

Printed by
V. Venkateswara Sastrulu
of V. Ramaswamy Sastrulu & Sons
at the 'Vavilla' Press
Madras—1955

సూత్రానుక్రమణికా.

పుట.

అ	పుట.	అపిచనసంరాధనే ప్రత్యక్షా	137
అక్షరధియాంత్వవరోధః...	276	అపిచనస్త	43
అగ్నివరోత్రాదితుతత్కార్యయైవ	526	అపిచస్తర్మతే	414, 424
అగ్నివిగతిశ్చ తేరితిచేన్న...	17	అపిచైవమేకే	107
అక్షారబద్ధాస్తునకాఖాను	338	అప్రతీకాలంబనాన్నయతీతి	625
అక్షేపయథాశ్రయభావః	352	అబాధాచ్చ	414
అచలత్వంచాపేక్ష్య	509	అభావంబాదరిరాహమేయం	647
అతవీవచనర్యాణ్యు	538	అమృతదగ్రహణాత్తునతథాత్వం	114
అతవీవచాగ్నింధనాద్యనపేక్షా	403	అయావదేవహితత్ప్రధానత్వాత్	108
అతవీవచానన్యాధివతిః	646	అర్చిరాదివాతత్ప్రధిలేః	572
అతవీవచోపమాసూర్యకాదివత్	113	అవిభాగేనదృష్టత్వాత్	634
అతశ్చాయనేఽపిదక్షిణే	568	అవిభాగోపచనాత్	559
అతస్త్రివీతరజ్జాయోలింగాచ్చ	427	అశుద్ధమితిచేన్నశబ్దాత్	58
అతఃప్రబోధోఽస్తాత్	92	అశ్రుతత్వాదితిచేన్నేష్టాది...	21
అతిశక్తాచ్చ	313	అసార్వత్రికీ	372
అతోఽనం లేనతథాపిలింగం	138	అన్యైవచోపపత్తేరేవదోష్టా	551
అతోఽన్యపిప్యోకేషాముభయోః	529	అ.	
అధిరోపకేకాత్తుబాదరాయణ...	367	అచారదర్శనాత్	364
అధ్యయనమాత్రవతః	374	అతివాహికాస్తల్లింగాత్	584
అనభిభవః పఃర్యయతి	423	అక్షగ్రహితిరితరవదుక్తరాత్	212, 216
అనారబ్ధః ర్యేపివతు...	523	అక్షశబ్దాచ్చ	208
అనావిఘ్నర్యన్యన్యాయాత్	448	అతాప్రకరణాత్	632
అనావృత్తిశబ్దాదనావృత్తిశబ్దాత్	665	అత్రేతితూపగచ్ఛంతిగ్రహయంతిచ	485
అనియమఃసర్వాసామిరోధః	265	అదరాదలూపః	293
అనిష్టాదికారిణామపిచశ్రుతమ్	40	అదిత్యాదిమతయశ్చాదగ్రహవక్షే	503
అనుబంధాదిభ్యోప్రక్షాంతర...	317	అధ్యాసాయప్రయోజనాభావాత్	207
అనుష్ఠేయంబాదరాయణః	382	అనందాయఃప్రధానస్య	202
అనేనస్వర్గతత్వసూయామ...	153	అనర్థకృమితిచేన్నకదపేక్షత్వాత్	37
అస్తరాచాపితుతదృష్టేః	424	అప్రాయణాత్తత్రాపిహిదృష్టమ్	512
అస్తరాభూతగ్రామవత్సాన్వితమ్	282	అర్తిజ్యమిత్యోదులూమి...	437
అన్యథాశ్చ శబ్దాదితిచే...	188	అవృత్తిరఃకృదువదేశాత్	464
అన్యథాభేదానుపపత్తి...	283	అసీనఃసంభవాత్	508
అన్యార్థిష్టిలేఖపూర్వవదభిలాషాత్	55	అహచతస్తాత్రం	111
అన్వయాదితిచేన్నాదవధారణాత్	213, 216	ఇ.	
		ఇతరస్యాప్యేవమనండ్లః సాలేతు	520

	పుట.		పుట.
ఇతరేత్వర్థసామాన్యాత్	205	ఇందతకభయావిరోధాత్	258
ఇయదామసనాత్	279	జగద్వ్యాపారవర్ణంప్రకరణా...	661
ఉ.		త.	
ఉపపత్తేశ్చ	150	తచ్చుతేః	365
ఉపపన్నస్తలక్షణార్థోప...	262	తడితోఽధివరుణాసంబంధాత్	580
ఉపపూర్వమసి త్వేకేభావ...	431	తత్రాపితద్యావ్యపారాదవిరోధః	43
ఉపమర్దంచ	376	తథాపైకవాక్యతోపబంధాత్	401
ఉపసంహారోఽర్థాభేదా...	185	తథాస్యప్రతిషేధాత్	152
ఉపసిలేఽతస్తద్వచనాత్	295	తదధిగమకత్తరపూర్వా...	515
ఉభయవ్యవధేకాత్వహితుండలవత్	139	తదస్తరప్రతిపత్తరంహతి...	11
ఉభయవ్యామోహోత్పత్తిభేదా.	535	తవభావోనాడిఘతచ్చుతే...	85
ఉర్ధ్వరేఖానుకర్షణేహి	377	తదవ్యక్తమాహహి	136
ఏ.		తదాపీతేనసారవ్యవధేకాత్	549
ఏకతత్త్వసంకరీకేభావాత్	323	తదోక్తజ్వలనంతప్యకాశిత...	561
ఏవమప్రుపన్యాసాత్పూర్వ...	642	తద్యుత్పన్నతనాతద్భావో	428
ఏవంముక్తిఫలానియమ...	457	తద్వ్యుత్పన్నానియమ...	299
వి.		తస్యసంప్రాణికత్తరాత్	539
విహికమవ్యవస్తుతప్రతిబాధే...	451	తస్యభావేనాధ్యవదుచపత్తేః	653
క.		తానిపరేతథావ్యాహ	558
కామకారణేచైకే	376	తుల్యంతుదర్శనం	370
కామాదీతరత్రత్రచాయతనాదిభ్యః	291	త్పతీయకబాపరోధః...	48
కామ్యాస్తుయథాకామం...	351	త్రైత్వికత్వాత్తుభూయస్తాత్	14
కార్యంబాదరిత్యగత్యుపపత్తేః	594	ద.	
కార్యాఖ్యానాదపూర్వం	220	దర్శనాచ్చ47,116,314,357,599	
కార్యాత్వయేతదధ్యక్షణ...	597	దర్శయత్యైవంప్రత్యక్షాయమానే	661
కృతాత్వయేఽనుకాయవాత్...	27	దర్శయతిచ	182, 232
కృత్సన్నిభావాత్కృహిణోపసూహరః	445	దర్శయతిచాథోఽపిస్వర్గతే	112
గ.		దేహయోగాద్వాసోఽపి	80
గతేరర్థవత్త్వముభయథా...	261	ద్వాదశాహవదుభయవిధం...	649
గుణసాధారణ్యశ్రుతేశ్చ	355	ధ.	
చ.		ధర్మంజైమినిరతవివ	157
చరణాదితిచ్ఛేదదుష...	36	ధ్యానాచ్చ	508
చిరితస్త్రాతేజకదాత్...	638	న.	
		నచకార్యేప్రతివత్త్వభిసంధిః	600

సచాధికారికమసి...	పుట. 430
సత్పతీయతథోపలభేః	45
సప్రతీకేనహిసః	491
సభేదాదిలిచేన్నప్రత్యేక...	106
సవాతత్సహభావాశ్రుతేః	355
సవాప్రకరణభేదా...	189
సవావిశేషాత్	230
ససామాన్యాదప్రపలభే...	320
నాతిచిరేణవిశేషాత్	52
నానాశబ్దాదిభేదాత్	345
నావిశేషాత్	374
నియమాచ్చ	366
నిర్మాతారంచైకేపుత్రాదయశ్చ	66
నిశితేలిచేన్నసంబంధస్య...	564
నైకస్తిద్ధర్మయతోహి	544
నోపమదేనాతః	551
ప.	
పరమతఃసేతున్నాన...	143
పరంజైమినిర్దుఖ్యత్వాత్	598
పరాభిధ్యాయానాత్పరిహితం...	78
పరామర్శంజైమినిరచోదనా...	379
పరేణచశబ్దస్యతాద్విధ్యే...	321
పారిష్టవార్థాన్నిచేన్న...	399
పురుషవిద్యాయామివ...	237
పురుషార్థోఽతఃశబ్దాదిలి...	360
పూర్వంతుబాదరాయణో	168
పూర్వపద్యా	140
పూర్వవికల్పఃప్రకరణా...	311
ప్రకాశపచ్చావైయర్థ్యాత్	109
ప్రకాశాదిపచ్చావైశేష్యం...	138
ప్రకాశాశ్రయపద్యాతేజస్త్యాత్	139
ప్రకృతైతావత్త్వంహిప్రతిషేధతి...	131
ప్రతిషేధాచ్చ	142
ప్రతిషేధాదిలిచేన్నకారీరాత్	553

ప్రత్యక్షోపదేశాదిలిచే...	పుట. 662
ప్రథమేఽశ్రవణాదిలిచే	18
ప్రదానపదేపతదుక్తం	306
ప్రదీపసదావేశస్తథాహిదర్శయతి...	656
ప్రాణగతేశ్చ	16
ప్రియశిరస్త్యాద్యప్రాప్తి...	203
ఫలమతఃకావశ్యే	155
బహిష్టాభయథావినృతే...	434
బుద్ధిర్ధిపాదపత్	149
బ్రహ్మద్వైరత్య-ర్వాత్	497
బ్రాహ్మణజైమినిరుపన్యాసాదిభ్యః	636
భాక్తంవానాత్మవిత్త్వా...	22
భావంజైమినిర్వికల్పమననాత్	643
భావశబ్దాచ్చ	397
భావేశాగ్రద్యత్	654
భూలేషతచ్చుితేః	543
భూమ్నఃక్రతుపజ్ఞాయస్త్యం...	342
భేదాన్నేలిచేన్నైకస్యామసి	178
భోగమాత్రసామ్యలింగాచ్చ	664
భోగేనత్వితరేక్షపయిత్యా...	533
మ.	
మస్తాదిపద్యాదవిరోధః	339
మాయామాత్రంతుకాశ్చేన్నైకా...	68
ముక్తఃప్రతిజ్ఞానాత్	629
ముగ్ధేఽర్థసంపత్తిఃపరిశేషాత్	99
మానపదితరేషామప్రసదేశాత్	446
య.	
యత్రైకాగ్రతాతత్వావిశేషాత్	510
యదేవవిద్యయేలిహి	531
యావదధికారమపసితి...	268
యోగినిఃప్రతిచస్తర్మతే...	569
యోగేశశరీరం	60
ర.	
రశ్మయనుసారి	564
రేఖాసిగ్మోగోఽథ	59

ల.	పుట.	పుట.	పుట.
లింగభూయస్తాత్పది...	310	సమానవిపంచాభేదాత్	227
లింగాచ్చ	468	సమానాచాస్పత్యపక్రమా...	547
వ.		సమాహారాత్	354
వాజ్ఞసనీదర్శనాచ్చబ్దాచ్చ	536	సమృద్ధ్యావిర్భావఃశ్వేతశబ్దాత్	628
వాయుమబ్దాదవిశేషవిశేషభ్యా	577	సమృద్ధాదేవమన్యత్రాపి	229
వికలాపిఽవిశిష్టఫలత్వాత్	350	సమృద్ధుతిద్యువ్యాప్త్యపిచాతః	233
వికారావర్తిచతథాపిస్థితిమాహ	663	సర్వధాపితవివోభయలింగాత్	421
విద్యాకర్తృణోరితిప్రకృతత్వాత్	44	సర్వవేదాంతప్రత్యయం	177
విద్యైవతునిర్ధారణాత్	314	సర్వాన్మానుమతిశ్చప్రాణాత్మయే	411
విధిర్యాధారణవత్	385	సర్వాపేక్షావయజ్జాది...	405
విభాగఃశతవత్	373	సర్వాభేదావన్యత్రేషు	199
విశేషంచదర్శయతి	626	సన్ధానతోఽపివరస్యోభయ...	105
విశేషానుగమాశ్చ	425	సహకారిత్వేనచ	419
విశేషితత్వాచ్చ	595	సహకార్యంతరవిధిఃపక్షేణ...	440
విశితత్వాచ్చాశ్రమకర్తృపి	417	సాభావ్యావర్తిరపపక్షే	50
వృద్ధిహాసభాత్వమంతర్భావా...	115	సామాన్యాత్	46
వేదాద్యర్థభేదాత్	243	సామీప్యాత్మకద్యుత్పదేశః	596
వైద్యులేనైవతతస్తచ్చులేః	593	సామ్యురాయేతద్వ్యాభావా...	257
వ్యతిరేకస్తద్భావాభావిత్యా...	326	సుకృతమష్ట్రలేపివేతితుబాదః	38
వ్యతిహాసోవిశేషంఽపిశరవత్	285	సూక్ష్మంప్రమాణకశ్చకథోపలభ్యే	550
వాగ్ధేచ్ఛసమంజసం	195	సూచకశ్చపిశ్రులేరాచక్షతే...	74
శ.		నైవహినత్యావయః	288
శబ్దశ్చతోఽకామకారే	415	సోఽధ్యక్షేతదుపగమాదిభ్యః	541
శమదమాద్యుపేతఃస్యా...	408	క్షుతయేఽనుమతిర్వా	375
శిష్టేశ్చ	354	క్షుతిమాత్రముపాదానా...	394
శేషత్వాత్పురుషార్థవాదో...	362	స్థానవిశేషప్రకాశాదివత్	149
శ్రుతత్వాచ్చ	157	స్పష్టోహ్యేకేషం	554
శ్రుతేశ్చ	438	స్తరంతిచ	43, 509
శ్రుత్యాదిబలీయస్తాచ్చసంబాధః	315	స్తర్మలేచ	557
సంజ్ఞాతశ్చేత్తదుక్తమస్తితుకదపి	192	స్తర్మలేఽపిచలూకే	46
సంయమనేత్వసంభూయేతరేషా...	41	స్త్రుతేశ్చ	597
సంవివతుకర్తృస్సృతి...	95	స్వాధ్యాయస్యతథాత్వేన...	181
సంక్రూల్పాదేవతుకచ్చులేః	645	స్వాప్యయనంపత్నోరన్యతరా...	659
సంస్థేసృష్టిరాసహి	64	స్వామిసంఫలశ్రులేరిత్యాత్మేయః	436
సమన్వారంభణాత్	365	హ.	
		హానాతూపాయనశబ్ద...	247 254



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక



తృతీయాధ్యాయము, ప్రథమపాదము.

మత్స్వాయ మిశాన మభిన్న మాత్మనో
సంపూజ్య చోపాశ్య విరక్తమానసః,
యఃజ్ఞాదిభి శ్శాంతిముఖై శ్చ సాధవై
ర్విముచ్యతే తం పర మానతోఽస్మి.

అధ్యాయావతారిక

ప్రథమాధ్యాయమునఁ జేయఁబడినవేదాంతసమన్వయము ద్వితీయాధ్యాయమునందలివిచారముచే బాగుగ స్థిరపరుపఁ బడెను. నిర్దోషముగావింపఁబడెను. దాని నాశ్రయించి యీయాధ్యాయమున మోక్షసాధనములు విచారింపఁ బడును. సిద్ధాంతము స్థిరపడినపిదపఁ గాని యీవిచారము సంభవింపదు గావునఁ బూర్వాధ్యాయమునకును దీనికిని గల సంబంధము హేతుహేతుమద్భావసంబంధము. మఱియు ద్వితీయాధ్యాయాంతమున నింద్రియములు ప్రాణములు మొదలగునవి జీవునకు సాధనము లనియుఁ బరమేశ్వరునుండి జనించు ననియు నిర్ణయింపఁబడెను. దాని నాశ్రయించి యీయాధ్యాయమున జీవునిసంసారగతియు నాతనియవస్థాభేదములును తత్త్వంపదార్థములును ఉపాసనాభేదాభేదములును సమానప్రకరణమునందు ఒకశ్రుతియందు జెప్పఁబడియున్న గుణముల మఱియొక శ్రుతియందలి యుపాసనాప్రకరణమున నుపసంహారము చేయవచ్చునా? ఉపసంహారముచేయుట యనుగా నొకస్థలమునందలిగుణముల

* త్వంపదార్థములు. (మా. అ. ౨ పా. ౩. సూ. ౪. ౨.)

మఱియొకస్థలమునకు దెచ్చికొనుట) లేదా? యనువిషయంబును బ్రహ్మజ్ఞానమువలన మోక్షము గలుగు ననుటయు దాని కుపాయములును ఆ యుపాయములు సాధించుటవలన ముక్తియే కలుగు నని నిర్ణయించుటయు సందర్భానుసారముగ మఱికొన్ని విషయములును విచారించబడును.

పాదావతారిక

అందు ముఖ్యముగ నీపాదమున జీవుఁడు పరలోకమున్నగూర్చి పోవుటయు స్వర్గనరకముల ననుభవించుటయు మఱలమఱల దుఃఖప్రాయ మగునీలోకమున జనించుటయు మరణమునొందుటయు నిరూపింపబడును. ఈనిరూపణవలన సంసారము దుఃఖమయ మనియు ధనాదిరూపము లగు సౌఖ్యములు కొంతవఱకు కానబడినను అవియు శాశ్వతములు కాక పోవుటచే దుఃఖకరములే యనియుఁ బరలోకసుఖములు గూడ నిట్టివే యనియు నీకారణమువలన సంసారముపై నభిలాష యుంచుటయే తగని పని యనియు దేనియందు నాదరము లేక యేది వచ్చిన దాని నసక్తచిత్తముతో ననుభవించుచు శాశ్వత మగుమోక్షసుఖమునకై ప్రయత్నించుటయే యావశ్యక మనియుఁ దేలును. ఈకారణమువలన నీపాదమునందలి యన్నియధికరణములకును “వైరాగ్యము జనింప నక్కఱి లేదు” అనునది పూర్వపక్షఫలము. “వైరాగ్యము ముఖ్యముగ జనింపవలయును. సంసారము నిర్వివాదముగ దుఃఖమయమే” అనునది సిద్ధాంతఫలము. పూర్వపక్షస్వరూపాదు లెచ్చటి వచ్చుటనే నిరూపింపబడును.

అధికరణావతారిక

ఈపాదము నందలిసర్వాధికరణములయందును *పంచాగ్నివిద్య నాధారముఁ జేసికొని జీవునిపరలోకగమనాగమనములు విమర్శింపబడును.

* పంచాగ్నివిద్య

ఈపంచాగ్నివిద్యయందు మృతినొందినపిదప ప్రాణులకు గలుగుగమనాగమనములు వివరింపబడి యున్నవి. బ్రహ్మవిద్యోపాసకులును కర్మాచరణపరాయణులును పాపాత్ములు నని ప్రాణులు మూఁడువిధములుగ విభాగింపబడి యున్నారు. ఇందు మొదటి తెగవారిమార్గము జీవనూన మనియు రెండవ తెగవారిమార్గము పితృనూన

పుణ్యాత్మలయొక్కయుఁ బాపాత్మలయొక్కయు గమనాగమనములు విమర్శింపఁ బడును. జీవుఁడు ప్రాణములతోను ఇంద్రియములతోను మనస్సు

మనియుఁ జెప్పఁబడును. మూడవతెగవారిమార్గమునకు నామధేయమే లేదు అది మిగులనీచ మగుటచే శ్రుతియందు దూరక చూపఁబడెను.

ఒకసమయమున గౌతమగోత్రుఁ డగుశ్వేతకేతుఁ డనునొకమునికుమారుఁడు పాంచాలరాజున ప్రవాహుఁ డనువానిసభకుఁ బోయెను. ఆరాజును యాబాలుని చూచి 'నీవు యేవిద్యను నేర్పితివి' అని ప్రశ్నించెను. 'నే నన్నింటి నెఱుంగుదును.' అని దాని కాబాలుఁ డుత్తర మిచ్చెను. అప్పుడారాజు ఈ క్రిందివిధమున వాని నైదువిషయములనుగూర్చి ప్రశ్నించెను.

(1) ప్రాణులు మృతినొందినపిదప నెచ్చటికిఁ బోవుదురు? (2) ఏవిధముగ మరలి వత్తురు? (3) దేవయానశిత్యయారమార్గము తెచ్చట నేకీభవించును? (4) ఇంద్రజిహ్వల పోవుచున్నను అస్థల మెట్లు యిటుకు గాకయుండును? (5) జలములు మొదలగుభూజములు ఐదవయాపౌతియందు నెట్లు పురుషనామమును దాల్చును?

ఈవిధమున నారాజు ప్రశ్నింపఁగా నామునికుమారుఁడు యిందొకప్రశ్నమున కైనను సమాధానమును చెప్పలేకపోయెను. ఈకారణమున సిగ్గుపడి యాతఁడు తన తండ్రియొద్దకుఁబోయి యీపరాధనమును చెప్పుకొనియెను. "ఓతండ్రి నాకేమియుఁ జెప్పకయే సర్వమును చెప్పితివంటివి. ప్రవాహుఁడు నన్నైదుప్రశ్నము లడుగ నందొక్కదానికైనను సమాధానముఁ జెప్పలేకపోయితిని." అని దీనభావముతోఁ బ్రార్థించెను. అప్పుడు తండ్రి యిట్లనియె. "ఓపుత్రా! నాకు తెలిసినంతవరకు నీవిషయమునఁ దోచలేదు ప్రవాహుఁ డడిగినప్రశ్నములకు నుత్తరములు నాకుఁగూడఁ దోయవు. కావున నాయందు దోషమేమియు లేదు."

అని యిట్లు చెప్పి పిదప నాతండ్రియుఁ ఆనూతనవిద్యకు గ్రహించుటకై పుత్రసహితముగ నాప్రభువుకడకుఁ బోయెను. అతఁడును వచ్చినమునుల గౌరవించి పూజించి యాదినము విక్రాంతిసుఖము నొందినపిదప మరునాఁడు సగౌరవముగ వారి మనోరథమును తెలిసికొనఁగోరి యిట్లనియె. "ఓమునులారా! మీయభీష్టమును దెల్పుఁడు, నాను సాధ్యమగుదాని నెఱ్ఱానినైనను సమకూర్చెదను." అనిన నమ్మనియు తాను విద్యార్థియై వచ్చుటను జెల్పెను. అప్పుడు ప్రవాహుఁ డిట్లనియె.

"ఓబ్రాహ్మణోత్తమా! మీకు మే ముపదేశించఁగలయంతవారము కాము. మీ విద్యలలో సహస్రాంశమైనను గలవారము కాము. ఐనను ప్రస్తుతము మీ రర్థించువిద్య యిప్పటికి బ్రహ్మణజాతిలోనికి రాలేదు. క్షత్రియులే పరస్పర ముపదేశించుకొనుచు

తోను గూడి అనాది యగునవిద్యవలన వచ్చినధర్మాధర్మసంస్కారముల నాశ్రయించి పూర్వదేహమును విడిచి కర్తానుగుణ మగును త్తరదేహ

డిరి. కావున నే నెట్టివాడ నైనను యీవిద్య నుపదేశింపవలసినవాడ నగుచున్నాను కావున నాగ్రహ ముంచక నన్ను దయాదృష్టితోఁ జూడవలయును. కొంతకాల మిచ్చుటనే నివసించుచుండిన నాయవకాశము కొలది విద్యనుబోధించెదను.” అనిన ప్రస్తుతించి యాముని యచ్చటనే నివసించెను ప్రవాహనుఁడును అవకాశము ననుసరించి యీక్రింది విధముగ విద్యను బోధింప నారంభించెను.

ఇది యుపాసన. పూర్వ మిహుంసాదిశాస్త్రములయందు అగ్నిహోత్రమునందు హోమములఁ జేయుటవలన నాహోమద్రవ్యములు సూక్ష్మరూపములై యపూర్వ మను పేర పురుషు సాశ్రయించి వానినిర్గమనకాలమున వానినాశ్రయించియే చనుచు పరలోకభాగములను ఉత్తరజన్మములను కూడ కలిగించుచుండు నని సిద్ధాంతము చేయుట యిచ్చుది. ఈయపూర్వనిర్గమనలే యైదువిధములుగ విభాగింపఁబడి యైదా హుతులుగ నీవిద్యయందు వర్ణింపఁబడును. ద్యులోకము మొదలగుకొన్నిపదార్థములు యీయాహుతులకు సాధారణభూతము లగునగులుగ వర్ణింపఁబడును. ఆపదార్థముల నగ్నిరూపములతో నుపాసనఁ జేయవలయు ననుట యిందలిసిద్ధాంతము. ఆయగ్నులమూలమున తనకు గమనాగమనములు కలుగు నని నిశ్చయించుకొని సంసారహేతువు లగు నాగమనాగమనముల బొత్తుకనే లేకుండఁగ నైనను ఉన్నను దేవయానమార్గమున పునరావృత్తిరహిత మగు బ్రహ్మలోకప్రాప్తి గలుగునటుల నైనను ప్రయత్నింపవలయు ననుట దీనికి ముఖ్యతాత్పర్యము.

అయిదగ్నులను గూర్చి చెప్పనది యగుటచే నీవిద్యకు పంచాగ్నివిద్య యని పేరు. ద్యులోకము (స్వర్గలోకము) మేఘుండు భూమి పురుషుండు స్త్రీ యను నివి యైదును పంచాగ్నులు. వీనిని అగ్నిరూపముతో నుపాసింపవలయును. జలాధిభూతములు ఈయగ్నులయందే వేల్వఁబడుచు వచ్చి యైదవయాహుతియందు (అనఁగా స్త్రీరూప మగునగ్నియందు రేతోరూపమున హోమము చేయఁబడినపిదప) పురుషరూపము దాల్చును. ఎట్లనినః వేదానుసారి యగు ప్రతివాఁడును కర్తాచరణమువలన ప్రయోజనము గల దని నిశ్చయించు ప్రతిపురుషుఁడును సాయంప్రాతఃకాలములయందు తీరఘృతాదిరూపము లగుపాంచభౌతికపదార్థముల నగ్నిహోత్రమునందు హోమము గావించుచున్నాఁడు. అట్లు హోమముచేయఁబడుచున్న యాపదార్థములు అపూర్వరూపములై పురుష సాశ్రయించియేయుండి మరణానంతరమున నాజీవు నావరించుకొని మొట్టమొదట నాకాశమునకుః బోవును. అచ్చటినుండి స్వర్గలోకమునకుఁ బోవును. ఈ విషయమే ద్యులోక మగ్నియనియు నం దీజకాదులు యింద్రియాదిజేవతలచే హోమముఁ

మును జెందు నని స్పష్టముగ శ్రుతివలనను అనుభవమువలనను గూడ తెలియవచ్చుచున్నది. “అ తై న మేతే ప్రాణా అభినమాయాంతి

గావింపఁబడు ననియుఁ జెప్పఁబడును. మఱియు ద్యులోకమునకు అగ్నిరూపము కల్పింపఁ బడియుండుటచే దానికి సమిధలు జ్వాల పొగ బొగ్గులు మిడుగులు అనునవియున్నయు గల్పింపఁబడియెను.

ఈద్యులోకము సూర్యునిచే ప్రకాశింపఁజేయఁబడును. కావున దీనికి సూర్యుడే సమిధలు. సమిధలనుండి పొగవచ్చునట్లు సూర్యునుండి కిరణములు వచ్చునుగావున నాకిరణములే ధూమములు. అగ్ని నార్చినపిదప బొగ్గులు గానవచ్చునట్లు సూర్యుఁడు అస్తమించినపిదప గానవచ్చువాడగుటచే చంద్రుఁడు నిప్పుతోఁగూడిన బొగ్గు. చంద్రుని వంటిదూకారమే కలవై మిడుగులువలె చొదరి యుండినవిగావున నక్షత్రములే మిడుగులు. ప్రకాశరూపమై యుండినదిగావున పగలే జ్వాల. ఈవిధముగ సర్వావయవములతోఁ గూడ ద్యులోకము నగ్నిగా భావించి దానిని మరణానంతరమున దనకుఁ బ్రథమస్థానముగ నుపాసించవలయును. మఱియు సీద్యులోకమునకుఁ జేరినజలాదిపదార్థములు చంద్రరూపముతోఁ బరిణమించును. అందున్నజీవులును చంద్రులై యాలోకము నందున్న సుఖముల ననుభవించురు.

మేఘము రెండవయగ్ని. చంద్రరూపమును జెందియున్నజలము ఆలోకమున భోగము ముగియఁగానే మరల సూక్ష్మరూపములై భూలోకమునకు వచ్చుటయే యాకాశ వాయ్వాదులగుండ మేఘమునందుఁజేరి చేరును. ఇదియే మేఘమునందు దేవతలచేఁ జేయఁ బడునాహుతి. ఈమేఘాగ్నికి వాయువు సమిధలు, గాలివలననేకదా మేఘము వర్షించును? జగద్రామగు పొగ లేక యావిరి దానికి పొగ. అది పొగపండిదికదా! మెఱుపు జ్వాలవంటిదగుటచే దానికి జ్వాల, పిడుగులు నిప్పుకణికలు. అవి కఠినములై యుండుటయే గాక మంటనుండి బొగ్గులు జనించునట్లు మెఱుపునుండి జనించును. ఊణఊణమునకు వచ్చుచుండినవి కావున ఊణములే యామేఘాగ్నికి మిడుగులు. ఇట్లు సావయవముగ నీ రెండవయగ్ని నుపాసించవలయును. ఈయగ్నియం దాహుతియైనపిదప నాజలాదులు వర్షరూపముతో భూమికి వచ్చును.

భూమి మూడవయగ్ని. మేఘమును పొందినజలాదిపదార్థములును వానిచే నావరింపఁబడియున్న జీవులను వర్ష మార్గమున భూమికి వత్తురు. ఇదియే యింద్రియాదిదేవతలచే భూరూప మగుమత్స్యతీయాగ్నినిఁ జేయఁబడు నాహుతి. ఈభూరూపాగ్నికి సంవత్సరము సమిధలు. ఒక్కసంవత్సరము నిండునప్పటికిగాని భూమి ఫలముల నొసంగదు కదా! ఆకాశము సామాన్యదృష్టికి భూమినుండి వచ్చినట్లు కానఁబడును కావున నది దానికి పొగ. జ్వాలకు నగ్నితో సమాన మగువర్షమే యుండవలయు ననుట నియమము

అన్య స్తవతరం కళ్యాణతరం రూపం కురుతే" = "జీవుడు ఒకశరీరము

కావున నీభూమికి నల్లనివర్ణముతో నుండురాత్రియే జ్వాల. జ్వాల ఆరిపోయినపిదప స్పష్టములై కానవచ్చు బొగ్గలవలె రాత్రి గడచినపిదప స్పష్టములై కానవచ్చున కావున దిక్కులు బొగ్గలు. చిన్నవియగుటచే నాగ్నేయము మొదలగుమూలలు మిడుగులులు ఇట్లుసావయవముగ నీమూఁడవయన్ని నుపాసింపవలయును. వర్షమూలమున నిందుజేరిన జలాధిభూతములును వానిచే నావరింపబడిన జీవులును భూమిపై నున్నవృక్షాదుల నాశ్రయింతురు.

పురుషుఁడే నాల్గవయన్ని. ఓషధులు ధాన్యములు ఆజీవులు జలాధిభూతసహితులై వర్షముతో గలసివచ్చి యాశ్రయింతు రని చెప్పియుంటిమి కదా! వానిని పురుషులు ఆహారరూపముతో భక్షింతురు. ఇదియే నాల్గవయన్నియందలి యాహుతి. వాగింద్రియముచే నర్వవిషయములఁ బ్రకటింపు పురుషుఁ డశుద్ధుఁ డగును. కావున వాగింద్రియమే యాయన్నికి నమిథలు. పొగవలె నాసికాదిద్రావములనుండి నిర్గమించును కావున ప్రాణము ధూమము. కాంతి కలవి యగుటచే నేత్రములూ నిష్కళణికలు. దూరదూరముగ నుండునవి యగుటచే చెవులే మిడుగులులు. ఎఱ్ఱనిదగుటచే నాలుకయే జ్వాల. ఇట్లు సర్వావయవయుక్తముగ నీనాల్గవయన్ని నుపాసింపవలయును. ఆహారరూపముతో నీయన్నియం దాహుతి చేయఁబడిన యాజలాదులు రేతోరూపముగఁ బరిణమించును. ఆభూతములచే నావరింపబడినజీవులును ఆరేతన్ను నాశ్రయింతురు.

స్త్రీ యైదవయన్ని. పురుషనిమూలమున నిందు రేతన్ను ప్రవేశించును. ఇదియే యిందలియాహుతి. ఈయన్నికి పుత్రజన్మాదిసాధన మగు నుపస్థేద్రియమే సమిథలు. రోమములు ధూమము. యోనియే జ్వాల. సంయోగవిభానములే బొగ్గలు. అప్పటి యానందలేశములే మిడుగులులు. ఇట్లు సావయవముగ నీయన్ని నుపాసింపవలయును. రేతోరూపమున నున్నజలాధిభూతము నీయన్నియందు హోమము గావించబడి తత్తజ్జాతికి ననుగుణమగుదేహముగ బరిణమించును. వానిచే నావరింపబడియున్నజీవులను యాదేహము నభిమానించి సంసారమధ్యమున నుభయదశము ద్రమనఁ జేలియాడును.

ఓమహామనీ ! ఈవిధముగ మొట్టమొదట స్వస్వరూపముతో ద్యులోకము నందును అచ్చట చంద్రరూపమునొంది యారూపముతో మేఘునియందును యచ్చట వర్షరూపము నొంది యారూపముతో భూమియందును అచ్చట నాహారరూపముఁ జేంది యారూపముతోఁ బురుషునియందును వేల్చఁబడినజలాదులు అచ్చట రేతోరూపమునుజేంది స్త్రీగర్భమును ప్రవేశింపఁగనే పురుషరూపమును జేందుచున్నవి. ఇదియే యైదవయాహుతియందు బలాదులకుఁ గలుగు పురుషాకారప్రకారము హోమ

నుండి నిర్గమించునప్పుడు ప్రాణము లాతనితోఁ గూడ నిర్గమించును... పరలోకానుభవ మైనపిదప నాజీవుఁడు క్రొత్తది యైనట్టియు మనోహర

ద్రవ్యము లన్నియు సామాన్యముగ ద్రవరూపములే యగుటచే జలభూతముమాత్ర మే విద్యోబదేష్టలు ప్రధానముగఁ జెప్పుదురు.

ఈ పంచామృతి నిరూపణముచే సామాన్యములగు గమనాగమనము లెఱింగించఁ బడినవి. వీనివిశేషముల నాకర్షింపుఁడు. ఏమహాత్ములు వైరాగ్యసంపన్నులై పరమేశ్వరు నుపాసించుటో అట్టివారు మరణానంతరమున దేవయానమార్గము నాశ్రయించి బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవుదురు. శరీరమునుండి నిర్గమింపఁగానే వారిని లేజోభిమానదేవత తనలోకమునకుఁ గొనిపోవును. లేక సూర్యకిరణములే యాజీవుల నచ్చటికిఁ జేర్చును. అచ్చటినుండి యాలేజోభిమానదేవత పగటి నభిమానించు దేవతయొక్కలోకమునకుఁ జేర్చును. ఆదేవతయు (పగటి నభిమానించు దేవతయు) శుక్ల వక్షాభిమానిదేవతయొక్క లోకమునకుఁ జేర్చును. ఆదేవతయు సుత్రరాయణాభిమానిదేవతయొక్క లోకమునకుఁ జేర్చును. అదియు సంవత్సరాభిమానిదేవతయొక్క లోకమునకుఁ జేర్చును. ఆదేవతయు సూర్యలోకమునకుఁ జేర్చును. ఇంతవరకు ద్యులోకాగ్నియందలి ప్రథమామృతి వర్ణింపఁ బడియెను. ఆసూర్యుఁడును తననుండి చంద్రలోకమునకుఁ జేర్చును. ఇదియే ప్రథమామృతివలన గలిగినఫలము. భూలోకమున మరల జన్మింపవలసినవారలు మాత్ర మే యీలోకమునుండి మేఘమును జేరుదురు కాని పునరావృత్తి లేనివార లట్లు దిగరు. కావున నీ బ్రహ్మోపాసకు లాచంద్రునిచే మెఱుపునభిమానించు దేవతయొక్కలోక మునకుఁ గొనిపోఁబడుదురు. వారచ్చటనే యుండఁగా బ్రహ్మలోకమునుండి యొక దేవపురుషుఁ డేతెంచి వానిని ఆలోకమునకుఁ గొనిపోవును. వారును అచ్చటిసుఖముల ననుభవించుచుఁ బరమేశ్వరోపాసన నాచరింపుచు మహాత్ముల సహవాసమువలన దివ్య జ్ఞానసంపన్నులై కల్పాంతమువరకునుండి యప్పుడు ఆచతుర్ముఖునితోఁగూడ ముక్తిసొందుదురు; మఱలనంసారము నొందరు. ఇదియే దేవయానమార్గము. ఇదియే యుత్తర మార్గము. ఈమార్గమున బ్రహ్మోపాసకు లగువారు మాత్ర మే ప్రయాణముఁ జేయుదురు.

ఇట్లుగాక యజ్ఞాదికర్తల నాచరింతురేని యట్టివారలు శిశ్మయానమార్గమున పరలోకమునకుఁబోయి యందలిసుఖముల ననుభవించి మరల భూలోకమునకు పంతురు. శరీరమునుండి నిర్గమింపఁగానే వారు మొట్టమొదట ధూమాభిమాని దేవత కడకుఁ బోవుదురు. ఆదేవత రాత్ర్యభిమానిదేవతకడకుఁ జేర్చును. అది కృష్ణ వక్షాభిమానిదేవతయొక్క లోకమును బొందించును. దానినహాయముచే నచ్చట నుండి దక్షిణాయనాభిదేవతయొక్కలోకమును జెందుదురు. దేవయానమార్గమున

మైనట్టియు నగుమఱియొకరూపమును ఏర్పరచుకొనును” అని బహు

వలె వీరికి సంవత్సరాభిమానిదేవతాలోకస్థాప్తి లేదు. వీరు అదక్షిణాయనదేవతాలోకము నుండి పితృలోకమునకును అచ్చటనుండి యాకాశమునకును బోవుదురు. ఇంతవరకు ద్యులోకాగ్నియందలియాహుతి చెప్పబడెను. ఇట్టాకాశమునకుఁ జేరినపిదప చంద్ర లోకమునకుఁ బోవుదురు; వీరి నావరించి వచ్చుచున్నకలదు లాలోకమున భోగా ర్థమై వీరి కొక దేహమును కల్పించి యిచ్చును. అభూతములే చంద్రరూపముగాఁ బరిణ మించు నని యిదివరకే వివరించియున్నాము. ఇదియే పితృయానమార్గము. దక్షిణ మార్గము దీనియందు బ్రయాణమునాచరించువారు పునర్జన్మము నొందుదురు. యజ్ఞాది పుణ్యకర్తలు మాత్రమే యామార్గమునఁ బ్రయాణము చేయుదురు. ఈరెండు మార్గములను చంద్రలోకమునందు మాత్ర మేకీభవించును. పాపాత్ము లిరెండుమార్గ ములలో జేనినిఁగూడ నాశ్రయింపరు. బ్రహ్మజ్ఞానులసంఖ్యయు కర్తన్యగలవారి సంఖ్యయు మిగుల నల్పముగ నే యుండును గావున నెందఱుజీవులు పోయినను అచంద్ర లోకము ఇరుకు కానేరదు. పాపాత్ముల గమనాగమనములకు నీరెంటికంటె భిన్న మగు మఱియొక త్రోవ కలదు. వారు యమలోకమునకుఁబోయి యచ్చట దుష్కర్మ లకు తగినశిక్ష ననుభవించి మరల భూలోకమున శునకాది తుద్రజాతువులుగానో పురుగులుగానో జనింతురు. “పుట్టుము చావుము” అను నివియే వారిగమనాగమ నములు.

ఇప్పటికి నారోహప్రకారమంతయు వివరింపబడెను. ఇక నవరోహప్రకారము నాకర్ణింపుడు. బ్రహ్మజ్ఞానసమన్వితు లగువారికిని మిగులఁ బాపాత్ము లగువారికిని సక్రమమగు నవరోహము లేదు. జ్ఞానులు పునరావృత్తి నొందరు; పాపాత్ములకు నది యున్నను నియమము లేదు. ఈకారణమువలన యజ్ఞాంకర్తలనుగూర్చి మాత్రమే యవరోహముఁ జెప్పవలసియున్నది.

ఐహికఫలము నొసంగునని యనియు నాముష్మికఫలము నొసంగునని యనియుఁ గర్తలు రెండువిధములై యుండును. ప్రతివాడును ఈద్వివిధకర్తలనుగూడ నాచ రించును. అందు అముష్మికఫలములఁ జంద్రలోకమునందును ఐహికఫలముల భూలో కమునందు ననుభవించును. ద్యులోకాగ్నియందు హోమము గావింపబడిన జలాదులు చంద్రలోకమునఁ బరిణామమును జేందు నని యిదివరకే చెప్పియున్నాము కదా! అట్లు పరిణామమునొందినజలముల వభిమానించుచు నందలిజీవుఁడు కర్తసామర్థ్య ముండు నంతవరకు నచ్చటిసుఖముల ననుభవించుచుండును. ఇట్లు అనుభవమువలన వరలోక ఫలము నొసంగవలసినకర్త తీణింపఁగానే యచ్చటిదుఃఖమువలన నాదేహము (జలా దులజే నుఖభోగార్థము చంద్రలోకమునఁ గల్పింపబడినదేహము) కూడ తీణించును.

వాక్యములచే నీవిషయమును శ్రుతి ప్రకటించుచున్నది. ప్రతిపురుషుఁ డును ధర్మాధర్మకార్యముల నాచరించుచుండుటను ప్రత్యక్షముగఁ జూచు

అప్పుడు విహికఫలముల నొసంగవలసిన కర్త లింకను మిగిలియు యుండుటచే వాని కొఱకై యాజీవుఁడు భూలోకమునకు డిగ్గ నారంభించును.

అట్లు చంద్రలోకదేహము నశించి జలాదిభూతములు మరల సూక్ష్మరూపము నొందఁగానే వానితోఁ జేరినజీవుఁడును మొట్టమొదట నాకాశమునకు దిగివచ్చును. అచ్చట నాకాశసమానరూపముతో, గొంతకాలముండి వాయువుచే నిలున్గుటు గద లింపఁబడుచు యుండునాఁడగును. పిదపపొగతో తుల్యుండగును. తర్వాత మేఘు మండలములకు డిగ్గి యచ్చట కొంతకాలమువరకు జలాధారమై యుండి పిదప మేఘు సమానరూపమునే చెందును. అచ్చటనుండి వర్షములమున భూమి నాశ్రయించును. ఇంతవరకు నాయాస్థానములయందు విశేషకాలము నిలువవలసినవని యుండదు. మేఘరూప మగురెండవయగ్నియందును పృథ్వీరూప మగుమూడవయగ్నియందును జరుగు నని చెప్పఁబడిన రెండాహుతులను శిష్యుముగనే యగును. ఇకపైననే యాల స్యము. వర్షధారలములమున భూమి నాశ్రయించి జీవుఁడు ఆవర్షధార దేనిపైఁ బడునో దానిని మాత్రమే యాశ్రయించెను. ఇక జూడుడు ఆహారపదార్థము నాశ్రయించుట యనునదియే మొట్టమొదట జీవునకు నెంతకష్టము ! వర్షధార నదీమ ధ్యమునఁ బడవచ్చును. అప్పుడు ఈజీవుఁడు నచ్చటనే వడెనేని యానదీద్వారముగ నముద్రమును బ్రచేకింపవలసినవాఁడగును. సూర్యకిరణములచే నందలిజలములు పీల్చఁ బడినప్పుడు దానితోఁగూడ మఱి మేఘమండలముకే బోవలసినవాఁడగును. మఱియు నావర్షధార యేరాత్రిపై నైనను బడెనేనియు ఆజలముతోపాటు జీవుఁడును నదిలో నికిగాని మఱియొకస్థలమునకుఁగాని బోవలసినవాఁడగును; సూర్యకిరణముల మూల మున నాకాశమునకైనను పోవలసినవాఁడగును. ఇట్లుగాక నాజలధార యేదియో యొక వృక్షముపైఁ బడుట సంభవించినను అది యాహారమున కుపయోగింపనివృక్ష మైనచో ప్రయోజన ముండదు. ఉపయోగించువృక్షమేయైనను ఉత్తరజన్మస్రాప్తి యవశ్యముగఁ గలుగు ననుటకు పీలు లేదు. ఆయాహారపదార్థమును భుజించినవాఁడు పురుషుఁడు కా వలయును. యావనవంతుఁడు కావలయును. శరీరదార్ధ్యముకలవాఁడు కావలయును, శుక్ల దోహదులు లేనివాఁడును కావలయును. ఆతనిభార్యయు గర్భధారణనకుర్చి కావ లయును. ఇన్నియు నున్నను దేశకాలాదు లనుకూలములుగ నుండవలయును. ఇట్ల గుటచే నాహారపదార్థములతో సంబంధము కలిగినపిదప జీవునకు నుత్తరజన్మస్రాప్తికి బహుకాలము వట్టును పైవయోగమువలన నెట్టికేలకు ఆహారరూపముతో నాల్గవ యగ్ని యగుపురుషునియందు ప్రవేశించి రేతోరూపముతోఁ బరిణామమును జేరిన

చున్నాము; కావున వానికి ఫలము లపశ్యముగ నుండవలసివచ్చుటచే గూడ ననుభవానుసారముగ జీవునకు దేహాంతరసద్భావము కల్పింప వలసివచ్చుచున్నది. ఈపాదమునందలి సర్వాధికరణములకు నిదియే విషయము.

తదంతర ప్రతిపత్త్యధికరణము. ౧.

విషయము, సంగతి:—అందు మొదటియధికరణమున “జీవుడు ఒకదేహమును విడిచి పరలోకాదులకు బోవునప్పుడు ప్రాణేంద్రియాదు లతోఁబాటు వానికి నాధారములగు పంచీకృతభూతములయొక్క సూక్ష్మాంశములనుగూడ గైకొని పోవును” అను విషయభాగము నిరూపింపఁబడును. ఇది ప్రథమాధికరణము కావున దీనికి సంగతియక్కఱలేదు. ఇట్లు కాకున్నను పూర్వాధ్యాయాంతమున త్రివృత్తరణప్రస్తావము వచ్చుటచే దాని నాశ్రయించి యిందు ఆశ్రయాశ్రయీభావసంగతిచే త్రివృత్తభూతముల గూర్చినవిచార మాచరింపఁబడుచున్నది యని యైనను చెప్పవచ్చును.

సందేహము, పూర్వపక్షము:—ఈజీవుడు శరీరమునుండి నిర్గమించునప్పుడు పంచీకృతభూతములయొక్క సూక్ష్మాంశముల గైకొని భూతముల నాశ్రయించి యాపురుషనిమూలమున నైదవయగ్నియగు స్త్రీయందు బ్రవేశించి తొమ్మిదిమాసములకుఁగాని పదిమాసములకుఁగాని పిదప జన్మించును. ఇదియే యవరోహప్రకారము.

ఈవిధముగా బ్రహ్మజ్ఞానితప్ప తక్కినవారలు పుణ్యము నొనర్చినను పాపము నొనర్చినను ఏతమువలె క్రిందికిని మీఁదికిని బోవుచు వచ్చుచుందురు. ఏకర్ష నాచరించినను వచ్చుకాశ్వతఫల మెద్దియు లేదు. ఇహపరలోకఫలములురెండును ఊణికములే కావున వీరియందలి యభిమానముచు వదలి కాశ్వతబ్రహ్మయోగప్రాప్తి కలుగుటకు దగినయుపాయము నాలోచింపవలయును; బ్రహ్మము నుపాసించవలయును.

ఇట్లు పాంచాలరా జగుప్రవాహనుడు సర్వము నుపదేశింపఁగా మిగుల సంతసించి యమ్మనియు నాతనిపుత్రుడును నిజనివాసములకుఁ జనిరి. ఈవిద్యయందు వర్ణింపఁబడిన దేవయాన పితృయానములకే క్రమముగ అర్చిరాదిమార్గ మనియు ధూమాదిమార్గ మనియుఁ బేర్కె.

పోవునా? లేక ప్రాణాదులను మాత్రమే గైకొని పోవునా? భూతాంతములు గైకొనిపోవు ననుటకుఁ బ్రమాణ మేదియు లేదు. ప్రాణాదులఁ గైకొని పోవు ననువిషయమువలె నీవిషయము శ్రుతియందు లేదు. “న ఏతా స్తే జోమాత్రాః సమభ్యాదధానః.” “ఆ జీవుఁడు ఈతేజోమాత్రలను గైకొని” అనువాక్యమునందు తేజోమాత్రశబ్దములచే నిందియములు మాత్రమే చెప్పబడినవి. కాని భూతములు కావు. ఈ విషయము *వాక్య శేషమువలన స్పష్టమగుచున్నది. అందు నేత్రాదిప్రస్తావముమాత్రమే కలదు. కాని భూతప్రస్తావము లేదు. “భూతములను గైకొని పోవకున్న దేహాంతరమును నిర్మించుటకు వీలు లేదు. కావున జీవునకు సహాయములై భూతము లున్నవి యని సిద్ధాంతముఁ జేయవచ్చును” అనిన నదియు యుక్తము కాదు. పంచీకృతభూతము లన్నిచోట్లను గలవు. ఎచ్చట శరీరమును పుట్టింపదలంచిన నచ్చట నెల్ల నిరభ్యంతరముగఁ బుట్టింప వచ్చును. ఇట్లగుటచే “జీవుఁడు దేహము విడుచునప్పుడు భూతాంశము లనుఁ గూడఁ గొనిపోవును.” అని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు నెంతప్రయాస పడినను ప్రయోజనము లేదు.

అ-౩. పా-౧. సూ-౧.

అవ. “ఏ శ్రుతివాక్యము ప్రాణాదులనిర్గమనమునుగూర్చి యుపదేశించునో అదియే వానికి నాథారము లగుభూతములయొక్క నిర్గమనమును గూర్చియు నుపదేశించును.” అను విషయము నెఱుంగలేక పైన వర్ణించినవిధముగఁ జేయఁబడిన పూర్వపక్షమును నిరాకరించుచున్నాఁడు.

౨౯౩. తదంతరప్రతిపత్తౌ రంహతి సంపరిష్వక్తః

ప్రశ్ననిరూపణాభ్యామ్. ౩. ౧. ౧.

తాత్పర్యము. ఇట్లు చెప్పట యుక్తియుక్తముకాదు. శ్రుతియందు చూపఁబడియున్న ప్రశ్నోత్తరముల నాశ్రయించి చూచిన “జీవుఁడు భూతములతోఁ గూడయే దేహమునుండి నిర్గమించు నని తేలుచున్నది.

* వాక్యశేషము (అ-౧. పా-౨. సూ-౨౩. పే-౨౩౩. చూ.)

ప్రవాహణుఁ డనురాజు తనసభకు వచ్చిన శ్వేతకేతుఁ డనుఋషి కుమారునిఁ జూచి “వేద యథా పంచమ్యా మాహుతా వాః పురుష వచనో భవంతి” “ఓ శ్వేతకేతుఁడా! జలము విడవయాహుతియందు పురుషుఁ డగుట యెట్లొ నీకుఁ దెలియునా?” అని ప్రశ్న చేసెను. దీనికి సమాధానమును చెప్పుటకు నాశ్వేతకేతునికిఁ గాని యాతనిగురు వగు గౌతమునికిఁ గాని సామర్థ్యము లేకుండెను. తరువాత నాగౌతమునిచేతనే ప్రార్థితుఁ డై యాప్రవాహణుండు తన ప్రశ్నమునకు సమాధానముగ పంచాగ్నివిద్య నంతయు నుపదేశించి కట్టకడఁట “ఇతి తు పంచమ్యా మాహుతా వాః పురుషవచసో భవంతి” “వైన వర్ణించినవిధముగ స్త్రీరూప మగునై దవయగ్నియందు రేతోరూప మగుహవిస్సరు ఆహుతి చేసిన నప్పుడు జలము పురుషరూప మగును” అని చెప్పెను. ఈ రెంటిని విమర్శించిన జీవనిర్గమనకాలమునందును పునర్జన్మకాలమునందును గూడ పంచీకృతభూతములు ఆతనితోఁ గూడనే యున్నవి యని స్పష్టమగు చున్నది.

ఇట్లు శ్రుతి శరీరనిర్గమనమును నిర్ణయించుటవలన దీనికి విరోధముగా స్వప్రజ్ఞల నాధారముచేసికొని చేయఁబడినకల్పనలన్నియు యుక్తియు క్తములు కావు. అహంకారము సర్వవ్యాపకము. కావున దానినుండి జనించిన యింద్రియములును జీవులును గూడ సర్వవ్యాపకులే యనియు పురాకృతకర్తవశమున నొకదేహమునకున్న యింద్రియవృత్తి తొలఁగి మఱియొకదేహమున నభివ్యక్తి నొందుచుండు ననియు జీవుఁ డచ్చట కూడ నున్నాఁడు కావున అచ్చటివృత్తివలన కలుగు సుఖదుఃఖములఁ దనవిగానే భావించుచుండు ననియు ఇదియే పునర్జన్మ ప్రకార మనియు సాంఖ్యులు చెప్పుదురు. ఆత్మమాత్రమే మఱియొక స్థలమునకుఁ బోవు ననియు దేహేంద్రియాదు లన్నియు నెప్పటికప్పుడు క్రొత్తగ జనించు ననియు బౌద్ధులు చెప్పుదురు. మన స్సౌక్ష్మికమాత్రమే ఒకశరీరమునుండి మఱియొకశరీరమునకుఁ బోవుచుండు ననియు నాత్మ సర్వవ్యాపకుఁ డనియు ఆకారణమువలన ప్రతిశరీరమునందును గమనాగమనములతోఁ బని లేకయే యుండు ననియు మనశ్చలమే పునర్జన్మ మనియు వైశేషికులు చెప్పుదురు. ఒకచిలుక ఒకవృక్షమునుండి మఱియొకవృక్షమునకు నెగయునట్లు జీవుండు ఒకశరీరమునుండి మఱియొక

శరీరమునకుఁ బోవుననియు భోగసాధనము లగునింద్రియములు ఎచ్చటి వచ్చుటనే యుండుననియు జైనులు చెప్పుదురు. జీవునకు పునర్జన్మము లేదనియు ఎచ్చటివాఁ డచ్చుటనే భస్మ మగు ననియు నాస్తికులు చెప్పుదురు. ఇవి యన్నియు శ్రుతివిరుద్ధము లగుటచే నష్టతములు కావు. వీరి సిద్ధాంతము లన్నియు ద్వివీధియై ధర్మము ద్వివీధియై పాపమున సముక్తికముగ ఖండింపఁబడి కూడ నున్నవి. కావున జీవుఁడు ప్రాణములతోను ఇంద్రియములతోను మనస్సుతోను పంచీకృతములై ఈ ప్రాణాదులకు నాధారములై యున్న భూతములతోను (ఇదియే సూక్ష్మశరీరము) కూడి శరీరము నుండి నిర్గమించును. కర్మానుగుణముగ వచ్చిన రెండవశరీరమును ప్రవేశించును. ఇదియే సిద్ధాంతము. కొన్ని శ్రుతులయందు “జీవుఁడు గడ్డియందలి పురుగువలె ఒక దేహమును ఆశ్రయించియే పూర్వదేహమును విడుచును.” అని చెప్పఁబడియున్నది. దానికిఁ గూడ “పూర్వశరీరము నుండి నిర్గమింపఁబోవునప్పుడు జీవునకు నుత్తరశరీరమునుగూర్చిన భావన కలుగును.” అనుటయే యర్థము కాని జీవుఁడు స్థూలశరీరముననుండియే మఱియొకస్థూలశరీరము నాక్రమించు నని యర్థము కాదు. ఇది ప్రత్యక్షమై సర్వప్రమాణములకును విరుద్ధము కదా! కావున జీవునకు నిర్గమన కాలమున పంచీకృతభూతసహాయము కలదు.

అ-౩. పా-౧. సూ-౨.

అవ. “ఈసిద్ధాంతము యుక్తము కాదు. పైనుదహరింపఁబడిన ప్రశ్నోత్తరములయందు కేవల జలవిషయమై మాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నది. కాని యితరభూతములను గూర్చిలేదు. దీనిని చూచిన నొకవేళ జీవుఁడు జలసహితుఁడై శరీరమునుండి శరీరాంతరమునకుఁ బోవును ; అని యేర్పడిన నేర్పడవచ్చును గాని “తేజోజలపృథువులతో లేక పంచభూతములతోఁ గూడి శరీరమునుండి నిర్గమించును” అనువిషయ మెట్లు సిద్ధాంతమగును ? వాస్తవస్థితిలో నెంతమాత్రము (“జీవుఁడు జలసహితుఁడై దేహమునుండి నిర్గమించును.” అనునంతమాత్రము) కూడ సిద్ధాంతమగుటకే వీలులేదు. ఆశ్రుతులయందు (ప్రశ్నోత్తరశ్రుతులయందు) “జలము అన్నిదవయాహుతియందుఁ బురుషరూపమును జెందును. అని

మాత్రమే చెప్పబడి యున్నది. కాని నిర్లమనమునుగూర్చి చెప్పబడియే యుండలేదు కదా!" అనిన సమాధానమును చెప్పచున్నాడు.—

౨౯౪. త్ర్యాత్మకత్వాత్ భూయస్త్యాత్. ౩. ౧. ౨.

తాత్పర్యము. ఇట్టిసంశయముతోఁ బనిలేదు. తేజోజలవృథువులు మూడును త్రివృత్తిరణము చేయబడినవని శ్రుతియందు నిర్ణయింపఁ బడియేయున్నది. ఇట్లుగుటచే ప్రతిభూతంబును భూతత్రయమయమై యున్నది. ఈకారణమువలన నొక్కభూతమును ప్రస్తావించినను సర్వ భూతములఁ జెప్పినట్లే యగును. మఱియు దేహమునందు అన్నము పచన మగుట మొదలగునన్ని కార్యములును చెప్పుట చలువ మొదలగుజలకార్యములునువానన మొదలగువృక్షీకార్యములును గానవచ్చుచున్నవి గదా! ఇట్టి యీదేహమును కేవల జలభూతము మాత్రమే యెట్లు జనింపఁ జేయఁ గలుగును. ఇంతమాత్రమే కాదు. ఉచ్ఛ్వాసనిశ్వాసములు మొదలగు వాయుకార్యములును మాంసాదిసర్వపదార్థములకు నవకాశ మొసంగుట మొదలగునాకాశ కార్యములును గూడ దేహమునఁ గానవచ్చుచున్నవి; కావున దేహము పంచభూతమయముకాని భూతత్రయమయము కాదు; అనియెడవేమొ యెప్పుటికిని దోషములేదు. త్రివృత్తిరణశ్రుతివలన పంచీకరణము గ్రహించినట్లే త్ర్యాత్మకపదమువలన పంచాత్మకత్వమును గ్రహించవచ్చును. ఇట్లు కాకున్నను వాతపిత్తశ్లేష్మములు మూడే శరీరధారణముచేయుచున్నవి యనుట లోకప్రసిద్ధము కావున నిట్లును దేహమునకు త్ర్యామాత్మకత్వము సిద్ధించును. ఆవాతపిత్తశ్లేష్మములయందును శ్లేష్మముమాత్రమే జలరూపము కాని తక్కినవి కావు గావున కేవలజలము శరీరమును జనింపఁ జేయలే దనుట స్పష్టము. ఈకారణమువలన జలగ్రహణముచే దక్కినభూతములును గూడ గ్రహించినట్లే యగును.

“ఇట్లైన జలనామమును మాత్రమే గ్రహించుట యేల? మఱి యొకభూతనామమును గ్రహించియండరాదా” అనియెడవేమొ వినుము. సామాన్యముగ దేహమునందు సర్వభూతకార్యములకంటె జలకార్యము మొడుగ గలదు. రసము (ఇది అన్నరసశేషము) రక్తము మొదలగునవి యన్నియు ద్రవరూపములే కదా! ఈకారణమువలన శ్రుతి జలమును

పేర్కొనెను. కాని “జలము మాత్రమే శరీరమును నిర్మించును” అను నుద్దేశమున కాదు. “పృథివీభాగము కూడ నధికముగానే యున్నది కదా!” అనియెడవేమో దీనివలన దోష మేమియు రాదు. తక్కిన భూతములకంటె జల మధిక మనుటలో సంశయము లేదు కదా! ఇదియునుగాక శరీరనిర్మాణమునకు ముఖ్యసాధనము లగుశుక్లశోణితములుకూడ ద్రవ రూపములే యగుటచేత నైనను జలభూతము తక్కినవానికంటె నధికము కావచ్చును. ఇదియును గాక శరీరనిర్మాణమునకు కర్తయే నిమిత్తకారణము. ఆకర్తలను యజ్ఞాదులే యనవలయును. ప్రస్తుత పంచాగ్ని విద్యయందు అట్టి కర్తలవలననే పురుషుడు ద్యులోకాదిమూలమున పునర్జన్మము నొందునని చెప్పబడియున్నది. ఆయజ్ఞాదులును అగ్నిహోత్రసాధ్యములు అగ్నిహోత్రమునందు చేయబడు హోమములచే నిర్వహింపఁదగినవి. ఆహోమములును పాలు నెయ్యి సోమరసము (సోమమును పేరుగల తీగయొక్కరసము) మొదలగు ద్రవద్రవ్యములతో సాధింపఁదగినవి. ఈవిధముగ నుత్తరదేహమునకు నిమిత్తకారణము లగుకర్తలకుఁ గూడ భూతాంతరములకంటె నధికముగ జలమే సాధన మగుటచేతఁ గూడ నది జలము సర్వభూతములకంటె నధికము. ఈకారణమువలన శ్రుతి జలమునుమాత్రమే ప్రధానముగఁ జెప్పెను. కావున నెట్లు చూచినను “జీవుడు సర్వభూతసహితృడై నిర్గమించును.” అనుటలో సంశయము లేదు.

“అగుఁగాక ఇప్పటికి దేలినస్థిధాంత మేది కలదో జీవుడు నిర్గమించు నప్పుడు వానికి భూతములతో సంబంధము కలదో లేదో యింతవఱకు స్థిరము కాలేదు. పునర్జన్మము నొందినప్పుడు భూతములతో నాతనికి సంబంధము కల దనుటలో నెప్పుడును వివాదమే లేదు కదా.” అనియెడవేమో వినుము. శ్రుతిసందర్భమువలననే యావిషయము [నిర్గమనమయము నందును జీవునకు (సంచ)భూతములతో సంబంధము కల దను విషయము] కూడ స్పష్టమగుచున్నది. ఎ ట్లనిన : యజ్ఞాదికర్తలను చేసినవారియొక్క మలోకగమనమును చెప్పునప్పుడు “ఆకాశాచ్చంద్రమస మేష సోమో రాత్” = “యజ్ఞాదికర్తలు ఆకాశమునుండి చంద్రుని జేరి చంద్రరూపము లగుదురు” అను వాక్యము కలదు. ప్రస్తుత పంచాగ్ని విద్యయందును “శ్రద్ధాం జిహ్వతి తస్యా ఆహుతేః ఏష సోమో రాజా సంభవతి.” = “దేవతలు (ఇంద్రియాభిమానదేవతలు) శ్రద్ధారూప మగుజలాదులను

ద్యులోకాగ్నియందు హోమముఁ జేయుదురు. ఆహోమమువలన చంద్రుఁడు జనించును. (అనఁగా హోమముఁ జేయఁబడిన జలాదులు చంద్రరూపమును దాల్చు ననుట.) అని సమానార్థమును చెప్పవాక్యమే కలదు. ఈ రెంటిపోలికను బట్టిచూచిన జీవుఁడు జలాధిభూతములతోఁ గూడియే నిర్గమించుచున్నాఁ డనియు అట్లు నిర్గమించిన జీవుఁడే చంద్రుఁ డగు ననియుఁ దేలుచున్నది. “జలాదులు స్వతంత్రముగనే చంద్రరూపమును జెందవచ్చును. జీవుఁడును వానితో సంబంధపడకయే చంద్రుఁడు కావచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన జీవునకును జలాదులకును సంబంధము కల్పింపవలయునా?” అనియెడవేమో వినుము. శ్రుతివాక్యములు రెండును సమానములై యున్నప్పుడు వానియర్థమును సమానముగఁ జెప్పక విపరీతముగఁ గల్పించుట దోషము. సమానముగఁ జెప్పవలయు ననిన జీవునిగూర్చి చెప్పఁబడిన విషయంబును జలాదులనుగూర్చి చెప్పఁబడిన విషయంబు నొక్కటిగనే సమన్వయింపవలయును; జలము నెట్లు రెండవయాహుతియందు చంద్రరూపము నొందుచున్నవో జీవుఁడు నట్లే చంద్రరూపము నొందుచున్నాఁ డనవలయును. స్వాభావికముగ జీవునికి నాహుతి సంభవింపదు కావున జలాదులు మాత్రమే హోమముఁ జేయఁబడుననియు జీవుఁడు వానితోఁ గూడ నొకస్థానమునుండి మఱియొక స్థానమునకుఁ బోవుచు మాత్రమే యుండు ననియు నిర్ణయింపవలయును. కావున నెట్లును జీవుఁడు జలాదిభూతములతోఁ గూడియే యొక దేహము నుండి మఱియొక దేహమునకుఁ బోవును.

అ-3. పా-౧. సూ-3.

అవతారిక:—ఈవిషయమును స్థాపించుటకై మఱియొక హేతువును చూపుచున్నాఁడు.—

౨౯౫. ప్రాణగతేశ్చ. 3. ౧. 3.

తాత్పర్యము:—మఱియు శ్రుతియందు “తముత్క్రామంతం ప్రాణో నూత్క్రామతప్రాణ మనోత్క్రామంతం సర్వే ప్రాణా అనుత్క్రామంతి.” “జీవుఁడు వెడలిపోవునప్పుడు ముఖ్యప్రాణము వెడలును. దానితోఁగూడ సింద్రియము లన్నియు వెడలిపోవును” అను మొదలగువాక్యములయందు

ముఖ్యప్రాణమునకు గమనము చెప్పబడియున్నది. అది యాశ్రయ మెద్ది యులేకుండ స్వతంత్రించి నిర్గమింపనేడు. బ్రతికియున్న పూడు దేహమును విడిచి స్వతంత్రముగ నుండుట యొకప్పుడుకాని కానవచ్చుట లేదు కదా! ఈకారణమువలన వెడలిపోవునప్పుడును దాని కాశ్రయ మగుపదార్థ మేదియో యుండితీరవలయును. ఇంద్రియములే దాని కాశ్రయము లనుట యుక్తము కాదని యిదివరకే నిరూపింపబడియున్నది. ఈకారణము వలన సర్వేంద్రియమయమై భూతములచే నేర్పరుపబడిన సూక్ష్మశరీర మే దాని కాశ్రయ మనవలయును. ఈకారణమువలనఁగూడ జీవుఁడు భూత సహితఁ డయ్యే నిర్గమించు ననుట సిద్ధాంతము.

అ. ౩. పా. ౧. సూ. ౪.

అవ. ప్రాణనిర్గమనవిషయమును ఆక్షేపసమాధానములచే స్థిర పఱచుచున్నాఁడు.

౨౬౬. అగ్న్యదిగతిశ్చతే రితిచేన్న
భాక్తత్వాత్. ౩. ౧. ౪.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ఇట్లు కాదు. ప్రాణములు జీవుని తోఁగూడ నిర్గమింపవు. శ్రుతియందు మరణమునుగూర్చి చెప్పనప్పుడు “అగ్నిం వా గప్యేతి వాతం ప్రాణః” “మృతిఁ జెందిన పురుషునియొక్క వాగింద్రియము తన కధిదేవత యగునగ్నియందుఁ జేరును. ప్రాణము తన కధిదేవత యగు వాయువునందుఁ జేరును” అని జెప్పబడి యున్నది. ఈకారణమువలన పైసూత్రమునఁ జేయబడిన సిద్ధాంతము యుక్త మైనది కాదు. ప్రాణము నిర్గమించుచుండినం గదా దాని యాశ్రయ మును గూర్చిన విచారము.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. అనేకస్థల ములయందు ప్రాణనిష్క్రాంతి స్పష్టముగ జెప్పబడియున్నది యనువిషయమును నిరూపించి యున్నాను. కేవలజీవుఁడు నిష్క్రమించు నను వాదము కూడ యుక్తికూన్య మని నిరూపించియున్నాము. ప్రాణములు లేకున్న నన్నిశరీరములయందు సుఖదుఃఖభోగములు కలుగుటకు వీలు

లేదనుట సర్వజనప్రత్యక్షమే. ఇట్లగుటచే ప్రాణనిర్గమన మావశ్య ముగీ కరింపబడవలసినదియే. ఎప్పటికప్పుడు ప్రతిశరీరమునందును ప్రాణములు క్రొత్తక్రొత్తగా సృజింపబడుచుండు ననుట విరుద్ధ మనియు నిదివరకే నిరూపింపబడియున్నది. ఇత “అగ్నిం వా గవ్యేతి” అను మొదలగు శ్రుతికి నర్థ మేమి యనిన “బ్రతికియున్న కాలమునందు వాగింద్రియమును తనకార్యమునందు ప్రవర్తింపజేయుచున్న యగ్ని దేవత మరణకాలమున నాయధికారమును వదలుకొను ననుటయే; వాక్కు నిశ్చేష్ట మగు ననుటయే. ఈవిషయము ఆశ్రుతియందే పూర్వాపరసందర్భముల విచారించిన స్పష్ట మగును. అందు “ఓషధీ ల్లోమాని వనస్పతీ న్కేశాః” “శరీరముపై నున్న వెండ్రుకలు మరణకాలమున నోషధులను (చిన్న వృక్షములను) జెందును; శిరస్సుపైనుండు వెండ్రుకలు మహావృక్షములఁ జెరును” అని కూడ చెప్పబడి యున్నది. ఇది యెందైన ప్రత్యక్షముగ నున్నదా? మరణము నొందినప్పుడు శరీరమునందలి వెండ్రుకలును తల వెండ్రుకలు నెరసిపోవుచున్నవా? ఈకారణమువలన నేకవాక్యమునందే యున్న వగుటచే వాగాదీంద్రియములు కూడ వీనినలెనే వెండ్రుకలవలెనే యెచ్చుటికినిఁ బోవ వని నిర్ణయింపవలసి యున్నది; అధిదేవతలతో నైక్యమును జెందుట నిరాకరింపబడిన పిదప నితరశ్రుతుల ననుసరించి జీవునితోఁ గూడ నిర్గమనమును గల్పింపవచ్చును. నిర్ణయింపవచ్చును. వెండ్రుకలకు నట్టినిర్గమన మెందును జెప్పబడి యుండలేదు కావున దోష మేమియు రాదు. కావున నెట్లును ప్రాణమునకుఁ దనయాశ్రయ ముతోఁ గూడ నిర్గమనము కలదు.

అ-3. పా-౧. సూ-౫.

అవ. ఇట్లు ప్రాణనిర్గమనమును నిర్ణయించి మొట్టమొదట నుదాహరింపబడిన ప్రశ్నోత్తరములలోఁ గానవచ్చు విరోధముచు పరిహరించుచున్నాఁడు.

౨౯౭. ప్రథ మే౨శ్ర వణా దితి చేన్నతా

ఏవ హ్యుపపత్తేః. ౩. ౧. ౫.

తాత్పర్యము, పూర్వపత్తము:—ప్రాణనిర్గమన ముండిన సుంధును

గాక మొట్టమొదట చూపబడిన ప్రశ్నోత్తరములే యుక్తములు కావు. ఉత్తరమునందు “పంచమ్య మాహుతా వాపః పురుషవచసో భవంతి” అని మొదవయాహుతియందు జలము పురుషుడగు నని నిర్ధారణ చేయఁ బడియున్నది కాని యది యుక్తము కాదు. ఈ సంచాగ్నివిద్యయందు ద్యులోకము మేఘము భూమి పురుషుడు స్త్రీ అను నైదుపదార్థములును అగ్నిహోత్రములుగ వర్ణింపబడి యందు ప్రత్యేకముగ హోమములు చెప్పబడి యున్నవి. రెండవయాహుతిమొదలు గల హోమద్రవ్యము లన్నియు జలరూపములే యగుట నిస్సంశయమే కాని మొట్టమొదటి యాహుతియందుమాత్ర మది లేదు. “తస్మి న్నేతస్మి న్నగ్నౌదేవాః శ్రద్ధాం జిహ్వతి” “ఈద్యులోకాగ్నియందు దేవతలు శ్రద్ధను హోమము చేయుదురు” అని మాత్రమే మొదటియాహుతిని గూర్చి చెప్పబడెను; అందు బుద్ధివృత్తి భేద మగు శ్రద్ధయే హోమద్రవ్యముగ నభివర్ణింపబడెను. దీని నాశ్రయించి తక్కిన నాల్గూహతులయందు నున్నవానిని గూర్చి కూడ ప్రత్యేకముగనే (జలభిన్నము లనియే) చెప్పట యుక్తియుక్తము. ఇట్లుండ “ఐదవయాహుతియందు జలము పురుషుడగును” అనుట యెట్లు సిద్ధాంత మగును ?

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. ద్యులోకాగ్ని యందలి యాహుతిని జెప్పనప్పుడు కూడ శ్రద్ధాశబ్దముచే జలములే చెప్పబడి యున్నవి యనవలయును. అట్లు కాకున్న ప్రశ్నోత్తరములు సరిపడకపోవును. ప్రశ్న జలమునుగూర్చియే యున్నది; ఉత్తరమునందును ఉపసంహార మట్లే గానవచ్చుచున్నది. అట్లే యుండవలయు ననుటయు నావశ్యకమే కదా ! ఒకదాని నడిగిన మఱియొకదానిని చెప్పటయెందైన గలదా ? కావున నావశ్యకముగ శ్రద్ధాశబ్దముచే జలములే చెప్పబడి యుండవలయును. మఱియు రెండవయాహుతిమొదలుగ నన్ని యాహతులయందును వర్ణింపబడిన పదార్థములు జలమయములే యగుటయు సంతంతకు స్థూలరూపము లగుటయు స్పష్టముగఁ దెలియ వచ్చుచున్నది. దీనిం బట్టి చూచినను మొదటియాహుతియందును అతీ సూక్ష్మాకారముతో నున్న జలములే చెప్పబడి యుండవలయు నని తోచుచున్నది. తృతీయాహుతికి హోమద్రవ్యమగు వర్ష మునకు ద్వితి

యాహుతిహోమద్రవ్య మగుచంద్రు డెట్లు కారణమో అట్లే యా చంద్రునకు గూడ ప్రథమాహుతి హోమద్రవ్య మగు శ్రద్ధ కారణము కావలసియున్నది; చంద్రుడు జలాత్మకుడు కావున అతనికి నాజలములే కారణములు కావలయును కాని మనోవృత్తి జీవవృత్తి మొదలగునవి కాఁజాలవు. (శ్రద్ధ మనోవృత్తి యని కొందఱిమతము, జీవవృత్తి యని మఱి కొందఱి మతము) ఇది యనుభవసిద్ధ మగువిషయము. ఈ కారణము వలన గూడ శ్రద్ధాశబ్దముచే జలమే చెప్పబడి యుండవలయును. మఱియు నాశ్రద్ధ మనోవృత్తి యైనను జీవవృత్తియైనను స్వతంత్రముగ జీవాదులనుండి వేరు చేసి హోమముఁ జేయుటకు సాధ్యమగునదియును కాదు. కావున శ్రద్ధాశబ్దము జలమును చెప్పునదియే. వేదమునందు మఱియొకస్థలమున “శ్రద్ధా వా ఆహః” “శ్రద్ధ యనఁగా జలము” అని ప్రత్యక్షముగనే శ్రద్ధాశబ్దము జలవాచకముగఁ బ్రయోగింపబడి యున్నది. మఱియు ఆ జలము ప్రథమాహుతియందు అతిసూక్ష్మములై చిత్త వృత్తివలె నగోచరములై యుండును కావున శ్రద్ధాశబ్దవాచ్యము లగు చున్నవి. సింహమువంటి పరాక్రమము గలపురుషుని “వీడు సింహము” అని వ్యవహరించుట లోకమునఁ గలదు కదా! ఇదియునుగాక శ్రద్ధా పూర్వకముగ నాచరింపదగిన హోమక్రియకు సాధన మగుటచేఁ గూడ నాజలమునకు శ్రద్ధాశబ్దవాచ్యత్వము రావచ్చును. “గ్రామములు వడకు చున్నవి కలవరపడుచున్నవి” అను మొదలగు వ్యవహారములయందు అచేతనము లగు గ్రామములకు కలవరపాటు లేదు గావున సంబంధముచే నా గ్రామములయందుఁ గల మనుష్యులనే గ్రామశబ్దముచే చెప్పు చున్నట్లు ఇచ్చటను కేవలశ్రద్ధ హోమసాధనము కాకపోయినను తత్సంబంధముచే హోమసాధన మగుజలమునే యాశబ్దముతోఁ జెప్పి యున్నారు. ఇది యంతయు కాకున్నను “ఆహో హస్తే శ్రద్ధాం సంసమంతే పుణ్యాం కర్తవీ” “యజమానునకు పవిత్ర మగు కర్తను ముగించుటకై జలమే శ్రద్ధ నొసంగును” అని జలమువలననే శ్రద్ధయుత్పత్తి యగు నని చెప్పబడి యున్నది. ఈ కారణమువలనఁ గూడ జలమునందు శ్రద్ధాశబ్దము ప్రయోగింపబడవచ్చును. కావున నిర్వివాదముగ నీప్రశ్నోత్తరములు జలాదివిషయకములే.

అ-3. పా-౧. సూ-౬.

అవ. “ఇప్పటికిని ‘జీవుడు జలాదులతోఁ గూడియే
అను విషయము స్థిరపడలేదు” అను సంశయము నాఁడే ధాన్
ములచే నిరాకరించుచున్నాఁడు.

౨౯౮. అశ్రుతత్వా దితి చే న్నేష్టాదికారిణాం

ప్రతీతేః. ౩. ౧. ౬.

తాత్పర్యము. పూర్వపక్షము:—ఇప్పటికిని “జీవునకు భూతసంబం
ధము కలదు” అను విషయము స్థిరపడలేదు. ప్రశ్నోత్తరములను విమర్శిం
చిన జలముమాత్ర మైదవయాహుతియందు పురుషుఁ డగు ననుట
సిద్ధాంత మగును కాని యాజలములతోఁ గూడ జీవుడును విదాహుతుల
యందు ననువర్తించు ననువిషయము సిద్ధాంతము కానేరదు. కావున
శ్రుతియందు ప్రత్యక్షముగ లేకపోవుటచే జలాదినహితజీవనిర్గమనము
సిద్ధాంతము కానేరదు.

సిద్ధాంతము:—యజ్ఞాదుల నొనర్చినవారిని గూర్చి చెప్పనప్పుడు
శ్రుతియందు “ఆకాశా చంద్రమసం ఏష సోమో రాత్” అని చెప్పఁ
బడి యున్నది. ఇది ఛాందోగ్యశ్రుతి బృహదారణ్యకోపనిషత్సునందును
దీనికి సమాన మగు ప్రకరణమునందే “దేవాః శ్రద్ధాం జహ్వతి తస్య
ఆహుతే రేష సోమో రాజా సంభవతి” అని చెప్పబడి యున్నది.
యజ్ఞాదికర్తలనుగూర్చి విచారించిన వారికి జలమయము లగు నగ్ని
హోత్రసాధనములు (హోమద్రవ్యములు) పెక్కులు గలవు. హోమానం
తరమున నవి యన్నియు * అపూర్వరూపముతో సూక్ష్మములై వారి
నాశ్రయించియే యుండును. మరణానంతరమున పితృయజ్ఞమునందు

* అపూర్వ మనునది పూర్వమిహంస శాస్త్రమునందు వర్ణింపఁబడియున్నది
ఈలోకమున నాచరింపఁబడిన యజ్ఞాదికర్తలు యెప్పటివప్పుడే నశించిపోవుచున్నవి
కావున నవి మరణానంతరమున గలుగఁబోవు స్వర్గఫలముల గలిగించు ననుట విరుద్ధ
మగుటచే సీకంటికిని (కర్తకును ఫలమునకును సంధియందు అపూర్వ మనునది కల్పింపఁ
బడెను. అది కర్తవలన జనించి ఫలము గలుగువరకు సూక్ష్మరూపముతో పురుషు
నాశ్రయించియే యుండును.

యాహుతిహోమద్రవ్య మగుచంద్రుఁ డెట్లు కారణమో అట్లే యా చంద్రునకుఁ గూడ ప్రథమాహుతి హోమద్రవ్య మగు శ్రద్ధ కారణము కావలసియున్నది; చంద్రుఁడు జలాత్మకుఁడు కావున అతనికి నాజలములే కారణములు కావలయును కాని మనోవృత్తి జీవవృత్తి మొదలగునవి కాఁజాలవు. (శ్రద్ధ మనోవృత్తి యని కొందఱిమతము, జీవవృత్తి యని మఱి కొందఱి మతము) ఇది యనుభవసిద్ధ మగువిషయము. ఈ కారణము వలనఁ గూడ శ్రద్ధాశబ్దముచే జలమే చెప్పఁబడి యుండవలయును. మఱియు నాశ్రద్ధ మనోవృత్తి యైనను జీవవృత్తియైనను స్వతంత్రముగ జీవాదులగుండి వేటు చేసి హోమముఁ జేయుటకు సాధ్యమగునదియును కాదు. కావున శ్రద్ధాశబ్దము జలమును చెప్పనదియే. వేదమునందు మఱియొకస్థలమున “శ్రద్ధా వా ఆహః” “శ్రద్ధ యనఁగా జలము” అని ప్రత్యక్షముగనే శ్రద్ధాశబ్దము జలవాచకముగఁ బ్రయోగింపఁబడి యున్నది. మఱియు ఆ జలము ప్రథమాహుతియందు అతిసూక్ష్మములై చిత్త వృత్తివలె నగోచరములై యుండును కావున శ్రద్ధాశబ్దవాచ్యము లగుచున్నవి. సింహమువంటి పరాక్రమము గలపురుషుని “వీడు సింహము” అని వ్యవహరించుట లోకమునఁ గలదు కదా! ఇదియునుగాక శ్రద్ధా పూర్వకముగ నాచరింపఁదగిన హోమక్రియకు సాధన మగుటచేఁ గూడ నాజలమునకు శ్రద్ధాశబ్దవాచ్యత్వము రావచ్చును. “గ్రామములు వడకు చున్నవి కలవరపడుచున్నవి” అను మొదలగు వ్యవహారములయందు అచేతనము లగు గ్రామములకు కలవరపాటు లేదు గావున సంబంధముచే నా గ్రామములయందుఁ గల మనుష్యులనే గ్రామశబ్దముచే చెప్పుచున్నట్లు ఇచ్చటను కేవలశ్రద్ధ హోమసాధనము కాకపోయినను తత్సంబంధముచే హోమసాధన మగుజలమునే యాశబ్దముతోఁ జెప్పి యున్నారు. ఇది యంతయు కాకున్నను “ఆపో హస్తై శ్రద్ధాం సంసమంతే పుణ్యాం కర్తవీ” “యజమానునకు పవిత్ర మగు కర్తను ముగించుటకై జలమే శ్రద్ధ నొసంగును” అని జలమువలననే శ్రద్ధయుత్పత్తి యగు నని చెప్పఁబడి యున్నది. ఈ కారణమువలనఁ గూడ జలమునందు శ్రద్ధాశబ్దము ప్రయోగింపఁబడవచ్చును. కావున నిర్విచాదముగ నీ ప్రశ్నోత్తరములు జలాదివిషయకములే.

అ-౩. పా-౧. సూ-౬.

అవ. “ఇష్టప్రతికూలం జలదులతోఁ గూడియే నిర్లమించును” అను విషయము స్థిరపడలేదు” అను సంశయము నాత్మేపసమాధానములచే నిరాకరించుచున్నాడు.

౨౯౮. అశ్రుతత్వా దితి చే న్నేష్టాదికారిణాం

ప్రతీతే. ౩. ౧. ౬.

తాత్పర్యము. పూర్వపక్షము:—ఇష్టప్రతికూలం “జీవునకు భూతసంబంధము కలదు” అను విషయము స్థిరపడలేదు. ప్రశ్నోత్తరములను విమర్శించిన జలముమాత్ర మైవనయాహుతియందు పురుషుఁ డగు ననుట సిద్ధాంత మగును కాని యాజలములతోఁ గూడ జీవుఁడును విదాహుతులయందు ననువర్తించు ననువిషయము సిద్ధాంతము కానేరదు. కావున శ్రుతియందు ప్రత్యక్షముగ లేకపోవుటచే జలాదినహితజీవనిర్గమనము సిద్ధాంతము కానేరదు.

సిద్ధాంతము:—యజ్ఞాదుల నొనర్చినవారిని గూర్చి చెప్పనప్పుడు శ్రుతియందు “ఆకాశా చంద్రమసం ఏష సోమో రాత్” అని చెప్పబడి యున్నది. ఇది ఛాందోగ్యశ్రుతి బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును దీనికి సమాన మగు ప్రకరణమునందే “దేవాః శ్రద్ధాం జహ్వతి తస్య ఆహుతే రేష సోమో రాజా సంభవతి” అని చెప్పబడి యున్నది. యజ్ఞాదికర్తలనుగూర్చి విచారించిన వారికి జలమయము లగు నన్ని హోత్రసాధనములు (హోమద్రవ్యములు) పెక్కులు గలవు. హోమానంతరమున నవి యన్నియు * అపూర్వరూపముతో సూక్ష్మములై వారి నాశ్రయించియే యుండును. మరణానంతరమున పితృయజ్ఞమునందు

* అపూర్వ మనునది పూర్వమిహంస శాస్త్రమునందు వర్ణింపఁబడియున్నది ఈలోకమున నాచరింపఁబడిన యజ్ఞాదికర్తలు యెప్పటివప్పుడే నశించిపోవుచున్నవి కావున నవి మరణానంతరమున గలుగఁబోవు స్వర్గఫలముల గలిగించు ననుట విరుద్ధమగుటచే నీచంటికిని (కర్తకును ఫలమునకును సంధియందు అపూర్వ మనునది కల్పింపఁబడెను. అది కర్తవలన జనించి ఫలము గలుగువరకు సూక్ష్మరూపముతో పురుషు నాశ్రయించియే యుండును.

“అసౌ స్వర్ణాయ లోకాయ స్వాహా” “ఈజీవుడు స్వర్ణలోకమునకుఁ బోవలయును” అని ఋత్విక్కులు హోమము నాచరింతురు. అప్పుడు కాలానుసారముగ నాజలాదిహోమద్రవ్యములు ఆజీవుల బరివేష్టించియే స్వర్ణమునకుఁ గొనిపోవును. ఇదియే ద్యులోకమునందు గలుగు నని చెప్పబడినయాహుతి. ఈవిషయమే మఱియొకస్థలమునఁగూడ వర్ణింపఁ బడెను. దీనిని పట్టినూచిన అగ్నిహోత్రములయందు సాయంప్రాతఃకాల దర్శపూర్ణమాసాదులలో నగ్నియం దాహుతి గావింపబడి యపూర్వ రూపము నొందియున్న జలాదులతోఁ గూడియే జీవుడు పరలోకగమనము నాచరించు నని తేలుచున్నది. కావున నెట్లును మాసిద్ధాంతమునకు భంగము లేదు.

N. B. ఈసూత్రమునందు వ్యాఖ్యానము చేయఁబడియున్న యాతీతసమాధానములు ప్రస్తావానుసారముగ రెండవసూత్రమునందే వివరింపఁబడెను. దానినిఁగూడ నిచ్చట ననుసంధానము చేయవలసి.

అ-3. పా-౧. సూ-2.

అవ. “ఇది యేమి? యజ్ఞాదికర్తల నాచరించినవారికి సుఖాదిభోగ మెక్కడిది? ‘ఏష సోమో రాజా త ద్దేవానా మన్నం తం దేవా భక్షయంతి’ ఈచంద్రుడు దేవతలకన్నము. వానిని దేవతలు భక్షింతురు’ అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును ‘జే చంద్రం ప్రా ప్యాన్నం భవంతి తాంస్తత్ర దేవా యథా సోమం రాజాన మాప్యాయ స్వాపక్షీయ స్వే త్యేవ మేనాంస్తత్ర భక్షయంతి’ యజ్ఞాదికర్తలు చంద్రలోకమునకుఁ జని దేవతలకు నన్న మగుదురు. అచ్చట నాదేవతలు ‘మాకు నాహ్లాదమును కలిగింపుము ఊణించి పొమ్ము’ అనుచుఁ జంద్రుని భక్షించినట్లు వారిని భక్షింతురు” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లుండ వారికి సుఖ మెక్కడిది? “పులిబోనులో చిక్కినవానికి సుఖము కలదా” అనిన సమాధానమును చెప్పుచున్నాడు.

౨౬౬. భాక్తం వానాత్మవిత్వాత్తథా హి
దర్శయతి. 3. ౧. 2.

తాత్పర్యము. ఇట్లు సంశయింపఁ బనిలేదు. యజ్ఞాదికర్తల నన్న

ముగఁ జెప్పట యాపచారికము కావలయునుగాని ముఖ్యమగుటకు వీలు లేదు. “అది ముఖ్యమే” యని పట్టు పట్టిన “జ్యోతిష్టోమేన స్వర్గకామో యజేత” “జ్యోతిష్టోమయాగము చేసిన స్వర్గప్రాప్తి కలుగును. కావున స్వర్గార్థి యగువాఁడు దాని నాచరింపవలయును” అను మొదలగు విధి వాక్యములు నిరర్థకము లగును. స్వర్గమునకుఁ జేరఁగానే యజ్ఞాదికర్తల దేవతలు భక్ష్యభోజ్యాదులవలె నమలి మ్రింగుదురేని దానికై బహు ప్రయాససాధ్యము లగుయజ్ఞాదుల పురుషుఁ డేల యాచరించును? అప్పుడు స్వర్గమునకంటె భూలోకమే సుఖదాయక మగును కదా! కావున నిర్వివాదముగ నచ్చటి యన్నశబ్దము నౌపచారికమైనదియే కావలయును. లోకమునందును కేవల మాహావపదార్థములయందేకాక యేవిధముగా నైనను అనుభవింపబడు పదార్థములయందెల్ల నన్నశబ్దము ప్రయోగింపబడుచునే యున్నది. ఈకారణమువలన పురుషునకు భార్యా పుత్రభృత్యాదులవలె నీయజ్ఞాదికర్తలు *స్వతస్సిద్ధు లగుదేవతలకు ననుభవసాధనము లగుదు రనియు, ఆస్వతస్సిద్ధదేవతలు వీరివలన భోగముల ననుభవించుట యేది కలదో అదియే శ్రుతియందు భక్షణశబ్దముచే నౌపచారికముగఁ జెప్పబడె ననియు నిర్ణయింపవలసియున్నది. రాజసేవకులకుఁ గూడ సామాన్యజనులకంటె నధికభోగము కలుగునట్లు ఈయజ్ఞాదికర్తలకును భూలోకవాసులకంటె నధికభోగము కలుగవచ్చును. కావున అన్నశబ్దమును భక్షణశబ్దమునుకూడ నౌపచారికములే; ఇది యంతయు గాక “స హ వై దేవా అశ్నంతి న పిబంత్యేత దేవామృతం దృష్త్వా తృప్యంతి” “దేవతలు అమృతమును చూచిమాత్రమే తృప్తి నొందుదురు

* స్వతస్సిద్ధులు:—దేవతలు స్వతస్సిద్ధులనియు కర్త దేవతలనియు చెందు తెగలుగ నున్నారు. స్వతస్సిద్ధు లనగా పూర్వకల్పాంతమునఁ జేయబడిన పుణ్యకర్తప్రభావము వలన సీకల్పమునందు దేవతలుగానే జనించినవారు. కర్త దేవతలనఁగా మనుష్యలోకమున జన్మించి సుకృతకర్తల నాచరించి యాకర్తలప్రభావమువలన భోగార్థమై దేవదేహములుదాల్చి దేవలోకమునకుఁ బోయినవారు. ఘోరదేహములేకున్న నెచ్చటనైనను సుఖదుఃఖానుభవము లేదు కావున సీమనుష్యరూపమున సుఖదుఃఖానుభవములకు నీలోకమునకుఁ దగిన ఘోరశరీర మెట్లు కలదో అట్లే యితరలోకములయందును ఆయాలోకములకు దగినఘోరశరీరములు కలవని తెలిసికొనవలయును.

కాని భక్ష్యభోజ్యాదులవలె నమలి మ్రింగరు. జలాదులనువలె బాసము జేయరు" అని దేవతలకు భక్షణమే లేదని నిషేధింప బడియున్నది. ఇట్లుగుటచే దేవతలనుఁ గూర్చి చెప్పబడియున్న భక్షణము ఔషచారికమే? ఈకారణమువలన యజ్ఞాదికర్తలకుఁ జెప్పబడియున్న యన్నభావంబును ఔషచారికమే.

ఈవిషయమున నించుకంతయును సంశయము నొంద నక్కఱ లేదు. ఆయజ్ఞాదికర్తలు ఆత్మవేత్తలు కాకపోవుటచే భేదాభిమానము కలవార లగుటచే దేవతలకు ననుభవయోగ్యు లగుదురు. "అథ యోఽన్యాయో దేవతా ముపాస్తేఽన్యోఽసా వన్యోఽహ మస్తీతి న స వేద యథా పశు రేవం స దేవానాం" "ఏపురుషుఁడు తానువేటు విష్ణు రుద్రాదిదేవతలువేరు అను నభిప్రాయముతో ఉపాసన నాచరించునో అట్టి వాఁడు మూఢుఁడు. మనుష్యులకుఁ బశువులు మొదలగునవి యెట్లను భవసాధనములై యున్నవో అట్లే యాయుపాసకుఁడును దేవతలకు ననుభవసాధన మగును" అని శ్రుతి ఈవిషయమును స్పష్టముగఁ జెప్పుచున్నది. బ్రతికియున్నప్పుడు దేవతలకుఁ బ్రీతికరము లనుననేక కార్యముల నాచరించి వారిని తృప్తి నొందింప బ్రయత్నించుటను ప్రత్యక్షముగనే చూచుచున్నాము. పరలోకమునందును ఇట్లే వీరు (యజ్ఞాదికర్తలు) దేవతలకు సేవకులై వారొసంగినఫలముల ననుభవించుచు వారికి నుపకారముఁ జేయుచుందు రనియే తోచుచున్నది. కావున "యోఽన్యాయో" అను మొదలగుశ్రుతి నాశ్రయించి చూచిన నీయజ్ఞాదికర్తలు దేవసేవకులై వారికి నుపకారము సేయుచు నుండురనియు నిదియే యన్నభక్షణశబ్దప్రయోగములకు నభిప్రాయ మనియు నాత్మజ్ఞానము లేకుండుటయే దీనికిఁ గారణ మనియు సిద్ధమైనది.

మఱియొకవిధముగాఁ జూచిన నిట్లే యగును. ప్రస్తుతశ్రుతులు పంచాగ్నివిద్యలోనివి. * సందర్భమునుబట్టి ఆపంచాగ్నివిద్య నుఆత్మవిద్య

* సందర్భము=ప్రకరణము (చూడు. ౯౩) ఈఛాండోగ్యోపనిషత్తున మొదటి సుండియు సగుణబ్రహ్మవిద్యలు క్రమముక్తియఁ జెప్పబడుచు వచ్చెను; వారిగతియు వర్ణింపఁబడెను; వారికి వైరాగ్యమును కలిగించుటకై యాపంచాగ్నివిద్యయందు కర్తృత్వము పాపాత్ములు నగువారిగతియు విచారింపఁబడును. కావున ముక్తిార్థ యగుటచే నీదియు బ్రహ్మవిద్యయే.

యనుచున్నారు. దానిని తెలిసినవాఁ డాత్మవేత్త; తెలియనివాఁ డనాత్మవేత్త. ఇట్టియనాత్మవేత్తలు దేవతలచే భక్షింపఁబడుదు రని శ్రుతియందు చెప్పఁబడి యున్నది; కావున నిది (ఈవేదవాక్యము) *అర్థవాదరూపమే కాని ముఖ్యము కాదు. శ్రుతియందు “స సోమలోకే విభూతి మనుభూయ పునరావర్తతే, అథ యే శతం పితౄణాం జితలో కానా మానందాః స ఏకః కర్తదేవానా మానందో యే కర్తౄణా దేవత్వ మభిసంపద్యంతే” “ఆయజ్ఞాదికర్త చంద్రలోకమునకు జని యచ్చట సౌఖ్యముల ననుభవించి మఱల భూలోకమునకు వచ్చును. చంద్రలోక మును సాధించినపితరులకు కలుగు నానందములు నూఁ ఆయినచో కర్త దేవతల యానందమునకు సరి యగును. కర్తదేవత లనఁగా కర్తప్రభా వమువలన దేవత్వమును జెందినవారు.” అని ప్రత్యక్షముగనే యజ్ఞాది కర్తలకు స్వర్గభోగంబును దేవతలకు నేవకులై యుండుటయు నను విషయమును స్పష్టము చేయుఁబడియున్నది. ఈకారణమువలన నిర్వివాదముగ జీవుఁడు సుఖభోగార్థమై జలాదులతోఁ గూడియే పరలోక మునకు నిర్గమించు ననవలయును. ఈవిషయమున సంశయ మింతయు లేదు.

౨. కృతాత్యయాధికరణము.

విషయము:—ఈ యధికరణమునందు జీవుల పునరాగమనమును గూర్చి విచారింపఁబడును.

సందేహము:—“పరలోకమునుండి భూలోకమునకు వచ్చు జీవులకు కర్తతో సంబంధము కలదా? లేదా?” అను సంశయము నివారింపఁబడును.

సంగతి:—“వై యధికరణమున ‘విదవయాహుతియందు జలములు పురుషరూపము నొందును’ అనుశ్రుతి నాధారముఁ జేసికొని ‘నిర్గమన కాలమునందుఁ గూడ నాతనికి జలాదిభూతములతో సంబంధ ముండవలయును’ అని నిర్ణయింపఁబడెను. కాని యది యుక్తము కాదు.

* అర్థవాదము (అ-గ. పా-గ. సూ-ర. షో-ర. చూ).

‘యావత్సంపాత ముషిత్యా’ ‘కర్తయుండునంతవరకు పరలోకమునుండి అను మొదలగు శ్రుతివాక్యములచే ‘స్వర్గమునుండి దిగి వచ్చునప్పుడ కర్త లేదు’ అని చెప్పబడి యున్నది. ఈ కారణమువలన నాతనికి జలాభూతసంబంధము కూడ లేదు. ఆజలాదులు కర్తకు సంబంధించినవియే కదా కావున బూర్వాధికరణసిద్ధాంతము నిలువదు” అను నాక్షేపమునకు సమాధానముగ నాక్షేపసంగతితో నీయధికరణ మారంభింపబడెను

పూర్వపక్షము:—స్వర్గలోకమునుండి భూలోకమునకు వచ్చువారికి కర్తయెట్లు ఉన్నది యనుటకు వీలు లేదు. ‘యావత్సంపాత ముషిత్యా తేషాం యదా త త్వర్యవై తి’ (తేషాం అను శ్రుతికి అర్థము.) అట్లు చంద్రలోకమునకుఁ బోయినవారలకు పుణ్యకర్త ఎప్పుడు నశించునో అప్పుడు పునర్జన్మము కలుగును” అని శ్రుత్యందు స్పష్టముగ జెప్పబడి యున్నది. కర్తను సంపూర్ణముగ ననుభవించినపిదప గాని ఆజీవులు చంద్రలోకమునుండి కడలరు. “ఇట్లు కాదు. ‘ఎంతవరకు స్వర్గలోకమున ననుభవింపవలయునో యంతవరకు మాత్రమే సంపూర్ణముగ ననుభవించుట’ అని యాశ్రుతివాక్యములకు నభిప్రాయమును కల్పింపవచ్చును” అనియెడవేమో అదియు యుక్తము కాదు. ‘ప్రాప్త్యాంతం కర్తణ స్తస్య య త్కిం చేహ కరో త్యయం తస్మా త్లోకా త్పున రై త్యస్త్రైలోకాయ కర్తణే’ ‘పురుషుడు ఈజన్మమున నేయేకర్తల నాచరించెనో వాని నంతయును పరలోకమున ననుభవించిన పిదప మఱిల కర్త నాచరించుటకై భూలోకమునకు వచ్చును’ అని శ్రుతియందు స్పష్టముగ జెప్పబడి యుండ నట్టికల్పనకు నవకాశ మెందుండి వచ్చును ?

మతీయు యుక్తి నాశ్రయించి చూచినను ఇట్లే తేలుచున్నది. కర్తలు శరీరత్యాగానంతరమున పరలోకగమనము కలిగినప్పుడు కాని ఫలోన్ముఖములు కావు. ఒకశరీరమున నున్నప్పుడు ఆశరీరమును నిర్మించినప్రారబ్ధకర్తలు ఫలము నిచ్చుచుండుటచే తక్కినవి యిచ్చుటకు వీలుండదు. ఇప్పుడు చూడుడు. పరలోకమునకు పోయినప్పుడు ఏయేకర్తలు ఫలోన్ముఖములు కాక నున్నవో అవి యన్నియు ఫలము నొసంగితర

* సంపాత మనగా నిచ్చుట కర్త యని యర్థము. ఆపదమునకు పడుట యనునది రూఢార్థము. “జీవులు యీకర్తచే ఫలభోగార్థమై భూలోకమునుండి లోకాంతరమునకు బడుదురు.” అనుటచే గర్త కీపేదు కలిగెను.

వలయు ననుటలో సంశయ మేమి? కారణము సమానమైయుండ కార్యములకు మాత్రము భేదము కలుగు ననుట యెట్లు? పరలోకగమనము జరిగినపిదప కర్తృలుమాత్రము కొన్ని ఫలాభిముఖము లగుచు మరికొన్ని కా వనుట యేటియుక్తి? దీప ముండిన దానిసమీపమున నున్నపదార్థములలోఁ గొన్నిమాత్రమే ప్రకాశించు ననియు మఱికొన్ని ప్రకాశించు ననియుఁ జెప్పటకు వీలు కలదా! కావున దీప ముండిన దీపము నొద్ద నున్నపదార్థము లన్నియు సమానముగనే ప్రకాశించునట్లు పరలోకగమనము కలుగఁగానే సర్వకర్తృలును ఫలము నొసంగు ననవలయు. ఇట్లు విమర్శించిన యుక్తివలనను శ్రుతివలనను 'చంద్రలోకమునుండి దిగునప్పుడు జీవులకు కర్తృశేషమే లేదు' అను విషయము సిద్ధాంతమగుచున్నది.

'ఇప్పటికిని విరోధము లేదు. కర్త లేకున్న పునర్జన్మ మే యుండదు; కావున దదర్థమై ఫలమును సంపూర్ణముగ నిచ్చినను (కర్త) మిగిలియే యుండును' అనిన నదియు యుక్తము కాదు. ఏకర్తయును ఫలము నొసంగినపిదప నుండదు. ఇది లోకానుభవసిద్ధము. ఈ కారణమువలన ఫలానుభవము ముగిసినపిదప గర్తయే లేదు.'

అ-౩. పా-౧. సూ-౮.

అవ. అను నీహార్యపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౦౦. కృతాత్మ్య యేననుశయవాక్ దృష్టస్మృతి
భ్యాం య థేత మనేవం చ. ౩.౧.౮.

తాత్పర్యము. ఈ సంశయము యుక్త మైనది కాదు. జీవులు స్వర్గాదిభోగముల నొందించుకర్తృలు ఫలభోగమువలన క్షీణింపఁగానే యనుశయముతోఁగూడియే మరల భూలోకమునకు వత్తురు. స్వర్గాది లోకముల పొందించుపుణ్యకర్తృలు మొట్టమొదట నాయజ్ఞాదికర్తృ లగు జీవులకు పరలోకవాసయోగ్యములైన జలమయదేహములు గల్పించును. వారును ఆదేహములతోఁ జంద్రమండలమున నివసించుచు నందలిదివ్య భోగముల ననుభవించుదురు. అట్టియనుభవమువలన గొంతకాలమునకు

నాపుణ్యకర్త ఊహించును. ఆదుఃఖమువలన ఆజలమయదేహంబును నశించి పోవును. సూర్యునివేడిమికి మంచుబిందువులు ఆరిపోవునట్లు అగ్ని హోత్రునియొక్క వేడిమికి నెయ్యి కరిగిపోవునట్లు సుఖభోగనాశము వలన గలుగుశోకాగ్నిచే నాజలమయశరీరము నశించిపోవును. ఇట్లు నశింపఁగా నాజీవు లాలోకమునుండి బయలుదేరి కొంతవఱకు *ధూమాది మార్గమునే యాశ్రయించి కొంతవఱకు నితరమార్గము నాశ్రయించియు భూలోకమునకు వత్తురు. అనుశయముతోఁ గూడియే వత్తురు.

ఈవిషయము శ్రుతులయందును బ్రత్యక్షానుభవమునందును స్మృతులయందును గూడ విశద మయ్యె యున్నది. “త ద్య ఇహ రమణీయచరణా అభ్యాశో హ య త్తే రమణీయాం యోని మాపద్యే రన్బ్రాహ్మణయోనిం వా త్కత్రియయోనింవా వైశ్యయోనిం వా ధ య ఇహ కపూయచరణా అభ్యాశో హ య త్తే కపూయాం యోని మాపద్యే రన్ శ్వయోనిం వా సూకరయోనిం వా చండాలయోనిం వా” “ఏవ్రరుషులు ప్రకృతజన్మమునందు పుణ్యకర్తల నాచరింతురో వా రాకర్తల స్వభావమువలన శ్రేష్ఠ మగుపునర్జన్మము నెత్తుదురు. బ్రాహ్మణుఁడుగాఁగాని త్కత్రియుఁడు గా గాని వైశ్యుఁడు గాఁగాని జనింతురు. ఎవ్వరు దుష్కర్తల నాచరింతురో వారు దుష్టజన్మముల నెత్తుదురు. కుక్కగాఁగాని వరాహముగాఁగాని చండాలుఁడుగా గాని జన్మింతురు” అను మొదలగు వాక్యములచే శ్రుతి యీవిషయమును బోధించుచున్నది; “ఇహలోకమునందు బ్రాహ్మణాదిజన్మములు వచ్చుటకు గారణమై కర్తశేషము కలదు” అను విషయము స్పష్టము చేయుచున్నది. లోకానుభవము ననుసరించి చూచినను ఇట్లే కానవచ్చుచున్నది. లోకమున బ్రతిప్రాణియుఁ బుట్టినది మొదలు హీనాధికభావములతో (నొకరికంటె నొకరు తక్కువగను యెక్కువగను) సుఖదుఃఖముల ననుభవించుచుండు ననువిషయమును ప్రత్యక్షముగాఁ జూచుచున్నాము. ఇట్టిభేదములకు నవశ్యముగ నేదియో యొక కారణ ముండవలయును. అదియే యనుశయము కావచ్చును కదా! మఱియు స్మృతియందును “వర్ణా ఆశ్రమా శ్చ స్వకర్త నిష్ఠాః ప్రేత్య కర్తృఫల మనుభూయ తతః శేషేణవిశిష్ట దేశజాతికులరూపాఽఽనుః శ్రుత వృత్తివృత్తిసుఖమేధసో జన్మ ప్రతిపద్యంతే” “వర్ణాశ్రమధర్మముల బాగుగ

* ధూమాదిమార్గము (అ-3. పా-౧. పే-౧౦. చూ).

జరిపినవారు చంద్రలోకమున సకలసుఖముల ననుభవించి తరువాత కర్తృశేషముతో భూలోకమునకు వత్తురు; మంచినీలమునందు శ్రేష్ఠముగు జాతిలో నుత్తమ మగుకులముతో చక్కనిస్వభావంబును విద్యయాగ్రగి ధనవంతులై సుఖవంతులై రూపవంతులై బుద్ధిమంతులై జన్మింతురు. బహుకాలము దీర్ఘాయుష్షవంతులై జీవింతురు.” అని “జీవులకు ఆను శయము కలదు” అనువిషయమును స్పష్టము చేయుచున్నది. కావున నెట్లును జీవులకు ననుశయముండియే తీరవలయును.

ఇక ననుశయస్వరూపమును వివరించెద నాకర్ణింపుము. ఆవిషయ మునఁ గొందఁ జీట్లు చెప్పదురు.

ఏకర్తలు స్వర్గఫలము నొసంగెనో ఆకర్తలలోనే కొంత ఫలము నొసంగకుండ శేషించియుండును; కుండలో పోయఁబడియున్నతైలము వంచివేయఁబడునప్పుడు సంపూర్ణముగఁ బోవక కొంత శేషించియుండు నట్లు స్వర్గభవము నొసంగు కర్తలును సంపూర్ణముగ ఫలముల నొసంగక కొన్ని మిగిలియుండును. ఇదియే యనుశయ మనఁబడును; ఇదియే యితరజన్మములకు కారణ మగును. “ఇట్లు కాదు జీవుడు తన (పుణ్య) కర్తృఫలము నంతయు ననుభవింపవలయు ననియే కదా చంద్రమండలము నకుఁ బోయెను” అనియెద వేమొ వినుము. అది నిశ్చయమేకాని కర్తలు బొత్తుగ ఊణించువఱకు నాలోకమున జీవుఁ డుండనేరడు. కొంత శేష ముండఁగనే యాలోకమునుండి మఱలిరావలయును. రాజాసేవాధ్యమై సర్వ సాధనములఁ గైకొని చనిన పురుషుఁడు అవియన్నియు ఊణించిపోవునంత వఱకు నచ్చట నుండఁగలుగునా? పాదుకలు ఛత్రము అత్యల్ప మగు ధనము ఆహారపదార్థములు మొదలగునవి యింకను శేషించియే యున్నను వానిని మార్గవ్యయములకై యేర్పఱచుకొని స్వగృహమునకు మఱలి రావలసినదికదా! ఇట్లే జీవుడును మూఁడుభాగముల కధికముగఁ గర్తృఫల మును స్వర్గమున ననుభవించి కొంత కొంత యుండఁగనే మరలి రావల యును. కావున స్వర్గఫలము నొసంగిన కర్తలలోని యవశిష్టభాగమే యనుశయము.

ఈపక్షము యుక్తము కాదు. స్వర్గఫలము కలుగుటకై చేయుఁ బడిన కర్తయే పునర్జన్మమును కలిగించుటకై మిగిలియుండు ననుట యెట్లును సంభవింపదు. అది స్వర్గమును కలిగించుట కయ్యే కదా చేయు

బడెను; అట్టిది స్వర్గమును కలిగింపక నితరమును కలిగించు ననుట యెట్లు? “స్వర్గ మనఁగా నత్యంతానందము. లేక స్వర్గమునం దనుభవింపఁ పడుఫల మత్యంతానందము. అట్టియానందమును స్వర్గలోకమున నున్నను లేకున్ననుకూడ ననుభవించుటకు వీలు కలదు. ఇట్లుండ స్వర్గఫలము నొసంగవలసినకర్త యైనను జీవుని భూలోకమునకుఁ దేవ చుచును; పరమానందము నొసంగవచ్చును” అనియెదవేమొ అప్పుడు దుష్కర్త యనునదియే యుండఁగూడదు. శ్రుతియందుమాత్రము “రమణీయచరణాః కపూయచరణాః” అని శుభాశుభానుశయముల విభాగించి చూపుచున్నది. ఈశ్రుతికి వైసిద్ధాంతము విరుద్ధ మగును. స్వర్గము నొసంగు కర్త యెప్పటికిని శుభముగనే యుండును కాని యశుభముగ నుండును కదా! “నరకాదులయం దనుభవింపఁబడిన పాపకర్తయుఁ గొంత యిట్లే శేషించి యుండును; ఈకారణమువలన సుఖదుఃఖాదిఫలములు కలుగవచ్చును” అనియెదవేమొ అప్పుడు “స్వర్గాది సాధన మగు కర్తకాక, తక్కినదియు పునర్జన్మకారణ మగుచున్నది” యని తేలును. దీని ననుసరించి ఆపుణ్యకర్తయు స్వర్గాదిసాధన మగుకర్తయుఁ గాదు అని కూడ సంశయింపవలసి యున్నది. స్వర్గాదిసాధన మగునదియే యైశ్వర్యో న్న స్వర్గలోకభోగ్య మగుపరమానందము నొసంగునది యగుటచే దానిఫలమును దుఃఖబహుళ మగుభూలోకమున నెట్లోసంగఁ గలుగును. అట్టియానందము భూలోకమున, లే దనియే కదా సుఖార్థులు వేదానుసారముగ యజ్ఞాదుల నాచరించుట! ఒకానొకస్థలమున నైనను అట్టిసుఖము కలుగు నేని దానిని పురుషప్రయత్నములోనే సాధింపఁ బ్రయత్నింపవచ్చును కదా! అప్పుడు వేదమునకును యజ్ఞాదులను గూర్చి చెప్పవలసినపని యుండదు. ఈకారణమువలన చంద్రలోకమునుండి దిగి వచ్చువారికిఁ గలసంశయము స్వర్గసాధనకర్తశేషము కా దనియే నిర్ణయింపవలసి యున్నది. ఇంత యేల? కర్తలును కర్తవిధానములును కర్తలతో స్వర్గనరకాదులకును పురుషునకును గలసంబంధములును కర్తఫలములును మఱియుఁ గర్తను గూర్చిన సకలవిషయమును కేవల వేదము చేత మాత్రమే గ్రహింపఁబడవలసియున్నవి కాని మఱియొకదానిచేఁ గాదు. ఇట్లు కేవల వేదమునే యాధారముగఁజేసికొని కర్త నంగీకరించు ఘనము ఈవిషయమున. బ్రజ్ఞ నుపయోగించుటకే మొట్టమొదట నవ

కాశములేదు. ఏమి యుపయోగించినను వేదార్థనిష్ఠయవిషయమున నుపయోగింపవలసినదియేకాని స్వతంత్రకల్పనావిషయమునఁ గాదు. ఫలముల నొసంగిన పిదపఁ గర్తృలునశించుననుట లోకవేదప్రసిద్ధమగుటచే స్వర్తఫలము నిచ్చినపిదప నాకర్తృలుండవనుటయే సిద్ధాంతము. నూనెకుండ మొదలగు వానియందు జౌహబజినవిషయములు ప్రత్యక్షసిద్ధములగుటచే నిరాకరణ యోగ్యములుకావు గాని స్వర్తఫలసాధనశేషమునుగూర్చి చెప్పబడిన విషయము మాత్ర మట్టిది కాదు ; అది ప్రత్యక్షముగ లేదు గదా ! కల్పించుటకును శక్యము కాదు. శ్రుతివిరోధ మొకవైపున నుండ ననుభవవిరోధము కూడ నిదవఱకు చూపబడెను; సర్వభోగ్యమగునానందము భూలోకమున నెందును లేదు ; కావున సర్వసాధన కర్తశేషము పునర్జన్మమును గలిగించు ననుటకు వీలు లేదు” అని చెప్పబడెను. కావున నెట్లు చూచినను స్వర్తసాధనకర్తకును పునర్జన్మసాధన మగుననుశయమునకును నిర్వివాదముగ భేదము కలదు; ప్రతిజీవుఁడును మరలోకసుఖదుఃఖములను కలిగించునట్టియు నైహిక సుఖదుఃఖములను కలిగించునట్టియు కర్తల నాచరించు ననియు ఒకకర్తఫలము నొసంగునప్పుడు రెండవది యూహకుండు ననియు మరణాంతరమున నాముష్మికసుఖదుఃఖముల ననుభవించి యాకర్తృలు ఊఁగించినపిదప నైహికఫలముల నొసంగఁ గలకర్తతోఁగూడ నిహలోకమునకు వచ్చు ననియు ఆకర్తలే దైహికఫలముల నొసంగుకర్తలే) దైహిక దేహమును కల్పించునవి యగుటచే ననుశయ శబ్దవాక్యము లనియు అవియే జీవునితో నవరోహకాలమునందుఁ గూడియుండ ననియు సిద్ధాంతము చేయవలయును.

“ప్రాప్యంతం కర్తృణ తస్యయత్కించేహ కరోత్యయం” అను మొదలగు వాక్యములయందు ‘యత్కించ’ అని సర్వకర్తలను సామాన్యముగఁ బరామర్శించుటవలన స్వర్తమునుండిదిగివచ్చువారికి కర్తలేయుండవు, అను తలంపును వై నిరూపణవలన నిరాధారమయ్యెను. స్వర్తనర కాద్యాముష్మిక ఫలములనొసంగుకర్తకును ఇహలోకఫలము నొసంగు ననుశయమునకును భేదము కలదని స్పష్టముగఁ జూపియున్నాము. మఱియు నీకారణమువలననే “మరలోకగమనము (మరణము) కర్తల ఫలోన్ముఖములు కావించును గావున నప్పుడు కొన్ని కర్తలుమాత్రమే ఫలోన్ముఖములగుననియు కొన్ని కావనియుఁజెప్పుట యయుక్తము” అనిచేయుఁబడిన పునర్వపక్షముకూడ

నిర్మూలమైచది. ఏ కర్తలు పరలోకమున ఫలము నొసంగవలయునో అవి మాత్రమే మరణముచే నభివ్యక్తము లగును కాని తక్కినవికావు. “యత్కించ” అనుసర్వకర్త పరామర్శయు నిట్టిదియే. “పురుషుడు పరలోకమున ననుభవించు దగినకర్తల వేనివేని నాచరించునో అవియెల్ల ముగిసిన పిదప” అని మాత్రమే యాపరామర్శకు నర్థముఁ జెప్పవలయును. “యావత్సంపాత ముషిత్యా” అను సుపక్రమమునకుఁ గూడ నిట్లే యర్థమును నిర్ణయింపవలయును. “ఇట్లుచెప్పనేటికిమీరు ‘రమణీయచరణాః’ అను మొదలగు నుపసంహారము నాశ్రయించి యుపక్రమమును సంకోచించుచున్నార; మేము ఉపక్రమము నాశ్రయించి యుపసంహారమునకు *యాగికార్థమును గల్పించుచున్నాము. దోషమున రెండును సమానములే” అనియెడవేమొ వినుము. “రమణీయచరణాః” అను మొదలగు శ్రుతికి రూఢ్యర్థమును చెప్పుటకు వీలు కల దని బహుయుక్తులతో నిరూపించియే యున్నాము; ప్రత్యక్షానుభవమును కూడ దృష్టాంతముగఁ జూపి యున్నాము. ఇట్లు స్థిరపడని ముఖ్యార్థమును పరిత్యజించి గౌణార్థము నంగీకరించుట మీయందే దోషము కాని మాయందు లేదు. “యావత్సంపాతము” అనుశ్రుతిని మేముక్రొత్తగా సంకోచించుట లేదు. అది స్వయముగనే సంకోచమును జెందియున్నది. “యావత్సంపాతం” అను పదమునకు “సర్వకర్తలు ముగియునంతవఱకు” అని కదా యర్థముఁజెప్పవలయును! యాయర్థమును చెప్పుటకు వీలు లేదు. సర్వకర్తలని సామాన్యముగఁ జెప్పినచో “సర్వజీవులు నొనర్చినకర్తలు” అని యర్థము కావలసి వచ్చును. అందఱును చంద్రలోకభోగము ననుభవించువరకుఁ బ్రతిజీవుఁడు నచ్చటనే యుండు ననుటనిరుద్ధము కదా కావున సర్వకర్తపదము యొక్క యర్థమును సామాన్యముగనే కొంత సంకోచింపవలయును. “ఒక్కజీవుఁ డాచరించినకర్త లన్నియు” అని యర్థమును కల్పింపవలయును. ఇంతవరకు మీకును సమ్మతమే దీనిపై మేము బహుప్రమాణసిద్ధమగునుపసంహారమున కనుగుణముగ మఱికొంత సంకోచించి, “పరలోకమున ననుభవించుటకై జీవుఁ డాచరించినకర్తలన్నియు” అని యర్థమును చెప్పితిమి; ఇతర శ్రుతులతోను ప్రత్యక్షాదులతోను గలవిరోధమును పరిహరించితిమి. ఇందు దోషమేమి? ఆయర్థమునందు (జీవుఁడు చేసినసర్వ

కర్తలును పరలోకమున నశించు ననుసర్థమునందు) దోషము కల దనుట యిదివరకే నిరూపింపఁబడెను కదా. “సర్వకర్తలును నశించిన బునర్జన్మమునకే కారణముండదు” అనువిషయము నిర్ణయింపఁబడెను కదా. కావున పూర్వపక్షమునఁ జూపఁబడియున్న యుక్తులన్నియు నిర్మూలములే.

మఱియు “మరణకాలమున గర్భంబు ఫలోన్ముఖము లగుటకు గారణ మేమి? మరణకాలమున కాశక్తి యెక్కడిది?” అను విషయమును గూర్చి కొంత విచారింపవలసియున్నది. ఇహలోకమునఁ బ్రస్తుత జన్మమునందు ఫలము నొసంగుచున్న కర్తలు తక్కినవానిని నిరోధించుటచే నవి (తక్కినవి) తమతమఫలంబుల నొసంగ లేకున్నవనియు; మరణ సమయమునకు నీప్రాభకర్తఫలము ముగియటచే ప్రాభనిరోధము పోవును కావున తక్కినకర్తలన్నియు ఫలోన్ముఖము లగు ననియు నిదియే మరణకాలమునకుఁ గల దని చెప్పఁబడినసామర్థ్య మనియు సిద్ధాంతముఁ జేయఁబూనినచో నది మామతమునకే యనుకూల మగును. అప్పుడు ఈ సామర్థ్యమును మరణకాలమునకుఁ గల్పింపవలసిన పని లేదు. “బలవంత మగుకర్త బలహీన మగుదానిని తిరస్కరించు ననినఁ జాలును. లోకమునందును సుఖదుఃఖములు ఒకటిపోయినవెనుక మఱియొకటిగ వచ్చుచున్నవి కాని యన్నియు నొక్కమాత్రే వచ్చుట లేదు కదా! ఇట్లే మరణకాలమునందును విరుద్ధఫలము లగుకర్త లన్నియు నొక్కమాత్రే ఫలోన్ముఖములు కాఁజాల వనియు బలవంతమగు నేదియో యొక కర్తసమూహము (స్వర్గాదులయందు ఫలముల నొసంగఁ గల కర్తసమూహము) మాత్రమే అభివ్యక్త మగు ననియు స్పష్టముగఁ జెప్పవచ్చును. ఇట్లు కా దనిన విరుద్ధము లగురెండుకర్త లొక్కమా తొక్కజన్మమునందే ఫలము నొసంగఁ గలుగుట యెట్లు? సూకరజన్మము నెత్తించి యందఱదుఃఖముల ననుభవించుజేయవలసినకర్త చంద్రలోకమున నెట్లు ఫలము నొసంగును? “ఫలము నొసంగ కున్నను అభివ్యక్తీనిమాత్రము చెందును” అనియెడవేమి. అభివ్యక్తీ యనఁగా ఫలోన్ముఖత్వమే కావున నభివ్యక్తీ నొందినకర్త ఫలము నొసంగకుండుటకు వీలులేదు. ప్రతికర్తకును ప్రత్యేకఫలములు నిర్ణయింపఁబడియున్నవి; కావున నొకదానితో నొకటి కలసి మిశ్రఫలముల నిచ్చు ననుటకును వీలు లేదు. మరణకాలమున కొన్నికర్తలుమాత్రమే అభివ్యక్తములై తక్కినవి నశించిపోవు ననుట

కును వీలులేదు. అప్పుడు 'ప్రతికర్తకును అవశ్యముగ ఫలము కలదు' అను సిద్ధాంతమునకు విరోధము వచ్చును. ఈసిద్ధాంతము లోకవేదసిద్ధమైనది. కావున నెట్లును బలవంత మగుదానిచే బలహీన మగుకర్త నిరోధింపఁ బడుచుండు ననుటయే సిద్ధాంతము. స్మృతియందును "కదాచి త్సుకృతం కర్త కూటస్థ మిహ తిష్ఠతి, మజ్జమానస్య సంసారే యావ ద్దుఃఖా ద్విముచ్యతే" "పురుషుడు సంసారమున మునిగి పురాకృతపాపమువలన దుఃఖముల ననుభవించునప్పుడు అదివఱకు చేయఁబడినపుణ్యకర్త యెంతకాల మైనను ఫలోన్ముఖము కాక ఊరక యుండును" అని పై విషయముచే నిర్ణయింపఁబడి యున్నది.

ఇదియునుగాక మరణానంతరమున సర్వకర్తలును ఫలోన్ముఖము లగునేని యప్పుడు రెండవజన్మమే సంభవింపదు. సర్వమునందు గాని నరకమునందు గాని నివసించుచుండుటకు కర్తాధికారము లేదు; వెనుకటికర్తయు సంపూర్ణముగ నశించును. ఇట్లుండ వారలకు ధర్మాధర్మము లేటనుండి కలుగును. తత్ఫలముల ననుభవించుట యెచ్చుటనుండి వచ్చును? జ్ఞానము లేకపోవుటచే వారికి ముక్తి కలుగు ననుటకును వీలు లేదు. ఆహా యెట్టి కష్టదశ సంప్రాప్త మయ్యెను? సంసారంబును లేదు ముక్తియును లేదు కదా! ఈకారణమువలన "మరణకాలము సర్వకర్తల నభివ్యక్తములఁ గావించును అని కల్పించుట యుక్తిహీనము. శాస్త్రమునందు బ్రహ్మ హత్యాదు లగుకొన్నికర్తలు అనేకజన్మములవఱకుఁ దమదుఃఖఫలము నిచ్చుచునే యుండు నని చెప్పఁబడి యున్నది. పైన జూపినవిధముగఁ బునర్జన్మమే లేకపోయినచో దీనికి విరోధము వచ్చును. "ఒకకర్తకు ననేక ఫలము యుండుట విరుద్ధము" అనియెడవేమో. కర్తలయొక్క స్వరూప స్వభావాదుల నెఱుంగుటకు వేద మొక్కటియే తప్ప మఱియొక సాధనము లేదు. కావున సర్వమును వేదానుసారముగ నంగీకరింపవలయునే కాని యీవిషయమున స్వప్రజ్ఞ నుపయోగించుటకు వీలు లేదు కావున "మరణకాలము సర్వకర్తల నభివ్యక్తములఁజేయును" అనుకల్పన యుక్తియుక్తముకాదు. మఱియు సర్వకర్తల నభివ్యక్తములఁజేయు ననిన కృషి ఫలోన్ముఖ మగుటకుఁ గూడ మరణకాలమే కారణముకావలసినప్పుడు. ఇది సంభవింపదుగదా! కావున నెట్లును ఈకల్పనము నిలువదు. కర్తలు రెండు విధము లగుటయు కొన్ని యిహలోకమునందును మరికొన్ని పురోలోకము

నందును ఫలము నొసంగు ననుటయు ప్రతికర్తయు తనఫలము
టకు ననుకూల మగుదేహమును కల్పించు ననుటయు మాత్రమే సీ-
తము.

దీపదృష్టాంతంబును దీనిని సాధించునదికాదు. కర్తలయందు
కొన్ని బలవంతములును మరికొన్ని బలహీనములును కలవు. పదార్థముల
యం దట్లు లేవుకదా! మఱియు పదార్థములయందును నన్ననివి బలహీ-
నము లనియు స్థూలములైనవి బలవంతము లనియు భావింపనుగూడ
వచ్చును. దీపము కూడ స్థూలపదార్థములఁ బ్రకాశింపఁ జేసినంతస్పష్టముగ
సూక్ష్మములఁ బ్రకాశింపఁ జేయనేర దనుట యనుభవసిద్ధము. ఇట్లే
మరణకాలము కూడ బలవంతమగుకర్తను అభివ్యక్తముఁ జేసి బలహీన
మగుదాని నట్లు చేయ దనుటయే సిద్ధాంత మగును. అహ! మీరు చూచిన
దృష్టాంతము కూడ మీకే విరుద్ధమయ్యెను. కావున నెట్లు చూచినను
మరణకాలము కర్తల 'నభివ్యక్తములఁ జేయనేరదు. "యావత్సంపాతం
యత్కించ" అను మొదలగు పరామర్శలును సర్వకర్తవిషయములు కావు.
జీవుఁడు ఆముష్ణికఫలముల నొసంగుకర్తలు పరలోకమున ఊజింపఁగానే
యైహికఫలముల నొసంగు కర్తలతోఁ గూడియే భూలోకమునకు వచ్చును.
ఆకర్తలే (ఐహికఫలముల నిచ్చుకర్తలే) యనుశయము.

అ-3. పా-౧. సూ-౯.

అనతారికః—“ఈసిద్ధాంతము యుక్తమైరది కాదు, అనుశయము
కలదు; అని నిరూపించుటకు 'రమణీయచరణాః' అను శ్రుతి నుదాహ-
రించి యున్నారు. ఆశ్రుతియందు అనుశయప్రస్తావమే లేదు. చరణశబ్ద
మునకు నాచారము సచ్చరిత్ర సత్స్వభావము అనునవియే యర్థములు
కాని అనుశయము కాదు. శ్రుతియందును మఱియొకఫలమున 'యథా-
కారీ యథాచారి' 'యేవిధముగఁ గర్తల నాచరించిన నైష్ఠిస్వభావమును
కలిగియున్న' అని చరకర్తలకు పరస్పరభేదము చెప్పబడి యున్నది.
'యా న్యనవద్యాని కర్తాణి తాని సేవితవ్యాని నో ఇతరాణి యా న్యస్తా
కగ్ం సుచరితాని తాని త్వ యోపాస్యాని' 'కర్తలలో నుత్తమము
లగునవి యేవి కలవో వానినే సేవింపవలయును కాని అన్నిటిని కాదు.
నూ యాచారములలో నెయ్యివి యుత్తమములో వానిని మాత్రమే సీ-

కును వీలులేదు. అప్పుడు ‘ప్రతికర్తకును అవశ్యముగ ఫలము కలదు’ అను సిద్ధాంతమునకు విరోధము వచ్చును. ఈసిద్ధాంతము లోకవేదసిద్ధ మైనది. కావున నెట్లును బలవంత మగుదానిచే బలహీన మగుకర్త నిరోధింపఁ బడుచుండు ననుటయే సిద్ధాంతము. స్మృతియందును “కదాచి తృప్యంత కర్త కూటస్థ మిహ తిష్ఠతి, మజ్జమానస్య సంసారే యావ ద్దుఃఖా ద్విముచ్యతే” “పురుషుడు సంసారమున మునిగి పురాకృతపాపమువలన దుఃఖముల ననుభవింపచున్నాడు అదివఱకు చేయఁబడినప్రణ్యకర్త యెంతకాల మైనను ఫలోన్ముఖము కాక ఊరక యుండును” అని పైవిషయముచే నిర్ణయింపఁబడి యున్నది.

ఇదియునుగాక మరణానంతరమున సర్వకర్తలును ఫలోన్ముఖము లగునేని యప్పుడు రెండవజన్మమే సంభవింపదు. సర్వమునందు గాని నరకమునందు గాని నివసించుజీవులకు కర్తాధికారము లేదు; వేనుకటికర్తయు సంపూర్ణముగ నశించును. ఇట్లుండ వారలకు ధర్మాధర్మము లేటనుండి కలుగును. తత్ఫలముల ననుభవించుట యెచ్చటనుండి వచ్చును? జ్ఞానము లేకపోవుటచే వారికి ముక్తి కలుగు ననుటకును వీలు లేదు. ఆహా యెట్టి కష్టదశ సంప్రాప్త మయ్యెను? సంసారంబును లేదు ముక్తియును లేదు కదా! ఈకారణమువలన “మరణకాలము సర్వకర్తల నభివ్యక్తములఁ గావించును అని కల్పించుట యుక్తికరము. శాస్త్రమునందు బ్రహ్మ హత్యాదు లగుకొన్నికర్తలు అనేకజన్మములవఱకుఁ దమదుఃఖఫలము నిచ్చుచునే యుండు నని చెప్పఁబడి యున్నది. పైనఁ జూపినవిధముగఁ బునర్జన్మమే లేకపోయినచో దీనికి విరోధము వచ్చును. “ఒకకర్తకు ననేక ఫలము బుండుట విరుద్ధము” అనియెదవేమో. కర్తలయొక్క స్వరూప స్వభావాదుల నెఱుంగుటకు వేద మొక్కటియే తప్ప మఱియొక సాధనము లేదు. కావున సర్వమును వేదానుసారముగ నంగీకరింపవలయునే కాని యీవిషయమున స్వప్రజ్ఞ నుపయోగించుటకు వీలు లేదు కావున “మరణకాలము సర్వకర్తల నభివ్యక్తములఁజేయును” అనుకల్పన యుక్తియుక్తముకాదు. మఱియు సర్వకర్తల నభివ్యక్తములఁజేయు ననిన కృషి ఫలోన్ముఖ మగుటకుఁ గూడ మరణకాలమే కారణముకావలసినప్పును, ఇది సంభవింపదుగదా! కావున నెట్లును ఈకల్పనము నిలువదు. కర్తలు రెండు విధము లగుటయు కొన్ని యిహలోకమునందును మరికొన్ని పరలోకము

నందును ఫలము నొసంగు ననుటయు ప్రతికర్తయు తనఫలము నొసంగు టకు ననుకూల మగుదేహమును కల్పించు ననుటయు మాత్రమే సిద్ధాంతము.

దీపదృష్టాంతంబును దీనిని సాధించునదికాదు. కర్తలయందు కొన్ని బలవంతములును మరికొన్ని బలహీనములును కలవు. పదార్థముల యం దట్లు లేవుకదా! మఱియు పదార్థములయందును సన్ననివి బలహీనము లనియు స్థూలములైనవి బలవంతము లనియు భావింపనుకూడ వచ్చును. దీపము కూడ స్థూలపదార్థములఁ బ్రకాశింపఁ జేసినంతస్పష్టముగ సూక్ష్మములఁ బ్రకాశింపఁ జేయనేర దనుట యనుభవసిద్ధము. ఇట్లే మరణకాలము కూడ బలవంతమగుకర్తను అభివ్యక్తముఁ జేసి బలహీన మగుదాని నట్లు చేయ దనుటయే సిద్ధాంత మగును. ఆహా! మీరు చూపిన దృష్టాంతము కూడ మీకే విరుద్ధ మయ్యెను. కావున నెట్లు చూచినను మరణకాలము కర్తల 'నభివ్యక్తములఁ జేయనేరదు. "యావత్సంపాతం యత్క్రించ" అను మొదలగు పరామర్శలును సర్వకర్తవిషయములు కావు. జీవుఁడు ఆముష్మికఫలముల నొసంగుకర్తలు పరలోకమున క్షీణింపఁగానే యైహికఫలముల నొసంగు కర్తలతోఁ గూడియే భూలోకమునకు వచ్చును. ఆకర్తలే (ఐహికఫలముల నిచ్చుకర్తలే) యనుశయము.

అ-౩. పా-౧. సూ-౯.

అనతారిక:—“ఈసిద్ధాంతము యుక్తమైచి కాదు, అనుశయము కలదు; అని నిరూపించుటకు ‘రమణీయచరణాః’ అను శ్రుతి నుదాహరించి యున్నారు. ఆ శ్రుతియందు అనుశయప్రస్తావమే లేదు. చరణశబ్దమునకు నాచారము సచ్చరిత్ర సత్స్వభావము అనునవియే యర్థములు కాని అనుశయము కాదు. శ్రుతియందును మఱియొకస్థలమున ‘యథాకారీ యథాచారీ’ ‘యేవిధముగఁ గర్తల నాచరించిన నైత్తిస్వభావమును కలిగియున్న’ అని చరకర్తలకు పరస్పరభేదము చెప్పబడి యున్నది. ‘యా న్యనవద్యాని కర్తాణి తాని సేవితవాన్యని నో ఇతరాణి యా న్యస్థా కగ్ం సుచరితాని తాని త్వ యోపాస్యాని’ ‘కర్తలలో నుత్తమములగునవి యేవి కలవో వానినే సేవింపవలయును కాని అన్నిటిని కాదు. నూ యాచారములలో నెయ్యది యుత్తమములో వానిని మాత్రమే సీ

వవలంబింపుము; అనియుఁ గర్తకును చరణమునకును వేదము కల దని చెప్పఁబడి యున్నది. “అక్రోధ స్సర్వభూతేషు కర్తౄణా మనసా గిరా, అనుగ్రహశ్చ జ్ఞానంచ శీల మేత త్ప్రీతితం” సర్వభూతములయందును * ద్వికరణశుద్ధిగఁ గ్రోధము లేకుండుటయు దయ యుండుటయు చక్కని జ్ఞానంబును శీల మనఁబడును; అని కర్తకంటె భిన్నముగ శీలమునకు రక్షణము స్పృతులయందుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. కావున సర్వవిధముల చరణానుశయము లొక్కటి కానేరవు. ‘ఇత్తైన రెండవజన్మమే లేకపోవును కదా;’ అనియెదవేమొ. చరణమే జన్మకారణము కావచ్చును. మఱియు సర్వకర్తలును బరలోకమునందే యనుభవింపఁబడినను పుత్రులు భార్య మొదలగువారు చేసినకర్మ లైనను ఉత్తరజన్మమునకుఁ గారణములు కావచ్చును. ‘పత త్యర్థశరీరేణ యన్య భార్యా సురాం పితౄణాం’ ‘ఏవ్యని భార్య మద్యపానము నాచరించునో వాఁడు అర్థభాగమునఁ బతితుఁ డగును.’ అనుమొదలగుస్పృతులు పరకర్తలవలనఁ గూడ తత్సంబంధు లగు వారికి నిష్టానిష్టఫలములు గలుగు నని చెప్పచున్నవి. కావున ననుశయము కల దనుటయే మొట్టమొదట సిద్ధింపదు” అనిన కార్వాజిని యను మహామునిమతము ననుసరించి యుత్తరము చెప్పచున్నాఁడు.

3౦౧. చరణా దితి చే న్నతదుపలక్షణా

రేతి కార్వాజినిః. 3. ౧. ౯.

తాత్పర్యము. “చరణానుశయశబ్దార్థములకు భేద ముండుటచే జలనశ్రుతి యనుశయమును బోధించునది కాఁ జాలదు” అనుట యుక్తము కాదు. ఆచారము లేకున్న నేకర్తయుఁ బ్రవర్తింపదు. కావున నిచ్చట చరణశబ్దము అనుశయరూపమగు కర్తను బోధించును. ఇది దాని కుపలక్షణము. వై సూత్ర వ్యాఖ్యానమునఁ జూపబడినయుక్తు లన్నియు నీయర్థము నకు ననుకూలము లగుచున్నవి. “కావున మాసిద్ధాంతమునకు నింతమాత్ర

* ద్వికరణము అనఁగా మనస్సు, వాక్కు, పని.

† ఉపలక్షణము అనఁగా నొకథానిని చెప్పిన దానికిసంబంధించిన వాని నన్నిటిని తాత్పర్యసారముగ గ్రహించుట.

మున భంగము లేదు” అని కారాజిని మహాముని తలంచుచున్నాడు. కావున మామతమునకు నెట్లును హాని లేదు.

అ-౩. పా-౧. సూ-౧౦

అనతారికః—“సరియే. చరణశబ్దమునకు నాచారము ముఖ్యా ర్థమై యుండ గౌణార్థము నేల చెప్పవలయును? ఆచారమే జన్మసాధనము కావచ్చుననియు నిదివఱకే చెప్పియున్నాము” అనిన నీపూర్వ పక్షమునకు సమాధానము చెప్పుచు కారాజిని మతము స్థిరము చేయుచున్నాడు.

౩౦౨. ఆనర్థక్యమితి చేన్న తదపేక్షత్వాత్.

౩. ౧. ౧౦.

తాత్పర్యము. అట్లు గౌణార్థమును చెప్పుటవలన దోషము లేదు “ఆచారహీనం న పునంతి వేదాః” “ఆచారము లేనివానిని వేదసాధ్యము లగుకర్తలు పవిత్రునిచేయనేరవు” అను మొదలగు స్మృతుల ననుసరించి చూచిన సర్వకర్తలకును నాచార మత్యంతావశ్యక మని తెలియుచున్నది. ఈకారణమునలన నచ్చట నాచారవాచకశబ్దమే ప్రయోగించబడి యున్నను యుక్త్యాదుల ననుసరించి అనుశయరూప మగు కర్తను గ్రహింపవచ్చును. “ఆచారమునకు ఫల మేదియు లేకపోయిన నది. నిరర్థకమే యగును కదా” అనియెడవేమొ యట్లు కాదు. శ్రుతిస్మృతులయందు స్వతంత్రముగ ఫలము నిచ్చుసామర్థ్యము కర్తకుఁ గలదు కాని యాచారమునకు లేదనుట స్పష్టముగఁ దెలియవచ్చుచున్నది. కావున కల్పన ఫలము నొసంగునప్పుడు ఆచారము దానినే కొంత యభివృద్ధిచేసిన జేయును గాని స్వతంత్రముగ కొత్తఫల మియ్యదు. మఱియు బాగుగ విచారించిన నాచారమునకు పారిశుద్ధ్యమునకంటె భిన్న మగు ఫలము కూడ నుండవలసినపని లేదు. కావున నెట్లును చరణశబ్దముచే ననుశయరూప మగుకర్తయే వర్ణించబడెను. కర్త జన్మకారణ మనుట నిర్వివాదముగ సిద్ధించుచుండ స్వాతంత్ర్యము లేనియాచారమున కట్టిసామర్థ్యమును కల్పించుట యుక్తియుక్తము కాదు. పాదములతో

నడువఁ గలిగియుండ నెవ్వఁడైన మోక్షాశ్లాతో పరువులిడఁ బ్రయత్నించునా? ఇట్లుగుటచే గారాజినిమతము స్థిర మయినది.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౧.

అవతారిక:—ఇట్లు చరణశబ్దమునకు నాచారముననన్యమునంగీకరించి శారాజినిమతానుసారముగ సిద్ధాంతముఁ జేసి యిపుడు బాదరిమతోపన్యాసవ్యాజమున స్వమతముతో సిద్ధాంతము చేయుచున్నాఁడు.

3౦౩. సుకృతదుష్కృతే ఏ వేతి తు బాదరిః.

3. ౧. ౧౧.

తాత్పర్యము. మఱియు బాదరిమతము ననుసరించి చూచిన నీ విషయము మఱింతస్పష్టముగ నున్నది. “చరణశబ్దము ప్రత్యక్షముగఁ గర్తవ్యమే చెప్పును” అని యాయన వక్కాణించుచున్నాఁడు. బాగుగ ననుభవము విచారించి చూచిన లోకమున యజ్ఞదులఁ జేయువానినిఁ గూర్చి “ఏడు ధర్మము నాచరించుచున్నాఁడు” అని యాచారశబ్దమునుఁ బ్రయోగించుట యనుభవములో నున్నది. ఇట్లే వేదము కూడ ప్రయోగించియుండు ననిన దోష మేమి? “య ఏన లోకే కా శబ్దాః త ఏవ వైదికాః (చూ ౧. ౪. ౧.)” అను మొదలగువాక్యములయందు లోకవైదికశబ్దముల కభేదము చెప్పబడియున్నది. మఱియు నాచారము కూడ ధర్మభేదమే కాని భిన్నము కాదు. భేదమును చెప్పట * బ్రహ్మణ పరివ్రాజకన్యాయముచేత ననియెఱుంగునది. కావున నెట్లును చరణశబ్దము పుణ్యపాపములనే చెప్పును; అనుశయంబును సిద్ధించెను. ఆయనుశయముతోఁగూడియే జీవులు భూలోకమునకు వత్తురు. సంబంధులు పాప

* బ్రహ్మణపరివ్రాజకన్యాయ మనఁగా సామాన్యముగ నొకజాతిని గ్రహించియు యేదియో యొకవిశేషము నాశ్రయించి యగదలియొకభాగము ప్రత్యేకముగ గ్రహించుట. “ఏరు బ్రహ్మజులు” అని చెప్పిన నాబుగాశ్రమములయందును గల బ్రహ్మణు లందఱును సామాన్యముగ గ్రహించబడినను ఆశ్రమభేదమునుబట్టి ‘ఏడు పరివ్రాజకుఁడు బ్రహ్మచారి గృహస్థుఁడు’ అని చెప్పట. దీనికి గోబరీశర్మన్యాయ మనియు పేరు కలదు.

కర్తల నాచరించినను అధికారి యగువానికి వారిని (సంబంధులను) శిక్షింప కుండుటవలన కలిగినదోష మొకయించుక వానికర్తకుదోషవచ్చును; కాని సంపూర్ణముగ మఱియొకనికర్త మఱియొకనికి జన్మమును కలిగించు ననుట యేటి యుక్తి. ఒకనికర్తతో మఱియొకనికి సంబంధ మెట్లు కలుగును? కలుగ కున్న వానికి నది ఫలము నెట్లు సంగును. మరణకాలము మొదలగునవి యేవి యైనను వానికి నభివ్యక్తి నెట్లు కలిగించును. ఇట్లు స్వమును విరుద్ధమే యగుటచే స్మృత్యభిప్రాయము కూడ నట్టిది కాదనవలయును. పుణ్యాకర్తల నాచరించినవారికిఁ గూడ నిట్లు శాశ్వత సుఖము లే దనుట సీర మగుచుండ స్వస్థసుఖము నభిమానించుటకంటె వెఱ్ఱితన మేది కలదు?

3. అనిష్టాధికార్యధికరణము.

విషయము.—ఈయధికరణమున పాపాత్మల గమనాగమనములు విచారించబడును.

సంగతి:—“పూర్వాధికరణమున ‘యావత్సంపాతం యత్కించ’ అను శ్రుతులయర్థము సంగోచించి వ్యాఖ్యానమును చేసితిరిగాని యిచ్చుట నట్లు చేయుటకు వీలులేదు. ‘యే వై కే చాస్తా ల్లోకా త్ప్రీయంతి చంద్రమసమేవ తే సర్వే గచ్ఛంతి’ ‘ఈలోకమునుండి యెవ్వరెవ్వరు మరణము నొందుదురో వారందఱును చంద్రలోకమునకుం బోవుదురు’ అని సామాన్యముగ నందఱకును చంద్రలోకగమనమును చెప్పుచున్న శ్రుతిని సంగోచించుటకు వీలులేదు. “అని వై యధికరణముపై ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చునాక్షేపమునకు సమాధానముగ నీయధికరణ మారంభించబడుచున్నది.

సందేహము.—యజ్ఞాదికర్తలకు చంద్రలోకప్రాప్తియు సుఖభోగంబును గలుగునని వైయధికరణమున వివరించి యున్నారు. పాపాత్మలసితి యెట్లు? వారికిని చంద్రలోకగమన మున్నదా? లేదా? ఒకశ్రుతి. (“యే వై కే” అను కాసీతక్షిబ్రాహ్మణశ్రుతి) చెప్పుచున్నది. “జాయస్వమియస్మై త్యేత త్ప్రీయం స్థానం” “పుట్టుము చావుము అనునదియే పాపా

త్తులు పోవు మూడవ మార్గము” అనుమొదలగు శ్రుతులు మఱియొక విధముగ జెప్పుచున్నట్టు కనబడుచున్నది. ఇం దేది ప్రమాణము ?

అ-3. పా-౧. సూ-౧౨.

అవతారిక:—అను నీసంశయంబును నివారించువాడై మొట్ట మొదట పూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౩౦౪. అనిష్టాదికారిణామపిచ శ్రుతమ్. ౩. ౧. ౧౨.

తాత్పర్యము:—బాగుగ విచారించి చూచిన యజ్ఞాదికర్తలు మాత్రమే చంద్రలోకమునకు పోవుదు రనుటయు తక్కినవారు పోవరను టయు సిద్ధాంతము కాదు. పాపాత్ములు కూడ చంద్రలోకమునకు పోదు రనువిషయము శ్రుతిన్యాయసిద్ధముగ నున్నది. “ఏ వై కే లస్తా ల్లోకా ప్రయంతి చంద్రమస మేవ తే సర్వే గచ్ఛంతి” అని శ్రుతియందు స్వస్థాధారణముగ నందఱకును చంద్రలోకగమనము చెప్పబడియున్నది. జన్మ మెత్తుటకు విదాహాత్ములు కావలయునని సర్వస్థాధారణముగఁ జెప్పబడి యున్నది కదా. ఇది చంద్రమండలప్రాప్తి లేకున్న నెట్లు కుసుదును? ద్యులోకాగ్నియందు హోమము చేయఁబడినజలముయొక్క ప్రభవపరిణామము చంద్రుడేకదా. కావున నందఱకును చంద్రలోకప్రాప్తి యుండియే శీరవలయును. *దేవయాన పితృయానములనుగూర్చి మాత్రమే ప్రశ్ని త్తరములు కలవు; గాని మఱియొకదానినిగూర్చిలేవు. ఈకారణము వలన “జాయస్వ మ్రియస్వే త్రేత తృతీయం స్థానం” అనుశ్రుతివాక్యమునకు మార్గపథముగా నర్థముచెప్పుటకు వీలులేదు. స్థానశబ్దార్థంబు నట్టిది కాదు కదా. “న కతరణ” “పాపాత్ములు ఈదేవయాన పితృయాన ములలో నేమార్గమును అనుసరించువారు కారు” అనుశ్రుతి యొక్కటి మూడవమార్గమును సూచించునదిగాఁ గానవచ్చినను దానియర్థ మట్లు లేదు. మొట్టమొదట ప్రవాహాఁడు శ్వేతకేతుని “ఆచంద్రలోకమెట్లు విశాలముగ నుండునో (అనఁగా : ఇట్లందఱుజీవులు పోయి చేరుచున్నను ఆచంద్రలోక మెట్లు యిటుకు గాకయుండునో) అది నీకు తెలియునా?” యని ప్రశ్నించెను. “పాపాత్ము లగువారు ఈదేవయాన పితృయాన

* దేవయాన పితృయానములు. (అ-3. పే-౨. చూ.)

ములలో నడువరు. శీఘ్రముగ యమలోకమునకుఁజని యచ్చట దుఃఖము ననుభవించి భూమియందు వశువత్సౌమియోనులలో జనింతురు” అని స్వయముగనే సమాధానము చెప్పెను. దీనిని విచారించి చూచిన “పాపాత్ములు చంద్రలోకమునకు పోరు” అని యర్థ మేర్పడదు. “పితృయానమున నడువరు” అనియు నర్థ మేర్పడదు. “పితృయానమున చంద్రలోకమునకు బోయినను అచ్చట నిలువరు. అచ్చట సుఖముల ననుభవింపరు” అని మాత్రమే యర్థ మేర్పడును. కావున “న కతరేణ” అనువాక్యము పాపాత్ములను నిందించునదియే కాని పితృయానమార్గమును నిషేధించునది కాదు. దేవయానమార్గము బ్రహ్మవిద్యోపాసకులకు మాత్రమే సంబంధించినది కావున నందు పగుల కెవ్వరికిని గమనము బొత్తుగనే సంభవింపదు కదా.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౩.

అవతారిక:—ఈపూర్వపక్షము ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౦౫. సంయమనే త్వనుభూ యేతరేషా మా

రోహవరోహౌ తదతి ద్దర్శనాత్. ౩. ౧. ౧౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తి యుక్తము కాదు. చంద్ర మండలమునకు భోగార్థమై తప్ప మఱియొకవిధముగా బోవుదురనుటయే యయుక్తము. ఒకవృక్షము నెక్కువాఁడు అందలిఫలపుష్పాదుల గ్రహించుటకై మాత్రమే యెక్కును గాని నిష్కారణముగ నెక్కఁడు కదా! యిట్లుండ “పాపాత్ములు అధోలోకమునకు వచ్చుటకై మాత్రమే చంద్ర మండలమునకుఁ బోవుదు” రనుట యేటియుక్తి? ఎవ్వఁడైనను పడవలయు ననుతలంపుచే మాత్రమే వృక్షముపై నెక్కునా? ఈకారణమువలన భోగానుభవము లేకపోవుటవలనఁ బాపాత్ములకు జంద్రమండలమునకుఁ బోవలసినపనియే లేదు. మఱియు శ్రుతియందు మూఁడవమార్గము చెప్పబడియుండలే దనుటయు సిద్ధాంతము కాదు. పాపాత్ములుకూడ పితృయానము ననుసరించి చంద్రలోకమునకుఁ బోవుదురేని వా రాలోకమున చిరకాల ముండినను ఉండకపోయినను లోకము మాత్రము ఇటు

కగు ననుటలో సంశయము లేదు. పితృయానమార్గము ననుసరించిన యజ్ఞాదిక ర్తలు అచ్చటనుండి దిగినపిదప భూలోకమున బ్రాహ్మణాద్యుత్తమ జన్మముల నెత్తుదురు. ఆమార్గ ముత్తమజన్మములను పొందించునదియే కాని యధమజన్మములను పొందించునది కాదు. పాపాత్ములుకూడా నా మార్గమునే యనుసరించిపోయిన నుత్తమజన్మముల నొందవలసినవారే యగుదురు. ఇది విరుద్ధము కదా! ఈకారణమువలన మూడవమార్గ మవశ్యకముగఁ జెప్పఁబడియే యుండవలయును. ప్రశ్నోత్తరములు లేకు న్నను “చంద్రలోకము ఇటుకు కానేరదు.” అనువిషయమును బోధించుటకే పాపాత్ములకు మార్గాంతరము చెప్పి తీరవలయును. లేకున్న చంద్రలోకము ఇటుకు కాక తప్పదు కదా! మఱియు “పునర్జన్మమునకు నాహుతు లైదు కావలయును.” అనువిషయము సామాన్యముగఁ జెప్పఁ బడెనేకాని ప్రతివారిజన్మమునకు నట్లే యుండవలయు నని కాదు. కావున నెట్లుచు పాపాత్ములు చంద్రలోకమునకు బోవరు. పితృయానమును నించుక యైనను త్రొక్కును.

వారు యమలోకమునకుఁ జని యచ్చట పాపఫలము ననుభవించి పిదప తిర్యగ్యోన్మలయందు జనింతురు. ఇవియే వారిగత్యాగతులు. ఈ విషయము శ్రుతియందు బాగుగఁ బోధింపఁబడి యున్నది. “న సాంపరా యః ప్రతిభాతి బాలం ప్రమాద్యంతం విత్తమోహేన మాధం ఆయం లోకో నా స్తి పు యితి మానీ పునఃపున ర్వశ మాపద్యతే మే”=“మూ థుడును ధనమదముచే మూఢుడై ప్రమాదమును జెందుచు నుండు పురుషునకు పూర్వాపరములు తెలియవు. ధర్మమార్గము తోఁచదు. ఈ లోకమే కాని పరలోక మనునదియే లే దని వారికి నొక్కదురభిమానము కలుగును; దీనివలన వారు ధర్మము నాచరింపరు. ఆచరింప కుండుటచే మాటిమాటికి నాకు వశగతు లగుచుందురు.” అను యమవాక్య మీ విషయమును నిరూపించుచు శ్రుతియందు కలదు. ఇట్లుగలచే నిర్వివాద ముగ పాపులూ చంద్రలోకమునకుఁ బోవరు; అట్లు పోవుట మిగుల విరుద్ధ మనుట యనుభవపూర్వకము లగుయుక్తులచే సిద్ధాంత మయ్యెను కావున “య యేవై కే” అను కౌశీతకి బ్రాహ్మణశ్రుతి ధర్మాత్ములనుగూర్చి చెప్పు నదియే యని సిద్ధాంతముఁ జేయవలసి యున్నది.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౪.

3౦౬. స్మరంతి చ. 3. ౧. ౧౪.

తాత్పర్యము—మఱియు మనువు మొదలగువారు తమతమస్మృతులయందు నాచికేతోపాఖ్యానము మొదలగువానిని వర్ణించునప్పుడు యమలోకమున పాపాత్ములనుభవించుబాధలనెల్ల వివరించి చెప్పియున్నారు? పాపకర్తృఫలముల నెల్లఁ జూపియున్నారు.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౫.

3౦౭. అపి చ సప్త. 3. ౧. ౧౫.

తాత్పర్యము—మఱియు స్మృతులయందును పురాణములయందును పాపఫలభోగార్థమై యేడునరకములు కల వనియు చెప్పబడియున్నది.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౬.

అవతారిక:—“ఈవిషయము విరుద్ధము. స్మృతులయందు రౌరవాది నరకములకు చిత్రగుప్తాదులే యధికారు లని చెప్పబడి యున్నదికాని యముఁడు కాఁడు. ఇట్లుండ ‘యముఁడు పాపాత్ముల బాధించును’ అను విషయ మెట్లు యుక్తియుక్త మగును?” అనిన సమాధానము చెప్పచున్నాఁడు.

3౦౮. తత్రాపి చ తద్వ్యాపారా దవిరోధః.

3. ౧. ౧౬.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. నరకముల కన్నింటికిని యముఁడే అధికారి. యమునియొజ్జవలననే సర్వమును జరుగును. ఆచిత్రగుప్తాదులును యమునిచే నియమింపబడినవారే యని స్మృతిపురాణాదులయందున్నది.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౭.

అవతారిక:—పాపులు చంద్రమండలమునకుఁ బోవ రనువిషయమున శ్రీతిప్రమాణము జూపుచున్నాఁడు.

౩౦౯. విద్యాకర్తతో రితితు ప్రకృతత్వాత్.

౩.౧. ౧౭.

తాత్పర్యము:—*పంచాగ్నివిద్యయందు “వేత్త యథాసౌ లోకో నసంపూర్యతే” “ఓశ్వేతకేతుః డా ఇంద్రజీవులు పోవుచున్నను ఈచంద్ర లోక మేల యిటుకు కాదో దాని నెటుంగుదువా?” అనుప్రశ్నమునకు నుత్తరముగ “అథైతయో షథో ర్న కతరేణ చ న తా నీమాని త్సుద్రాణ్యసకృ దావ ర్తీని భూతాని భవంతి జాయస్వ మ్రియ స్వే త్యేత తృతీయం స్థానం తే నాసౌ లోకో న సంపూర్యతే” “మాటిమాటికి జన్తమరణముల నొందుచు తిరుగుచున్న యీశుద్రజీవులు వైఁజెప్పిన విద్యాకర్తలయొక్క మార్గములలో దేనినిగూడ ననుసరింపను. దీనికి ‘పుట్టుము చావుము’ అని మూడవమార్గము కలదు. ఇట్లు కేవలము యజ్ఞాదిపుణ్య కర్తకర్తలే తప్ప మఱి యెవ్వరును పోకుండుటచే చంద్రలోకము ఇటుకు కాదు.” అనువాక్యము చెప్పబడి యున్నది. దీనియర్థమును బాగుగ విమర్శించిన “పితయోః” అనుపదముచే జ్ఞానకర్తలు రెండును చెప్పబడినట్లు తేలుచున్నవి. ఈసంపర్కమున నవియే కదా యారంభింపబడి యున్నవి’ దీనికి పూర్వవాక్యమున “త ద్య యిద్ధం విదుః” “ఇట్లు ఎవ్వరు పరమేశ్వరుని తెలిసికొనుచున్నారో” అనియు “ఇష్టాపూర్తేద త్తం” “అగ్నిహోత్రములేతాకాదులు దానము” అనియు జ్ఞానకర్తలే ప్రస్తావింపబడి యున్నవి కదా! కావున బ్రహ్మవిద్యాభ్యాసము నాచరించువారు దేవయానము నాశ్రయించి పోవుదు రనియు కర్తనిష్ఠలు పితృయానము నాశ్రయింతు రనియు ఏమియు నాచరింపక పాపాత్మ్యలై యుండువారు ఏమార్గము నవలంబింపక మాటిమాటికిఁబుట్టుచుఁ జచ్చుచుందురనియుసిద్ధాంతమగుచున్నది. స్థానశబ్దమునకు మార్గ మనునది యర్థము కాకపోయినను ఇచ్చట నాయర్థము చెప్పక తీరదు. క్రమముగ సంఖ్య ప్రయోగింపబడియుండ కొన్ని మాత్ర మందు సమానజాతి కలవి యై మఱికొన్ని భిన్నజాతి గలవియై యుండు ననుట యెట్లు? “అచ్చట నిరువురు బ్రాహ్మణులు కలరు. కొంతసేపటికి మూడవవాడును వచ్చెను” అనిన మూడవవాడును బ్రాహ్మణుడే

యనువిషయమును క్రొత్తగాఁ జెప్పవలయునా? ఈకారణమువలన స్థాన మని చెప్పబడిన మూఁడపదార్థముకూడ మార్గమే? పాపాత్ములకు నెట్లును చంద్రలోకప్రాప్తి లేదు.

“పాపాత్ములును చంద్రలోకమునకుఁ జని యట నిలువక తత్క్షణమే పునర్జన్మము నొందుదురు.” అనుటయు “పితృయానమార్గముననే ప్రయాణముచేయుదురు” అనుటయు నిదివరకే నిరాకరింపఁబడెను. “ఊరక చంద్రలోకమునకుఁ బోయినను ఆలోకము పరిపూర్ణమే యగును” అనియు నిరూపింపఁబడెను. తత్క్షణమే దిగివచ్చువార లగుటచే చంద్రలోకము పరిపూర్ణము కావలసినపని లేదని సాధించినను అది శ్రుతిసమ్మతము కాదు కావున నంగీకరింపఁ దగదు. చంద్రలోకమునకుఁ బోకున్నను, పోయియు తత్క్షణమే దిగివచ్చు ఆలోకము పూర్తి కాదనుట నిశ్చయమేయై నను శ్రుతి మాత్రము “పాపాత్ములు జననమరణరూప మగుత్పతీయస్థానమునే చెందుదురుగాని చంద్రలోకమును జెందరు” అని చెప్పుచున్నది. కావున దీనినే యంగీకరించి తీరవలయును. “యే వై కే” అనుశ్రుతికి చెప్ప వలసినయర్థమునుఁ గూడ నిదివరకే (చూ. 3. ౧. ౧౩.) నిరూపించి యున్నాము. కావున నెట్లును పాపాత్ములకు పితృయానగమనము చంద్రలోకప్రాప్తి లేదు.

అ-౩. పా-౧. సూ-౧౮.

అవతారిక:—“శరీరము సంభవించుటకు నైదాహుతులు కావల యునని ఆహుతిసంఖ్య నియమింపఁబడి యున్నది కదా! చంద్రుఁడు లేకున్న నది యెట్లు పరిపూర్ణ మగును. శ్రుతిసిద్ధ మగుటచే నిందు మార్పును కలి గించుటకు వీలు లేదు. ఇదివర కొకమాట ‘సామాన్యముగ మంత్రమే యాహుతిసంఖ్య చెప్పబడెను. కాని ముఖ్యముగఁ గాదు.’ అని చెప్పి యున్నాను. అదియు సరిపడదు.” అను విషయమును గూర్చి విచారించు చున్నాఁడు.

౩౧౦. న తృతీయే తథోపలభ్యే. ౩. ౧. ౧౮.

తాత్పర్యము:—పంచాగ్ని విద్యయందు శరీరప్రాప్తికి విదాహు తులు చెప్పబడియున్నను అది తృతీయమార్గమునందు చెప్పబడి యుండ

లేదు. “జాయస్వ స్త్రియస్వ” అని కేనల జననమరణములుమాత్రమే యామూర్తమునందు వర్ణింపబడెను. మఱియు “విదవయాహుతియందు జలము పురుషుడగును” అనువాక్యమునకు “విదాహుతులు లేకున్న జలములు పురుషుడు కావు” అనునర్థము కాదు. అప్పుడు ఒక్క-వాక్యమునకే విధినిషేధరూపములగు రెండర్థము లేర్పడును. ఇది దోషము కదా. కావున నావాక్యమువలన “జలము దేహరూపము చెందుటకు విదాహుతులే యుండి తీరవలయును.” అని యర్థ మేర్పడదు. అదియే నిషేధరూపముగ (“విదాహుతులు లేకున్న జలములు పురుషరూపములు కావు.” అని) ఉండినచో అప్పుడు మాత్రమే యట్టినియమ మేర్పడును. మఱియు “పురుషవచనః” అనుటచే మనుష్యశరీరమునకు మాత్రమే యైదాహుతులు కావలసినట్లు తేలుచున్నది. ఎవ్వరు చంద్రమండలాది పుణ్యలోకములకుఁ జని సుఖము ననుభవించి మఱల మనుష్యజన్తముల నెత్తుటకై భూలోకమునకు వత్తురో వారికిమాత్రమే యైదాహుతులు కావలయును. స్వభూతసమన్విత మగుజలము విదాహుతులలోఁ గాని వారికి శరీరాంతరమును మర్త్యలోకమునఁ గల్పింపనేరదు. పాపాత్ములకు మాత్ర మెట్లు కాక తత్తణమే తిర్యగ్జంతుదేహములు మొదలగువానిని గల్పింపఁగలవు. కావున నెట్లును పాపులకు చంద్రలోకప్రాప్తి లేదు.

అ-3. పా-౧. సూ-౧౯.

అవతారిక:—“ఆహుతినియమమును ముఖ్యముగఁ బరిగణింపఁబని లేదు.” అనువిషయమును స్మృతిప్రమాణముచే లోకానుభవముచేతను నిరూపించుచున్నాడు.

3౧.౧. స్త ర్యతేపి చ లోకే. 3. ౧. ౧౯.

తాత్పర్యము.—ఈవిషయము భారతాదులయందు సుప్రసిద్ధమై యున్నది. ద్యులోకము మేఘము పురుషుడు స్త్రీ అను నైదగ్నులయందు హోమము చేయఁబడెనుకదా. జలములు పురుషరూపమును దాల్చునని చెప్పబడియున్నది. ద్రోణాచార్యులు స్త్రీగర్భమునుండి జనించిన వాడు కాడు. ఆయనశరీర ముత్పత్తి యగుటకు స్త్రీరూప మగుపంచ మూగ్నియందు చేయఁబడినయాహుతి లేదు. భృష్టద్యుమ్నునకును ద్రావ

దికిని తల్లిదండ్రు లిరువురును లేరు కావున పురుషరూప మగునాల్గవయస్సి యందు జగుపబడవలసిన యాహుతియు లేదు. సీతాదేవియొక్క జననమును గూర్చి విచారించినను ఇట్లే పురుషస్త్రీరూపచతుర్థపంచమాగ్నుల యందు వేల్వడగిన రెండాహుతులును లేవు. ఇంత యేల? లోకమునందును పురుషజంతుసంబంధము లేకయే రేతఃపతనముతో నిమిత్తము లేకయే మేఘముతో గలుగుసంబంధమువలన అందలిజలమును పానముచేయుట చేతనే స్వాతికొంగలు గర్భమును దాల్చు నకుట ను ప్రసిద్ధమై యున్నది. ఇప్పుడును పురుషరూప మగుచతుర్థాగ్నియందు వేల్వడగిన నాల్గవ యాహుతియు దానివలన గలుగురేతోరూపపరిణామంబును లేదు కదా! కావున నీవర్ణింపబడిన సలములయందు ఆహుతిసంఖ్యానియమ మెట్లాదరింప నవసరము లేదో అట్లే పాపాత్మలవిషయమునఁ గూడ నాదరింప నవసరము లేదు.

అ-3. పా-౧. సూ.-౨౦.

౩౧౨. దర్శనా చ్చ. ౩. ౧. ౨౦.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవిషయము ప్రత్యక్షానుభవసిద్ధము కూడ నయ్యేయున్నది. *జరాయుజములు *అండజములు *స్వేదజములు *ఉద్భిజ్జములు అని నాల్గవిధము లగుభూతములు కలవుకదా! ఇందు స్వేదజములయొక్కయు ఉద్భిజ్జములయొక్కయు నుత్పత్తికి పురుషస్త్రీసంబంధముతోఁ బని లే దనుట స్పష్టమే కదా! ఇప్పుడు రెండాహుతులు తగ్గి పోయినవి. ఇట్లే పాపాత్మలదేహములయుత్పత్తియుఁ గలుగవచ్చును.

అ-3. పా-౧. సూ.-౨౧.

అవతారిక:—“తేహం ఖి లేవహం భూతానాం శ్రీ జ్యేష్ఠబీజాని భవంతి అండజం జీవజ ముద్భిజ్జం” “జరాయుజమనియు అండజ మనియు ఉద్భిజ్జ మనియు నీమూడే భూతములకు జన్మ కారణములు’ అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు చెప్పబడియుండ మీరు క్రొత్తగా స్వేదజ మను నాల్గవదాని నెక్కడనుండి తెచ్చిపెట్టితిరి?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౩౧౩. తృతీయశబ్దావరోధః సంశోకజస్య.

౩. ౧. ౨౧.

తాత్పర్యము:—ఈ ఛాందోగ్యశ్రుతిని మాసిద్ధాంతమునకును విరోధము లేదు. ఉన్మిజ్జ మనఁగా పగులఁగొట్టుకొని వెలుపలకు వచ్చునది గావున నాపదముచేతనే శ్రుతియందు స్వేదజము కూడ జెప్పబడె నని తెలిసికొనవలయును. వృక్షములు భూమిని పగులఁగొట్టుకొని వచ్చునవి; పేను మొదలగు స్వేదజములు చెమటరూపముతో నున్న జలమును పగులఁ గొట్టుకొని వచ్చునవి. ఈకారణమువలననే రెండును ఒకపదమునందే సంగ్రహించి చెప్పబడెను. భేద మన్ననో వృక్షములు స్థావరము లగుట చేతను పేలు మొదలగునవి జంగమము లగుటచేతను చెప్పబడె నని తెలిసికొనవలయును.

౪. సాభావ్యాపత్యధికరణము

విషయము:—ఇదివఱకు “యజ్ఞాదికర్తలు చంద్రలోకమునకుఁ బోయి మఱల భూలోకమునకు వత్తురు” అని చెప్పఁ బడెను. వారు వచ్చు మార్గమును గూర్చినసంశయము ఇందు నివర్తింపఁబడును. “అ ఛైత మే వాధ్వానం పున ర్నివర్తంతే యఛైత మాకాశ మాకాశా ద్వాయుం వాయు ర్భూత్వా ధూమో భవతి ధూమో భూత్వా ౭భ్రం భవ త్యభ్రం భూత్వా మేఘోభవతి మేఘో భూత్వా ప్రవర్షతి” “ఇట్లు చంద్రలోకమును జెందినపిదప నచ్చటియనుభవము ముగియఁగానే చాల వఱకు వచ్చినమార్గము ననుసరించియే యీక్రింద జెప్పబోవువిధముగ భూలోకమునకు వత్తురు. ఆచంద్రమండలమునుండి యాకాశమునకును ఆకాశమునుండి వాయుసమీపమునకును వత్తురు. వాయురూపమును జెంది పొగ యగుదురు. పిదప జలమాత్రమున కాధారభూతమగుపదార్థ మగుదురు. తరువాత మేఘమై వర్షింతురు. ఆవర్షముగుండ భూమిని జేరుదురు.” అని శ్రుతియందు అవరోహమార్గము (దిగివచ్చునట్టిత్రోవ) వర్ణింపఁబడియున్నది.

సందేహము:—ఇందు “వాయురూపమును జెంది పొగ యగుదురు.” అను మొదలగు వాక్యభాగముల విమర్శించి చూచిన నవరోహ మార్గమున నున్న జీవులు వాయ్యాదిరూపపరిణామమును జెందుచున్నారని తోచుచున్నది. “ఆకాశమును జెంది” అనుటచే నట్టిపరిణామము లేదనియు తేలుచున్నది. ఇందు నిశ్చితాంశ మెద్ది?

సంగతి:—“పూర్వాధికరణమున ‘సంఖ్యలు ప్రస్తాపింపబడి నప్పుడు వానివిషయములు సామాన్యముగ సజాతీయములే కావలయును’ అను నియమము నాశ్రయించి స్థానశబ్దమునకు మార్గ మని యర్థము చెప్పితిరి. ఇచ్చట మాత్ర మట్లు వీలు కాదు. ఇది శ్రుతి కావున నున్నయర్థము నున్నట్లే చెప్పవలయును” అని ప్రత్యుదాహరణసంగతితో నీక్రిందివిధముగ పూర్వపక్షము వచ్చును.

పూర్వపక్షము:—అవరోహ శ్రుతినిబట్టి విచారించిన “వాయు ర్భూత్వా” అను మొదలగు వాక్యభాగములయందు జీవులకు వాయ్యాది రూపప్రాప్తి స్పష్టముగఁ జెప్పబడియున్నట్లు తెలియవచ్చు చున్నది. “‘ఆకాశ మాకాశా ద్వాయుం’ అనుస్థలమున నట్లు తోచుటలేదుకదా” అనియెదవేమొ. అదియు యుక్తముకాదు. ఎక్కువసంఖ్యగల స్థలముల యందు తేలుచున్న విషయమునే యిచ్చటను నిర్ణయింపవలయును. ఇదియే కదా యుక్త మగుపని. “ఒకపదార్థము మఱియొకపదార్థ మెట్లుగును? ఎన్నియుక్తులను జెప్పిననుఁ ఘటము పటము కానేరదు కదా” అనియెదవేమొ వినుము. ఇట్టిదృష్టాంతములును పెక్కులు కలవు. శిలాదుఁ డను వానిపుత్రుఁడు మొట్టమొదట మనుష్యుఁడే యయ్యాను తపశ్శ్రభావము వలన శంకరుని యనుగ్రహమును సంపాదించి నందికేశ్వర దేహమును పొందెను. నహుఁడు దేవదేహమున నుండియు అగస్త్యశాపముచే సర్పరూపముగఁ బరిణమించెను. ఈవిషయములు పురాణ ప్రసిద్ధములు కదా! ఇట్లే అవరోహమును జెందుచున్న జీవులును ఆకాశాదిరూపముల నొందుదురు. ఇట్లు కా కున్న శ్రుతిక గౌణార్థమును జెప్పవలసివచ్చును. గౌణార్థమునందు లక్షణ కలదు. శ్రుతిలక్షణలకు విరోధము వచ్చినప్పుడు ‘దేనిని నిర్ణయింపవలయును’ అనుసంశయము కలిగినప్పుడు బలవంత మగుటచే శ్రుతినే నిర్ణయించుట యుక్తము కదా!

అ-3. పా-౧. సూ-౨౨.

అవతారిక.—అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౩౧౪. సాభావ్యావృత్తిరుపపత్తేః. ౩. ౧. ౨౨.

తాత్పర్యము.—ఇట్లు కాదు. అవరోహమార్గమున నున్న జీవులు ఆకాశాదులతో సమాను లగుదురేకాని యాయాదూషములతోఁ బరిణమింపరు. శ్రుతికిఁ గూడ నిదియే యభిప్రాయము. “వాయు ర్భూత్వా” అను మొదలగువాక్యభాగములకుఁ గూడ నిదియే యభిప్రాయము. శ్రుత్యగ్రథము యుక్తులకు సరిపడిన లక్షణాన్వృత్తి నంగీకరించుట దోషమే కాని యట్లు సరిపడవన్న నది (లక్షణాన్వృత్త్యంగీకారము) దోషము కాదు.

ఇట్లు (జీవులు ఆకాశాదిసమానరూపు లగుదురు అని) చెప్పవచ్చు నన్నియు యుక్తివిరుద్ధములే యగును. ఒకపదార్థము ఒకేసమయమున మఱియొకటిగా మారుట సంభవింపదు. మనుష్యదేహము దేవదేహముగను దేవదేహము స్వదేహముగను మారుటలో కాలభేదము కలదు; కావున విరోధ మేమియు లేదు. ఇచ్చట నది యెట్లు సరిపడును? జీవులును ఆకాశదేహంబు నొక్కసమయముననే యున్నది కదా! మఱియు ఆకాశరూపమును జెందినజీవుఁడు మఱల వాయ్వాదిమార్గమునఁ గ్రిందికి వచ్చు ననుటకే వీలు లేదు. ఆకాశము ప్రళయకాలమువరకు నశించునదియు మార్పునొందునదియుఁ గాదు కదా! కావున నిర్వివాదముగ “జీవులు ఆకాశాదులతో సామ్యమును జెందుదురు” అనియే సిద్ధాంతము చేయవలయును. “చంద్రమండలమున గలభోగముల ననుభవింపజేయుటకై ద్యులోకాగ్నియందు హోమముచేయఁబడియున్న జలాదిభూతము లారంభించినదేహము భోగానంతరమున నశించి సూక్ష్మరూపమై యాకాశతుల్య మగును. ఆదేహమే యుపాధిగా గలవా రగుటచే జీవులు నట్లే యగుదురు. ఇట్లే వాయ్వాదులతోఁగూడ సమాను లగుదురు. సూక్ష్మరూపమున నాకాశమున నున్నప్పుడు వాయువుచే నిటునటు చలించు జేయఁబడుచుండి కొంతకాలమునకు ధూమసమానత్వమును జెంది జలాధారభూతులై మేఘమునుండి వర్షరూపమున భూమికి వత్తురు” అని మాత్రమే స్థాపింపవలయును. ఆకాశము సర్వవ్యాపక మగుటచే నీజీవులకు

గానితో సంయోగసంబంధము కలదనుటకు వీలులేదు. అప్పుడు కల్పాంతమువరకు వారికి నాసంబంధమునుండి వియోగము కలుగుటకు వీలు లేదు. ఎచ్చటికి పోయినను ఆకాశ ముండనే యున్నది కదా! ఈకారణము వలన ప్రతిజన్మమునందును జీవుఁ డాకాశమునే యాశ్రయించి యుండ వలసినవాడగును. ఇది సంభవింపదు కదా! కావున జీవునకు నవశ్యముగా నాకాశాది సాదృశ్యమే చెప్పవలయును. ఇట్లు బహుశుక్తలకు విరుద్ధ మగుటచే శ్రుతిని పరిత్యజించి లక్షణమే గ్రహింపవలయును.

౫. నాతిచిరాధికరణము

విషయము, సంగతి, సందేహము:— వైయధికరణమున “జీవు లాకాశాదిసాదృశ్యముల నొందుచు భూమికి వత్తురు” అని నిర్ణయింపఁ బడెను. ఇప్పుడు దాని నాశ్రయించి తత్తదవస్థలకుఁ గలకాలభేదము నిర్ణయింపబడును. “ఆజీవులు ఆకాశాదిరూపములతో నల్పకాలమే యుందురా? అధికకాల ముందురా?” యనుసంశయము నివారింపబడును.

పూర్వపక్షము:— విచారించిన యిచ్చట కాలమును నియమించు శాస్త్రమేదియు గానరాలేదు. కావున సంశయములేరుట కేయిపాయము లేదు. మార్పు కలుగవలయుననిన గాల మధికముగఁగావలసియుండుటయు కర్తయు బరిపాకము నొందవలసియుండుటయు నావశ్యకము కావున “జీవులు ఆకాశాదిసదృశులై బహుకాల ముందురు.” అనియే సిద్ధాంతముచేయుట యుక్తియుక్తముగ నున్నది. “అతో వై *దుర్నిష్ప్రసతరం” ‘జీవులు ఇచ్చట నుండి యావలకుఁ బోవుట మిగులకష్టసాధ్యము దుఃఖకరము’ అని భూమిని జేరినపిదప థాన్యసాదృశ్యమును జెందినపిదప జీవులకు గలుగుస్థితినిగూర్చి శ్రుతి చెప్పుచున్నది. దీనివలన థాన్యసాదృశ్యప్రాప్తికిఁ బూర్వము సర్వమునునుఖకరమే (అనఁగా: అల్పకాలముననే రెండవమార్పు కలుగుచుండును.) అని తేలుచున్నది కదా” అనియెడవేమొ వినుము. శ్రుతియందు

* దుర్నిష్ప్రసతరం అనుపదము వ్యాకరణశుద్ధముకాదు. దుర్నిష్ప్రసతరం అని యుండవలయును. అప్పుడుగాని “అతిక్రమించుటకు కష్టమైనది” అనునర్థము రాదు. అయినను పేదమునందు ఓకతకారము లోపించె నని తెలుసుకొనవలయును.

ధాన్యసాదృశ్యము కలిగినపిదప జీవునకు నటచుండి నిర్గమించుట మిగుల దుఃఖమును కలిగించు నని చెప్పబడి యున్నది కాని ఆలస్యము (సమయ మధికముగ నుండు నని) చెప్పబడి యుండలేదు.

అ-3. పా-౧. సూ-౨3.

అవతారిక :—అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౩౧౫. నాతిచిరేణ విశేషాత్. ౩. ౧. ౨౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. జీవులు ఆకాశాదినమానులై యల్ప కాలము మాత్రమే యుందురు; వర్షధారమూలమున భూమిని జేరుదురు. శ్రుతియందు ధాన్యభావమును పొందినపిదప మాత్రము విశేషము తెలియవచ్చుచున్నది. “అతో వై దుర్నిష్ప్రవతరం” అని యావలి ప్రయాణమును దుఃఖకరమునుగా చెప్పుచున్నది; “జీవులు ధాన్యరూపము జెందినపిదప నెంతయో కష్టములతోఁ గాని పురుషుని ప్రవేశింపరు” అనుచున్నది. దీనికే సంతకుబూర్వమున జరిగినప్రయాణ మంత యుచు సుఖముగనే జరిగె ననియే కదా చెప్పవలసియుండును. “ఈవిద్వాంసునకు నీసభయందు బహుమానము దొరకెను.” అని “తక్కినసభల యందు లేదు.” అనియే కదా యర్థ మేర్పడును. స్థూలశరీరము లేకపోవుటచే నీసుఖదుఃఖములు మన మనుభవించుచున్న సుఖదుఃఖములు కానేరవు. ఈకారణమువలన నాపదములచే కాలమునేగ్రహింపవలయును. విశేష కాల ముండవలసినప్పుడు దుఃఖము; శీఘ్రకాలములోనే యావలికిపోవుట సుఖము. కావున నెట్లును “జీవులు ఆకాశాదినమానులై యల్పకాలమే యుందురు” అనుటయే సిద్ధాంతము.

౬. అన్యధిష్టితాధికరణము

విషయము:—ఈయధికరణమునందు వర్షధారలగుండ జీవులు భూమికిఁ జేరినపిదప గలుగువిషయమునుగూర్చి విచారింపబడును. శ్రుతి యందు “త ఇహ ప్రీతియావా టపధివనస్పతయ స్తిలమాషా ఇతి జాయంతే” “కర్తృశేషముతోఁ గూడిన యాజీవులు భూమిని జేరినపిదప

గోధుమలు యవలు మొదలగు *శూకధాన్యములుగాను ఓషధులు మహా వృక్షములుగాను నువ్వు మినుము మొదలగు †శింబిధాన్యములుగాను జనింతురు.” అని చెప్పబడియున్నది. ఈ శ్రుత్యర్థ మిచ్చట విచారింపఁ బడును.

సందేహము:—పై శ్రుతియందు “జాయతే” అనుపదముచే నుత్పత్తి చెప్పబడి యున్నది. పూర్వోక్తసందర్భమును విమర్శించిన జీవుల యుత్పత్తికి వారికర్త లేషమే కారణ మని చెప్పబడియున్నది. ఈరెండు సందర్భములకును పరస్పరవిరోధము కలదా? లేదా? కల దనిన వేద మప్రమాణ మగును; లే దనిన దానిని స్థిరపఱచుట యెట్లు?

సంగతి:—“పూర్వాధికరణమున స్థూలశరీరము లే దనుకారణ ముచే సుఖదుఃఖశబ్దములకు కాలాల్పత్వాధికత్వపరముగ నర్థము చెప్పఁ బడెను. కాని యిచ్చటమాత్రము జాయతే యనుపదమునకు నర్థమును మార్చుటకు వీలు లేదు” అని ప్రత్యుదాహరణసందర్భముతో నీసందే హముపై నీ క్రిందిపూర్వపక్షము వచ్చును.

పూర్వపక్షము:—పై శ్రుతి ననుసరించి చూచిన కర్త లేషముచే భూలోకమునకు వచ్చినజీవులు ప్రీహ్యదిజన్మముల నెత్తి యందలిసుఖ దుఃఖముల ననుభవింతు రనియే తేలుచున్నదిగాని మఱియొకవిధముగ తేలుట లేదు. “జాయతే” అనుపదమునకు జన్మ మెత్తుటయే కదా ముఖ్యా ర్థము. ఈముఖ్యార్థమును నిరర్థకముగ బాధింప నేల?

“ఇట్లు కాదు. శ్రుతియందు దేహప్రాప్తికి ‘రమణీయచరణాః కపూ యచరణాః’ అని కర్త భేదము చెప్పబడియున్నది. ఇట్లు ఈప్రీహ్యది ప్రాప్తివిషయమునఁ జెప్పబడి యుండలేదు. ఈకారణమువలన జీవులకు నీప్రీహ్యదిజన్మ కలుగ దనియు ఇతరజీవులచే నాశ్రయింపఁబడిన యాప్రీ హ్యదులతో వీరు ఊరక సంయోగసంబంధమును మాత్రమే జెందుదు రనియు సిద్ధాంతముఁ జేయవలసియున్నది.” అనియెడవేమొ. అదియుక్తము కాదు. ప్రస్తుతము మనము యజ్ఞాదికర్తలనుఁగూర్చి విచారించుచున్నాము. వారినిఁగూర్చి యజ్ఞాదికర్తలు చెప్పబడియే, యున్నవి. ఆకర్తలు

* శూకధాన్యము లనఁగా పొట్టుగల వడ్లు మొదలగుధాన్యములు.

† శింబిధాన్యము లనఁగా కాయధాన్యములు.

పుణ్యకర్త లే యైనను వానివలన సుఖభోగములే కలుగుచున్నను అందు పశుహింసాదులుకూడ కొన్ని కలవు గావున నవి యశుభఫలముల నొసంగ వచ్చును; జీవునకు స్థావరజన్తములఁ గలిగింపవచ్చును.

ఇట్లు కాదు. 'స హింస్యా త్సర్వ భూతానాం' 'సమస్తభూతములను హింసింపఁ గూడదు' అనుశ్రుతి కదా. 'హింస యనన్తదాయకము' అను విషయమును బోధించు చున్నది; ఇది సామాన్యశాస్త్రము దీనిక విశేష శాస్త్రమువలన బాధ కలదు. 'అగ్ని జ్ఞోమియం పశుమాలభేత్' 'అగ్ని కొఱకును సోమునికొఱకును వైన యజ్ఞమునందు పశువును హింసింపవలయును' అనునది విశేషశాస్త్రము. ఇది ప్రత్యేకముగ నొక్కవిషయము గైకొని చెప్పనది యగుటచే బలవంత మగును; సామాన్యశాస్త్రము సర్వ సాధారణముగఁ జెప్పనది కావున దీనికంటె బలహీనము. ఇట్లగుటచే యజ్ఞమునందుఁ జేయఁబడు హింసవలన మాత్రము దోషము కలుగదనియు యితరహింసలవలన దోష మున్నదనియు సిద్ధాంత మగును. ఇట్లగుటచే యజ్ఞమునందలి హింసవలన జీవులకు స్థావరజన్తము రా నక్కఱలేదు" అనియెదవేమొ యీపక్షము యుక్తము కాదు.

బలవంత మైనంతమాత్రమున నేపదార్థంబును అన్యపదార్థమును బాధింపదు. రెంటికిని విరోధ ముండవలయును. వైజాపఁబడిన విశేష శాస్త్రములకు నట్టివిరోధ మేదియు లేదు. రెంటికిని విషయ మొక్కటియే యైయుండి యొకటి యొకపిధముగాను మఱియొకటి మఱియొకవిధముగాను దానినిగూర్చి చెప్పుచుండిన నప్పుడు గాని (రెండు) శాస్త్రములకుఁ బరస్పరవిరోధము కలుగదు; అప్పుడు గాని బహుబలవిచారమువలన* బాధ్య బాధకనిర్ణయము చేయవలసినది యుండదు. ప్రస్తుత మట్లు లేదు. సామాన్యశాస్త్రము "హింస యుక్త మైనది కాదు" అను విషయమును మాత్రమే బోధించుచున్నది; విశేషశాస్త్రము "యజ్ఞమునందు పశు హింస నాచరింపవలయును" అనువిషయమును తెలియఁ జేయుచున్నది. ఇట్లు శాస్త్రద్వయమునకును విషయములు భిన్నములైయుండ పరస్పర విరోధ మేల కలుగును? హింస దోషయుక్తమైనదియే యైనను విధ్యను సారముగ యజ్ఞముననాచరింపఁబడవచ్చును; చంద్రలోకమున యజ్ఞ ఫలము

* బాధ్య బాధకనిర్ణయము=నీడు బాధింపబడువాడు నీడు బాధించువాడు అనునిర్ణయము.

ననుభవించినపిదప హింసాజన్య మగు పాపఫలమును జన్మాంతరమున జీవుఁ డనుభవింపవచ్చును. కావున “జాయతే” అనుపదముయొక్క ముఖ్యా ర్థము నాశ్రయించి “జీవుఁడు ప్రీహ్యదిజన్మముల నెత్తి యందలి సుఖదుఃఖ ముల ననుభవించుటయే కాని మఱియొకవిధముగ వానితో సంబంధముఁ జెందఁడు” అని మాత్రమే సిద్ధాంతముఁ జేయవలసియున్నది.

అ-౩. పా-౧. సూ-౨౪.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షము ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౧౬. అన్యధిష్ఠితేషు పూర్వవ దభిలాషాత్.

౩. ౧. ౨౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింప నక్కఱలేదు. కర్మశేషమువలన చంద్రలోకమునుండి దిగివచ్చువారలు ప్రీహ్యదిస్థావరజన్మముల నెత్తును రనుటకు వీలు లేదు. శ్రుతియందు ఆకాశాదులనుగూర్చి చెప్పబడినట్లే ప్రీహ్యదులనుగూర్చి కూడఁ జెప్పబడియున్నది. ఆకాశాదిపాద్యశ్య మును జెందునప్పుడు వాయ్వాదులతో సంబంధము జెందునప్పుడు ఎట్లు కర్మవ్యాపారము (పూర్వజన్మకర్మలవలన సాధింపదగిన కార్యము) చెప్పబడ లేదో అట్లే ప్రీహ్యదులనుగూర్చి చెప్పనప్పుడును కర్మవ్యాపారము జెప్పబడ లేదు. పూర్వాధిక్రణమునందును బహుయుక్తులచే “జీవులకు ఆకాశాదులతో కేవలసంబంధముమాత్రమే కలదు” అనువిషయమును సిద్ధాంతము చేసి యున్నాము. అట్లే యిచ్చుట గూడ శ్రుతి ననుసరించి “జీవులకు ప్రీహ్యదులతో సంబంధము మాత్రమే కలదు కాని సుఖదుఃఖ సంస్పర్గ లేదు” అనియే సిద్ధాంతము చేయవలసి యున్నది. చంద్ర లోకమునుండి దిగివచ్చుజీవు లెప్పటికిని స్థావరజన్మముల నెత్తరు. అందలి సుఖదుఃఖముల ననుభవింపరు. జన్మము నెత్తుటకు తగినజీవులు కొందఱ తాజన్మముల నెత్తి యాప్రీహ్యదిదేహముల నభిమానించుచు సంపదసుఖ దుఃఖములఁ దమవిగానే భావింపుచు నుందురు. వీరును చంద్రలోకము నుండి వచ్చుజీవులును కార్యార్థమై ఆప్రీహ్యదులతో నభిమానరహిత ముగ సంబంధపడియుందురు.

ఇంతియే కాని వారికి నాప్రీహ్యదిదేహములపై నభిమాన మింత యును లేదు. అట్లే యుండినయెడల నాప్రీహ్యదులఁ గోయునప్పుడును దంచునప్పుడును వండి తినునప్పుడును ఈజీవు లందుండక పోవలసినవార లగుదురు. లోకమున నీజీవునకు నేదేహముపై నభిమానము కలుగునో ఆజీవు డాదేహము ఛేదించుబడినప్పు డందుండి వెడలిపోవు ననుట సుప్ర సిద్ధము. కంతము త్రుంచిన నేదేహమునందును జీవుఁడు నిలుచుట లే దనుట సర్వానుభవసిద్ధము. ప్రీహ్యదులయందును కోతకు మునుపు పచ్చని వన్నెలో నుండుటయు మృదువులై యుండుటయుఁ గోసినపిదప కఠిన ములై తేజోహీనములై పోవుటయు నచనవి ప్రత్యక్షములయ్యెయున్నవి. కావున చంద్రలోకమునుండి వచ్చినజీవులై ప్రీహ్యదిదేహముల నభిమా నించువార లగుదురేని యెప్పుడు ఆధాన్యములను భుజించుకాలమునకు నందుండుటకు వీలు లేదు. ఉండకున్న రేతస్సునందు చేరుటకుఁ గాని తన్మూల మున స్త్రీరూప మగుపంచమాగ్నియందు హోమముఁ జేయుఁబడి స్థూల శరీరము క్తులై నిర్గమించుటకుఁ గాని వీలు లేదు. ఇక నాప్రీహ్యదిదేహ ములయం దాత్మాభిమానము లేనివారే యగుదురేని యప్పుడు వానికి ప్రీహ్యదులకు నెట్టిమార్పులు కలిగినను వాని నాశ్రయించియే యుండ వచ్చును. శ్రుతియందును యేయేశరీరములయందు నీజీవులకు చంద్ర లోకాగతు లగుజీవులకు సుఖదుఃఖభోగములుకలవో అచ్చటచ్చట “రమణీయచరణాః” అను మొదలగువాక్యములచే గర్తవ్యాపారమును (పూర్వజన్మకర్తము చేయఁలసినవనిని) స్పష్టముగఁ బరామర్శించుచునే యున్నది. కావున ప్రీహ్యదులవిషయమున నట్టిపరామర్శ లేకపోవుటచే నిర్వివాదముగ జీవులకు నందు సుఖదుఃఖానుభవము లేదు. “జాయతే” అనుపదమునకు ముఖ్యార్థము చెప్పటకు వీలులేదు. మఱియు ప్రీహ్యది దేహములు సుఖాద్యనుభవస్థానములును కానేరవు. అవి దుఃఖప్రాయము లగుజన్మ లగుటచే పాపాత్ములకు నొకవేళ ననుభవయోగ్యము లైనను చంద్రమండలమునుండి వచ్చువారికిమాత్ర మనుభవయోగ్యములు కాఁజాలవు. కావున నెట్లును చంద్రలోకమునుండి వచ్చువారలకు ప్రీహ్యదులతో సంబంధము మాత్రమేయుండును కాని (యందలి) సుఖదుఃఖానుభవ ముండదు.

మఱియును యజ్ఞాదికర్తలకుఁగూడ హింసాదిరూప మగుపాపకర్త కాదనియు దానివలన వారును స్థావరజన్తముల నెత్తవచ్చు ననియుఁ జెప్పుటయు యుక్తియుక్తము కాదు. “సహింస్యాత్” అను సామాన్యశాస్త్రమునకంటె “అగ్నిహోమీయం” అను విశేషశాస్త్రము బలవంత మనియు నీవిశేషశాస్త్రముచే సామాన్యశాస్త్రము బాధింపబడు ననియు నిదివరకే చెప్పియున్నాము. ఈవిషయమునఁ బూర్వపక్షులు చేసియున్న వాదము చెందదు. కేవలము బలవంత మనుకారణముచేతనే అగ్నిహోమీయశ్రుతి “స హింస్యాత్” అనుశ్రుతిని బాధించునని మేము చెప్పలేదు. ఆశ్రుతులకు రెంటికిని విరోధము లేకున్నను కొంచెమైనను సంబంధముకూడ లేదు. పూర్వపక్షులు చెప్పినట్లు రెండుశాస్త్రములకును విషయ మొక్కటి యైననే కదా విరోధముకాని సంబంధముకాని కలుగుట. ప్రస్తుతస్థితియందన్ననో “స హింస్యాత్” అనుశాస్త్రమును సామాన్యముగ హింసచు నిషేధించుచున్నది కాని యజ్ఞార్థహింసచు నిషేధించుట లేదు. నిషేధింపవలసినవిషయము దేనికి సంబంధించియుండునో నిషేధముకూడ దానికి సంబంధించి యుండు ననుట నియమము. ఇచ్చట “స హింస్యాత్” అనుస్వరమున నిషేధముగ జెప్పబడినహింస యజ్ఞార్థము కాదు ; ఈనిషేధశ్రుతి యజ్ఞప్రకరణమున లేదు. కావున విచారించిన నీశ్రుతి కామక్రోధాదిదోషములలో పురుషుఁ డొనర్చుహింసను మాత్రమే నిషేధించుచున్నది యనవలయును. “ఇట్లు చెప్పనేల? ఒక్కనిషేధమే సామాన్యముగ నన్నిటిని నిషేధింపవచ్చును.” అని నట్లుచు చెప్పుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు వాక్యభేదము (ఒకవాక్యమే రెండుగట) వచ్చును. ఆశ్రుతికి పురుషకృతము లగుహింసల నిషేధించునప్పుడు స్వాతంత్ర్యము కలదు. ఈయజ్ఞమునందలి హింసచు నిషేధించునప్పుడు అట్టిస్వాతంత్ర్యము లేదు. యజ్ఞము ఏసందర్భమునఁ జెప్పబడియున్నదో యీనిషేధ వాక్యముఁ గూడ నచ్చటనే చెప్పబడి యుండిననేకాని యట్టిసామర్థ్యము రాదు కదా! ఈవిరుద్ధధర్మములు రెండు నొక్కస్థలమున నుండుట యెట్లు? ఈకారణమువలన యజ్ఞార్థమగుహింస సామాన్యశాస్త్రముచే నిషేధింపబడదు. నిషేధింపబడకపోవుటచే నది దోషంబును గాదు. ఈశాస్త్రములకు రెంటికిని విషయములు భిన్నము లని యిదివరకే

నిరూపించితిమి కదా! కావున నెట్లును యజ్ఞమువలన దుఃఖఫలము కలుగదు. యజ్ఞాదికర్తలు ప్రీహ్యాదిజన్మముల నెత్తురు.

౩౧౭. అశుద్ధమితి చేన్న శబ్దాత్. ౩. ౧. ౨౫.

తాత్పర్యము.—మఱియు “ఇది ధర్మము ఇది యధర్మము” అను విషయమును తెలిసికొనుటకు కేవలశాస్త్రము మాత్రమే యాధారముగ నున్నది. ఒకానొక దేశకాలములయందు ఒకానొకకారణమువలన నాచరింపబడి ధర్మ మై పని మఱియొకకాలమున గారణాంతరమున సధర్మము కూడ నగును. ఇట్లే యొకకాలమున సధర్మ మైనదియును మఱియొక కాలమున ధర్మ మగును. సర్వకాలములయందును పరమధర్మమని ప్రశంసించబడుచున్న సత్యము గూడ నొకానొకసమయమున సధర్మమై పాపమును గలిగించును. అసత్యముకూడ బుణ్యమును సంపాదించును. కావున నీ మర్తములను గ్రహించుటకు శాస్త్రములకంటె నితర ధారా మెద్దియును లేదు. ఇట్లుండ వేదమునందు ధర్మ మని బహువిధముల ప్రశంసించబడి యున్నయజ్ఞము అధర్మ మగుట యెట్లు? అందు హింస యుండును గాక అదియు వేదవిహిత మగుటచే దత్తదేశ కాలాను

* సత్యవాద్యుపాఖ్యానము :—

ఒక బ్రాహ్మణుడు సర్వకాలములయందును సత్యమునే భాషింపవలయునని పట్టుకట్టి సత్యవాది యని పేరుపెట్టుకొని యొకవనమున తపము నాచరించుచుండెను. సర్వవిషయములును యధార్థములుగనే వచ్చింపుచుండెను. ఒక్కనాడు ఒక్కబ్రాహ్మణ నిలతలుముచు కొందఱుచోరులు బహుదూరమునుండివచ్చుచుండిరి. వారిచే తలుచు బడుచున్న యాబ్రాహ్మణుడు ప్రాణరక్షణమునకై యలివేగముగ బరుగిడి ఆదొంగలకు గానరాకుండ నీసత్యవాదియొక్క యాశ్రమమున దాగెను. దీనిసంతయు ఆసత్యవాది చూచుచునే యుండెను. తర్వాత కొంతసేటికి అడుగుల గురుతులవలన నాదొంగలును ఆయాశ్రమమునకువచ్చి “ఒక బ్రాహ్మణుడు పరుగులిడుచు నీవైపునకు వచ్చెను. ఆతఁడెందుబోయెనో నీవెఱుగుదువా?” యని సత్యవాదినడిగిరి. ఆతఁడును ధర్మసూక్ష్మము నెఱుంగనివాడగుటచే సత్యముచుదప్పుట యొక్కముగాదని యావృత్తాంతమునంతయు నున్నదన్నట్లు చెప్పెను. తక్షణమే చోరు లాశ్రమములోనికి ప్రవేశించి నాబ్రాహ్మణుని పట్టి ధనాశచే వధించిరి. ఆదోషము సత్యవాది నాశ్రయించెను. కావున నొకప్పుడు ధర్మముగనుండునదియే మఱియొకప్పుడధర్మమగును.

సారమున ధర్మము కావచ్చును. “న హింస్యాత్” అను శ్రుతియందుఁ జేయఁబడి యున్న నిషేధ మీయజ్ఞార్థహింసను బాధింపనేల యని యిది వరకే నిరూపించి యున్నాము. కావున నెట్లును యజ్ఞాదికర్తలు స్థావర దుఃఖముల ననుభవింపరు. మఱియు కుక్క మొదలగుజన్తుములు వచ్చు నట్లు స్థావరజన్తుములు వచ్చు ననుటకు వీలు లేదు. ఆజన్తుములనుగూర్చి చెప్పనప్పుడు “కపూయచరణాః” అని శ్రుతి కర్తృభేదమును ప్రస్తాపించు చున్నది. ఇచ్చట (ప్రీహ్యదిజన్తుమును గూర్చి చెప్పనప్పుడు) నట్లు లేదు కదా! ఈ కారణమువలన యజ్ఞాదికర్తలకు స్థావరజన్తుము లేదు. “జాయతే” అనుపదము శ్రుతియం దీ కారణమువలననే ముఖ్యాగ్రముతోఁ బ్రయోగింపఁబడలేదు.

౩౧౮. రేతః సిగ్యోగోఽథ. ౩. ౧. ౨౬.

తాత్పర్యము.—ఇదియునుఁగాక ప్రీహ్యదిప్రాప్తికిఁ బిదప “యో యో హ్యన్నమత్తి, యో రేత స్సించతి త ద్భూయ ఏవభవతీ”=“చంద్ర లోకమునుండి వచ్చిన జీవులచే నాక్రమింపఁబడి యున్నయాహారపదార్థముల భుజించి వానివలన నేర్పడిన రేతస్సును ప్రీరూపాగ్నియందు హోమమును గావించఁగనే యప్పు డాజీవుడు స్థూలదేహ యుక్తుడై జనించును” అని శ్రుతియంగు చెప్పబడి యున్నది. దీనియర్థమును వివరించిన చంద్రమండలమునుండి వచ్చుజీవులకు రేతస్సేకము నాచరించుపురుషునితోఁ గేవలసంబంధము కలదు కాని తద్రూపప్రాప్తి లేదనుట స్పష్టమగుచున్నది. రేతస్సేకము చాలకాలమునుండిజనించి పరిపూర్ణయౌవనవంతుడై యున్నవానికిఁ గాని సాధ్యమగునది కాదుగదా! ఇట్లుండ నాహారపదార్థముల నాశ్రయించి జతరమును ప్రవేశించినంతమాత్రమున జీవునకు (చంద్రలోకమునుండి వచ్చుజీవునకు) నాసామర్థ్యమెట్లు సంభవించును? ఈకారణమువలన పురుషునితో నాజీవునకు సంబంధము మాత్రమే కల దని సిద్ధాంత మగుచున్నది. ఇట్లు ప్రీహ్యదులకుః బూర్వమున వర్ణింపఁబడిన యా కాశాదులతో నుత్తరమున వర్ణింపఁబడిన పురుషునితోనుగూడ చంద్రలోకమునుండి వచ్చుజీవులకు సంబంధము మాత్రమే కల దనుట శ్రుతిసిద్ధాంతమై యుండ నట్లనడుమ ప్రీహ్యదుల విషయమున మాత్రము భిన్నసిద్ధాంత మెట్లు వచ్చును?

౩౧౯. యోనేః శరీరం. ౩. ౧. ౨౭.

తాత్పర్యము.—మఱియుఁ బురుషుఁడు స్త్రీయందు రేతస్సేకమును చేసినపిదప నాజీవులు కర్మానుసారముగ శరీరధారు లగుదురు. “రమణీయచగణాః” అను శ్రుతి యీవిషయమును బోధించుచున్నది. దీనినిబట్టి చూచినను ఆజీవునకు మార్గమధ్యమున దేహప్రాప్తి లేదని స్పష్టమగుచున్నది. ఈకారణమువలన నెప్పటికిని జీవులకు చంద్రలోకమునుండి వచ్చువారికి స్థావరజన్తము లేదు.

ఇట్లు సంసారమునుగూర్చి విచారించిన పుట్టుటయు చచ్చుటయు మాత్రమే యందు కలవు. కావునను ఇహపరలోకసుఖములలో నేవియు శాశ్వతముగా నిలుచునవి కాకపోవుటచేతను పాపాత్ములస్థితినిగూర్చి విచారించిన నది మిగుల దుస్సహమై యుండుటచేతను ప్రతిపురుషుఁడును ఎంత ప్రయాసపడి సత్కర్మల నాచరించినను శాశ్వతసుఖము నొందలేక పోవుటచేతను పాపకర్మసంబంధ మనునది లేకుండ నుండుట యసాధ్య మగుటచేతను వివేకి యగువాఁడు ఇహపరలోకములయందు విరక్తిని బూనుట కర్తవ్యము. “తస్మా జ్జగుప్సేత్”=“ఇ ట్లీసంసారము నిస్సార మగుటచే వైరాగ్యముఁ బూనవలయును.” అని పంచాగ్నివిద్యానిరూపణానంతరమున శ్రుతియందే స్పష్టముగ నీవిషయము చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లు విరక్తుడై మోక్షోపాయమును విమర్శింపవలయును. సర్వమును భ్రాంతికల్పితమే యగుటచే నజ్ఞానము శాస్త్రాభ్యాసాదులవలన తొలంగెనేని యుత్తరక్షణమున నీసంసార మదృశ్య మగును.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు తృతీయాధ్యాయమున
ప్రథమపాదము.





బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక తృతీయాధ్యాయము - ద్వితీయపాదము



ద్వితీయ పాదావతారిక

పూర్వపాదమునఁ బంచాగ్నివిద్య నుదాహరించి తద్విచారముచే జీవలగమనాగమనములు నిరూపింపబడెను. బ్రహ్మోపాసకులు దేవయాన మార్గము ననుసరించి పునరావృత్తిరహిత మగుబ్రహ్మలోకమును జెందుదు రనియుఁ దక్కినవార లందఱును నెంతటిపుణ్యకర్తల' నాచరించినను అత్యల్పకాలము స్వర్గఫలముల ననుభవించి మఱి దుఃఖబహుళ మగు సీప్రపంచమునకు రావలసినవారే యనియుఁ బాపాత్ములనుగూర్చి తలంచి నంతనే మనసు కళుక్కు మను ననియు నిరూపింపబడెను. ఈనిరూ పణవలనఁ బ్రతిపురుషుడును కర్మఫలములయం దపేక్షను వదలి దృఢ వైరాగ్యము నవలంబించి బ్రహ్మజ్ఞానమున కైనను తుదకు బ్రహ్మవిద్యో పాసన కైనను ప్రయత్నింపవలయు ననుట సిద్ధాంత మగుచున్నది.

ఇట్లు నిర్ణయింపఁబడిన యధికారికి నాత్మజ్ఞానము కలుగుటకై యీ పాదమునఁ దత్త్వంపదార్థవిచారము గావింపబడును. అందు మొట్ట మొదట నాఱు అధికరణములవఱకు త్వంపదార్థము విచారింపబడును. ఇదివఱకు ద్వితీయాధ్యాయ తృతీయపాదముననుఁ బ్రథమాధ్యాయ చతుర్థపాదమునను సామాన్యముగ జీవబ్రహ్మైక్యము వివరింపబడెను. అయినను జీవహమేశ్వరులకు ననేకవిరుద్ధధర్మములు కల వనశంక నివ ర్తించుట యసాధ్యము కావున మఱియొకమా టావిషయము తదేక వృత్తితో నిరూపింప బడుచున్నది. జీవుడు సంసారి యని తలంపఁబడు

చుండుటచే నాభ్రాంతిని తొలగించుటకై మొట్టమొదట ప్రయత్నించుట యావశ్యకముగదా! ఈ భ్రాంతియే కదా సర్వదుఃఖకారణము కావున నారంభమున త్వంపదార్థవిచారము నాచరించుటయే కర్తవ్యము. నాలు గధికరణములు గలసినపిదప బాదాంతమువఱకు తత్పదార్థము విచారింపఁ బడును.

అధికరణావతారిక

ఈపాదమునందలి యధికరణములలో నేదియో యొకవిధముగ జీవ బ్రహ్మైక్యమే యాత్మేపించి సిద్ధాంతము చేయఁబడుచుండును. పూర్వ పాదమున గత్యాగతి నిరూపణముచే జాగ్రదవస్థ యంతయు వర్ణింపఁ బడెను. ఈపాదమున నాలుగధికరణములవఱకు స్వప్న సుషుప్తి మూర్ఛా వస్థలు వర్ణింపఁబడును. పరమేశ్వరుఁడు దేనితోను సంబంధపడువాఁడు కాఁడు గావున నాయనతో నభిన్నుఁ డగుజీవుఁడు గూడ నట్టివాఁడే కావలయునుకదా! ఈకారణమువలన నాతనికి జాగ్రదాద్యవస్థాసంబంధము లేదని నిరూపింపఁ బడును. ఘటాకాశమువలె నుపాధిచేత మాత్రమే పరమేశ్వరునికంటె భిన్నుడై యున్నాఁడు. కావున జీవునకును దేనితోను సంబంధము లేదనువిషయము సామాన్యముగ నిదివఱకే నిరూపింపఁ బడెను. పంచాగ్నివిద్యను వివరించుటచే “అహుతిరూపము లగుపరిణా మము లన్నియు జలాధిభూతములకే గాని జీవులకు కాదు; సుఖదుఃఖా ద్యచుభవంబురు మనస్సునకే కాని జీవునకుఁ గాదు” అని నిరూపింపఁబడి నట్లే నది కదా! “స్వప్నాద్యవస్థలయందును జీవుఁడు సాక్షిమాత్రుఁడే” యనువిషయ మిహిపాదమున సిద్ధాంతము చేయఁబడును; విచారించినఁ బరమేశ్వర జీవరూపము లొక్కటియే యగు నని నిరూపింపఁబడును.

౧. సంధ్యాధికరణమ్.

విషయము:—సంధ్య మనఁగా స్వప్నావస్థ. ఇది ఇహపరలోక ముల సంధియం దున్నది కావున నీపేరుతో వ్యవహరింపఁబడుచున్నది. ఈలోకమున నున్న పదార్థముల నింద్రియవృత్తులచే గ్రహించుటకు వీలగు

నవస్థ యగుటచే జాగ్రదవస్థ ఇహలోకము. వస్తుసాక్షాత్కార మున్నను యింద్రియవ్యాపారము లేదు కావున స్వప్నావస్థ జాగ్రత్త కానేరదు; ఇహ లోకంబును గా నేరదు. సర్వేంద్రియములును లయము నొంది కారణ మాత్రావశిష్టము లైయుండుటచేతను జాగ్రదవస్థయందు మఱల నందుం డియే యభివ్యక్తి నొందుచుండుటచేతను సుషుప్త్యవస్థ పరలోక మనఁ బడును. పరలోకముగూడ సర్వవిలయస్థాన మనియు సర్వోత్పత్తికారణ మనియు స్పష్టముగఁ దెలియుచున్నది కదా! ఈకారణమువలన స్వప్నా వస్థ పరలోకముకూడఁ గానేరదు; అందును ఇంద్రియములు లేకున్నను చిత్తముగామకదా! కావున నీస్వప్నము రెండులోకములకును నడుమ నున్నదీయే. ఇట్టి యీస్వప్నమునుగూర్చి యీయధికరణమున విచారింపఁ బడును. కేవల స్వప్నమునుగూర్చియే కాదు బహువిధములగు భ్రాంతి జ్ఞానములను గూర్చికూడ విచారింపబడును.

సందేహము:—“న తత్ర రథా న రథయోగా న పంథానో భవం త్యథ రథా న్రథయోగా న్నథః సృజతే” “ఆస్వప్నావస్థయందు రథ ములు గాని మార్గములు గాని వీనికి రెంటికిని గలసంబంధము కాని లేక రథమాలకుఁ గట్టఁబడుగుఱ్ఱములు మొదలగునవి కాని లేవు. అయినను ఈజీవుఁడు లేక బ్రహ్మము ఆరథాదుల సృజించును; అని స్వప్నావస్థను గూర్చి శ్రుతి చెప్పచున్నది. ఈచెప్పబడిన పదార్థములు సత్యములు కావా? జాగ్రదవస్థయందలి పదార్థములవలె బ్రహ్మజ్ఞానము కలుగునంత వఱకు సత్యరూపములై యుండునవియా? కావా?” అనుసంశయ మిందు ఆక్షేపసమాధానములచే నివారింపఁ బడును. ఇది గుఱుతు. ఈయధికరణమునందలి సిద్ధాంతముచే సర్వభ్రాంతిజ్ఞానముల విషయమునుకూడ నిర్ణయింపవలయును.

సంగతి:—“పూర్వవాదమున జాగ్రదవస్థ నిరూపింపబడినను జీవుఁడు పరమార్థసిద్ధిలో నాయవస్థతో సంబంధింప దని సూచింపబడినను అది సిద్ధాంతము కానేరదు; అంతమాత్రమున జీవుఁడు పరమేశ్వరునివలె స్వప్రకాశస్వరూపుఁడును గా నేరఁడు. జాగ్రదవస్థయందు పదార్థములు చూడఁ బడునవి; జీవుఁడు చూచువాఁడు. స్వప్నావస్థయందు దన్ననో జీవుఁడు స్వయముగనే యంజలిపదార్థముల సృజించుచున్నాఁడు చూచువానికిఁ జూడఁబడువానితో సంబంధములే దని సాధించిరను సృష్టికర్తకు సృజింపఁ

బడువానితో సంబంధము లేదని సాధించుటకు వీలు లేదు. ఇట్లు ఒక స్థలమున జీవునకుఁ బదార్థసంబంధము స్థిర మగుచేసి అన్నిస్థలములయందును స్థిర మగును. మఱియు జాగ్రదవస్థయందే జీవునకు స్వప్రకాశత్వము సిద్ధించుట లేదు. అప్పుడు సూర్యాదిప్రకాశసహాయము కలదు కదా! దీనిని బట్టియు 'జీవుడు ఎప్పటికిని స్వప్రకాశస్వరూపుడు కాఁడు.' అనియే సిద్ధాంతము చేయవలసి యున్నది." అని యాక్షేపసంగతితో వచ్చిన పూర్వపక్షము సమాధానముగ నీయధికరణ మారంభింపఁబడెను.

అ-3. పా-౨. సూ-౧.

అవతారిక:—పైజూపినసంశయమును నిరాకరించుటకై మొట్టమొదట పూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౩౨౦. సంధ్యే సృష్టి రాహు హి. ౩. ౨. ౧.

తాత్పర్యము:—స్వప్నావస్థయందు అనుభవింపఁబడుచున్న సృష్టియు సత్యమే కావలయును. దాని సత్య మనుటకు నాధార మేదియు లేదు. జాగ్రదవస్థయందు గల పదార్థము లన్నియు సత్యము లనుట యుభయ వాదులకును సమ్మతమే కదా! వీనివలెనే జ్ఞానగోచరము లగుపదార్థము లన్నియు సత్యములే యై తీరవలయును. భ్రాంతి యనునదియే లోకమున లేదు. రజ్జుస్పృశ్రాంతిని గైకొనియే విచారితము. అప్పుడు నేత్రమునకు సర్పము మాత్రమే కానవచ్చుచున్నది గాని రజ్జువు కాదు కదా! ఇక దానిని భ్రాంతి యని చెప్పఁ దలచినచో నప్పుడు రజ్జురూప మగు నధిష్ఠానము నొకదానిని కల్పింపవలసి వచ్చును. సర్పము ప్రత్యక్ష మగుచుండ స్వబుద్ధిచే దాని కొకయధిష్ఠానమును గల్పించుట కంటె వెఱ్ఱితన మింక నేది కలదు? "రజ్జుజ్ఞానము సర్పజ్ఞానమును బాధించుచున్నది కదా! (అనఁగా త్రాడని తెలియఁగనే సర్పబుద్ధిని విడుచును కదా.)" అనియెదవేమొ సత్యమే. ఇంతమాత్రమున రజ్జుజ్ఞానము సర్పజ్ఞానమును బాధించు ననుట యెట్లు సిద్ధించును? రెండుజ్ఞానములకును విషయ మొక్కపదార్థమే యై యున్న నప్పుడుకదా వానికి పరస్పరవిరోధము వచ్చును; అప్పుడు కదా బలాబలనిర్ణయముచే బాధ్యబాధక భావమును నిరూపింపవచ్చును. ప్రస్తుతమున మాత్ర మట్లు లేదు. ఒక

జ్ఞానమునకు తాడు విషయము, మఱియొకదానికి స్వము విషయము. ఇట్లుండ నొకదాని నొక్కటియేల బాధించుకొనును? పురుషుడుమాత్రము స్వబుద్ధిని విడుచుటకు గారణాంతరము లేనియేని యుండవచ్చును.

లోకమున సమానతూపము లగుపదార్థములే కాలభేదమువలన భిన్నములుగఁ గానవచ్చుచున్నవి. సమానరూపమే యైయుండియు నొకప్పుడు పాలుగాను మఱియొకప్పుడు పెరుగుగాను గానవచ్చుచున్నవి. కార్యకారణము లగుటచే పెరుగుపాలకు పరస్పర భేదము లేదు అనివారనుట యిదివఱకే సిద్ధాంత మై యున్నది. ఇట్లే ఒక్కపదార్థమే కాలభేదమువలన రజ్జువుగాను స్వర్పమునుగానుగూడ కానరావచ్చును. ఈకారణమువలన పురుషుడు రజ్జుజ్ఞానము కలిగినప్పుడు స్వబుద్ధిని విడువవచ్చును; స్వజ్ఞానము కలిగినప్పుడు రజ్జుబుద్ధినిగూడ విడువవచ్చును. ఇందు విరోధమేమి? మఱియు నొక్కపదార్థమునకే యనేకస్వభావము లుండు ననియు చూచువానికి గలసాధనసంపద ననుసరించి యొక్కొక్కమా తొక్కొక్కరూపము మాత్రమే కానవచ్చుచుండు ననియుఁ గూడ జెప్పవచ్చును. సూర్యరశ్మి యధికముగ నున్న సమయమునందు ముత్యపుచిప్పయే దానికిఁగల రజతరూపమును గానఁబఱచును; ఆసూర్యరశ్మియే యల్పముగ నున్నప్పుడు తనకుఁగల ముత్యపుచిప్పయొక్కరూపమును చూపును. ఇట్లే త్రాడుకూడ నంధకారావృత మగుకంటికి తనకుఁ గల స్వరూపమును జూపును దీపప్రకాశముచే సహాయము చేయఁబడినకంటికి రజ్జుస్వరూపమును జూపును. ఇంతియే కాని భ్రాంతి యనునదియే లోకమున లేదు.

ఇట్లే ప్రస్తుతస్వప్నసృష్టివిషయములుకూడ నిర్ణయింపవలయును. నిద్ర లేనప్పుడు స్వప్నపదార్థము లుండియుఁగానరావు. నేత్రముల నెప్పుడు నిదుర యావరించునో యప్పుడుమాత్రమే కానవచ్చును. ఇంతమాత్రమున నవి యసత్యము లేల కావలయును? కాశీపట్టణమునందున్న వానికి గానరాకపోయినంతమాత్రమున నయోధ్య యసత్యము కావలయునా? తగినసామగ్రిని సంపాదించి ప్రయత్నించిన నాయయోధ్య వానికిఁగూడ గానవచ్చునుకదా! వాహనములపైఁగాని నడచిగాని యచ్చటికి (యయోధ్యకు) బోయిన నైనను యోగశక్తిచే దూరదృష్టి నభ్యసించి యైనను అయోధ్య కాశీలోనున్న వానికిఁ గూడఁ గానవచ్చు ననుటకు సంశయము లేదు కదా! కావునఁ బ్రతిపదార్థంబును కాలభేదమువలన కాని సామగ్రి

భేదమువలనకాని తనయం దున్నవివిధరూపములఁ జూపు నంతియేకాని ఉన్నదిలేనట్లును లేని దున్నట్లును గానవచ్చు ననుట మాత్రము యుక్తి యుక్తము కాదు. కావున స్వప్న ప్రపంచముకూడ జాగ్రత్ప్రపంచమువలె సత్యమైనదియే.

“అథరథా రథయోగా న్నద స్సృజతే” అను మొదలగు శ్రుతులును ఈవిషయమునే వర్ణించుచున్నవి. “న తత్ర రథాః” అని శ్రుతి రథాద్యభావమును చెప్పుచున్నది. ఈకారణమువలన ‘సృజతే’ అను క్రియను *గౌణముగ నన్వయింపవలయును.” అనియెడవేమొ. అది యుక్తము కాదు. వైఁ జూపిననుక్తుల నాశ్రయించి చూచిన “సృజతే” యను శ్రుతియే బలవంత మని నిశ్చయ మగుచున్నది. అనేకశ్రుతులును దీనికి ననుకూలము లై యున్నవి. కావున “న తత్ర రథాః” అను మొదలగు వాక్యభాగములనే గౌణములనుగా జెప్పవలయును. “ఆ స్వప్నావస్థ యందు జాగ్రత్కాలమున దృష్టిగోచరములు కాదగినరథాదులు లేవు.” అని మాత్రమే వానికి నర్థము నిర్ణయింపవలయును. కావున నెట్లుచూచినచు స్వప్నావస్థయందలి పదార్థములు సత్యములే.

అ-3. పా-౨. సూ-౨.

అవతారిక:—“ ‘సృజతే’ అను శ్రుతికి ననేక శ్రుతు లనుకూలము లుగ నున్నవి.” యని యిదివఱకుఁజెప్పఁబడెను. అంతకుముందు ఆశ్రుతులు సంధర్భసహితములుగ నీక్రింద చూపఁబడుచున్నవి.

౩౨౧. నిర్మాతారం చైకే పుత్రాదయశ్చ.

౩. ౨. ౨.

తాత్పర్యము.—ఇంతమాత్రమే కాదు. అనేకశ్రుతు లనేకవిధములుగ నీస్వప్న సత్యత్వమును బోధించుచున్నవి. కొన్ని శాఖలయందు “య ఏష సుప్తేషు జాగర్తి కామం కామం పురుషో నిర్మిమాణః” “పుత్రమిత్రాదిరూపములగు ననేకకామ్యపదార్థముల నిర్మించుచు సర్వేంద్రియములును నిదురించు చున్నను ఆత్మ మేల్కొని యుండును.” అని

స్వప్న కల్పితపదార్థము లాత్మచే సృజింపఁ బడినవిగాఁ జెప్పఁబడియున్నవి. “శతాయుషః పుత్రపౌత్రా స్వృణీష్వ” నూరుసంవత్సరములు పరిపూర్ణాయుస్సు గలకొడుకులను మనుషులను గోరికొనుము.” అని యారంభించి యనేకవిషయములు చెప్పఁబడినపిదపఁ బ్రకరణారంభమున “అన్యత్ర ధర్మాత్ అన్యత్రాధర్మాత్” “ధర్మాధర్మములకంటె నతీతుడైన” అని పరమేశ్వరవిషయక మగు ప్రశ్న వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈసందర్భములను విచారించి చూచినఁ బుత్రాదిప్రస్తావముచేఁ గామశబ్దము పుత్రాది వాచకమేయనియు, ప్రశ్నింపఁబడినవాడు పరమేశ్వరుడే కావున స్వప్నావస్థయందు వానిని నిర్మించువాడు పరమేశ్వరుడే యనియు స్పష్టమగుచున్నది. వాక్యశేషమునందును “త దేన శుక్రం తద్భిష్ట తదేవామృత ముచ్యతే” “అదియే శుభ్రమైనది అదియే బ్రహ్మము అదియే మోక్షము” అని పరమేశ్వరుడే పరామర్శింపఁబడియున్నాడు కావున స్వప్న సృష్టియు పరమేశ్వర నిర్మితమే; ఆకాశాదులవలె సత్యమే. పరమేశ్వరునిచే నిర్మింపఁబడిన దెద్దియు నసత్యమైనది లేదు కదా! కావున స్వప్న పదార్థములుకూడ పరమేశ్వరసృష్టములే యగుటచే సత్యములే. ఇట్లు గాక స్వప్నపదార్థకర్త జీవుడే యనినను జీవబ్రహ్మలకు నభేదమే యగుటచే నిప్పటివాదమునకు భంగము రాదు. మఱియు పరమేశ్వరనిర్మితమగుటచే జాగ్రత్సృష్టినలె స్వప్నసృష్టియు సత్యమే కావలయు నని యిదివఱకే చెప్పితిమి. ఇంతమాత్రమే కాక శ్రుతియు “అథో బల్వాహుర్జాగరితదేశ ఏ వా వైర్విష ఇతి యాని హ్యేవ జాగ్రత్సృశ్యతి తాని సుప్తః” “ఈఆత్మకు నీస్వప్నముకూడ జాగ్రదవస్థవంటిదే. జాగ్రదవస్థయందేయేపదార్థముల ననుభవించునో స్వప్నావస్థయందు వానినే యనుభవించును” అను మొదలగువాక్యములచే స్వప్నజాగ్రదవస్థలకు సమానస్థితిని వర్ణించుచున్నది. ఈకారణమువలన స్వప్నజాగ్రతలు సంపూర్ణముగ సమానములే యని తేలుచున్నది. కావున నిర్వివాదముగ సృష్టి సత్యమైనదియే వైన సుదహరింపఁబడిన శ్రుతులన్నియు “సృజతే” యనుశ్రుతికి ననుకూలము లగుటచే నదియే ప్రమాణభూత మైనది.

అ-౩. పా-౨. సూ-౩.

అనతారికః—వై పూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౩౨౨. మాయామాత్రం తు కార్తేన్న్యినా నభివ్యక్తస్వరూపత్వాత్. ౩. ౨. ౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. స్వప్నావస్థయందు
దలి పదార్థములు సత్యములు కానేరవు. అవియన్నియు నున్నట్లు
మాత్రమే కానవచ్చునవి కాని వాస్తవస్థితిలో నుండునవి కావు. వాని
యందు సత్యపదార్థమునకు నుండవలసినధర్మము లన్నియు లేవు. సత్యము
లగుపదార్థములు దేశకాలభేదము లేక అనఁగా పట్టణము పట్టణముగను
గ్రామము గ్రామముగను అరణ్య మరణ్యముగను పగులు పగులును
రాత్రిరాత్రిగ నున్న దున్నట్లు గానఁబడుచుండును. ఎప్పటికి నట్లే కాన
బడుచు మఱియొకజ్ఞానముచే బాధింపఁబడకుండును. సర్వకాలముల
యందును అవి గానవచ్చుటకు చక్కని కారణము లుండును. ఈస్వప్న
పదార్థములు గానవచ్చునప్పుడు వానియందు దీధర్మము లుండవు.

మొట్టమొదట స్వప్రకారమునందు గానవచ్చురథాదులకు తగిన
స్థలము లేదు. అత్యల్పఋణామము గలిగి అన్నివైపులను మూయఁబడి
యున్న దేహమునందు సభము లెట్లుండఁగలవు? స్వప్నము దేహమునందే
కదా కలుగుచున్నది! “ఇట్లు కాదు. నిద్రాసమయమున జీవుఁడు శరీరము
నుండి వెలుపలికిఁబోయి సంచరించి యచ్చతీరథాదులను దాల్చి మరల
వచ్చును. ‘బహిష్కులాయా దమృతశ్చరిత్వా’ ‘ఈదేహమును విడిచి
జీవుఁ డిటునటు సంచరించి” అని యీవిషయమును శ్రుతియుఁ జెప్పు
చున్నది. ఇప్పుడు రథాదులకు నుచితదేశ ముండవచ్చును కదా!” అని
యెద వేమో అది యుక్తము కాదు. ఈశ్రుతి యాపచారిక మనియే
చెప్పవలయును. ఆస్వప్నప్రకారమున జీవుఁ డీదేహమున నున్న ను లేని
వాడే. అప్పు డీదేహముతో నేకార్యమునుగూడ నాచరింపఁడు కదా.
నిష్ప్రయోజనమగుటచే నీదేహ మప్పుడు లేనియట్టిదే యగును; అతఁడును
వీనిని విడిచినట్టివాడే యగును. ఈ యభిప్రాయముతోనే వైశ్రుతి యట్లు
చెప్పెను కాని యన్యము కాదు. వాస్తవముగ జీవుఁడు దేహమును విడిచి
పోయిన బ్రాణాదు లన్నియు వాని ననుసరింపవలసినవే కదా! ఇది
ప్రత్యక్షవిరుద్ధము. నిదురించువాని నెవ్వఁడును మృతునిగ భావించుట

లేదు కదా కావున నెట్లును శ్రుతి యాపచారికమే; రథాదులకు నుచిత దేహ మెట్లును సంభవింపదు.

మఱియు నిదురించువానికి స్వప్న మొక్కతాణమాత్ర ముండును. ఇంతలో వాడనేక యోజనములదూరము నడచి మరలవచ్చునని కల్పించుటకు నెట్లు వీలు కలుగును? ఒకవేళ నట్లు కల్పించుటకుఁ చూడ సాహసించినను లోకానుభవవిరోధము తప్పదు. అనేకులు స్వప్నములందు దూర దేశములకు మాత్రమే జని తిరిగి రాకమునుపే తమపడకలపై మేల్కొనుచున్నారు. “నేను కలలో కాశికిఁ బోయితిని. అచ్చట గంగాస్నానముఁ జేయఁబోవు చుండఁగా మెలకువ వచ్చినది.” అని చెప్పువారి నెందఱుఁ జూచియుండుము. మఱియు జీవుఁ డీస్థూలదేహముతోఁగూడ బ్రయాణ మైనట్లే కలగాంచును. అదియే సత్యమైనచో కాశీప్రయాణము కలలో వచ్చినయెడల వానిదేహము పడకపై నుండ కూడదు. ఇది యనుభవవిరుద్ధము కదా! మఱియు కలలో నొకస్థలమున నొకవిధముగఁ జూడఁబడిన పదార్థములు జాగ్రదవస్థలో మఱియొకస్థలమున మఱియొకవిధముగ నుండుటయుఁ గలదు; బొత్తుగ నే లేకుండుటయుఁ గలదు. కావున నెట్లును స్వప్నమున జీవుఁడు దేహమును విడిచిపోవుటకు వీలు లేదు. “స య త్రైత త్స్వప్న స్త్రీ యా చరతి” “ఆజీవుఁడు స్వప్నానుభవమునకై సిద్ధపడి” అని యారంభించి “స్వే శరీరే యథాకామం పరివర్తతే” “తనశరీరమునందే స్వేచ్ఛగా సంచరించును.” అని స్పష్టముగ నే “స్వప్నము శరీరమునకు లోపలనే కలుగును.” అని శ్రుతిచెప్పుచున్నది. కావున “బహిష్కులా యాత్” అను శ్రుతి గొణియే. దానికి పైనచూపినవిధముగ నితరశ్రుతులతోను యుక్తులతోను విరోధము కలదుకదా, కావున నెట్లు నిర్ణయింపఁ బోయినను స్వప్నమునందలి పదార్థములకుఁ దగిన స్థలము సంభవింపదు. ఆధారము లేకున్న నాధేయ మెట్లు సత్యరూప మగును? ఈకారణము వలన స్వప్నమున ననుభవింపఁ బడిన గమనాగమనము లసత్యములే యని తేలుచున్నది.

ఇట్లే స్వప్నమునందలి పదార్థములకు నుచితకాలము కూడ లేదు. కలగాంచునప్పుడు రేయిని పగలుగాను పగటిని రేయిగాను భావించుట యనుభవములో నున్నది. మఱియు కల వచ్చునది యత్యల్పకాలమే యైనను అం దనేక సహస్రసంవత్సరము లనుభవింపవలసిన సుఖదుఃఖముల

ననుభవించుచున్నాము. ఇది యంతయు స్వభావవిరుద్ధము కదా ! కావున నీకారణమువలనకూడ స్వప్నమునందలి పదార్థములు సత్యములు కానేరవు.

ఇదియును గాక స్వప్నమునందు పదార్థనిర్మాణమునకుఁ గాని తదనుభవమునకుఁగాని తగినసాధనములు లేవు. ఆసమయమున నింద్రియము లన్నియు స్వకార్యములయందు లీనము లయ్యెను కదా ! అచ్చట రథాదుల నిక దేనితోఁ జూచును. దేనితో నిర్మించును ? అప్పుడు కాష్ఠాదులును ఉలి మొదలగుసాధనములును లేవుగదా ! కావున నాపదార్థములు సంకల్ప మయములే యనియు జాగ్రత్పదార్థములవలె సత్యములు కావనియుఁ జెప్పి తీరవలయును.

ఇది యంతయునుగాక స్వప్నమునందలి పదార్థములు జాగ్రదవస్థయందుఁ గానరావు. స్వప్నమునందైనను సమానస్థితితో నుండవు. ఒకప్పుడు రథ మని నిర్ణయింపఁబడినపదార్థ ముత్తరక్షణముననే మనుష్యుడుగ మారును. అదియు నొక్కనిమేషమునకు వృక్షముగ మారిపోవును. ఇట్లు క్షణక్షణమునకు మారుటచేతను యథార్థజ్ఞానముచే బాధింపఁబడుట చేతను గూడ స్వప్నమునందలిపదార్థములు అసత్యములే.

“రజ్జుసర్పాదిభ్రాంతిలయందు సర్పజ్ఞాన మున్న సమయమున రజ్జుజ్ఞానము కాని యది యున్న సమయమున సర్పజ్ఞానము కాని లేకపోవుటచే నారెంటికిని పరస్పరవిరోధము లేదనియు నీకారణమువలన నొకదాని నొకటి బాధింప దనియు నిట్లే జాగ్రత్ జ్ఞానమువలన స్వప్నజ్ఞానమునకు బాధలే దనియు చెప్పితిమి కదా” అనియెడవేమొ వినుము. తాడు సర్పముగఁ బ్రత్యక్షప్రమాణముచే గ్రహింపఁబడినప్పుడు ఆప్రత్యక్షము దీర్ఘకాలమువఱకు నుండదు కాని మఱియొకవిశేషము కలదు. “ఇది సర్పము” అనుప్రత్యక్షజ్ఞానము కలిగినవెంటనే “ఈసర్పము కూడ తక్కినసర్పములవలె సత్యము” అని యనుమాన ముదయించును. ఎవ్వఁడే పదార్థమును గ్రహించినను “ఇది సత్యము” అని మాత్రమే కదా గ్రహించును. ఈకారణమువలన పైఁజెప్పినయనుమానము నాశ్రయించి జనించినప్రత్యక్షము చిరకాలమువఱకు (అనఁగా రజ్జుజ్ఞానము కలుగునంత వఱకు) నుండును. ఇట్లుండుటచే రజ్జుసర్పజ్ఞానములు రెండు నొకపదార్థమునుగూర్చినవియే కావున వానికిఁ బరస్పరవిరోధము కలదు. అందును

ఉత్తరజ్ఞానము పూర్వజ్ఞానముల బాధించును. సంభవింపనిదానిని నిషేధించుట కలుగదు గావున పరస్పరవిరోధము గలసమానపదార్థవిషయక జ్ఞానములలో మొట్టమొదట జనించినది సంభవ మనియు (సంభవ మనఁగా నిరూపణము) రెండవమారు జనించినది దానివిశేష మనియు నిర్ణయింపఁబడును. “రజతం గృహ్యమాణం హి చిరస్థాయీతి గృహ్యతే, భవిష్యచ్ఛక్తికాజ్ఞానకాలం వ్యాప్నోతి తేన తత్, ఆగామిత్యాదబాధిత్యాపరం పూర్వం హి జాయతే, పూర్వం పున రబాధిత్యాపరం నోత్పద్యతే క్వచిత్” “వెండి గ్రహింపఁబడునప్పుడు సత్యమనియే గ్రహింపఁబడును. ఈకారణమువలన ‘ఈముత్యపుచిప్ప’ అను యథార్థజ్ఞానము కలుగు సమయమునందు కూడ నారజతజ్ఞాన ముండును. శుక్తిజ్ఞానము భవిష్యత్ కాలమున రాఁబోవునది కావున దానిని మొట్టమొదట జనించిన రజతజ్ఞానము బాధింపనేరదు. సుషుప్తిజ్ఞాన మన్న నో వెనుక జనించునది కావున మొట్టమొదటినుండియు నున్న రజతజ్ఞానమును బాధించియే తీరును” అని యీవిషయమును మహాత్ములే దృఢము గావించియున్నారు. కావున స్వప్నమునందు గానవచ్చినపదార్థములు అచ్చటనే మార్పుల నొందినచో పరస్పరజ్ఞానబాధితము లగు ననుటలో సంశయము లేదు. అట్టిబాధ లేకున్నను ఏప్పటికప్పుడు నిత్యము లనియే తలంపఁబడును కావున జాగ్రదవస్థవఱకు ప్రత్యక్ష మనువర్తించుచుండుటచే జాగ్రద్ జ్ఞానము వలన నని (స్వప్నపదార్థములు) బాధింపఁబడును. జాగ్రదవస్థయందుఁ గానరాకుండుటచే నసత్యము లని నిర్ణయింపఁబడును.

“కాలభేదమువలనఁ గాని సామగ్రీ భేదమువలనఁ గాని అనేకరూప భేదములు ఒక్కదానియందే గానఁబడును” అనుటకు వీలు లేదు. పాలు పెరుగుగా పరిణమించును గాన నచ్చట విపరీత మేదియులేదు. పరిణమింపక ముందు పాలును పిదప పెరుగును ప్రత్యేకముగఁ గానరావచ్చును. కార్య కారణములు పరమార్థస్థితిలో నభిన్నములే కాని వానికి ననిర్వచనీయభేదము కలదని సిద్ధాంతము చేసియున్నాము! త్రాడు పాముగఁగానవచ్చుటయు ముత్యపుచిప్ప వెండిగాఁ గానవచ్చుటయు నిట్టిది కాదు. అచ్చట స్వరూప పరిణామము లేదుకదా! ఇక నొక్కపదార్థమే రజఃస్పర్శరూపములతో శుక్తిరజతరూపములతోను ఉండుననియు కొంతకాలము ఒక్కొక్కరూపముతో నుండుననియుఁ జెప్పవలసివచ్చును. ఇదియు విరుద్ధమే. ఒక వెండి

పాత్ర నూలుసంవత్సరము లున్నను ముత్యపుచిప్పతో చేయబడిన పాత్ర యగుట లేదు. చక్కనిదృష్టి గలయొకడు వెండిని చూచుచుండ నట్టివాడే మఱియొక్కడు దానిని ముత్యపుచిప్పనుగా జూచుట లేదు. మఱియు ననుభవమునుబట్టివిచారించిన పాలును పెరుగుగా గ్రహించుజ్ఞాన మనకును ముత్యపుచిప్పను వెండిగా గ్రహించుజ్ఞానమునకును భేద మనంతముగ గలదు. మొట్టమొదటిది కార్యకారణసంబంధమగుజ్ఞానము రెండవది యట్టిదికాదు. ముఖ్యముగా రెండవదానియందు గలజ్ఞానములు పరస్పరము బాధింపబడు ననియు నిదివఱకే నిరూపించితిమి. శుక్తిజ్ఞానము రజతజ్ఞానమును బాధించు నని నిర్ణయించితిమి కదా! ఈకారణములవలన వస్తువులు కాలభేదమువలన భిన్నరూపములతోఁగానబడు ననుట చెల్లదు. ఇక సాధనభేదమువలన భిన్నరూపములతోఁగానవచ్చు ననిచెప్పిన నప్పటికిని పదార్థమునకు ననేకరూపము లుండవలసివచ్చును కదా! మీమతమున భ్రాంతి యనునదిలేకపోవుటచే నారెండులోపములును వాస్తవములే కావలయును. దృష్టియందుమాత్రమే సాధనభేదమువలన సామర్థ్యభేదము కలదుగాని పదార్థమునందు లేదు కదా! ఇది సంభవింపదు. అప్పుడు ఎండమావులు నీరుగాఁ గొండఱిచేఁ దలంపబడుచుండుటవలన నొక్కపదార్థమునందే ఎండమావులరూపంబును జలరూపంబును కూడ నుండవలసి వచ్చును. అప్పుడు ఒక్కపదార్థమే దప్పి నార్పుట పదార్థరూపములను ప్రకాశింపజేయుట యనురెండుకార్యములనుఁ గూడ జేయవలసియుండును. ఇది ప్రత్యక్షవిరుద్ధము. ఎండమావులఁ బానముచేసి యెవ్వఁడైనదప్పి తీర్చుకొనెనా? “తీర్చుకొనకపోనిమ్ము; ఇంతమాత్రమువలన ఎండమావులు జలము లేల కాకపోవలయును?” అనియెడ వేమొ వినుము. దప్పి తీర్చునదియే జలమనుట లోక ప్రసిద్ధి. ఇట్లుండ దప్పి తీర్చనివి జలము లేట్లగును? “ప్రత్యక్షముగ జలములై కానవచ్చుచున్నవికదా” అనియెడ వేమొ వినుము. ఇట్లుపట్టుపట్టినను భ్రాంతి లేదనుటకు వీలు కలుగదు; చెప్పము. ఎండమావులయందు కానవచ్చునీరు చూచువానికి దప్పికతీర్పఁగలది యనితోఁచునా? తీర్పలేనిది యని తోఁచునా? మీమతము ననుసరించి చూచిన దప్పిక తీర్పఁగలవియు తీర్పలేనివియు ననిరెండువిధము లగుజలము లుండవలయును కదా! ప్రత్యక్షానుభవము నాశ్రయించి చూచిన ఎండమావులలోనిజలములు దాహము నార్చునవి కావని సిద్ధాంత మగుచున్నది.

ఈకారణమువలన వైజ్ఞాపినపక్షములలో రెండవదాని నాశ్రయించి “ఎండమావులలోనినీరు దాహము నార్పనేర దనుయథార్థవిషయమే పురుషునకు బుద్ధిగోచర మగును” అనియే చెప్పవలయును. ఇట్లయిన నప్పుడెంతదప్పిక గలవాఁడైనను ఎండమావుల జలమునుఁగూర్చి పరుగిడుట యయుక్త మగును. ఇట్టిస్థితి లోకమునందే యుండకుండవలసి వచ్చును. ఈయనుభవము సమకూర్చుటకై ఇక నేమి చెప్పవలయును? “ఎండమావులనీరు వాస్తవస్థితిలో శక్తి లేని దైనను దానియందు శక్తి యున్నది యని భావించి యట్లు పరుగిడుచున్నాఁడు.” అని చెప్పవలయును. ఆహా, యిప్పుడు మాకును మీకును మార్పేమి కలిగెను. “పురుషుడు తెలిసికొనలేక ఎండమావులనే నీటినిగా గ్రహించుచున్నాఁడు” అని మేము చెప్పుచున్నాము. “ఎండమావులలోనినీరు పరమార్థమే యైనను దానికి దప్పిక నార్చు శక్తి లేదు. దీనిని తెలిసికొనలేక నట్టిశక్తి యున్నట్లు భావించి పురుషుడు దానికడకు పరుగిడుచున్నాఁడు.” అని నీవు చెప్పుచున్నావు. లోకానుభవానుసారముగ లఘు వగుమాపక్షము నంగీకరింపక నిష్ప్రయోజనముగా క్రొత్తకల్పన నేల చేయవలయును? ఈకారణముల వలన నొక్కపదార్థమునకే యనేకరూపము లుండు ననుటయు కాలభేదము వలనఁగాని దృష్టిభేదమువలనఁగాని ఒక్కొక్కమాటు ఒక్కొక్కరూపము గానఁబడు ననుటయు యుక్తియుక్తము కాదు. కావున భ్రాంతివశమున నున్నది లేనట్లును లేని దున్నట్లునుఁగూడఁ గానవచ్చును. స్వప్న పదార్థము లిట్టివే? బొత్తుగ లేకుండియే యున్నట్లు గానవచ్చుచున్నవి. “న త త్ర రథా న రథయోగా న పంథానో భవంతి” అనుశ్రుతి స్వప్న పదార్థములయభావమును స్వయముగనే చెప్పుచున్నది. వైజ్ఞాపిన ప్రమాణములవలన నీశ్రుతి యాపచారికము కానేరదు. సృష్టిశ్రుతియే గౌణికాని ప్రస్తుత నిషేధ శ్రుతిమాత్రము కాదు. కావున స్వప్న పదార్థములన్నియు మాయా మాత్రములే కాని వాస్తవములు కావు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౪.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన స్వప్నమునందు సత్యత్వ మించుక యైనను లేదా? అనేకస్థలములయందు స్వప్నమునకును జాగ్రదవస్థకును గూడ సంబంధము గానవచ్చుచున్నది. ఒకపురుషుడు తెల్లనివస్త్రము

లను గంధమాల్యాదులను ధరించి ప్రియవ్రతునిఁ గానవచ్చి “ప్రియవ్రత! నీకు నేటి కైదవదినమునఁ బ్రభువు భూదానముఁ జేయును” అని చెప్పె ననియు నావాక్యము సత్యమే యయ్యె ననియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లు సామాన్యపురుషుఁడు చెప్పినవాక్యమే సత్యమగుచుండ నీక స్వప్నాధ్యాత్మాదుల ననుసరించి సిద్ధాంతము చేయఁబడిన బ్రాహ్మణాదులు చెప్పినవాక్యములు సత్యము లనుటలో సంశయ మేమి యుండును? ఈ కారణమువలన సత్యము లగుపదార్థములతో సంబంధము కలవి కావున స్వప్నపదార్థములును సత్యములే” అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౩౨౩. సూచక శ్చ హి శ్రు తే రాచక్షతే చ

తద్వైదః. ౩. ౨. ౪.

తాత్పర్యము.—సత్యమే జాగ్రదవస్థయందలి పదార్థములతో స్వప్నపదార్థములకు లేక జ్ఞానములకు సంబంధము కలదు. కాని అది యే సంబంధము? సూచ్యసూచకభావసంబంధము. స్వప్నజ్ఞానము జాగ్రదను భవముల సూచించును. ఇంతకంటె రెంటికి నధిక మగుసంబంధము లేదు. ఈవిషయము వేదమునందు స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడియే యున్నది. “యదా కర్తసు కామ్యేషు స్త్రియం స్వప్నేషు పశ్యతి సమృద్ధిం తత్ర జానీయాత్” “ఏదియో యొకకర్త నాచరించునప్పుడు స్వప్నమునందు స్త్రీని జూచె నేని యాకర్త సమృద్ధి నొందు నని తెలిసికొనవలయును” అను మొదలగువాక్యము లిందుకు బ్రమాణములు. స్వప్నశాస్త్రవేత్తలును “స్వప్నమునందు గజాదుల నెక్కిన శుభము; గాడిదె మొదలగువాని నెక్కిన నశుభము” అని చెప్పుచున్నారు. కావున స్వప్నజ్ఞానము జాగ్రదనుభవముల సూచించునే కాని మఱి యేమియు లేదు.

“అగునుఁ గాక యెట్టి సంబంధ మున్నను స్వప్నముకూడ జాగ్రత్తువలె సత్యమే కావలయును. అట్లు కాకున్న సత్యవిషయముల సూచించు గలుగుట యెట్లు” అనియెడవేమొ వినుము. సూచించినంతమాత్రమున పదార్థములు సత్యములు కావలసినవని లేదు. వానికి బాధ కల దని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము. స్వప్నమునందు గానవచ్చు పదార్థములకు తగినదేశకాలాదులు లేకపోవుటచే నసత్యము లని నిరూపించియున్నాము.

“పదార్థము లసత్యము లైనను తత్త్వమయ మగుజ్ఞానము మాత్రము సత్యము కావచ్చును కదా!” అనియొదవేమొ. అదియు యుక్తము కాదా. శుద్ధజ్ఞానము సత్యమే కాని మఱియొకవిషయము నాశ్రయించినప్పుడు మాత్రము అపదార్థముయొక్క సత్యత్వాసత్యత్వముల ననుసరించియే యాజ్ఞానమునకుఁ గూడ సత్యత్వాసత్యత్వములు వచ్చును. ఎండమావుల యందు నీటినిఁ జూచిన నప్పటిజ్ఞానమును భ్రాంతిజ్ఞానమును గాను యథార్థ జ్ఞానముచే నశించునది కావున ననిత్యజ్ఞానమునుగాను చెప్పుదురు కదా! ఈయనుభవమువలన స్వప్నపదార్థము లసత్యము లగుటచే జ్ఞానముకూడ నసత్యమే యని చెప్పఁబడుచున్నది. విచారించిన జ్ఞానముమాత్రము వ్యవహారములో సత్యమే వైజౌషిణ యనుభవమునకు “స్వప్నజ్ఞానమునకు జాగ్రద్జ్ఞానమునకువలె పారమార్థికసత్యత్వము లేదు.” అని మాత్రమే యర్థముకాని “అజ్ఞానము బొత్తుగనే సత్యము కాదు.” అని యర్థము కాదు. వాస్తవస్థితిలో జాగ్రద్జ్ఞానముకూడఁ బారమార్థికసత్యము లేకున్నను అజ్ఞానమునకు బ్రహ్మస్వరూపరిజ్ఞానసమయమువఱకు బాధ లేదు కావున నిట్లు చెప్పఁబడెను. స్వప్న మేఽనమున కాదినముననే బాధించు బడునది కదా! మఱియుఁ బ్రతివాఁడును “నేను కలగంటిని” అని స్వప్న జ్ఞానమును సత్యముగానే తలంచుచున్నాఁడు; యుక్తిచే నసత్యముగ నిరూపింపఁబడుచుఁ గూడ నున్నది. ఈకారణమువలన స్వప్నపదార్థము లసత్యము లైనను జ్ఞానముమాత్రము వ్యవహారికసత్యము కావచ్చు నని లేలుచున్నది. అనుభవమును బట్టిచూచినను నిదురయందు స్త్రీరూపము గానవచ్చినచో తత్ జ్ఞానమువలన కలిగినరేతస్థలనాదులు మాత్రముజాగ్రదవస్థయందుఁ గూడ గానవచ్చు చున్నవి గాని యప్పుడు స్త్రీచే నాచరింపఁబడిన దంతనఖిత్తాదులు మాత్రము గానవచ్చుట లేదు. దీనికిఁ గారణ మేమి? స్వప్నజ్ఞానము వ్యవహారికసత్య మగుటచే దానివలనఁ గలిగినకార్యములు కూడ సత్యము లైనవి; స్త్రీమాత్ర మసత్యరూపిణి యగుటచే దత్కార్యములు కూడ నసత్యములే యైనవి. ఇట్లగుటచేత జాగ్రదవస్థయందలి సత్యానుభవములను సూచించినను స్వప్నపదార్థములు సత్యములు కానేరవు. ప్రియవ్రతునివృత్తాంతము కాకతాళీయముగా సంభవించినదియే యని చెప్పవలయును. స్వప్నమున వచ్చినపురుషుడు సత్యరూపుడై వానివాక్యము కూడ సత్యమై జాగ్రదనుభవము

కలుగలే దనవలయును. లేకున్న బహుయుక్తులకు విరోధము వచ్చును, “స్వస్మాధ్యాయమున బ్రాహ్మణాదులు చెప్పినవాక్యములు సత్యము లగు నని కలదు కదా! ఇట్లు చెప్పిన నది మాత్రమెట్లు యుక్తియు క్త మగును.” అనియెడవేమొ. అది సామాన్యబ్రాహ్మణులను గూర్చి చెప్పబడినవిషయము కాదు. మంత్రోపాసనాదులఁ జేయువారలకు నాదేవతలు స్వప్నమునఁ బ్రత్యక్షములై వరముల నొసఁగుట కలదు. అవి దేవతాప్రభావమువలనఁ గలిగినవి యగుటచే సత్యములే యగును. కావున నెట్లును స్వప్నమునందలి పదార్థములు సత్యములు కావు; కావలసినపనియులేదు.

ఈకారణములవలన “పథః సృజతే” అనుసృష్టి శ్రుతికి గౌణముగా మాత్రమే వ్యాఖ్యానముఁ జేయవలయును. లోకమున “నాగలి సర్వలోకమును పోషించును” అను మొదలగువాక్యములయందు నాగలి మొదలగునవి ధాన్యములను ఫలింపఁజేయుటకు సాధనము లగుటచే (నవి) లోకరక్షణక్రియకుఁ గర్తలుగా వర్తింపఁబడుచున్నవి. ఇట్లే జీవుఁడును రథాదిదృశ్యమువలన కలుగుహర్షశోకములకు నాశ్రయఁ డగుటచేతను తన్నిమిత్రము లగుపుణ్యపాపములకుఁ గర్త యగుటచేతను రథాదిసృష్టికిఁ గూడఁ గర్తగాఁ జెప్పబడెనుగాని వాస్తవస్వభావముఁబట్టి కాదు. చిత్రమునందలి సంస్కారభేదమువలన లేనిపదార్థము లున్నట్లు గానవచ్చుటయేగాని వాస్తవస్థితిలో స్వప్నమున సృష్టియే లేదు. మఱియు జాగ్రదవస్థయందు విషయేంద్రియ సంబంధంబును సూర్యాదిప్రకాశములు నుండుటచే “జీవుఁడు స్వయముగనే సర్వమును గ్రహింపఁగలుగుచున్నాఁడా? లేక పరసహాయమువలననే గ్రహింపఁగలుగుచున్నాఁడా?” అనుసంశయము రాగా దానిని నిర్ణయించుటకై స్వస్మావస్థ శ్రుతియందు వర్ణింపఁబడి యున్నది. అప్పుడు పదార్థము లున్నను ఇంద్రియములుకాని సూర్యాదిప్రకాశములుకాని లేకుండుటవలనను జీవుఁడు మాత్రము పదార్థములఁ జూచుచుండుటవలనను “ఈజీవుఁడు ఇతరసహాయముతోఁ బని లేకయే సర్వవిషయముల గ్రహింపఁగలఁడు.” అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయ నుద్దేశింపఁబడినది. స్వప్నమునందును పదార్థములు సత్యములే యగునేని యిాయుద్దేశ మెట్లు కుదురును? స్వప్నమునందు విషయేంద్రియసంయోగంబును సూర్యాదిప్రకాశంబును గూడ గానవచ్చుచునే యున్నవి కదా! ఈకారణమువలనఁగూడ స్వప్నముల నుండలి

పదార్థము లుత్పన్నము లగుననుశ్రుతి గౌణి యనియు పదార్థాభావము చెప్పు శ్రుతి ముఖ్యమనియు నిర్ధారణ చేయవలసి యున్నది. ఈనిరూపణము వలననే “కామం కామం పురుషో నిర్తిమాణః” అను శ్రుతికూడ గౌణి యనియే సిద్ధాంత మైనది.

ఆశ్రుతియందు బ్రహ్మమే స్వప్నపదార్థకర్త యని చెప్పబడి యుండుటచేతను జీవబ్రహ్మములకును అభేదమే యగుటచేతను బ్రహ్మ సృష్టి పరమార్థమే యగుటచేతను స్వప్నపదార్థములకూడ పరమార్థములే కావలయునని చెప్పితిమి కదా” అనియెదవేమొ వినుము. “స్వయం విహత్య స్వయం నిర్తాయ” “ఈజీవుడు స్వయముగనే సామగ్రులను గూర్చి స్వయముగనే స్వప్నపదార్థములను నిర్మించును.” అని మఱియొక శ్రుతియందు స్పష్టముగ స్వప్నసృష్టి జీవకర్తృక మని చెప్పబడి యున్నది. ప్రస్తుత శ్రుతియందును “య ఏష” అని సర్వలోక ప్రసిద్ధుఁ డగుపురుషునే వర్ణించుటచే జీవుడు వర్ణించబడె ననుట స్పష్ట మగుచున్నది. ఈశ్వరుడు జీవునివలె ప్రసిద్ధుఁడు కాఁడు కదా కావున నీ శ్రుతియందును స్వప్నసృష్టికర్త జీవుఁ డనియే చెప్పబడి యున్నది. “ఇట్లయిన వాక్యకేషమునందును ఆరంభమునందును గలపరమేశ్వరప్రస్తావములు విరుద్ధము లగును కదా!” అనియెదవేమొ. శ్రుతికి జీవబ్రహ్మైక్యము నుపదేశించుటయే తాత్పర్యము కావున మొట్టమొదట జీవుని పరామర్శించి వాక్యకేషమున నాతనికి బ్రహ్మరూపమును చెప్పి యున్నది. కావున నింత మాత్రమువలన బ్రహ్మప్రకరణమునకు వచ్చుహాని యేదియు లేదు. మఱియు పరమేశ్వరుడు సర్వకర్త సర్వభోక్త యగుటచే నాయనకు స్వప్నమునందును వ్యాపార ముండకపోదు. మేమును అట్టివ్యాపారములే దనుటలేదు. ఆకాశాదులవలె స్వప్నపదార్థములు సత్యములు కా వనువిషయమును మాత్రమే చెప్పుచున్నాము. పరమేశ్వరకార్యము లగునాకాశాదులకు కూడ పరిపూర్ణసత్యత్వము లేదని యిదివఱకే (అ. ౧. ౧౪.) నిరూపించి యున్నాము కదా. కావున పరమేశ్వరకార్యమైనను నిత్యముగా నుండవలసినపని లేదు. ఇక జీవకార్యమే యైన నేమిచెప్పవలయును? వియదాదులు సంసారనిద్రతోలఁగిపోయి యాత్రజ్ఞున మనుమెలఁకువ గలుగునంతవఱకుఁ గానవచ్చుచుండును; స్వప్నపదార్థములు రజస్తమోవికార మగునిద్రతోలఁగిపోయి సత్యగుణవికాస మనుమెలఁకువ వచ్చునంతవఱకుఁ గాన

వచ్చు చుండును. ఈ రెంటికి నింతియే భేదము. ఈ భేదమును బట్టియే “స్వప్న ప్రపంచము మాయామాత్రము” అని విశేషముగఁ జెప్పబడెను. అకాశాదులు నిత్యము లనుటయు గృహాదు లనిత్యములనుటయు ఘటాదు లంతకంటె ననిత్యము లనుటయు రజ్జుసర్పాదులు సంపూర్ణముగనే లే వను టయు నిట్టికాలభేదము నాశ్రయించియే కదా యేది యధికకాల ముండునో యది *నిత్య మనియు సత్య మనియు జెప్పబడును ; అల్పకాల ముండు నది యనిత్య మనియు నసత్య మనియుఁ జేర్కొనబడును. కావున నెట్లును స్వప్న పదార్థములు వాస్తవములు కానేరవు.

అ 3. పా ౨. సూ ౫.

అవతారిక:—“ఇప్పటికిని స్వప్న పదార్థములు అసత్యము లనుట సిద్ధాంతము కాలేదు. జీవుడు పరమేశ్వరునియొక్క యంశము. అగ్ని కిని మిడుగుటునకును ఎట్టిసంబంధము కలదో జీవేశ్వరులకు నట్టిసంబంధమే కలదు. ఈశ్వరునకువలెనే జీవునకును జ్ఞానైశ్వర్యములు మొదలగునవి కలవు. ఇట్లుగుటచే జీవుడుకూడ స్వప్నమునందు సంకల్పమయముగ సృష్టి నాచరింపవచ్చును కదా” అనిన సమాధానమును చెప్పుచున్నాడు.

3 ౨౪. పరాభిధ్యానాత్మ తిరోహితం తతో

హ్యస్య బంధవిపర్యయా. 3. ౨. ౫.

తాత్పర్యము:—సత్యమే జీవుడు పరమేశ్వరునకు నంశభూతుఁ డనుట యిదివఱకే (ద్వితీయాధ్యాయ తృతీయపాదాంతమున) సయుక్తిక ముగ నిరూపింపబడెను. అయినను వారలకు కల్పితభేదము కలదు కదా ! సర్వవ్యవహారములును శాస్త్రములును విధినిషేధములును తుదకు నాశ్తా వలోకనము గావింపవలయు ననిచెప్పువేదాంతశాస్త్రంబును కూడ నీభే దము నాశ్రయించియే కదా ప్రవర్తించుచున్నవి. (చూ. శాస్త్రావతారిక పుట 3—౧౯.) కావున నీశ్వరధర్మములు జీవునకు నుండియుఁ బ్రయోజ నము లేదు. లోకానుభవము ననుసరించిన జీవేశ్వరులకు ధర్మముల

* నిత్య మనగా నెల్లప్పుడు నుండునది. సత్య మనగా పరమార్థమైనది.

యందుఁ గలభేదము ప్రత్యక్షముగనే కానవచ్చుచున్నది. శ్రుతియందును “పరమేశ్వరధర్మము లవిద్యచే జీవునియందు అంతర్ధానముఁ జేందింపబడి యున్నవి” యని చెప్పబడి యున్నది. ఈవిషయమునుగూర్చి యిదివఱకే పలుమాటలు చర్చించి యున్నాము. ఇట్లుగుటచే సంసారమున నుండునంత వఱకు నాతనికి స్వేచ్ఛాప్రవృత్తి కలుగదు; సంకల్పముచే పదార్థనిర్మాణము జరుగదు. ఈకారణమువలన స్వప్నప్రపంచ మెవ్వనిచేతను సృష్టింపబడ లేదు. జీవుఁ డసమర్థుఁడు; పరమేశ్వరుఁడు సృష్టికర్త యైనను పదార్థములు నాశరహితములై యుండవలయు ననునియమము లేదు. ఈకారణమువలన “ఏది దీర్ఘకాలము నిలుచును? ఏది నిలువదు” అనువిషయము విచారణార్హమగునుకావున నప్పుడు పైన నిరూపింపబడియున్న యుక్తుల ననుభవముల నాశ్రయించి “స్వప్నపదార్థములు అల్పకాలముండునవి” యనియు “జాగ్రత్పదార్థములు చిరకాలముండునవి” యనియు మాత్రమే సిద్ధాంత మగును.

మఱియు నాజీవులు పరమేశ్వరు నుపాసించి తదనుగ్రహమువలన నవిద్యాంధకారమును ధ్వంసముగావించిన నప్పుడుమాత్రమే వారికి అపరిమితజ్ఞానైశ్వర్యయుక్త మగుస్వస్వరూపము ప్రకాశించును. తిమిరవ్యాధిచే నాకమింపబడిన నేత్రములు గలవా రనేకులు ఔషధబలము వలనను పరమేశ్వరానుగ్రహమువలనను తమదృష్టిని చక్కఁజేసికొన ప్రయత్నించిన నందు చక్కనిసామగ్రి పరిపూర్ణముగ దొరకిన యొకానొకనికి మాత్రమే దృష్టి నిర్మల మగునట్లు సాధకులలో పరిపూర్ణచిత్త శుద్ధ్యాదులు గలయొకానొకనికిమాత్రమే యట్టిస్వస్వరూపజ్ఞానము కలుగును; సర్వజనులకును స్వభావముగఁ గలుగదు. అట్లు కలిగిననేకదా కల గాంచు ప్రతిజీవుడును తనసంకల్పముచే స్వప్నపదార్థముల నిర్మింపఁగలుగుట, కావున నెట్లును జీవసృష్టి లేదు. ఈవిషయము శ్రుతిచేతనే చెప్పబడుచున్నది. జీవుని బంధమోక్షములు పరమేశ్వరాధీనము లగునవియే యని నిరూపింపబడుచున్నది. పరమేశ్వరు నెఱుంగకుండునంతవఱకు బంధంబును ఎఱింగినపిదప మోక్షంబును కలుగు నని నిర్ణయింపబడి యున్నది. “జ్ఞాత్వా దేవం సర్వపాశాపహానః క్షీణైః క్లేశై ర్జన్మమృత్యు ప్రహాణిః త స్మాద్భిధ్యానా తృతీయం దేహభేదే విశ్వైశ్చర్యం కేవల ఆప్తకామః” “అఘరమేశ్వరు నెఱింగిన సంసారబంధమునకు పాశము లగు

రాగ ద్వేషాదులు తొలగిపోవును. అవితొలగిన జన్మమరణము లుండవు. స్వతస్సిద్ధ మగుపరమేశ్వరరూపము గోచర మగును. మఱియు నాయన నుపాసించిన శరీరపరిత్యాగము కాఁగానే బంధమోక్షములకు భిన్న మగు మూఁడవయవస్థను (క్రమము క్రింది - ఇది దుఃఖము లేకుండుటచే బంధమును కాదు; భేదదృష్టి తొలగి కుండుటచే మోక్షమును కాదు.) సగ్వ లోకేశ్వరత్వమును పరిపూర్ణకాముడై పొందును” అను మొదలగు శ్రుతు లీవిషయమున బ్రమాణములు. ఇట్లుగుటచే నెట్లు చూచినను అవిద్యాబంధకారావృత్తు లగుజీవులకు సృష్టిసామర్థ్యము లేదు ; స్వప్నము నందలి ప్రపంచము సత్యముకాదు.

అ-3. పా-౨. సూ-౬.

అవతారిక:—“ఇది, యేమి జీవుఁడు పరమేశ్వరునియంశమే యగు చుండియు నేల జ్ఞానైశ్వర్యప్రకాశము లేనివాఁడు కావలయును? అగ్ని యొక్క యంశమైన మిడుఁగులులకు ఉష్ణప్రకాశశక్తులు అణగిపోవు చున్నవా?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

3౨౫. దేహయోగా ద్వా సో-౨.పి. 3. ౨. ౬.

తాత్పర్యము.—పై సిద్ధాంతమునుగూర్చి యించుకయైనను సంశయింపగలసినపని లేదు. జీవునకు దేహము మనోబుద్ధులు ఇంద్రియములు శబ్దాదివిషయములు వానిని గ్రహించుచు సుఖముగ భావింపుచు తీణ తీణమునకును పరుగులిడు చిత్తవృత్తులు మొదలగువానితో సంబంధము కలిగి యవిద్యాసశమున వానికార్యము లన్నియును స్వకార్యములుగనే భావింపబడుచుండుటవలన స్వాభావికము లగుజ్ఞానైశ్వర్యము లంతర్ధానము నొందినవి. ఈవిషయమున లోకమునందును ఉపమానము లనేకములు గలవు. అగ్నికి దాహప్రకాశశక్తులు స్వాభావికములే యైనను బూడిదచే కప్పబడియున్నప్పు డవి యంతర్ధానము నొందుచున్నవి. అరణులయందు (అరణి యనఁగా నగ్నిని మఱిచుకాష్ఠము) ఉన్నప్పుడు నల్లేయున్నవి. ఈవిధముగనే ఉపాధిసంయోగమువలన శక్తు లంతర్ధానము నొందవచ్చును. కావున దేహాదిసంబంధమే ఈజీవుని స్వాతంత్ర్యభంగమునకుఁ గారణము. అవి యొనర్చుకార్యముల తానే యొనర్చుచున్నట్లు

తలఁచుచు వాని సుఖదుఃఖములు తానే యనుభవించుచున్నట్లు భావించుచు బద్ధుడై యున్నాడు.

ఇంతమాత్రమువలన జీవుని నీశ్వరభిన్నునిగా భావింపవలసినపని లేదు. “అనేన జీవే నాత్మ నానుప్రవిశ్య నామరూపే వ్యాకరవాణి. తత్త్వమసి.” అనుమొదలగు నభేదవిధులచేతను “మృత్యో స్స మృత్యు మాప్నోతి యథహ నా నేవ పశ్యతి” అనుమొదలగు భేదనిందావాక్యముల చేతను శ్రుతి జీవబ్రహ్మైక్యమును ప్రతిపాదించుచున్నది. కావున నుపాధి కృతభేదమువలన జీవుడు స్వప్న ప్రపంచమును స్వయముగ సృజించునామ ర్థము కలవాడు కానేరడు. మఱియు స్వయముగనే సృజించునేని తనకు నిష్ఠము కానిదానిని సృజింపఁగూడదు. ఎవ్వఁడును తనకు నిష్ఠముగాని దానిని తలంపఁడు కదా! స్వప్నావస్థయందన్ననో భయంకరము లగు పదార్థములఁ గాంచి కలువరించి జాగ్రదవస్థ వచ్చినపిదపఁగూడ వణకు చుండువారనేకులు గలరు. ఈయనుభవము జీవుడే స్వతంత్రముగ స్వప్న పదార్థముల సృజించు నని విరోధము వచ్చును కదా! కావున నెట్లును స్వప్న ప్రపంచసృష్టి జీవశ్రుతియు కానేరదు.

మఱియు స్వప్న జాగ్రదవస్థలకు పోలిక చెప్పబడియున్న దనియు ఆకారణమువలన స్వప్నావస్థకూడ సత్యమే కావలయు ననియు రెండవ సూత్రమున చెప్పియున్నారు. ఆశ్రుతియు స్వప్నావస్థ నిత్య మనుటలోఁ బ్రమాణము కానేరదు. శ్రుతివిరోధ మట్లుండ జీవుడు స్వప్ర కాశుఁ డను విషయమును నిరూపించుటకై చేయఁబడినస్వప్నోపన్యాసము నిరర్థక మగును. స్వప్నమును జాగ్రదవస్థనంటిదే యైన జీవస్వప్ర కాశత్వమును నిరూపించు విషయమున సంశయ మట్లే యుండును కదా కావున నాశ్రుతి కూడా గొణియే యై తీరవలయును. స్వప్నము జాగ్రదవస్థయందలి సంస్కారములవలన కలుగునది కావునను చూచువానికి జాగ్రదవస్థవలెనే తోచునది కావునను శ్రుతియందు వానికి పోల్కి చెప్పబడెను కావున నెట్లును స్వప్న పదార్థములు సత్యములు కానేరవు. ఇట్లు సూర్యప్ర కాశాదు లేమియు లేకున్నను పదార్థముల గాంచుచున్నాడు గావున జీవుడు సర్వసాక్షి; అతని ప్ర కాశింపఁ జేయువాడు మఱియొక్కఁడు గానకా లేదు కావున స్వప్ర కాశుఁడు. స్వప్నావస్థయందువలెనే జాగ్రదవస్థయందును సర్వపదార్థము లున్నను జీవుడు సర్వసాక్షియే; స్వప్ర కాశస్వరూపుడే

సూర్యాదిప్రకాశములచే బదార్థముల గ్రహింపవలసినయప్రకాశుడు గాఁడు. సర్వము నున్నను జీవుడు మాత్రము తనప్రకాశముచేత స్వతంత్రముగనే విషయగ్రహణమును చేయుచున్నాఁడు. సూర్యాదులే సహాయభూతు లని తలంచుట భ్రాంతి.

౨. తదభావాధికరణము.

విషయము, సంగతులు, సందేహము:—పూర్వాధికరణమున స్వప్నావస్థనుగూర్చి విచారింపబడి “స్వప్నావస్థయందు అన్యసహాయము లేకయే నిషయముల గ్రహించువాఁ డగుటచే జీవుడు స్వప్రకాశరూపుడే” అని సిద్ధాంతము చేయబడెను. దాని ననుసరించి *యానంతర్యరూపసంగతిచే నీయధికరణమున నుషుప్త్యవస్థనుగూర్చి విచారింపబడును. శ్రుతులయందు ఆమవస్థనుగూర్చి పుస్తకవిరుద్ధముగఁ జెప్పబడియున్నది. కొన్ని శ్రుతులయందు “తదా నాడీషు సుప్తా భవతి”=“ఆసుషుప్తికాలమున జీవుడు నాడులయందు నిదురించును” అని యొకస్థలమునను “తాభిః ప్రత్యవస్పృష్య పురీతతి శేతే”=“ఆనాడులగుండా పోయి హృదయకమలమధ్యమున జీవుడు సుషుప్తికాలమున శయనించుచున్నాఁడు” అని మఱియొకస్థలమునందును “తాసు తదా భవతి యదా సుప్తా స్వప్నం న కంచన వశ్య త్య థాస్తి నాప్రిణ ఏ వైకథా భవతి”=“ఏనమయమున జీవుడు కలలను గాంచక సుషుప్తి నొందునో యప్పుడు నాడులయందే నిలుచును. తన్మూలమునఁ బ్రాణమును (పరమేశ్వరునియందు) నేకీభవించును.” అని వేఱొకస్థలమునందును “య ఏ షోఽస్తవ్యైరగయ ఆకాశ స్తస్మిన్ ఛేతే”=“హృదయకమలమధ్యమున నాకాశ మేది కలదో అందే యీజీవుడు పరుండును” అని యొకచోటను “సతా సోమ్య తదా సంహన్తో భవతి స్వ మహీతో భవతి”=“ఓశాంతుడా! ఆసుషుప్తిసమయమున జీవుడు పరమేశ్వరునితో నేకీభవించును, ఆత్మరూపము చెందును” అని మఱియొకచోటను “ప్రాజ్ఞేనాత్మనా సంపరిష్కృతో న వాహ్యం కించ న వేద నాంతరం”=“సుషుప్తిసమయమున సర్వజ్ఞుడగు బ్రహ్మముచే నాలిం

* ఆనంతర్యరూపసంగతి యనగా ప్రస్తావము. లేక, స్ఫురణలక్షణసంగతి, (అ-౩. పా-3. సూ-౧౧. పే-౨3 ర. చూ.)

గితుండై యాజీవుఁడు బౌహ్యంతరముల నెఱుంగక నానందపరిపూర్ణుండై యుండును.” అని వేటొకచోటను చెప్పబడి యున్నది. ఈస్థానము లన్నియు ప్రత్యేకముగనే సుఖ స్థిరానము లగునా? లేక పరస్పరసంబంధమువలన ప్రధాన మగుస్థాన మొక్కటియే యగునా? అనుసంశయ మిందు నివారింపబడును.

నాడులుగాని హృదయముగాని సుఖ స్థిరానము లగునేని యొకా నొకప్పుడు పరమేశ్వరుఁడుకూడ నట్టివాఁడే యైనను ప్రయోజన ముండుదు. విపరీతజ్ఞానము నశించినను జీవునకు పరమేశ్వరైకత్వము సంభవింపదు. సుఖప్రాయస్థయందు అంతఃకరణోపాధి నశించినను బ్రహ్మప్రాప్తి నియతముగా గలుగుట లే దనియే కదా సిద్ధాంత మగును. ఈసిద్ధాంతమువలన “అవిద్యానాశము కలిగినపిదప గూడ బ్రహ్మైకత్వమునకు మఱియొకకారణము నంగీకరింపవలసివచ్చును. జ్ఞానభిన్న మగుసాధనము కర్తయే కావున నదియే మోక్షసాధనము కావలసివచ్చును. అప్పుడు “జ్ఞానా దేవ తు కై వల్యం” “జ్ఞానమువలన మాత్రమే మోక్షము కలుగును.” అనుశ్రుతికి నీసిద్ధాంతము విరుద్ధ మగును. కావున “పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే సుఖ స్థిరానము. నాడులును హృదయకమలము స్థానభేదములు. మేడపై పడక టింటియందు రాముఁడు పుష్పశయ్యపైఁ బరుండి యున్నాఁ డనునప్పుడు పుష్పశయ్య మాత్రమే ప్రధానస్థాన మైనను మేడయు శయనగృహంబును గూడ నెట్లు శయనస్థానము లగుచున్నవో అట్లే నాడీహృదయ కమలంబును శయనస్థానము లగుచున్నవి” అనిమాత్రమే నిర్ణయింపవలయును. అప్పుడు జీవ బ్రహ్మైకత్వమునకును నాయైకత్వము జ్ఞానముచేత మాత్రమే కలుగు ననుటకును విరోధ ముండదు. అంతఃకరణోపాధి వీన మగుటచే నప్పుడు జీవునకు బ్రహ్మైకత్వము కలుగు ననియు నావిద్య సామూహముగా నశింపలేదు కావున జాగ్రత్స్వప్నరూప మగుపునరుత్థానము కూడ కలుగు ననియు నిర్ణయింపవచ్చును. కావున నీసుఖ స్థితిచాత మహేశ్వరకమని తెలిసికొనవలయును.

పూర్వపక్షము:—పై శ్రుతులయందు నఁములు హృదయకమలము పరమేశ్వరుఁడు అనుమాఁడును సుఖ స్థిరానములుగఁ జెప్పబడి యున్నవి. ఏక కార్యమునకు సాధనములుగా (మూఁడు) అనేక పదార్థములు చెప్పఁ బడెనేని యేమి? స్వతంత్రముగనే యొకప్పు డొక్కటియు

మఱియొకప్పుడు మఱొక్కటియు పురుషసంకల్పాధీనముగ సాధనము లగు చుండుట లోకానుభవసిద్ధము. రాజనివాసమునకై యనేకగృహములు కల వనిన నం దారాజు స్వేచ్ఛానుసారముగ నొకప్పు డొకదానియందును మఱి యొకప్పుడు మఱియొకదానియందును నివసించుచు విహరించు ననియే కదా యర్థము? ఇట్లే జీవుడును ఒకప్పుడు నాడులయందును మఱియొక ప్పుడు హృదయకమలమునందును వేఱొకప్పుడు పరమేశ్వరునియందును సుఖ ప్తిని జెందవచ్చును. ఆధారవాచక మగుసప్తమివిభక్తిని ప్రయోగించుటచేతను ప్రత్యక్షముగఁ గూడ “అన్య త్రాయతన మలభ్యా” “మఱి యొకస్థలమున నాధారమును గానక” అని యాయతనశబ్దమును బ్రయోగించుటచేతను శ్రుతి యివిషయమునే సుష్టము చేయుచున్నది. “సదా సోమ్య తదా సంవన్నో భవతి” అనుశ్రుతియందు సప్తమివిభక్తి లేకున్నను “సతి సంపద్య నవిన్న న విదుః” “జీవుడు పరమేశ్వరునియందు జేరియు నావృత్తాంతమును తెలిసికొనవలయును” అని వాక్యశేషము నందు సప్తమివిభక్తి యుండుటచే దానిని యచ్చట నన్వయించు కొనవలయును. మఱియు నాడులయందైనను హృదయకమలమునందైనను ఆత్మయందైనను జరుగుకార్య మొక్కటియే. అందు కలుగునవస్థలకు నించుక దైనను భేదము లేదు. పదార్థములకుఁ గలనామరూపములను బ్రత్యేకముగ గ్రహించుజ్ఞానము లేకపోవుటయే గదా సుఖప్తి! అది వైమూఢు స్థానములయందును నేకరూపమయియే సంభవించుచున్నది. ఇది లోకానుభవము. సుఖస్థ్యవస్థయందు జీవుఁ డెం దుండినచు నకస్థాస్వరూపముమాత్ర మందఱియేడ నేకరూపమయియే యున్నది కదా. కావున నీమూఢుస్థానములును స్వతంత్రములే కాని పరస్పరసంబంధము కలివి కావు.

“తాభిః ప్రత్యవసృష్య పురీతతి శేతే...” ‘తాను తదా భవతి యదాసుప్తః స్వప్నం నకంచన పశ్య త్య థాస్తి న్నాగ్ని ఏవైకథా భవతి’ అనువాక్యములయందు నాడీహృదయకమలములకును నాడీపరమేశ్వరులకును సంబంధ మున్నట్లు చెప్పఁబడి యున్నది కదా! పైసిద్ధాంత మెట్లు నిలుచును” అనియెడవేమొ విను. ఇంతమాత్రమువలన నానాఢ్యాదులకుఁ గలప్రత్యేకస్వాతంత్ర్యమునకు భంగము గలుగదు. అవి యెప్పటికిని స్వతంత్రముగ వర్ణింపఁబడినవే యయినను పై నుదహరింపఁబడిన వాక్య

ములయందు మాత్ర మొక్కవిశేషము గలదు. ఆజీవుడు నాడులయం దొకప్పుడును హృదయకమలమున మఱియొకప్పుడును బరమేశ్వరుని యందు వేటొకప్పుడును సుషుప్తి నొందునట్లే నాడులమూలమున హృదయకమలమున మాత్ర మే యొకప్పుడును పరమేశ్వరునియందు మాత్ర మే మఱియొకప్పుడును సుషుప్తి నొందు ననుట యావాక్యములకు నర్థము. ఈకారణమువలన పైసిద్ధాంతములకు భంగ మింతయైనను రాదు; జ్ఞానము వలన ముక్తి దొరకు ననుట యుక్తియుక్తము కాదు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨.

అవతారిక:—ఈవిధముగ సుషుప్త్యవస్థనుగూర్చి చెప్పుచున్న శ్రుతులపై చేయఁబడిన యాక్షేపమునకు సమాధానమును జెప్పుచున్నాడు.

౩౨౬. తదభావో నాడీమ తచ్చుతే

రాత్మని చ. ౩. ౨. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పుట యుక్తము కాదు. సుషుప్త్యవస్థ నాడులు హృదయకమలము పరమాత్మ యను నీపూజ్యస్థానముల యందును గలసియే కలుగును. జీవుడు నాడీమూర్తములఁ బ్రసరించి హృదయకమలమును జేరి యందు దహరాకాశరూపముతో నున్నపరమేశ్వరునితో నేకీభవించి నిదురించును. ఇంతియేకాని యొకప్పుడు నాడుల యందును మఱియొకప్పుడు హృదయకమలమునందును మఱియొకప్పుడు పరమాత్మయందు నని కాలభేదముతోఁ బ్రత్యేకస్థానములయందు సుషుప్తినిఁ జెందఁడు. శ్రుతియందు నాడ్యాదు లన్నియును సుషుప్తి స్థానము లనియే చెప్పఁబడి యున్నవికదా! ఆశ్రుతులకును బ్రత్యేకవిధి యందే (నాడులయందుఁగాని హృదయకమలమునందుఁగాని ఆత్మయందుఁగాని సుషుప్తినొందు నని వికల్పమును విధించుటయందే) యభిప్రాయ మనుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు ప్రతిపక్షమునకును నొకపక్షమున బాధ కలుగును. వికల్పమునకు “జీవుడు నాడులు మొదలగువాని యందు సుషుప్తిఁ జెందినఁ జెందును లేకున్న లేకుండును” అనియేకదా యర్థము! ఇప్పుడు రెండుపక్షము లేర్పడెను కదా! ఇట్లగు

టచే నాడులవిషయమున “సుషుప్తి నొందుడు” అనుపక్షము నంగీకరించి హృదయకమలపక్షమున “సుషుప్తి నొందును” అనుపక్షము నంగీకరించిన నాడీశ్రుతికి బాధ వచ్చును. ఇట్లే హృదయకమలవిషయమున నభావ పక్షము నంగీకరించిన నితరశ్రుతులచే హృదయకమలశ్రుతికి బాధ వచ్చును; పరమాత్మశ్రుతికి గూడ నిట్లే బాధ వచ్చును.

ఈ కారణమువలననే గత్యంతరము లేని యొకానొకస్థలమునందు మాత్రమే కాని సర్వస్థలములయందును వికల్పమును సిద్ధాంతీకరింపగు. వేదమునందు యజ్ఞమును గూర్చి చెప్పినప్పుడు పురోడాశ నిర్మాణవిషయమున (పురోడాశ మనఁగా హోమమునందు వాడఁబడు పిండి) గోధుమల నుపయోగింపవలయు ననియు యవల నుపయోగింపవలయు ననియు రెండు శ్రుతివాక్యములు కలవు. వానియభిప్రాయమును విచారిం చునప్పుడు వికల్ప మనియే నిర్ణయింపఁబడియున్నది. అచ్చట నీనిర్ణయమునకుఁ జక్కని హేతువులు కలవు. పిండిచేయుటకుఁ గావలసినది ధాన్యమే యగుటచే నావిషయమున గోధుమ లైనను యవలైనను బనికివచ్చును. మఱియు నది కర్తను గూర్చి చెప్పిన ప్రకరణముగావున నందలివాక్యము లెట్లున్నవట్లే యన్వయింపఁబడవలయును గాని మఱియొకవిధముగ నన్వయింపఁబడుటకు వీలు లేదు. “గోధుమలను యవలను గూర్చి పిండిని గల్పించును” అని సముచ్చయార్థమును గల్పించుటకు నవకాశము లేదు. అట్లుజేసిన ప్రత్యేకపదార్థములను విధించు రెండువాక్యములును నప్రమాణములే కావలయును కదా! ఈ కారణములవలన నాశ్రుతులకు నచ్చట వికల్పము చెప్పఁబడియున్నది. ప్రస్తుతశ్రుతులతాత్పర్యము నిట్లు నిర్ణయించుటకుఁ దగిన హేతువు లేవ్వియును లేవు. సముచ్చయార్థమును జెప్పకుండిన పైశ్రుతు లన్నియు నప్రమాణములే కావలసినవచ్చు నని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము.

“ఇట్లు చెప్పినేల? ఈనాడ్యాదు లన్నియు నొక్కకార్యము నాచరించునవియే. జీవుడు సుషుప్తియందు వీనిలో లీనుఁ డగును కదా!” అనియెడ వేమో వినుము. అట్టికార్యము నాచరించుటకు వీనికి సాత్త్వికత్రయము కలదో లేదో యిప్పటికిని నిశ్చయము కాలేదు. ఒక్కవిభక్తితో చెప్పఁబడియున్నంత మాత్రమున నన్నియు నొక్కకార్యమునే యాచరించు ననుట సిద్ధాంతము కానేరదు. అట్లాచరింపనివానియందును నేకవిభక్తి ప్రయోగము కలదు. “ఆపురుషుడు మేడపై శయనగృహమునందు

మంచముపైఁ బరుండి యున్నాడు.” అను మొదలగు వాక్యములయందు ముఖ్యాధారము మంచమే యైనను మేడ మొదలగువానియందుఁగూడ సముచ్చయార్థమున సప్తమి ప్రయోగింపబడెను కదా! కావున నేకవిభక్తి ప్రయోగమాత్రమున వికల్పపక్షము నిలువనేరదు. నాడులయందును హృదయకమలమునందును పరమేశ్వరునియందును గూడ జీవుడు సుషుప్తిని జెందు నని సముచ్చయము మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయబడవలసి యున్నది. “తాను తదా భవతి” అనుమొదలగు శ్రుతివాక్యములందుఁ బ్రత్యక్షముగనే నాడీపరమాత్మలకుఁ గల సముచ్చయము ప్రకటింపబడి యున్నది. “అను తదా నాడీషు సృష్టో భవతి.” అను వాక్యమునందుఁ బ్రత్యేకముగ నాడులనుగూర్చి మాత్రమే చెప్పబడి యున్నది కదా!” అనియెడ వేమో. అంతమాత్రమున సిద్ధాంతమునకు హాని రాదు. నాడీ మార్గమునఁ బరబ్రహ్మమును జెందినను జీవుడు నాడులయందుఁ బ్రయాణము జేసినవాడే యగును కదా! గంగనుండి సముద్రమును జేరఁబోయినవాడు గంగపైఁ బ్రయాణము చేసినవాడే యగును కదా! కావున నెట్లును నీసముచ్చయ సిద్ధాంతమునకు విరోధము లేదు. ఈశ్రుతియందు “నాడులయందు జీవుడు ప్రయాణముచేయును” అని మాత్రమే చెప్పబడి యున్నది కాని “బ్రహ్మమును జేరఁడు” అని చెప్పబడి యుండలేదు కదా!

మఱియు కేవలనాడులనుగూర్చి చెప్పినవాక్యము స్తోత్రార్థమైనది. ఆప్రకరణమునందు సూర్యరశ్మిలమూలమునను *బ్రహ్మనాడి మొదలగు నాడులమూలమునను బ్రహ్మలోకప్రాప్తి వర్ణింపబడి యున్నది. ఆనాడు

* బ్రహ్మనాడి యనగా హృదయస్థానమున నుండి జీవునకు బ్రహ్మలోకప్రాప్తి సాధన మగునాడి. హృదయస్థానమున నూఱునొక్కనాడులు గలవు. అం దాబ్రహ్మనాడి యొక్కటియే శిరమునకుఁ జక్కఁగా బోవును. “శతం వై కా చ హృదయస్థ్య నాడ్య స్తాసాం మూర్ధాన మభినిశ్రు తై కా త యోర్ధ్వ మాయ నమృతత్వ మేతి వివ్య గ్జన్యో ఉక్తక్రిమణే భవంతి” = “హృదయమున నూఱునొక్కనాడులు గలవు. అందొక్కటి (బ్రహ్మనాడి) మాత్రమే శిరస్సును జేరెను. ఆనాడి నాశ్రయించి విర్గమించినవాడు పునరావృత్తిరహిత మగు బ్రహ్మలోకముఁ జెందును. తక్కిననాడుల గుఱా దేహమును విడిచినవాడు కర్మానుగుణముగ జన్మముల బెత్తును” అది యానాడినిగూర్చి శ్రుతులయందు చెప్పబడెను.

లను నుత్తించుటకై “ఈనాడాలమూలమున జీవుడు సుషుప్తవృత్తయందుఁ బ్రయాణము చేయును” అని మొదటఁ జెప్పి వెంటనే “ఆయన కప్పుడు సుఖదుఃఖభోగములకుఁ గారణము లగుపుణ్యపాపము లేవియు నుండవు” అని చెప్పుచున్నది; అప్పుడు జీవునియంద్రియములు లేజన్ముచే నాక్రమింపఁ బడును. కావున నాతనికి బాహ్యపదార్థగ్రహణము లేదనియు నీకారణమువలననే సుఖదుఃఖములుకాని వానికి సంబంధించిన పుణ్యపాపములు కాని లేవనియుఁ గూడ చెప్పుచున్నది. ఇచ్చట లేజన్ముబ్రహ్మమునకు పితృతనమని యర్థమైనను బరమేశ్వరుఁ డని యర్థమైనను విరోధము రాదు. సుషుప్తవృత్తయందుఁ *బిత్తవేగముచే సర్వేంద్రియములును శక్తిహీనము లగు ననుట సుప్రసిద్ధము; పరమేశ్వరుని బ్రాపించిన బుణ్యపాపాదు లంట వనుటయు సర్వలోక ప్రసిద్ధమే. “బ్రహ్మైవాతేజః” = “పరమేశ్వరుడే లేజన్ము” అని పరమేశ్వరునియందు శ్రుత్యంతరమునఁ దేజశ్శబ్దము ప్రత్యక్షముగనే ప్రయోగింపఁబడి యున్నది. ఇట్లుగుటచే నీశ్రుతి స్వతంత్రవిషయమును జెప్పునదియే కాఁజాలదు. చెప్పఁబడినదికూడ బ్రహ్మవిషయమే యనియు నిరూపింపఁబడెను. నాడులయందుఁ బ్రయాణముచేయువాఁడు బ్రహ్మప్రాప్తివలనఁ బుణ్యపాపస్వరూపు నొందఁ డనిన ప్రస్తుతసిద్ధాంతము స్థిరపఱుటకు నింతకంటె బ్రబలప్రమాణ మేది కావలయును? “అపహతథి పాప్తా హ్యేషః † బ్రహ్మలోకః” = “ఈ బ్రహ్మము సర్వపాపనిర్ముక్తమైనది.”

* పిత్తవేగముచే నిదురయందు ఇంద్రియములు బహిష్తము లగును. నిదురయనునది విక్రాంతికై యేర్పడిన దువిషయ మందఱుకును జెలియును. ఇంద్రియములకు శ్రమగలిగినప్పుడే విక్రాంతి కావలయు ననుటయు సర్వజన విదితమే. కార్యవేగమువలన శ్రమగలిగినప్పుడు బౌద్ధ్యము జనించును దానివలన పిత్తదోష మభివృద్ధి నొందును. అపిత్తము కాంతిజెందుటకై నిదురింతురు. అనిదురవలన సంతమునకు నాపిత్తదోష మడంగి ధాతువులు (వాతపిత్త క్లేష్మములు) సమము లగును. కావున నిదుర ముగియునంతవఱకు అపిత్తదోషము నాడులయందే వ్యాపించి యుండునుగావున నప్పు డింద్రియము లెవ్వియు పని చేయనేరవు. ఇదియే స్వప్నావస్థయందుఁ గలుగు నింద్రియదౌర్బల్యము.

† లోక మనఁగా ప్రస్తుతస్థితియందు చూడఁబడునది విచారింపఁబడనది యని మాత్రమే యర్థముచెప్పవలయును. అప్పుడు “బ్రహ్మయే లోకము = బ్రహ్మలోకము” అని యర్థ మేర్పడును. “సర్వజనవలచేతను విచారింపఁబడఁదగిన పొందఁబడఁదగిన

అని శ్రుతియందు స్పష్టముగనే నిరూపించబడి యున్నది కదా! కావున కేవల నాడులనుగూర్చి చెప్పు శ్రుతియు నన్యస్థలములయందు సుషుప్తిస్థానముగఁ జెప్పబడియున్న పరమేశ్వరుని నిషేధించదు. ఇట్లు నిషేధించుకున్న నీ శ్రుతికూడ మార్గప్రతిపాదనపరముగ (సుషుప్తికాలమున పరమేశ్వరు కడకుఁ బోవుమార్గమును దెల్పుచున్నది యని) సర్థము చెప్పవచ్చును.

మఱియు హృదయకమలమునుగూర్చి చెప్పుచున్న శ్రుతియు నిట్లే మాసిద్ధాంతమునకు భంగమును గలిగించదు. హృదయాకాశమునుగూర్చి చెప్పుటకు నారంభించి యాయాకాశమునందే జీవులకు సుషుప్తిని చెప్పి పిదప హృదయకమలమునందు సుషుప్తి నొందు నని చెప్పుచున్నది. హృదయకమల మనఁగా లోపల నున్న యాకాశమునకు నావరణ మచటలో సంశయము లేదు. ఇట్లు గుటచే హృదయాకాశమునందు సుషుప్తిని జెందు ననినను హృదయకమలమునందు సుషుప్తిని జెందు ననినను నొక్కటియే. ప్రాకారముచే నావరింపబడిన పట్టణమున నున్నవానిని గూర్చి “వాడా కోటలో నుండును; ఆకోటలోనిపట్టణములో నుండును” అని యెట్లయినను చెప్పవచ్చును గదా! కావున నీరెండు శ్రుతులకు సర్థ మొక్కటియే యైనది. “దహర ఉత్తరేభ్యః. ౧. ౩. ౧౪.” అనుస్థలమున హృదయకమలమునందలి యాకాశము పరమేశ్వరుడే యని తెలిసికొని యున్నాము కదా! ఈకారణమువలన హృదయకమలమునుగూర్చి చెప్పు శ్రుతి పరమేశ్వరునిగూర్చి చెప్పననియే యైనది. “తాభిః ప్రత్యవస్పృశ్య పురితతి శేతే” అను శ్రుతి నాడులకును హృదయకమలమునకును గూడ సంబంధమును చెప్పుచున్నది. నాడులకును పరమేశ్వరునకును సంబంధము చెప్పననియే యగుచున్నది. ఇక “సతా సోమ్య తదా సంఘన్తో భవతి” అను శ్రుతియందు ప్రసిద్ధ బ్రహ్మవాచక మగుసచ్చబ్దమే యున్నది కావున దానినిగూర్చి యంతగ విచారింపవలసినపనిలేదు. కావున నెట్లు చూచినను నాడులును హృదయకమలంబును సప్రధానములు. పరబ్రహ్మమే ప్రధానమనుసుషుప్తిస్థానము.

బ్రహ్మము” అని తాత్పర్య మేర్పడును. ఇట్లుగాక నాపదమునకు చతుర్ముఖలొకము అని యర్థమును చెప్పినచో యుక్తియు క్తముకానేరదు. సుషుప్తికాలమున ప్రతిపురుషుడను బ్రహ్మలోకమునకు పోగలఁ డనుట సంభవించదు కదా!

మఱియు నిప్పటికిఁ జేయఁబడినవాదమంతయు బ్రహ్మభిన్నము లగునాడులును హృదయకమలంబును జీవునకు నాధారము లగు ననియు జీవుఁడు వానియందు నిలిచియుండు ననియు నంగీకరించి చేయఁబడెను. కాని వాస్తవస్థితిలో నదియే సంభవింపదు. జీవుఁడు బ్రహ్మభిన్నుఁ డగుటచే నాయనకు నాఁడ్యాదు లాధారము లగుటకు వీలులేదు. మఱేశ్వరుఁడైనను గల్పితభేదము నాశ్రయించి యాధారముగఁ జెప్పఁబడవలసిన వాఁడే కాని వాస్తవస్థితిలో (నాధారము) కానేరఁడు. ఇట్లుండ నానా ఁడ్యాదులను సుషుప్తిస్థానములనుగాఁ జెప్పటకు నెట్లు వీలు కలుగును, అవి జీవునియుపాధు లగునింద్రియానులకు మాత్రమే యాధారము లగును. బ్రహ్మము సుషుప్తిస్థాన మని చెప్పునప్పుడును వేదము జీవబ్రహ్మభేదము నుద్దేశించి చెప్పలేదు. జీవుఁడు జాగ్రదాద్యవస్థలయందుఁగాని మఱియొక పుష్పం గాని బ్రహ్మభిన్నుఁడై యుండు సుషుప్తియం దాయనతో నైకమగునని చెప్పలేదు. ఉపాధివశమునఁ బూర్వావస్థలయందు భిన్నునివలెఁ దోచుచుండి యాయంతేకకరణము లయింపఁగానే బ్రహ్మరూపుఁ డగుచున్నాఁడని బ్రహ్మమే యగుచున్నాఁడనిమాత్రము చెప్పినది. ఇట్లుండ నాఁడ్యాదులు సుషుప్త్యాధారము లగు ననుట యెట్లు? వికల్పము సంభవించుట యెట్లు?

మఱియు జీవున కొకప్పుడు బ్రహ్మప్రాప్తి లేకపోవు ననుటయు నొకప్పుడు కలుగు ననుటయు సంభవింపదు కదా! ఇట్లుండ సర్వకాలముల యందును స్వస్వరూపముతో నుండువాఁడు మహాప్ర్యవస్థయం దొకప్పుడు బ్రహ్మరూపముతో నుండి మఱియొకప్పుడు లేకుండు ననుట యెట్లు సంభవించును? జాగ్రత్స్వప్నావస్థలయందును సుపాధివశమునఁ దద్భిన్నుఁడుగా నున్నట్లు గానవచ్చుటయే కాని యది వాస్తవస్థితి కాదు కదా. కావున జీవుఁడు బ్రహ్మమును విడుచు ననుటయే యెప్పటికిని సంభవింపదు. అన్ని యుష్ణత్వమునుగాని జలము రసమునుగాని యెన్నటికైనను విడుచునా? కావున సర్వవిధముల నిచ్చట వికల్పమే సంభవింపదు. జాగ్రత్స్వప్నావస్థలయందు లోకులు గ్రహించుచున్న భేదము నాశ్రయించి “సుషుప్త్యవస్థయందు బ్రహ్మప్రాప్తి కలుగును” అని చెప్పటయే కాని యవి లేకుండిన జీవబ్రహ్మలను వేరు చేయుటకే యవకాశము లేదు కదా!

ఇదియంతయుఁ గాక మీపక్షము నంగీకరించి సుషుప్తిస్థానములు మూఁడనియు నన్నియు జీవునకు నాథారములే యనియుఁ గాలాంతరముల యందు జీవుఁడు స్థానాంతరముల నొందుచుండు ననియు నంగీకరించినచు గొంచెము విచారించిన మీసిద్ధాంతము నిలువదు. సుషుప్తి యనఁగాఁ బదార్థముల నామరూపముల గ్రహించు విశేషజ్ఞానము లేకుండుటయే కదా! ఇది యెన్నిస్థానములయందును గలుగుటకు వీలు లేదు. బ్రహ్మప్రాప్తి కలిగినప్పుడు మాత్రము “యత్ర త్వస్య సర్వమాత్మై వాభూ త్తత్కేన కంపశ్చేత్” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యముల ననుసరించి సర్వవిశేష విజ్ఞానాభావమును జెప్పవచ్చును. ఇతరస్థలములయం దట్లు చెప్పుటకు వీలు లేదు. ఉపాధిరహితుఁడైనప్పుడు కాని పరమేశ్వరుని జెందఁడు; పరమేశ్వరునిఁ జెందకుండుననుయములయం దుపాధి విడువదు కదా! ఇట్లుండ నాడులయందుఁగాని హృదయకమలమునందుఁగాని యున్నప్పుడు కలుగునవస్థ విచారింపఁబోయిన సుషుప్తియే కానేరదు. అప్పుడాయన యుపాధిరహితుఁడయి యుండును. ఉపాధియున్న భేద ముండును; భేద మున్న “యత్ర హి ద్వైత మివ భవతి త దితర ఇతరం పశ్యతి” అను మొదలగు శ్రుతుల నాశ్రయించి చూచిన విశేషవిజ్ఞానముకూడ నుండును. ఈ కారణమువలన మీగు చెప్పినవాని నన్నిటి నట్లే యంగీకరించినను మీసిద్ధాంతము నిలువదు.

“ఇట్లు కాదు. పురుషుఁడు బహుదూరమున నున్న పదార్థమును జూడనేరఁడు కదా! ఇట్లే జీవుఁడును బదార్థములఁ జూడలేకపోవచ్చును” అని నదియు సంభవింపదు. జీవుఁడు ప్రత్యేకముగ నుపాధిసంబంధ ముతోఁ బనిలేకయే పరిచ్ఛిన్నుడై యుండునేని యప్పుడు మాత్రమే తనకు దూరస్థిత మగుదానిఁ దెలిసికొనలేక పోవచ్చును. అట్టిది లేదు. జీవునకు నుపాధిభిన్న మగుపరిచ్ఛేదకారణ మెద్దియు లేదు. మఱియు నెట్లయినను దూరదేశమున నున్నదానిఁ గాని మఱికొన్ని విశేషకారణముల వలన మఱికొన్నింటినిగాని చూడలేకపోయినంతమాత్రమున సర్వపదార్థములను జూడలేనివాఁడు కానేరఁడు. మేరుహర్షతమును జూడలేనంత మాత్రమున స్వగృహమును గూడఁ జూడలేఁడా! కావున నుపాధివిలయము కలిగినప్పుడు మాత్రమే విశేషవిజ్ఞానాభావము చేకూరును. అది బ్రహ్మప్రాప్తివలన మాత్రమే కలుగును గావున బ్రహ్మమే సుషుప్తిస్థానము.

నాడులు గాని హృదయకమలము గాని యా బ్రహ్మముతో సమానములు కానేరవు. పరంపరగా నవియు సుషుప్త్యాధారములే యైనను ఈషన్తాత్రమునఁ గూడ బ్రహ్మమును బోలనేరవు. వీనిని దెలిసికొనుట వలనఁ గలుగు ప్రయోజన మెద్దియు లేదు. ఇది ఫలవంత మగునేవిధికిని యంగము కాదు. కావున బ్రహ్మవిద్యాస్థులు వీనిని గ్రహింపవలసినపనియే లేదు. ఇవి కేవలము *గుణభూతములే. బ్రహ్మమే ప్రధానము. అట్లే యై తీరవలయును. ఆయనను సుషుప్తిస్థానముగ నెఱుంగుటచే బహుప్రయోజనములు కలవు. జీవుఁడు పరమేశ్వరరూపుఁడే యనుటయు సుపాధిరహితుఁ డైనచో, దక్షిణమే పరమేశ్వరునియందు దేవీభవించు ననుటయు సుషుప్త్యవస్థయందు జాగ్రత్స్వప్నవ్యవహారము నడంగునట్లే మోక్షోపస్థయందు సర్వవ్యవహారములు నడంగు ననుటయు సుపాధి భ్రాంతి కల్పితమే యగుటచే నజ్ఞాననాశమున కుత్తరక్షణమే ముక్తి యనుటయు సిద్ధాంత మగును. కావున నెట్లు చూచినను బ్రహ్మమే సుషుప్తిస్థానము.

అ-3. పా-౨. సూ-౨.

అవతారిక:—ఇట్లు సర్వవిషయములను నిర్ణయించి యీక్రింది సూత్రముచే బ్రబోధమును వర్ణించుచుఁ బైసిద్ధాంతమునే మఱియొక యుక్తిచే నిరూపించుచున్నాఁడు.

3౨౭. అతః ప్రబోధోఽస్తాత్. 3. ౨. ౮.

తాత్పర్యము:—మఱియు శ్రుతులయందు మెలఁకువవచ్చినవానిని గూర్చి విచారించునప్పుడు “కుత ఏత దాగాత్” ఈజీవుఁ డెచ్చటనుండి వచ్చెను” అనుప్రశ్నమునకు “యథాగ్నేః క్షుద్రా విస్ఫులింగా ఏవ మే వైతస్తా దాత్తనః సర్వే ప్రాణాః వ్యుచ్ఛరంతి” “అగ్నినుండి చిన్న చిన్న మిడుఁ గులు లెగయు నట్టిపరమేశ్వరునుండియే జీవులండులు నెగయుదురు” అని సమాధానము చెప్పబడియున్నది. జీవులకు నాత్మనుండి నిర్గమము స్వాభావిక మని యుద్దేశింపఁబడినది. దీనికిఁ గూడ నాత్మ సుషుప్తిస్థాన

* గుణభూతము = అప్రధానము. కొంచెముపోలిక నాశ్రయించి “ఈబ్రహ్మచారి అగ్నిహోత్రుఁడు” అను మొదలగువాక్యములయందువలె సంపూర్ణముగఁ బోల్చి చెప్పట. (గోణము. ౬౬-వే. చూ.)

మగుటయే కారణము. కాకున్నచో నొకప్పుడు “జీవుడు నాడులనుండి వెలుపలికి వచ్చును” అనియు మఱియొకప్పుడు “జీవుడు హృదయకమలమునుండి వెలుపలికి వచ్చును” అనియు మాత్రమే చెప్పబడి యుండవలయును గదా! కావున మెలకువనుగూర్చి చెప్పు శ్రుతుల నాశ్రయించి చూచినను నీవిషయమే సిద్ధాంత మగును. జీవుడు సుషుప్తివస్థయందుపాధిలయ మగుటచే బ్రహ్మేశ్వరునియందు దేకీభవించును సంపూర్ణముగ నవిద్య నశింపలేదు. కావున మఱల జాగ్రదవస్థ నొందును. తత్త్వజ్ఞానమువలన నాయవిద్యనశించెనేని స్వస్వరూపముతో నిలుచును. ఇదియే ముక్తి. ఇది కర్మసాధ్యము కాదు.

3. కర్మానుస్మృత్యధికరణము

విషయము, సందేహము:—ఈయధికరణమునందు జాగ్రదవస్థకు మరల వచ్చువాని స్వరూపమునుగూర్చి విచారించబడును. “సుషుప్తివస్థ నేజీవుడు చెందునో యాతడే మరల జాగ్రదవస్థకు వచ్చునా? లేక నియమములేకుండ నెవ్వడో మఱియొకడు వచ్చునా?” యను *విశయము నివర్తింప జేయబడును. “జీవబ్రహ్మములకు నభేదమును జెప్పు వారు కావున గల్పితభేదము నంగీకరించినచు జీవుడు స్వప్నపరార్థముల వంటివాడే యగుటచే తొన్మర్యాదాః కావలసివచ్చును. కావున వానికి మెలకువయే సంభవింపకపోవుటచేత నద్వైతులమతమున నీయధికరణమే యుండఁగూడదు. వారిమతము ననుసరించిన సుషుప్తియే ముక్తి కావలయును గదా!” అను భాస్కరాచార్యులమతము నిరాకరింపబడును. “అజ్ఞాన మనునది పారమార్థికసిద్ధిలో సత్యము కాకున్నను వ్యావహారికసిద్ధియందు సత్యమే. అది మూడవస్థలయందును జీవు నాశ్రయించియే యుండును. సుషుప్తివస్థయందు నంతకరణము మాత్రమే నశించును గాని యవిద్య యట్లు కాదు. ఆయంతకరణమే జీవున కుపాధి కావున నది లయమొందఁగానే యుపాధినిహితునివలె నాతడు పరమేశ్వరునియందు దేకీభావము నొందును. అవిద్యానాశము కలుగలేదు

కావున మరల జాగ్రదవస్థకు వచ్చును. మహాకాశములకంటె భిన్నము కాకుండియు ఘటాకాశ మెట్లు తద్భిన్నముగా గమనాగమనముల నాచరించునో యట్లే జీవుడును సంతకకరణోపాధివలన గమనాగమనముల నాచరించును. సంస్కారవశమున నాయంతకరణ మెప్పుడు లీనమగునో యప్పుడు (సుషుప్త్యవస్థయందు) దాను స్వయముగ లీనమైనట్లును, ఎప్పుడు మరల వ్యవహారాభిముఖ మగునో యప్పుడు (జాగ్రదవస్థయందు) వ్యవహారాభిముఖుడై నట్లును దలంపబడుచుండును.” అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయబడును.

సంగతి:—పూర్వాధికరణమున జీవునకు సంపూర్ణ మగుపరమేశ్వరైక్యము చెప్పబడి యున్నది. ఈయధికరణమున మెలకువను గూర్చి విచారించుటచే నాజీవపరమేశ్వరులకుఁగల కల్పితభేదము వర్ణింపబడును. కావున నీ రెంటికిని (రెండధికరణములకుఁ గలసంబంధ మి)కారణమువలన నాశ్రయాశ్రయిభావసంబంధ మగును. మఱియుఁ బూర్వాధికరణాంతమున “జీవుడు పరమేశ్వరు నుండియే నిర్గమించె నని చెప్పబడి యుండుటచే నాతనికి (జీవునకు) నాపరమేశ్వరుడే సుషుప్తిస్థాన మని నిరూపింపబడి నట్లుననె” అని సిద్ధాంతము చేయబడెను. అది యుక్తము కాదనియు జీవున కేది సుషుప్తిస్థాన మైనను బరమేశ్వరునుండి యెప్పటికప్పుడు క్రొత్త జీవులు జరించి జాగ్రదవస్థయందుఁ బ్రవర్తించుచుండవచ్చు ననియు నీకారణమువలనఁ బూర్వాధికరణమునఁ జూపబడినదోషము లన్నియు నట్లే యుండు ననియు నాక్షేపము వచ్చును. కావున నీ రెండధికరణములకును గలసంబంధ మాక్షేపసంబంధముకూడ నగును. ఈసంగతితోఁ బూర్వపక్షముకూడ నిట్లు వచ్చును.

పూర్వపక్షము:—సుషుప్తి నొందినజీవుడే మరల మేల్కొంచు ననుటకు పిలు లేదు. ఆరెండవస్థలయందును జీవులు పరస్పరభిన్నులయ్యె యుండవలయును. సముద్రమునందు వై నబడిన జలబిందువు సముద్రమే యైనపిదప మరల నెత్తబడినప్పు డదియే వచ్చు ననుట సందేహాస్పద మగునట్లుపాధిలయముచే బరమేశ్వరునియందు లీనమై పరమేశ్వరుడే యైనపిదప నాజీవుడే మరల జాగ్రదవస్థకు వచ్చు ననుట సంతయాస్పదము. కావున నేజీవుడు పూర్వదినమున సుషుప్తిని జెందెనో వాడుమాత్రమే మరునాడు మెలకువ నొందు ననుట యుక్తియుక్తము కాదు,

అ-3. పా-౨. సూ-౯.

అవతారిక:—అను నీయాత్మేషమును నిరాకరించుచున్నాడు.

౩౨౮. స ఏవ తు కర్తానుస్మృతిశబ్దవిధిభ్యః.

3. ౨. ౯.

తాత్పర్యము.—ఇట్లు చెప్పట సరికాదు. పూర్వదినమున సుషుప్తి నొందినజీవుడే నియమముగఁ బరదినమున మెలకువ నొందుచు. ప్రతి పురుషుడును బూర్వదినమునఁ గొఱతగఁ జేయఁబడియున్నకర్తను బర దినమున నాచరించుచున్నాడు గదా! నిన్నటి జీవునకంటె నేటిజీవుడు భిన్నుడయ్యెనేని దాని నెట్లాచరింపఁగలడు? ఒక్కడు చేసి కొఱతఁ బెట్టి యున్నకర్తను మఱియొక్కఁ డాకస్మికముగ (అనఁగాఁ జేయుచున్న ప్పడు చూడకయుఁ బరులనుండి రైన నావిషయమును గ్రహింపకయు) ముగించు ననుట యనుభవవిరుద్ధము. అప్పుడు ప్రతివానికిని లోకమునందలి సర్వజనులును జేయుచున్న కార్యము లన్నియుఁ దెలిసియుండవలసి వచ్చును. ఇది విరుద్ధము కదా! కావున నీకారణమువలన రెండుదినముల యందు నొక్కజీవుడే యుండవలయు నని తోచుచున్నది. మఱియుఁ బ్రతివాడును పూర్వదినమునఁ జూచినపదార్థము మఱునాడు “నేను దీనిని నిన్న చూచితిని” అని స్మరించుచున్నాడు. “నేను నిన్నటివాడనే” అని తెలిసికొనుచున్నాడు. ఇదియు నిదురించువాడొకఁడును మేల్కొను వాడు మఱియొకఁడును నైన సంభవింపదు. “పునః ప్రతిన్యాయం ప్రతియోన్యాయ ద్రవతి బుద్ధాంతౌ యైవ.....సర్వాః ప్రజా ఆహారహ ర్గచ్ఛన్త్య ఏతం బ్రహ్మలోకం స విందంతి”=“సుషుప్తి ముగిసినపిదపఁ బ్రతి జీవుడును నియమముగ వానివానిశరీరములయందే మెలకువ నొందును. పులిగా నున్నజీవుడు మెలకువ వచ్చినప్పుడును బులియే యగును. అందఱుజీవులును సుషుప్త్యవస్థయందుఁ బరమేశ్వరునిఁ జెందియు నావిష యము నవిద్యా శేషమువలనఁ దెలిసికొనలేరు.” అను మొదలగు శ్రుతి వాక్యములును నీవిషయమునే నిరూపించుచున్నవి. ఇదియంతయుఁ గాక సుషుప్త్యవస్థ నొందినజీవునకుఁ బునరుత్థానము లేకుండునేని వానినిఁగూర్చి

వేదము హితాహితముల విధించుటవలనఁ గూడఁ బ్రయోజన ముండదు. ప్రతివాడును నిదురింపఁగానే ముక్తుఁ డగుచుండును గదా! కావున నెట్లును సుషుప్తిజాగ్రదవస్థలయం దుండజీవులు పరస్పరభిన్నులు కారు. యజ్ఞాదికర్తలకుఁగాని యుపాసనలకుఁ గాని చిరకాలమునకు ఫలము కలుగును. ఒక్కదినమునకే ముక్తిని జెందువానిని గూర్చియే యట్టివాని నుపదేశించుటవలనఁ బ్రయోజనము లేదు కదా!

మఱియు నొకజీవుఁడు సుషుప్తి నొందిన మఱియొకజీవుఁడు మేల్కొంచు వచ్చు నంటిరి కదా! ఆజీవు (మేల్కొంచుజీవు) డెవ్వఁడు? బద్ధుఁడా? లేక ముక్తుఁడా? మొదటిపక్షము నాశ్రయించిన “మఱియొకశరీరమున నిదురించి యున్నజీవుఁడు ప్రకృతిశరీరమున మేల్కొనును” అనవలయును; అప్పు డాశరీరమునందు (మేల్కొనినజీవుఁడు వచ్చినశరీరమునందు) వ్యవహారము లేకపోవలసి వచ్చును. ఈదోషము పోవుటకై యొకశరీరమున నిదురించుజీవుఁడు మఱియొకశరీరమున మేల్కొను ననియు నాశరీరమున నిదురించువాఁడు మొదటిశరీరమున మేల్కొనుననియు జెప్పినను బ్రయోజనముండదు. దీనివలన లాభ మేమి? నిదురించు ప్రతివానికిని మెలకువ కలదు. ఇంతమాత్రమునకు “ఏశరీరమున నిదురించువాఁ డాశరీరమున మేల్కొనఁడు” అనిచెప్పి మీరు సాధించిన యధికలాభ మేమి? సుషుప్తి నొందిన వానికిఁ బునరుత్థానము లే దని సాధించినచోఁ గొంతలాభమును సంపాదించితివా? లగుదురు. అప్పుడు మోక్షము సాధనములతోఁ బని లేకయే స్వతస్స్వీధ మగును గదా! కావున నెట్లు చెప్పినను మొదటిపక్షము (బద్ధుఁడే మెలకువ నొందు ననుపక్షము) నాశ్రయించిన మీకుఁ బ్రయోజనము లేదు. ఇక రెండవపక్షము నాశ్రయించినను బహుదోషములు వచ్చును. ముక్తులకు సంసారప్రాప్తి కలుగుటకే వీలు లేదు. ఏవదార్థమైనను నశించిన మరల రావచ్చును గాని యజ్ఞానము మాత్ర మట్లు రాదు. ఈకారణమువలన నాయజ్ఞానము పోయినవానికి నజ్ఞానకార్య మగు బంధ మెప్పటికిని గలుగుటకు వీలు లేదు. కావున మఱియొకజీవుఁడు మఱియొకశరీరమున మెలకువ నొందు ననుట యెట్లును యుక్తియు క్తము కాదు. ఈకారణమువలననే పునరుత్థానము జెందువాఁడు పరమేశ్వరుఁ డనుటయు సంభవింపదు. ఆయన నిత్యముక్తుఁడు కదా! మఱియు నేదినమున కొదినము కొత్తకొత్తజీవులు జాగ్రదవస్థకు వచ్చుచుండు రేని

వారందఱును దామాచరింపని కర్తలకే ఫలముల ననుభవింపవలసినవారలగుదురు; ఆచరింపబడిన కర్తల ఫలముల ననుభవింపక పోవలసినవారలగుదురు. ఇదియు విరుద్ధమే కదా! కావున నెట్లు చూచినను సుషుప్తి జాగ్రతలయందలి జీవులు భిన్నులు కారు.

మఱియు “సముద్రమధ్యమున వైవలబడిన జలబిందువును మరల నెత్తుటకు వీలు లేనట్లు పరమేశ్వరునియం దేకీభవించినజీవుని మరల వేఱు చేయుటకు వీలులేదు” అనుపూర్వపక్షమునుగూర్చి కొంత విచారితము. అచ్చట జలబిందువును వేఱుచేయుటకుఁ దగినకారణ మెద్దియు లేదు. కాని యిచ్చటమాత్రము కలదు. జీవుఁ డవిద్యచే నాచరింపబడినవాఁడు; ఈశ్వరుఁడు నిర్తలుఁడు. జీవుఁడు భేదాభిమానముచేఁ గర్తల నాచరించు వాఁడు; ఈశ్వరుఁ డద్వితీయుఁడు. ఈకారణములనుబట్టి జీవేశ్వరులను వేఱు చేయవచ్చును. మూఁడు డట్లు చేయలేకపోయినను వివేకవంతుఁడు చేయవచ్చును. పాలు నీరు కలసినప్పుడు మనము (మనుష్యులు) వేఱు చేయలేకున్నను హంస లట్లు చేయును గదా! కావున జీవుఁడు జలబిందువు వంటివాఁడు కా నక్కఱ లేదు.

మఱియు జీవుఁ డనగాఁ బరమేశ్వరభిన్న మగుక్రొత్తపదార్థము కాదు. మహాకాశమునకు ఘటాకాశమువలె బరమేశ్వరునకు నంశభూతుఁడే. ఘటాకాశ మేరితిగా నుపాధిసంబంధముచే మహాకాశమునుండి వేఱు పఱచుటకు వీలగుచున్నదో యట్లే జీవుఁడును నవిద్యోపాధిచే బరమేశ్వరునుండి వేఱుపఱచుటకు వీలగుచున్నాఁడు. ఘట మున్నంతవఱకు నాఘటాకాశ మేకముగనే వ్యవహరింపబడునట్లుపాధి యున్నంతవఱకు జీవుఁడును నేకరూపముగనే వ్యవహరింపబడుచున్నాఁడు. ఒక్కయుపాధి యందుఁ గలసుఖదుఃఖముల ననుభవించుచుండనంతవఱకు “ఈజీవుఁ డొక్కఁడే” యని వ్యవహారము ప్రవర్తించుచున్నది. మఱియొకయుపాధికే బోయినప్పుడు “వీడు మఱియొక్కఁడు” అనువ్యవహారము జరగుచున్నది. వాస్తవస్థితిలో జీవునకు సుషుప్తిగాని మెలకువగాని లేదు. ఇవి యుపాధి యగునంతకరణమునకు సంబంధించినవియే. ఆయంతకరణము తనవ్యాపారముల మాని సర్వేంద్రియముల నుపసంహరించి స్వకారణమున విశ్రాంతికై లీనమైనప్పుడు సుషుప్తినస్కారవశమున మరల వ్యవహారాభిముఖ మగుటయే మెలకువ. ఇట్లయినను నంతకరణధర్మముల జీవునియం దారోపించి

సుషుప్తిప్రబోధముల జీవుని వానినిగాఁ జెప్పుచున్నారు. కావున నుపాధులుమాత్రమే భిన్నములు కాని జీవునికి భేదమే లేదు. ఇట్లుండ మెలకువ నొందుటకు మాత్రము క్రొత్త జీవుఁ డెటునుండి వచ్చును? కావున నెట్లును మీవాదము నిలువదు; పూర్వాధికరణమునఁ జూపబడిన దోషములు రావు. ఇట్లు నిరూపించుటచే జాగ్రదాద్యవస్థలయందు జీవుఁడు సాక్షి యని తేలినది; సాక్షికిని వానిచే జూడఁబడుపదార్థములకును సంబంధ ముండుటకు వీలులేదు కావున నాతఁడు ప్రపంచమునకంటె భిన్నుఁ డని సిద్ధాంతమైనది.

౪. ముగ్ధైర్ధనంపత్వ్యధికరణము.

విషయము, సంగతులు:—అవస్థాస్థానమువలనఁ బ్రాప్తావికసంగతిచే నీయధికరణమున మూర్ఖావస్థాస్థానరూపములు విమర్శింపబడును.

సందేహము, పూర్వపక్షములు:—లోకమున జాగ్రత్సృష్టసుషుప్తులును మరణంబు నను నాల్గవస్థలు మాత్రమే ప్రసిద్ధములై యున్నవి. వేదమునందు నట్లే చెప్పబడియున్నవి. కావున మూర్ఖయనునదియు వీని లోనే చేరవలయును. అందును *విశేషజ్ఞానములు లేకపోవుటచే సుషుప్త్యవస్థయందే యంతర్భావము నొందును. ఈకారణమువలనఁ మూర్ఖులు గూర్చి ప్రత్యేకముగ విచారింపవలసినది లేదు. సుషుప్త్యవస్థయందు లేని వణకు మొదలగునవి మూర్ఖయందుఁ గలవు కదా! యనియొకవేమో యట్లయినను విరోధము లేదు. నిదురనుండి మేల్కొంచినవారిలోఁ గొందఱు “నాశరీరము తేలికగా నున్నది, నేను బాగుగ నిదురించితిని” అని చెప్పుచున్నారు. మఱికొందఱు “నాకు రాత్రి నిదుర బాగుగ నుండలేదు. నాశరీరమంతయు భారమగునున్నది” యని మఱికొందఱు చెప్పుచున్నారు. ఇట్లయినను నాసుషుప్త్యవస్థకు భేదము రానట్లు వణకు మొదలగునవి యున్నను మూర్ఖయు సుషుప్త్యవస్థకంటె భిన్నము కాదు. అవయవములకు భారమును జాలకదనమును గలిగించు సుషుప్త్యవస్థవలెనే

* విశేషజ్ఞానము లనఁగా నామరూపాధినహితముగఁ బదార్థములను ప్రత్యేకముగ గ్రహించగలజ్ఞానములు.

వణఁకును గలిగించు సుఖుఁ డ్రికూడ నొక్కటి యుండవచ్చును గదా! కావున నీయధికరణమే యనవసరము.

అ-౩. పా-౨. సూ-౧౦.

అవతారిక:—అనుపూర్వపక్షము ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౨౬. ముగ్ధేర్ధసంపత్తిః పరిశేషాత్. ౩. ౨. ౧౦.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. మూర్ఖుకును సుఖుఁ డ్రికిని భేదము కలదు. విశేషజ్ఞానము లేకపోవుటచే రెండును సమానములేయైనను నభిన్నములు మాత్రము కానేరవు. విశేషజ్ఞానములు సమానములుగ నున్నంతమాత్రమున స్వప్నజాగ్రదవస్థ లేకమగుచున్నవా? సుఖుఁ డ్రి వస్థ శ్రమవలనఁ గలుగును; మూర్ఖావస్థ దెబ్బ మొదలగువానివలనఁ గలుగును. సుఖుఁ డ్రివస్థయందు విశ్రాంతికై బ్రహ్మప్రాప్తి కలుగుచున్నది; మూర్ఖయందుఁ గలుగుబ్రహ్మప్రాప్తి మరణమును కలిగించుటకై యేర్పడుచున్నది. మూర్ఖునొందినవారిలోఁ బ్రతుకువార లనేకు లున్నను మృతి నొందువారలలో మాత్రము మూర్ఖునొందినవారలు లేకుండుటచే నిట్లు చెప్పబడె నని తెలిసికొనవలయును. మఱియు సుఖుఁ డ్రివస్థయందు ముఖము ప్రకన్నమై కన్నలు మూతపడి యుచ్చాస్వసనిశ్వాసములు సమానకాలములుగ వచ్చుచు శరీరమునందు వణఁకు మొదలగునవి లేక యుండును; మూర్ఖావస్థయందన్న నో ముఖము వికారమై కన్నలు తెరువఁ బడి యుచ్చాస్వసమారుత మొకప్పుడు సమానముగను మఱియొకప్పుడు దీర్ఘ కాలమునకును వచ్చుచు శరీరమునందు వణఁకు గలిగి యుండును. ఇట్లు కారణములు, ఫలములు, లక్షణములుచు బరస్పర విభిన్నములై యుండ నీరెండవస్థలు నొక్కటి యగుట యెట్లు? నిదురించినవానిని జేతితోఁ దట్టి మాత్రమే లేపవచ్చును; మూర్ఖులైనవానికి బెత్తములతో బాదిన నైనను మెలకువరాదు. లోకమునందును “వీడు మూర్ఖులైనను. వీడు నిదురించెను” అని వ్యవహారభేదము కలదు. ఇదియు నాయవస్థలు భిన్నములైననేకాని సంభవింపదుకదా! కావున నెట్లును సీమూర్ఖ సుఖుఁ డ్రిలోఁ జేరదు. ఒకసుఖుఁ డ్రివస్థయందే శరీరలాఘవమును గౌరవమును గలిగించు

నవాంతరభేదము లున్నను (వానికి) నిమిత్తలక్షణాదు లొక్కరిలిగనే యుండుటచే వానికి పరస్పర భేదము కలుగదు.

ఈమూర్ఖ జాగ్రదాద్యవస్థలయం దేకీభవింప దనుట మీకును సమ్మతమే. “ఇప్పు డీయవస్థ జాగ్రదవస్థలోఁ జేరు ననియెదము. ఏదియో యొకవిషయమునందు దృఢ మగుసంకల్పము కలవాఁ డితరవిషయముల నెఱుంగక యుండునట్లే మూర్ఖావస్థఁ జెందినవాఁడును నన్యవిషయముల నెఱుంగకున్నాఁడు. కావున నీరెండవస్థలు నొక్కటియే కావచ్చును.” అనియెదవా యేమి? ఇట్లు ప్రతిజ్ఞనువిడిచి జయెచ్చచే మతాంతరము నాశ్రయించినను మీపక్షము నిలువదు. మీరు చెప్పిన యేకాగ్రస్థితికిని మూర్ఖకును ననంతముగ భేదము కలదు. జాగ్రదవస్థలో నున్నవాఁడు ధనుర్విద్య నభ్యసించుట మొదలగువానియందుఁ జిత్తము ప్రవేశించి యుండుటచే నితరపదార్థముల నెఱ్ఱెఱుంగలే కున్నాఁడో యట్లే మూర్ఖి తుఁడును దెబ్బ మొదలగువానివలనఁగలిగిన మూర్ఖాహేతు వైన మహా దుఃఖము ననుభవించుచు నందు వ్యాపించినచిత్తముఁ గలిగి యుండుటచే నన్యము నెఱుంగలే కుండు ననుటకు వీలు లేదు. జాగ్రదవస్థయం దున్న వానికి జ్ఞానమును గలదు; మూర్ఖితునకు లేదు. దీనికి దృష్టాంతము: ఏకాగ్రస్థితిని విడిచినపురుషుఁడు “నే నింతవఱకు ధనుర్విద్యాభ్యాసము నందే పూర్నిగలవాఁడ నగుటచే నన్యము నెఱుంగ కుంటిని” అని చెప్పును; మూర్ఖునండి మేల్కొంచినవాఁడు “నే నింతవఱకు నంధకార మునఁ బడియుంటిని” అని చెప్పును. మఱియు నెంతయేకాగ్రస్థితి యున్నను జాగ్రదవస్థయందు దేహము కూర్చుండియే యుండును; అప్పుడు మన స్సొక్కపదార్థమునే ధ్యానించుచున్నను వ్యవహారాభి ముఖమై యుండుటచే శరీరమును నిలువఁబెట్టును. మూర్ఖావస్థయం దన్ననో యది క్రిందఁ బడిపోవును; అప్పుడు మనస్సు లీనమై పోవుటచే శరీరమును ధరింపజాలదు. ఇట్లు భేద మనంతముగఁ గలదు. కావున నేకాగ్రస్థితియు మూర్ఖయు నొక్కటి కావు.

ఇత సర్వమరణావస్థలు రెండు మాత్రమే కలవు. వానియందును నీమూర్ఖ యంతర్భావము నొందు ననునాశ లేదు. సర్వమపదార్థములఁ గాంచవలయు ననినను దన్నుఁ దాను దెలిసికొనవలయును గావున చిత్త

ముండవలయును. కావున నవిరెండును లేకపోవుటచే నిది స్వప్నవస్థ కానేరదు. ప్రాణంబును నావిరియు (అనఁగా సుష్ణస్పర్శ) నుండుటచే మరణావస్థయుఁ గానేరదు. మృతిజెందినవానికి నీరెండు నుండవు. ఎవ్వఁడైనను మూర్ఛిల్లినప్పుడు “ఇది మరణమా? మూర్ఛయా?” యని సంశయము కలిగినవారు వేడిమి కలదా? లేదా? యని తెలిసికొనుటకై హృదయమును స్పృశించుచున్నారు; ప్రాణస్థితి నెఱుంగుటకై నాసికాద్వారముల నంటుచున్నారు. అచ్చట వాయుసంచారము గానవచ్చెనేని “యిది మూర్ఛయే” యని నిశ్చయించి మెలకువ వచ్చుటకై యాషధముల నుపయోగించుచున్నారు; లేకున్న “వీడు మృతి నొందెను” అని యుత్తర సంస్కారములఁ జేయుచున్నారు. కావున నిది మరణావస్థయందును జేరుననుటకు వీలు లేదు. ఇట్లు జాగ్రత్స్వప్న సుషుప్తిమరణములకంటె భిన్నమగుటచే నీమూర్ఛావస్థ యైదవదియే.

దీనికి నర్థసంపత్తి (కొంచెమించుమించుగఁ బరమేశ్వరునియందులయము నొందుట) యని పేరు. “ఇట్లేల చెప్పవలయు? ఈయవస్థయందును బరిపూర్ణ బ్రహ్మప్రాప్తియే కలుగవచ్చును. అర్థభాగము మాత్రమే కలుగు ననుట సంభవింపదు. సుషుప్త్యవస్థయందు బ్రహ్మప్రాప్తి కలుగునో యిచ్చటఁగూడ నట్టిదే కలుగవలయును. సుషుప్త్యవస్థను గూర్చి ‘సతా సౌమ్య తదా సంపన్నో భవతిన సుకృతం న దుష్కృతం’ ‘సుషుప్తికాలమున జీవుఁడు పరమేశ్వరునియందు నైక్యము నొందును... ..ఆకాలమునఁ బుణ్యపాపములు వానికి నుండవు’ అని శ్రుతి చెప్పుచున్నది. ఇట్టిస్థితి మూర్ఛావస్థయందును కలదు; అప్పుడును పుణ్యపాప సంబంధ మింతయును లేదు కదా!” అనియెడవేమో సత్యమే, ఆమూర్ఛావస్థయందును నంతేకరణము నశించుచు కావున నుపాధి లేకపోవుటచే జీవుఁడు మూర్ఛావస్థయందు బ్రహ్మమునఁ గలయవచ్చును. ఈవిషయమున (ఉపాధి లేన మగు ననువిషయమున) నీయవస్థకు సుషుప్తితోఁ బోలిక గలదని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము. ఇక నర్థసంపత్తిబద్ధమునకు నర్థ మేమనిన వినుము. సుషుప్త్యవస్థయందువలెనే మూర్ఛయందును జీవునకుఁ బరబ్రహ్మముతో నైక్యము సంభవించినను నితరవిషయములయందు దీమూర్ఛ సుషుప్తికంటె భిన్నము కదా! ఈకారణమువలన మాత్రమే యిది

యర్థసంపత్తి యని చెప్పబడును. సంపత్తి యనగా బ్రహ్మప్రాప్తి యనియే యర్థ మైనను దానికి సుఖు ప్తి యనియే యిచ్చట నర్థము చెప్పవలయును. అర్థసంపత్తి యనగా సగముసుఖు ప్తి యని యర్థము కావున బైఁ జేయఁ బడినయాక్షేపము మామతమునకు భంగమును గలిగింపనేరదు.

మఱియు “విదవయవస్థ యొచ్చటను బ్రసిద్ధముగ లేదు” అనుటయు యుక్తము కాదు. అది ప్రతిదినమునందును బ్రతిజంతువునకును నియతముగ వచ్చునది కాకపోవుటచే బ్రసిద్ధముగ లేదు. అట్లయినను లోకము నందును నాయుర్వేదమునందును సీయవస్థయుఁ బ్రసిద్ధమయి యున్నది. కావున మాపక్షమున నేదోషంబును లేదు. మఱియు దీనిని సగముసుఖు ప్తి యనుటచే నొకవిధముగ సుఖుష్ట్యవస్థయం దేకీభవింపఁజేసియే దీనిని గణింతురు. కావున నవస్థ లైదు. మూర్ఖ భిన్నమైనను బరస్పరభిన్నము లగుపృథివ్యాదులు ద్రవ్యసామాన్యమున నేకీభవించినట్లును, భిన్నము లగువ్యక్తులు జాతియందుఁ జేరినట్లును సుఖు ప్తియందుఁ జేరును. కావున నిందు దోషము లేదు.

ఇట్లు మూర్ఖ యనునవస్థ యొక్కటి యధికముగ నుండుటచే ముముక్షు వగువాడు జాగ్రదాధిభౌతిపరిత్యాగమునకై ప్రయత్నించి నట్లే మూర్ఖాపరిత్యాగమునకై కూడ ప్రయత్నింపవలయును. సర్వావస్థలును మనస్థితిభేదములచే వచ్చునవియే కావున వానికి జీవునితో సంబంధ ముండదు. అంతఃకరణ మింద్రియముల మూలమున బాహ్యౌషదార్థముల గ్రహించుట జాగ్రదవస్థ. స్వతంత్రముగనే కల్పితపదార్థముల గ్రహించుట స్వప్నావస్థ. తనకారణమునందు లీన మగుట సుఖుష్ట్యవస్థ. అట్లు లీనమైనను గమనోన్ముఖ (దేహాంతరగమనోన్ముఖ) మగుట మూర్ఖావస్థ. ఈదేహమును విడిచి మఱియొకదేహము నాశ్రయించుట మరణావస్థ. ఇట్లు అన్నియవస్థలును అంతఃకరణసంచారభేదముల వలన వచ్చునవియే యగుటచే నంతఃకరణసాక్షి యగుజీవునితో సంబంధింపవు. జీవుఁడు స్వప్రకాశుఁడు ; ఉపాధివశమున మాత్రమే యాయా యవస్థల నొందుచున్నట్లు గానవచ్చుచున్నాఁడు. కావున సీతఁడు పరమేశ్వరుఁ డగుటకు సంశయము లేదు.

౫. ఉభయలింగాధికరణము.

విషయము, సంగతులు:—ఈవిధముగ వై నాలుగధికరణముల యందును జీవస్వరూపమును విమర్శించి యాతనిస్వప్రకాశత్వమును సాక్షిత్వమును బోధించి యింకమీఁదఁ బాదాంతమువఱకు బ్రహ్మైకత్వమును బోధించుటకై - ప్రస్తావనంగతితోఁ బ్రహ్మస్వరూపము విచారించబడును. “పరమేశ్వరుఁడు పరమార్థస్థితిలో నిర్విశేషుఁడు” అని ప్రస్తుతాధికరణమున నిరూపింపబడును.

“ఈయధికరణమునఁ బరబ్రహ్మమునకుఁ గలయేకస్వరూపము మాత్రమే విచారించి నిర్ణయింపఁ బడును గాని భేదము నిషేధింపఁబడును. పరమేశ్వరునకు భేదాభేదరూపములు రెండును పరమార్థములే. అందు భేదమును విడిచి యభేదరూపమును మాత్రమే గ్రహింపవలయు నని యిందు బోధింపబడును.” అని కొందఱు చెప్పుదురు. ఇది యుక్తము కాదు. రెండురూపములు గలపదార్థము నొకరూపమును మాత్రమే కలదానినిగా గ్రహించుట భ్రాంతి యనుటలో సంశయ మేమి? రూపము రుచి మొదలగునన్ని గుణములతోఁ గూడియున్నపదార్థము నొకగుణము మాత్రమే కలదానినిగా భావించువానిని వెట్టివానినిగా గణించుటలో సంశయము కలదా? మఱియు భేదమును విడిచి యభేదమును గ్రహింపవలయు ననుటయు సంభవింపదు. అప్పుడు పరమేశ్వరజ్ఞానముచే భేదము గ్రహింపఁబడకపోవుటవలన సర్వవిజ్ఞానప్రతిజ్ఞకు విరోధము వచ్చును; అప్పుడు భేద మనునది బ్రహ్మభిన్నమై యుండును కదా! ఇదియును గాక భేదమును విడిచిన దాని నుపాసన చేయవలయు ననుటయు సంభవింపదు కదా! అప్పుడు భిన్నాభిన్నరూప మగు బ్రహ్మమునందు చేయఁబడినసమన్వయము నిష్ప్రయోజక మగును. అభేదరూపముతో నున్న పరమేశ్వరుఁడు మాత్రమే తెలిసికొనఁబడవలసినవాఁడగునేని శ్రుతివాక్యము లాయనను గూర్చి మాత్రమే చెప్పి యూరకుండవలసి నచ్చును కదా! ఈకారణము వలన భిన్నరూప మగుపరమేశ్వరునిగూర్చి చెప్పవేదవాక్యము లన్నియు నిర్లక్ష్యములే యగును. భేదజ్ఞానమే భేదోపాసన యగుటచే తెజ్ఞానముతోఁ బని లేకున్నఁ దదుపాసనతోఁ బని లే దని మఱియొక మాటు చెప్ప నక్కఱలేదు. ఈరీతిగాఁ బైవారియభిప్రాయము ననుసరించి చూచిన

వేదమునందుఁ గొంతభాగ మప్రమాణము కావలసి వచ్చును. అది వారికిఁ గూడ నిష్ఠము కాదు. కావున భేదాభేదములు రెండును దెలిసికొనవలసి నవియే. భేద ముపాధికల్పిత మని వేదమునందే చెప్పఁబడియుండుటచే నభేదమును పారమార్థిక మని మాత్రమే నిర్ణయింపవలయును. భేదము పరమేశ్వరునకు స్వాభావికము కాదనియే నిశ్చయము చేసికొనవలయును. ఈవిషయమే యీయధికరణమున నిరూపింపఁబడును. “తదసన్యత్వ మారంభణశ్చైదిభ్యః ౨-౧-౧౪” అనుసలమునఁ బరమేశ్వరునిపార మార్థికరూపము నిర్ణయింపఁబడియే యున్నను భేదశ్రుతు లనేకము లుండుటవలన *స్థానానిభిన్ననన్యాయముచే మరల నిరూపింపఁబడుచున్నది.

సందేహము, పూర్వపక్షము:—వేదమునందు “సర్వకర్తా సర్వ కామః ౧-౨-౧-౨” అని పరమేశ్వరునకు ననేకగుణములు చెప్పఁ బడి యున్నవి; “ఆస్థూల మణు” అను మొదలగువాక్యములచే సర్వగుణా భావంబును చెప్పఁబడియున్నది. ఇం దేది ప్రమాణము? వేదవాక్యములలో నొక్కటియు నప్రమాణము కాగూడదుకదా! గుణభావాభావములు పరస్పరవిరుద్ధము లగుటచే వీనిని దెల్పువాక్యముల సమన్వయించుట యెట్లు? వేదప్రామాణ్యబలముచే నీరెంటిని గూడ గ్రహింపవలయునా? ఒక్కదానిని మాత్రమా? అందును సగుణత్వమునా? లేక నిర్గుణత్వమునా? రెండుపక్షములను గూడ సముదాయముగ గ్రహింపవలయు ననుటయే యీపక్షము లన్నింటిలో యుక్తియు క్తముగ నున్నది. అప్పుడు శ్రుతిప్రా మాణ్యమునకు భంగము రాదు. యుక్తికిని విరోధము లేదు. ఆరెంటిలో నొకటి స్వాభావికముగాను మఱియొక్కటి మఱియొకదానిసంయోగాదుల వలనను గలుగవచ్చును. పరసంయోగమువలనఁ గలిగినది యసత్యము కూడఁ గా నక్కఱ లేదు. తిమిరాదిరోగములవలన నేత్రాదీంద్రియములకు గలిగినదోషము లసత్యము లగుట లేదు. వానినుండి చంద్రద్వయ దర్శనము మొదలగు కార్యము లుత్పన్నము లగుచున్నవి కదా! అసత్యపదార్థములు కార్యముల నాచరింపజాలునా? ఎండమావులనీరు దాహ మార్ప గలదా! “ఇంద్రియములకు వ్యాధ్యాదులవలనఁ గలుగుదోషములు సత్యములే యైనను స్ఫటికాదులకు దాసానిపువ్వు మొదలగువానిసంబంధము

వలనఁ గలుగు యెఱుపు మొదలగునవి సత్యములు కావుకదా! బ్రహ్మమునకుఁ గల వని చెప్పబడినగుణములు కూడ నిట్టివే కావచ్చును. అని యెడవేమో అట్లు చెప్పుటకు వీలులేదు. లోకమునఁ గొన్ని యట్టివికూడ నున్నను బరమేశ్వరునిగుణములు మాత్ర మట్టివి కానేరవు. అవి పరమ ప్రమాణభూత మగువేదముచే జెప్పబడినవి కదా! వేద మట్లసత్యము లగువాని నేల చెప్పును? ఈకారణము వలనఁ బరమేశ్వరునకు సగుణనిర్గుణత్వరూపము లగురెండుధర్మములును గల వనుటయే యుక్తము.

అ-౩. పా-౨. సూ-౧౧.

అవతారిక : — అని యిట్లు వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౩౦. స స్థాన తోఽపి పరస్యోభయలింగం సర్వత్రహి. ౩. ౨. ౧౧.

తాత్పర్యము : — ఇట్లు భావింపఁగూడదు. పరమేశ్వరునకు సగుణత్వంబును నిర్గుణత్వంబును గూడఁ గలదనుట యుక్తియుక్తము కానేరదు. ఏపదార్థమైనను స్వాభావికముగ రెండువిరుద్ధగుణములు కలిగి యుండు ననుట లోకానుభవమునకు విరుద్ధము కదా! ఇఁక నొకగుణము స్వాభావికముగాను రెండవది యుపాధిసంబంధమువలనను వచ్చి యుండవచ్చుననుటయు యుక్తము కాదు. ఉపాధిసంబంధమువలన వచ్చినవి సత్యము లగుట నిశ్చయము కాదు. వ్యాధ్యాదులవలన కలిగిన లోపములు మొదలగునవి కొన్ని సత్యములేయైనను స్పటికము మొదలగు రత్నములయందు దాసానిపువ్వు మొదలగువాని సంయోగమువలనఁ గలిగిన యెఱుపు మొదలగునవి సత్యములు కావు కదా! పరమేశ్వరుని విషయ మీరెండవజాతిలో చేరు ననికూడఁ జెప్పవచ్చును. ఇందు విరోధమేమి? ఉపాధు లన్నియు నవిద్యవలన వచ్చినవియేకదా! మఱియు నాయుపాధికృతభేదము పారమార్థికమగునేని పరమేశ్వరునకుఁ బరిణామము కలుగవలసివచ్చును. ఇది పూర్వముననే నిషేధింపబడును కావున బాగుగ విచారించినఁ బరమేశ్వరుఁడు కేవలము సగుణుఁడే యైనను గావలయును;

నిర్గుణుడే యైనను గావలయును. ఉభయరూపుడు మాత్రముకానేరడు. అనేకశ్రుతులయందు ఇట్లు చెప్పినేల? సర్వశ్రుతులయందును “అశబ్ద మస్పర్శ మరూప మవ్యయం” అని పరమేశ్వరుడు నిర్గుణుడనియే చెప్పఁ బడియున్నది. ఈకారణమువలనఁ బరమేశ్వరుఁ డుభయరూపుడు కాఁడు. నిర్విశేషుడే; నిర్గుణుడే.

అ. 3. పా. 1. సూ. 10

అవతారిక:—ఇట్లు సిద్ధాంతము చేయఁబడినవిషయము మరల నాక్షేపసమాధానములచే స్థిరపఱచుచున్నాఁడు.

330. న భేదా దితి చే న్నప్రత్యేక మతద్వ

చనాత్. 3. 1. 10.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ఈసిద్ధాంతము సరియైనది కాదు. బ్రహ్మము నిర్గుణమే యగుట చెల్లదు. కొన్నిశ్రుతులయందు నిర్గుణత్వమే బోధింపఁబడి యున్నను అనేకశ్రుతులయందు దాకారభేదములు బోధింపఁబడియున్నవి. కొన్నిస్థలములయందు బ్రహ్మమునకు నాల్గుపాదములు కల వనియు మఱికొన్నిస్థలములయందు పదునాఱుభాగములు కల వనియు వేటొక కొన్నిస్థలములయందు ద్విలోకములును ఆబ్రహ్మమునకు స్వరూపమే (దేహమే) యనియుఁ జెప్పఁబడియున్నది. ఈవాక్యముల నన్నిటి నప్రమాణములు గావించుట యుక్త మగునా? వేదమునందొకవాక్య మైనను నిరర్థక మగుట సమ్మతము కాదు కదా! కావున పరమేశ్వరునకు సగుణరూపము కూడ నొక్కటి కల దనియే యంగీకరించి తీరవలయును. “స్వభావముగాఁగాని యపాధివలనగాని పరమేశ్వరునకు రూపద్వయము కలుగ దని చెప్పితేమి కదా! అట్లు కలుగుట విరుద్ధము కూడ నగును కదా” అనియెడవేమొ అది యుక్తము కాదు. వ్యాధ్యాదులచే గలిగిన యింద్రియలోపాదులు సత్యములే యగుచున్నవి కదా! పరమేశ్వరరూపములుగూడ నీజాతిలోనే చేరు నని నిర్ణయింపవచ్చును. అట్లు నిర్ణయింపకున్న నాకారభేదముల నుపదేశించుశ్రుతు లన్నియు నిరర్థకములే కావలసివచ్చును. అభేదశ్రుతులకును విరోధము లేకుండుటయే

యభేదము నంగీకరింపవలయును. ఈకారణమువలన సగుణత్వనిర్గుణత్వములు రెండు నంగీకరింపబడవలసినవియే.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. ప్రతివిద్యయందును ఉపాసనార్థమై బరమేశ్వరునకు నాకారభేదములు జెప్పబడియున్న వనుట సత్యమే కాని యాయాకారములు స్వాభావికము లనుటకుఁ బ్రమాణమేదియు లేదు. అవిద్యాప్రస్తావములయందే “యశ్చాయ మస్యాం పృథివ్యాం తేజోమయోఽమృతమయః పురుషో యశ్చాయ మథ్యాత్మం శారీరస్తేజోమయోఽమృతమయః పురుషోఽయ మేవ స యోఽయ మాత్మా” “తేజోరూపుఁడును ఆనందరూపుఁడు నగునేపురుషుఁడు భూమ్యాద్యపాధులయందు కలఁడో, తేజోరూపుఁడు నానందరూపుఁడు నగునట్టి యేపురుషుఁడు జీవరూపమున దేహముననున్నాఁడో వారిరువురు నొక్కటియే. ఆత్మయే పృథివ్యాదులయందుఁ దత్తదాకారములతో నున్నాఁడు” అని యేకరూపము చెప్పబడి యున్నది. దీని నాశ్రయించి చూచిన నాకారభేదము లుపాసనార్థమై యజ్ఞానుల ననుగ్రహించుటకుఁగాఁ జెప్పబడిన వనియే తేలుచున్నది. కాని పారమార్థికము లనునభిప్రాయముతోఁ జెప్పబడినవిగాఁ దేలుట లేదు. కావున వేదమునకు నప్రామాణ్యము కలుగదు. వ్యాభ్యాదరూపము లగునుపాధులచేఁ గలిగిన రూపభేదములు మొదలగునవి సత్యములే యైనను వైజ్ఞానికశ్రుతివలనఁ బరమేశ్వరరూపములు మాత్ర మట్టివి కా వనుటలోనే శ్రుతికిఁ దాత్పర్యము కల దని తోచుచున్నది. కావున నెట్లును బరమేశ్వరునకు భిన్నరూపము లేదు. ఆయన నిర్గుణుఁడే.

౩౩౨. అపి చైవ మేకే. ౩. ౨. ౧౩.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవిషయము కొన్ని శాఖలయందు స్పష్టముగనే ప్రకటింపబడి యున్నది. వేదము భేదము నుపాసనార్థము మాత్రమే చెప్పుచున్నదిగాని పారమార్థిక మనునద్యేశముతోఁ కాదనియు నభేదమే పారమార్థిక మనుటయే దానికిఁ (వేదమునకు) దాత్పర్యమనియు నిర్ణయింపబడినది. “మన నై వేద మాప్తవ్యం నేహ నా నాస్తి కించన, మృత్యోః స మృత్యు మాప్నోతి య ఇహ నా నేవ హ్యతి” “ఈపరమేశ్వరరూపమును మనస్సుతోనే పొందవలయును. ఈప్రపంచమున రెండవ

పదార్థ మనునదియే లేదు. ఎవ్వఁ డట్లు 'తలంచునో వాడు మరణము నుండి మరణమును జెందును. (అనఁగా సంసారసముద్రమున మునుఁగు చుండును)" అను మొదలగువాక్యములయందు భేదదృష్టిని నిందించి యభేదజ్ఞానమును బ్రశంసించుటయే యీవిషయమును నిర్ధారణ చేయు చున్నది. "భోక్తా భోగ్యం ప్రేరితారం చ మత్వా సర్వం ప్రోక్తం త్రివిధం బ్రహ్మ మేతత్" "అనుభవించువాడు అనుభవించబడునది ప్రేరే పించువాడు అనునీమూఁడువిధములగు ప్రపంచంబును బరమేశ్వరుఁడే యని తెలిసికొనవలయును." అని సర్వమును బ్రహ్మమాత్రముగఁ దెల్పు వాక్యములును నీవిషయమునఁ బ్రమాణములే కావున నెట్లు చూచినను వేదమునకు భేదమునందుఁ దాత్పర్యము లే దని తేలుచున్నది.

అ-3. పా-౨. సూ-౧౪.

అవతారిక:—“ఇట్లు పట్టుపట్ట నేల ? పరమేశ్వరునకు నాకారమును చెప్పు శ్రుతులును, ఆకారము లే దని చెప్పుశ్రుతులును సమానముగనే యున్నవి కదా! బ్రహ్మము నిరాకార మని మాత్ర మే సిద్ధాంతముచేయుట యేల?" అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౩౩౩. అరూపవ దేవ హి తత్త్వధానత్వాత్.

3. ౨. ౧౪.

తాత్పర్యము:—శ్రుతులు రెండువిధములుగాఁగూడ నున్నప్పటి కిని పరమేశ్వరుఁడు నిరాకారుఁ డనుటయే సిద్ధాంతము చేయఁదగిన విషయము. ఏల యనిన “అస్థూల మనణు” అను మొదలగు నభేదశ్రుతు లకు బ్రహ్మరూపనిర్ధారణకంటె నితర మగుప్రయోజన మెద్దియు లేదు. భేదశ్రుతుల కన్న నో, ఉపాసనవిధియే ప్రయోజనము కావచ్చును. పరమేశ్వరునకు వాస్తవరూపము లేకున్నను, ఉపాసనార్థమై యవి (శ్రుతులు) రూపమును గల్పింపవచ్చును కదా! విష్ణువుగాని రుద్రుఁడుగాని (ప్రత్యక్ష ముగ భక్తులకడకు రాకున్నను వారికి ప్రత్యామ్నాయముగపాలగ్రామము లింగము ననువానినిఁ గల్పించుశాస్త్ర మెంతయో కలదు కదా! కావున భేదశ్రుతులకు నుపాసనలను విధించుటయే ప్రయోజనముకాని రూప మును ప్రతిపాదించుట కా దని తేలుదున్నది. ఈకారణమువలనను దదేక

ప్రయోజనము (బ్రహ్మస్వరూపమును జెప్పట మాత్రమే ప్రయోజనముగాఁ గలవి) ల (య)గు నభేదశ్రుతులకంటె నవి (భేదశ్రుతులు) బలహీనము లగును. విరోధము లేనప్పుడు వానియర్థమును గూడ గ్రహించినను గ్రహింపవచ్చును కాని పరస్పరవిరోధము కలిగినప్పు డట్లు చేయుటకు వీలు లేదు. అప్పు డభేదశ్రుతులు నిర్ధకములై పోవలసి వచ్చును. భేదశ్రుతులకు భేదప్రతిపాదనమునందుఁ దాత్పర్యము లేదనినను, ఉపాసనావిధి రూప మగు ప్రయోజనము కలదు గావున నవి నిర్ధకములు కా నక్కఱ లేదు! భేదము లోకప్రసిద్ధము కూడ నగుటచే దాని నాశ్రుతు లను వాదము చేసి యుండినను చేసి యుండవచ్చును. హీనస్థిత్యం దున్నవారి నుద్ధరించుటకు నిదియేకదా మార్గము! మొట్టమొదట వా రవలంబించి యున్న మార్గమునాశ్రయించి క్రమక్రమముగఁ జిత్తమును బరిశోధింపుచు నుత్తమగతికిఁ గొనిపోవుటయే కదా యుపదేశకులలక్షణము? మఱియు లోకప్రసిద్ధము గానియపూర్వవిషయమును బోధించుటయే కదా శాస్త్రమునకుఁ గర్తవ్యము? ఇట్టిది (లోకప్రసిద్ధముకాని యపూర్వవిషయము) యభేదమే కాని భేదము కాదనుట సుప్రసిద్ధముకదా! కావున నభేదశ్రుతులే ప్రధానము. వానియర్థమే శ్రుతులకుఁ దాత్పర్యము. భేదశ్రుతులనువాదమాత్రములు.

అ. 3. పా. ౧. సూ. ౧౫.

అవతారిక:—“ఇట్టై న భేదశ్రుతులు నిర్ధకములే కావలయును. భేదము లోకప్రసిద్ధ మైనను ఉపాసనార్థముగ శ్రుతులచే ననువాదింపఁబడినను, బరమార్థము మాత్రము కాదు కదా! పరమార్థము కానివిషయమును జెప్పునది ప్రమాణ మగుట యెట్లు?” అనిన సమాధానము: జెప్పుచున్నాఁడు.

33౪. ప్రకాశవచ్ఛావై యర్థ్యాత్. 3. ౧. ౧౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింప నక్కఱ లేదు. పరమేశ్వరునకుఁ గల వని శ్రుతులచే జెప్పబడి లోకమునందును బ్రసిద్ధములై యున్న యాకారములు పరమార్థసత్యములు కాకున్నను వ్యవహారమునందు సత్యములే. ఎండగాని వెన్నెలగాని యాకాశమంతయు మేఘరూపముతో వ్యాపించి యున్నను బరమార్థస్థితిలో నాకారభేదములు లేని దయి

యున్నను గవాక్షములు మొదలగు నుపాధులవశమున వర్తులముగా (గాని వక్రముగా) గాని యేర్పడినప్పుడు యారూపములతోఁ గానవచ్చు నట్లు పరమేశ్వరుఁడును సర్వవ్యాపకుఁ డయ్యు నిరాకారుఁడయ్యు బృథి వ్యాపిసంబంధముచే నారూపములతోఁ గానవచ్చుచున్నాఁడు. “వెన్నెలకు నిది స్వాభావిక రూపము కాదు” అని తెలియఁబడినను గవాక్షాదు లుండునంతవఱకు నావర్తులత్వాది రూపములు నశింపనట్లు “పరమేశ్వరునకు నీపృథివ్యాదిరూపములు లేవు.” అని తెలియఁబడినను సర్వప్రపంచము నశించునంత వఱకు నీరూపములు పోవు. అవిద్యానాశమువలననే సర్వము నివృత్తి యగు నని యున్నను “కారణ నాశానంతరమున గూడఁ గార్యము లొక్కక్షణ ముండును” అనున్యాయము ననుసరించి యవిద్య పోయినను దత్కార్యము లగుదేహాదు లుండునుగావున తన్నాశము గలుగునంతవఱకు నీరూపములు నశింప వని తెలుసుకొనవలయును.

ఇదియే వ్యావహారిక సత్యత్వము. అజ్ఞానము నశింపకపూర్వము పురుషుఁ డీరూపములఁ బారమార్థికములనుగ భావించుచుండును; నశించిన పిదప “ఈరూపము లూరక తోఁచునవియే కాని యథార్థములు కా వని గ్రహించును. ఒక్కపరమేశ్వరరూపములయందే కాదు. లోకమునందలి సర్వపదార్థములయందును గల సత్యత్వముకూడ నిట్టిదియే. నిత్యసిద్ధుఁడును సర్వసాక్షియు నగుపరమేశ్వరుఁ డొక్కడే పారమార్థిక సత్యస్వరూపుఁడు.

అది యట్లుండె. లోకవేదవ్యవహారము లన్నియు నీవ్యావహారిక సత్యత్వము నాశ్రయించియే ప్రవర్తించుచున్నవి యని యిదివఱకే శాస్త్రావతారికయందుఁ జెప్పి యున్నాము కదా! ఈకారణమువలన నుపాసనార్థమై భేదశ్రుతు లీవ్యావహారిక భేదము ననువాదము చేయవచ్చును. పారమార్థికస్థితిని జెప్పుట యనిన నది సాధ్యమే కాదు. చెప్పుట యనిన చెప్పువాఁడును వినువాఁడును జెప్పఁబడినదియు నను మూఁడుపదార్థము లుండినఁగాని సంభవింపదు; పరమార్థస్థితి యనిన నద్వితీయబ్రహ్మమే యై యుండ మూఁడుపదార్థము లేటనుండి వచ్చును? ఈకారణమువలన నభేదమును జెప్పుశ్రుతులు కూడ బాగుగ విమర్శించిన గురుశిష్యాదులకుఁ గలవ్యావహారిక భేదము నాశ్రయించి ప్రవర్తించునవియే. ఇట్లుండ నింత మాత్రమున భేదశ్రుతు లేల యప్రమాణములు కావలయును? ప్రమాణభూత మగుటచే వేదమునందలి యొకయక్షరమైన నిర్గత మగుటకు వీలు

లేదు కదా ! ఈ కారణమువలన నుపాస నార్థమై భేదశ్రుతు లజ్ఞానులచేఁ బరమార్థసత్యముగఁ దలంపఁబడుచున్న భేదము నట్లే యనువాదముచేయు ననియు, నభేదశ్రుతులు వానియథార్థస్థితిని బోధించి యజ్ఞానము నడంచు ననియు తెలిసికొనవలయును. ఇట్లుగూటచే మోక్షసాధనమును దెల్పుట వలన భేదశ్రుతులును దత్స్వరూపమును దెల్పుటవలన నభేదశ్రుతులును గూడఁ బ్రమాణములే. అందుఁ దదేకప్రయోజనము లగుటచే నభేదశ్రుతులు బలవంతము లనియు సస్యప్రయోజనము (ఉపాసనావిధియే చిత్తశుద్ధియే ప్రధానముగఁ గలవి) ల (య)గుటచే భేదశ్రుతుల లప్రధానము లనియుఁ దెలిసికొనవలయును.

“ఇప్పటికిని మీసిద్ధాంతము నిలువదు. ఉపాధివలనఁ గలిగిన రూపముకూడ సత్య మనియే కదా కడకు మీరు చెప్పినవిషయము” అని యెదవేమో యట్లు కాదు. ఆయుపాధులును వానితోఁ బరమేశ్వరునకుఁ గలసంబంధము నాసంబంధమువలనఁ గలిగినరూపభేదంబులు ననుసరింపఁబడి యన్నియు మాయామాత్రములే యని పలుమారు చెప్పి యున్నాము. ప్రస్తుత సూత్రమునందును “సర్వంబును వ్యావహారికసత్యమే” యని నిరూపించియున్నాము. ఉపాధివశమునఁ గలిగిన రూపభేదాదులు వస్తువునకు స్వాభావికములు కానేర ననియు నిరూపించి యున్నాము. కావున నింతమాత్రమువలనఁ బరమేశ్వరునకు సగుణ నిర్గుణత్వ రూపవిరుద్ధధర్మము లుండవలయు ననుట యుక్తియుక్తము కానేరదు.

౩౩౫. ఆహ చ తన్మాత్రమ్. ౩. ౨. ౧౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు స్పష్టముగనే పరమేశ్వరునకు జ్ఞానభిన్న మగురూప మేదియు లే దని శ్రుతి సదృష్టాంతముగఁ జెప్పుచున్నది. “స యథా సైంధవః సోఽనంత రోఽబాహ్యః కృతోఽస్మి తస్మై న ఏ వైవం వా అరేఽయ మాత్మానంత రోఽబాహ్యః కృతస్మిః ప్రజ్ఞానః ఏవ” “ఓమైత్రేయీ ! ఉప్పుకల్లు లోపలను వెలుపలనుగూడ నితరపదార్థము లేక లవణరసము మాత్రమే యెట్టియున్నదో, యట్లే యీ పరమేశ్వరుఁడును బరిపూర్ణజ్ఞానమే యై యున్నాఁడు; లోపలఁగాని, వెలుపలఁగాని లేక మైనను మఱియొకపదార్థము లేదు” అనువాక్యమే యీ విషయమునకు జాలినంతప్రమాణము. కావునఁ బరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణఁడే;

భేద శ్రుతులు ఆయనను గ్రహించుటకై సులభముగ నుండునట్లు పృథి వ్యాద్యుపాధివశమున నాయనకు గలిగినరూపభేదముల నుపాసనార్థము బోధించుచున్నది.

౩౩౬. దర్శయతి చాథో అపి స్థర్యతే.

3. ౨. ౧౨.

తాత్పర్యము:—వైసూత్రమున విధిపూర్వకముగఁ బరమేశ్వర రూపమును జెప్పు శ్రుతి యుదహరింపబడెను. ఇంతమాత్ర మేగాక నిషేధ పూర్వకముగఁ గూడ శ్రుతులయం దీవిషయము బోధింపబడియున్నది. “పరమేశ్వరుఁడు నిరాకారుఁడు” అనువిషయము ప్రతిపాదింపబడినది. “అ థాత ఆదేశో నేతి నేతి” “ఈషదార్థము కాదు. ఈషదార్థము కాదు” అని యన్నింటిని నిషేధింపఁగా నిషేధింపఁగాఁగడకుఁ బరమేశ్వరుఁడు మిగులును” అని బృహదారణ్యకమునందు “అన్యే దేవ తద్వి దితా దథో అవిదితా దధి” “ఆపర బ్రహ్మము బుద్ధిగోచరము లగువాని కంటెను, కానివానికంటెను గూడ భిన్నుఁడు” అని కేనోపనిషత్తునందును వర్ణింపబడి యున్నది. తైత్తిరీయోపనిషత్తునందును “యతో వాచో నివర్తంతే అప్రాప్య మనసా సహ” “వాక్కుగాని మనస్సుగాని యేకజలమునకుఁ బోవదో యదియే బ్రహ్మము” అని చెప్పబడి యున్నది. మఱి యొకస్థలమున బాష్కలి యరువాఁడు బాధ్యుఁడనువానిని బరమేశ్వర విషయమునఁ బ్రశ్నించె ననియు దానికి నాతఁడు ప్రత్యుత్తరమునీక మహానమును బూనె ననియు నాబాష్కలి మరలమరలఁ బ్రశ్నింపఁగా “నేను బరమేశ్వరుని బోధించితిని గాని నీ వెఱుంగ లే కున్నావు. పరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుఁడు. ఆయననుగూర్చి చెప్పవలసినది యేమియు లేదు.” అని యాతఁడు (బాధ్యుఁడు) ప్రత్యుత్తర మిచ్చె ననియుఁ జెప్పబడి యున్నది. స్మృతులయందు నిల్లే నిషేధపూర్వకముగఁ బరమేశ్వర రూపము బోధింపబడియున్నది. “జ్ఞేయం యత్త త్ప్రవత్యోమి యజ్ఞా త్వమృత మశ్నుతే, అనామి త్వరం బ్రహ్మ న స త నాసదుచ్యతే” “ఓయర్జునా యే బ్రహ్మమును దెలిసికొనవలయునో దానిస్వరూపమును జెప్పెదను వినుము. అది యనాది ఇంద్రియగోచరము కాకపోవుటచే

గల దని కాని లే దని కాని దానినిగూర్చి చెప్పటకు వీలు లేదు.” అని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పియున్నాడు. మఱియు విశ్వరూపమును దాల్చిన నారాయణుడు నారదుని గూర్చి చెప్పినవాక్య మిట్లు స్మృతులయందుఁ గలదు. “మాయా హ్యేషా మయా సృష్టా య న్తాం పశ్యసి నారద, సర్వభూత గుణై ర్యుక్తం నైవం మాం జ్ఞాతు మర్హసి” “ఓనారదా ప్రస్తుతము పృథివ్యాదిసర్వభూతగుణములతోఁ గూడియున్నట్లు నేను కానవచ్చుచున్నానుగదా; ఇది యంతయు నామాయ. నాయథార్థస్వరూప మిట్టిది యని భ్రాంతినిొందకుము.” ఈవాక్యము సృష్టముగనే పరమేశ్వరునియూ కారము నిపేధించుచున్నది కదా. కావున సర్వమును విమర్శించిన నేయే యాకారము మనోవాక్కులకు గోచర మగుచున్నదో యదియంతయుఁ బరమేశ్వరరూపము కా దని తేలుచున్నది. ఇట్టిది యగుటచేతను శ్రుతియు విధిపూర్వకముగ నిరూపించుటకు వీలు లేక నిషేధపూర్వకముగ నీబ్రహ్మరూపము నుపదేశించె నని నిర్ణయింపవలసి యున్నది. విధిపూర్వకముగ నుపదేశించువాక్యములు కూడఁ గొన్ని యున్నట్లు కానఁబడినను, అవి చేయునది సూక్ష్మ పాధ్యుపదేశమే కాని స్వస్వరూపకథనము కానేరదు. “విజ్ఞానఘన ఏవ” అనుశ్రుతియు లౌకికజ్ఞానమును దృష్టాంతముగఁ గైకొని దానిచేఁ బరమేశ్వరరూపము నించుక యూహించునట్లుమాత్రమే చేయుచున్నది గాని ప్రత్యక్షరూపమును జెప్పట లేదు. ఈకారణమువలనఁ బరమేశ్వరుడు నిర్గుణుడే.

౩౩౭. అత ఏవ చోపమా సూర్యకాచివత్.

౩. ౨. ౧౮.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు పరమేశ్వరుడు నిర్వికారుడు మనోవాక్కులకు నగోచరుడు నిషేధపూర్వకముగ మాత్రమే యుపదేశించఁ దగిన వాడు నగుటచేత మోక్షశాస్త్రములయం దాయనకుఁ గలయకాపాధికరూపభేదములను నిరూపించుటకై జలమునందలి సూర్యప్రతిబింబము మొదలగు దృష్టాంతములు పరిగ్రహింపఁబడి యున్నవి. సూర్యుఁ డొక్కఁడేయైనను జలములయందు ప్రతిబింబించి యనేకవిధములుగఁ దోచునట్లు పరమేశ్వరుడును నవిద్యాదులయందుఁ బ్రతిబింబించి యనేకవిధములుగఁ దోచుచున్నాఁ డని నిరూపింపఁబడి యున్నది. “యథా హ్యజం

జ్యోతి రాత్నా విసస్వా నపా భిన్నా బహుధై కోఽనుగచ్ఛత్, ఉపాధినా క్రియతే భేదరూపా దేవః క్షేత్రే ష్వేష మజోఽయ మాత్మా ఏకఏవహి భూతాత్మా భూతే భూతే వ్యవస్థితః, ఏకథా బహుథా చైవ దృశ్యతే జల చంద్రవత్” “సూర్యః డొక్కడే యయ్య ననేకస్థలభేదములయందుఁ గలజలములలోఁ బ్రతిబింబించి యెట్లు బహురూపములు గలవాఁడుగాఁ దోచుచున్నాఁడో యట్లే పరమేశ్వరుఁడును నుపాధులవలన దేహముల యం దనేకరూపములు గలవాఁడుగాఁ దోచుచున్నాఁడు. సర్వేశ్వరుఁ డొక్కడే ప్రతిభూతములయందును వ్యాపించి యాయాయుపాధిభేదము లచే జలములయందు ప్రతిబింబించినచంద్రునివలె నొక్కఁడుగాను, ననేకులు గాను గానఁబడుచున్నాఁడు.” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. ఈదృష్టాంతములను బట్టి చూచినఁ బరమేశ్వరునకు రూపభేదము బొత్తుగనే లే దనియు, సర్వము నవిద్యాకల్పితమే యనియుఁ దోచుచున్నది.

అ-3. పా-౨. సూ-౧౯.

ఆవతారిక:—ఈయుపమానముపైఁ బూర్వపక్షము చేయు చున్నాఁడు.

౩౩౮. అంబువ దగ్రహణాత్తు న తథాత్వమ్.

3. ౨. ౧౯.

తాత్పర్యము:—ఈదృష్టాంతము యుక్తమైనదికాదు. సూర్యాదు లాకారము గలపదార్థములు; పరిచ్ఛిన్నపదార్థములు జలము మొదలగుపరివారికంటె భిన్నములై దూరదేశమున నున్నవి. ఈకారణమువలన సూర్యాదులు జలాదులయందుఁ బ్రతిబింబింపవచ్చును. ప్రకృతవిషయము మాత్ర ముట్టిది కాదు. ఇచ్చట సూర్యాదులవలె నాకారవంత మైనట్టియుఁ బరిచ్ఛిన్నమైనట్టియుఁ బదార్థమెద్దియులేదు. పరమేశ్వరుఁడు నిరాకారుఁడు; సర్వ వ్యాపకుఁడు. మఱియు జలమువలెఁ దద్భిన్నమై దూరస్థమై యుండుపదార్థంబును లేదు. ఆపరమేశ్వరుఁడు లేనిస్థలంబును, ఆయనకంటె భిన్నమైన పదార్థంబును గూడ లేదు కదా! కావున నీదృష్టాంతము సరిపడదు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨౦.

అవతారిక : — ఈపూర్వపక్షమునకు సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౩౩౯. వృద్ధిహ్రాసభాక్త్వ మంతర్భావా దుభయ

సామంజస్యా దేవమ్. ౩. ౨. ౨౦.

తాత్పర్యము:—పూర్వపక్షములచే జూపబడిన దోష మున్నను ఈదృష్టాంతము మాత్రము యుక్తమైనదియే. ఏయంతమును బోధించుటకై యిది చెప్పబడినో యాయంతము నిది చక్కగనే బోధించుచున్నది. దృష్టాంతదాఠాంతికములకు సంపూర్ణ మగుపోలిక యెందును గలుగ దని యిదివఱకే పలుమాటలు నిరూపించియున్నాము. సంపూర్ణమగు పోలికయే యుండునెడల వానికి దృష్టాంతదాఠాంతికభావ మెట్లు కలుగును? “ముఖము ముఖమువలె నున్నది; చంద్రుఁడు చంద్రునివలె నున్నాఁడు” అనినఁ బ్రయోజన మేమి? ఒకపదార్థమునందుఁ గలయొకానొకధర్తమును బోధించుటకే కదా దృష్టాంతమును జూపుట; దాఠాంతికపదార్థమునందు నాధర్తము సందిగ్ధమై యుండిన దానిని స్పష్టము చేయుటకే కదా దృష్టాంతమును జూపుట. దృష్టాంతదాఠాంతికములు రెండును గూచిన యట్లు సమానముగ నుండునేని యది యెట్లు సంభవించును. దాఠాంతికము నందువలెనే తాను వివరింపనెంచినధర్తము దృష్టాంతమునందుఁ గూడ సందిగ్ధముగనే యుండవలయును గదా! కావున దృష్టాంతదాఠాంతికములకు నెప్పటికి నేదియోయొకభేద ముండితిరును. మఱియు నీదృష్టాంతము మాచే స్వయముగఁ గల్పింపబడినది కాదు. వేదమునందే చెప్పబడినది. మేము దానియభిప్రాయమును మాత్రమే వివరింపుచున్నాము. ఇట్లుండ వేదార్థనిర్ణయకర్తల మగుమాఱైఁ బైపూర్వపక్ష మెట్లు చేయుటకు వీ లగును? ఈకారణమువలనఁ బైపూర్వపక్షము యుక్తము కాదు.

ఇతఁ నీదృష్టాంతము నుపయోగించుటయందు వేదమునకుఁ గల యభిప్రాయమును వినుము. ఈదృష్టాంతముచే బోధింపఁ దలచినధర్మము నాకరింపుము. “సూర్యుడు పరమార్థస్థితిలో నేవికారమును జెందకున్నను ప్రతిబింబాధార మగుజల మభివృద్ధి నొందెనేని యభివృద్ధి నొందును. ఊణించెనేని ఊణించును. నశించెనేని నశించును. చలించెనేని చలించును. అనఁగా నుపాధి యగుజలములకుఁ గల ధర్మములు స్వయముగనే కలిగి యున్న ట్లజ్జానులచే భావింపబడును. ఇట్లే నిర్వికారుఁ డయ్యను పరమేశ్వరుడు దేహాద్యభివృద్ధివలన నభివృద్ధి నొందును. ఊణతవలన ఊణించును. నాశమువలన నశించును. గమనాదులవలన గమనాగమనముల నాచరించును. అనఁగా నజ్జానులచే నట్లు భావింపబడును. కావున నీశ్వరునకు సూర్యునకువలెనే పరమార్థస్థితిలో నేవికారములును లేవు” అని మాత్రమే శ్రుతి యీదృష్టాంతమువలన బోధించుచున్నది. ఈకారణమువలన పైదృష్టాంతము యుక్తమైనదియే. ఇతరవిషయములయందుఁ బోలిక లేకున్నను బ్రస్తుతము వర్ణింపఁబడినవిషయమునందు మాత్రము కలదు కదా! కావున నెట్లును బరమేశ్వరుని నిరాకారత్వమునకు భంగము లేదు.

౩౪౦. దర్శనార్చ. ౩. ౨. ౨౧.

తాత్పర్యము:—ఇంత యేల? శ్రుతియందు “పరమేశ్వరుడు దేహాదిరూప ప్రపంచమునందుఁ బ్రవేశించి యున్నాడు” అను విషయము స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది. “పురశ్చక్రే ద్విపదః పురశ్చక్రే చతుష్పదః పురః స పక్షీ భూత్వా పురః పురుష ఆవిశత్ అనేన జీవే నాత్మ నాను ప్రవిశ్య” “ఆపరమేశ్వరుడే మొట్టమొదట రెండుకాళ్ల జంతువులదేహములను ప్రవేశించెను. నాలుగుకాళ్ల జంతువులదేహములను గూడ ప్రవేశించెను. పక్షిదేహములను మచుష్యదేహములను గూడఁ బ్రవేశించెను. . . నేను జీవస్వరూపముతో సర్వప్రపంచమును బ్రవేశించి నామరూపములఁ బ్రకటించెదను; అని యాపరమేశ్వరుడు తలంచెను” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమును బోధించుచున్నవి. ఈవాక్యముల యర్థమును విమర్శించిన, వాస్తవస్థితిలోఁ బరమేశ్వరునకు స్వరూపభేద మెద్దియు లేదనియు దేహములయందుఁ బ్రవేశించుటయే భేదవ్యవహారమునకుఁ గారణ మనియు దేహధర్మము లాత్మకే కల వని తలంపఁబడు

చుండుట వట్టిభ్రాంతియే యనియుఁ దేలుచున్నది. ఇట్లగుటచే “అత ఏవ చోపమా సూర్య కాదివత్. 3. ౨. ౧౮.” అను సూత్రమునఁ జెప్పఁ బడినయర్థ మెంతయు యుక్తియుక్తము. ఇట్లగుటచే బూర్వాపరముల విమర్శించిన బరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుడే యనియు సగుణత్వమును జెప్పు వాక్యము లుపాసనామాత్రపరములే యనియు సిద్ధాంత మగుచున్నది.

విశేషాంతము:—మఱికొంద టీయధికరణమును రెండుగా విభా గించి యున్నారు. “పరమేశ్వరుఁడు నిరాకారుడా? సాకారుడా?” అను సంశయమును నిరాకరించునవి యని “సప్తానతోఽపి. 3. ౨. ౧౧.” అనుసూత్రము మొదలు నాలుగుసూత్రములకు (అరూపపదేవ. 3. ౨. ౧౪.) అనుసూత్రమువఱకుఁ గలసూత్రములకు) వ్యాఖ్యానముచేసి యున్నారు. ఈవ్యాఖ్యానమునకును మనవ్యాఖ్యానమునకును భేద మేమియు లేదు.

తర్వాత “ప్రకాశవచ్చ. 3. ౨. ౧౫” అనుసూత్రము మొదలు కడవఱకు రెండవయధికరణముగా వర్ణింతురు. “పరమేశ్వరుఁడు సద్రూ పుడా? జ్ఞానరూపుడా? లేక, యుభయరూపుడా?” అనుసంశయ మీ యధికరణముచే నిరాకరింపఁబడు ననుచున్నారు. వీరిమతమున “ప్రకాశ వచ్చ” అనుసూత్రము పూర్వపక్షసూత్రము. “శ్రుతులయందుఁ బరమేశ్వరునకు జ్ఞానస్వరూపము కల దని చెప్పఁబడి యున్నట్లే సత్త్వాస్వరూపము కూడఁ గల దని చెప్పఁబడి యున్నది. కావున శ్రుతిప్రామాణ్యమువలన నాయనకు రెండురూపములును గల వనవలయును” అనుట యాసూత్రము నకు నర్థము. “అహ చ తన్మాత్రమ్. 3. ౨. ౧౬.” అనునది సిద్ధాంత సూత్రము “శ్రుతియందుఁ బరమేశ్వరునకు జ్ఞానస్వరూపమే చెప్పఁబడి యున్నది. వాస్తవస్థితిలో జ్ఞానమునకును వీనికిని భేదము లేదు. కావున జ్ఞానమాత్రస్వరూపుడే యైనను బరమేశ్వరుఁడు సత్త్వాస్వరూపుఁడు కూడ నగును. ఇట్లగుటచే నాయనకు రూపభేదము కూడఁ గలుగదు” అనునది దాని కర్థము. తక్కినసూత్రము లన్నియు నీసిద్ధాంతమును దృఢము చేయునవి. వానివ్యాఖ్యానము మనవ్యాఖ్యానము వంటిదే.

ఈవిషయమును గూర్చి కొంత విచారింపవలసియున్నది ఈ రెండవ యధికరణ ముండుట యెట్లును సంభవించదు. మొట్టమొదటి యధికరణము ననే “పరమేశ్వరుఁడు నిర్విశేషుఁడు (నామరూపాదు లేవియు లేని

వాడు” అని సిద్ధాంత మొనపడవ “బ్రహ్మసద్రూపుడా? కా డా?” అనుమొదలగు సంశయములు కలుగుటకే వీలు లేదు. ఎట్లనిన :

పరమేశ్వరునకు గుణము లేవ్వయు లే వనియు సర్వాశ్చకుఁ డనియు మొదటి యధికరణమునందే సిద్ధాంతము చేయబడినది. ఇత నిభేదసంశయము పుట్టుటనకు గారణ మేమి? మఱియు శ్రుతులయందు “విజ్ఞానభూషణ” అను మొదలగు వాక్యములచే “పరమేశ్వరుడు జ్ఞాన మాత్రస్వరూపుడు” అని చెప్పబడియుండుటచే “పరమేశ్వరునకు సద్రూ పము మాత్రమే యుండవలయును” అని భావించుటకు నవకాశము లేదు. జీవుడు జ్ఞానస్వరూపుఁ డగుట ప్రత్యక్షసిద్ధము; ఈపరమేశ్వరుఁ డాత నికి నాత్మభూతుడుగా నుపదేశింపబడి యున్నాడు కదా! ఆయన చేత నుడు కా కుండిన నిది యెట్లు సంభవించును? ఈకారణమువలన పరమేశ్వరుడు కేవల సద్రూపుడు” అని సంశయము కలుగుటకే వీలు లేదు. ఇట్లే “పరమేశ్వరుడు కేవలజ్ఞానరూపుడు” అను నభిప్రాయము కూడఁ గలుగుటకు వీలు లేదు. “అత్తైత్యే వాపలబ్ధవ్యః” “పరమేశ్వరుడు సద్రూపుఁ డనియే తెలిసికొనవలయును” అను మొదలగు శ్రుతులు స్పష్టముగనే సద్రూపమును బోధించుచున్నవి. మఱియు సత్తతో సంబంధము లేక కేవలజ్ఞానము నిలుకడ చెందుట యెట్లు? ఇదియును గాక “పరమేశ్వరుడు రెండుధర్మములును గలవాడు” అనుసంశయమునకుఁ గూడ నవకాశము లేదు. “పరమేశ్వరునకు రెండుధర్మములు లేవు” అనువిషయము మొదటియధికరణమునందే సిద్ధాంతము చేయబడియున్నది కదా! ఈకారణమువలన రెండవయధికరణమునకుఁ బూర్వపక్షము కుదురదు.

ఇట్లే సిద్ధాంతము కూడ కుదురదు. ఆపూర్వపక్షమునకు సమాధానము నే మని చెప్పబడు? “పరమేశ్వరుడు కేవల సద్రూపుడు” అని యా? “కేవల జ్ఞానరూపుడు” అనియా? లేక “సత్తాజ్ఞానములకు భేదము లేదు కావున నేకస్వరూపుఁడే” యనియా? ఇందు మొదటి రెండు పక్షములలో దేని నంగీకరించినను పూర్వాధికరణసిద్ధాంతమునకు విరోధము వచ్చును. కేవలసత్తారూపము మాత్రమే యున్న జ్ఞానరూపము తద్విన్నవగును; జ్ఞానరూపమే యున్న సత్తారూపము కూడ నట్లే యగును. బ్రహ్మభిన్న మగునదార్థ మేదియు నుండఁగూడదు కదా! “శ్రుతియందే యెట్లు చెప్పబడినది; కావున విరోధము లేదు” అనియెడవేమో. లోకానుభవవిరుద్ధ

మగువిషయమును శ్రుతి చెప్పు ననుటయే సంభవింపదు. ఒక్కపదార్థము నకు రెండుస్వభావము లుండుట విరుద్ధముకదా! ఇక సీదోషముపోవుటకై రెండవపక్షము నాశ్రయించిన నప్పుడు పూర్వపక్షమే యుండుటకు వీలు లేదు. పరమేశ్వరుఁ డేకరూపుఁ డనువిషయము పూర్వాధికరణముననే నిర్ధారణ చేయఁబడి యున్నది కదా! కావున నెట్లును సీరెండవయధి కరణము నిలువదు. “ఇట్లనిన ‘బ్రహ్మకాశపచ్చ’ అను మొదలగు సూత్రములు బాగుగ నన్వయింపవు” అనియెదవేమో, యానంతరమును వ్యాఖ్యానపూర్వకముగనే నివారించి యున్నాము. కావున నెట్లును రెండవయధికరణము సిద్ధింపదు. ఇదియునుఁగాక మొదటియధికరణమున సాకారనిరాకార బ్రహ్మములను గూర్చి చెప్పు వేదవాక్యములు విచారింపఁబడెను ; నిరాకారబ్రహ్మమును గూర్చి చెప్పవలెయే యందుఁ బ్రధానములుగఁ బరిగ్రహింపఁబడెను. శ్రుతివాక్యములలో నేదియు నప్రామాణిక మగుటకు వీలులేదు. కావున సాకార శ్రుతులకుఁ గూడ నేదియో యొకయర్థమును గల్పించుట విధి. “ప్రకాశపచ్చ” అను మొదలగు సూత్రములును మఱియొక యధికరణముగ గ్రహించినచో నప్పు డీవిషయమును నిరూపించుటకు నవకాశ ముండదు. ఈవిషయము సూత్ర వ్యాఖ్యానమును విమర్శించినఁ దేలును. ఇది దోషము కదా! ఈకారణమువలనఁగూడ రెండవయధికరణము నారంభించుట యుక్తియుక్తము కాదు. ఈసూత్రమునకు ద్వితీయాధికరణము నారంభించి చెప్పఁబడిన యర్థమునకంటె మేము చెప్పినయర్థమే మిగుల నుచితముగ నున్నది.

“ఇట్లు కాదు. సాకార శ్రుతులనుగూర్చి ప్రత్యేకముగఁ జెప్పవలసినవి లేదు. అవియు మొట్టమొదటఁ బ్రపంచమును చెప్పినను దన్నాశ పూర్వకముగ నిరాకార బ్రహ్మమునే బోధించును” అనియెదవేమో, ఇదియు నంతయుక్తముగ లేదు. *పరవిద్యయు నపరవిద్యయు నని విద్యలు రెండువిధములు. పరవిద్య పరమేశ్వరుని మాత్రమే బోధించును. †అపరవిద్య కర్మోపాసనాదుల బోధించును. ప్రస్తావనకమున సీరెండువిద్యల యందుఁ గూడఁ బ్రపంచములు (భౌతికపదార్థములు) చెప్పఁబడియే యున్నవి. అందుఁ బరవిద్యయందు గల శ్రుతులు భౌతిక పదార్థ విలయ

* పరవిద్య యనఁగా పరమేశ్వరస్వరూపము మాత్రమే తెలుపువాక్యములు

† అపరవిద్య యనఁగా తక్కినకాస్త్రము లన్నియును.

ముచే బ్రహ్మము నెఱుంగవలయు నని చెప్పుచున్న వనుటలో సంశయము లేదు. నడుమనడుమ సంహర్యానుసారముగ నెన్నివిషయములఁ జెప్పినను నాద్యంతములయందు బ్రహ్మప్రతిపాదకము లగువాక్యము లుండును ; ఆ ప్రకరణమంతయుఁ దదర్థముగనే ప్రవర్తించుచున్నది యనుట స్పష్టమగును. “యుక్తా హ్యస్య హరయః శతా దశేత్యయం శతా దశేత్యయం వైహరయోఽయం వై దశ చ సహస్రాణి బహూని చానంతాని చ.” “జీవరూపమును పొందిన యీపరమేశ్వరునకు నిందియము లనుపది గుఱుములు కలవు. అవియే వానివృత్తిభేదములచే శతసహస్రాదిసంఖ్యలు గలవిగా నేర్పడి యనేకము లగును.” అని బ్రహ్మభిన్నముగ నిందియరూప ప్రపంచమును జెప్పు శ్రుతియొక్కటి పరవిద్యయందుఁ గలదు. విద్యాంతమున “త దేత ద్భ్రహ్మ పూర్వ మనపర మనంతర మబాహ్యం” “ఇది యంతయుఁ బరబ్రహ్మమే. ఆయనకు ముందుఁగాని వెనుకఁగాని లోపలఁగాని వెలుపలఁగాని లేదు” అని యుపసంహార ముండుటచే నడుమ నున్న ప్రపంచ శ్రుతికే బ్రపంచ లయసమయమునఁ గలుగుపరమేశ్వరైక్యమే (పరమేశ్వరునకుఁ గల దని నిర్ణయింపఁబడు నేకత్వమే) యభిప్రాయ మనుట సిద్ధాంత మగును. ఉపాసనార్థమై “మనోమయః ప్రాణశరీరో భారూషః (చూ. ౧. ౨. ౧.)” అని యాకారభేదములను జెప్పు శ్రుతులకుఁ గూడ నిదియే యభిప్రాయ మనుటకు నెట్లు వీలు కలుగును ? ఆ ప్రకరణము పరవిద్యాప్రకరణము ; “స క్రతుం కర్విత” “వాఁడుపాసన చేయవలయును” అని యందలియుపసంహార ముపాసనా మాత్రవిషయమే యయియున్నది.

మఱియు నుపాసనావాక్యములనుగూర్చి శ్రుతి “ఇచ్ఛట యెచ్చఁ బడినగుణము లన్నియు నుపాసనకొఱకే చెప్పఁబడినవి” అని స్పష్టముగఁ జెప్పుచుండ నిర్లక్ష్యముగ లక్షణావృత్తి నాశ్రయించి వానికి ననార్థమును (నాశానంతరమునఁ గలుగు పరమేశ్వరైక్యమును గూర్చి చెప్పనవి యను నర్థమును) కల్పించుట యెట్లు యుక్త మగును ? ఇదియును గాక పరాపరవిద్యలయందు గలసగుణవాక్యము లన్నియు నిట్టివే యైనచో “అరూపవదేన హి తత్ప్రధానత్వాత్. 3. ౨. ౧౪.” అనుసూత్రమునందు నిరూపింపఁబడినవిషయము నిర్లక్ష్యము కావలసి వచ్చును. ఆసూత్రమునందు నిర్గుణబ్రహ్మమును గూర్చి మాత్రమే తదేక ప్రయోజనములై చెప్పుచుండుటచే నిర్గుణవాక్యములు ప్రధానము లనియు నుపాసననుగూర్చి మాత్రమే

చెప్పునవి యగుటచేత సగుణశ్రుతు లప్రధానము లనియు సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది కదా! సర్వవాక్యములును దదేశప్రయోజనముగాఁ బరమేశ్వరునిఁ గూర్చియే (పరమేశ్వరునియథార్థస్వరూపమును గూర్చియే) చెప్పునవి యైన నీసిద్ధాంతమునకు విరోధము వచ్చును. ప్రపంచమును గూర్చి చెప్పువాక్యములు కూడ నుపాసనాపరము లయ్యుఁ గాకుండియుఁ గూడ ప్రపంచలయాభిప్రాయముతోఁ బరమేశ్వరయథార్థస్వరూపమును జెప్పునవియే యగునేని “కొన్ని ప్రధానములు మఱికొన్ని యప్రధానములు” అనుటకే వీ లుండదు కదా! ప్రధానాప్రధానవిభాగమును చేయుటకు రెండుతెగలలోఁ జేరినవాక్యములును బరస్పరవిరుద్ధార్థమును జెప్పుచుండ వలయును; ఈకారణముచేత నీపరస్పరవిరోధము కలిగియుండవలయును. అందుఁ గొన్ని ప్రధానవిషయమునందే (అవి తక్కినవానికి విరోధముగాఁ జెప్పుచున్నవిషయమునందే) కాక మఱియొకవిషయమునందుఁ గూడఁ దాత్పర్యమును గలిగి యుండవలయును. అప్పుడు బలాబలవిచారము చేసి కొన్నిటిని ప్రధానములనుగాను మఱికొన్నింటి నప్రధానములను గాను కల్పింపవచ్చును. ఇట్లు లేకున్న నావిభాగమునకే యవకాశము లేదు కదా! ప్రస్తుతము సగుణనిర్గుణశ్రుతు లిట్లే యొక బ్రహ్మమునుగూర్చి పరస్పరవిరుద్ధముగఁ జెప్పుచున్నవి; అందు సగుణశ్రుతులు కేవలబ్రహ్మ రూపమునే కాక తదుపాసనను గూడ మనశ్శుద్ధికై చెప్పుచున్నవి. నిర్గుణశ్రుతు లట్లు మఱియొకయర్థమును జెప్పుట లేదు. కావున నవి తక్కినవానికంటె బలవంతము లనియుఁ బ్రధానము లనియు సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నవశ్యముగ సగుణ శ్రుతులకు నుపాసనయందే తాత్పర్య ముండి తీరవలయును; పరవిద్య యందుఁ గల కొన్నిశ్రుతు లిట్టివి కాకపోయినను నపరవిద్యయందున్న శ్రుతు లవశ్యముగ నిట్టివే కావలయును. ఇదియునుగాక నిర్గుణవాక్యము లకు బ్రహ్మస్వరూపజ్ఞానమే ఫలము; ఉపాసనలను జెప్పుసగుణవాక్యములకుఁ బాపత్యయముఁగాని విశ్వరూపప్రాప్తిగాని క్రమముక్తిగాని ఫలములు. వేదమున స్వయముగనే యీవిషయ ముపదేశింపబడి యున్నది. ఇట్లు ఫలములు భిన్నములై యుండ వాక్యములుమాత్ర మేక మగుట యెట్లు? ఈకారణమువలన సగుణనిర్గుణవాక్యములు ప్రత్యేకవిషయములను జెప్పునవియే కావలయును; అప్పుడుమాత్ర మే సగుణవాక్యములకు నన్య

విషయమునఁ దాత్పర్యముండుటచే దుష్కలత్వంబును నట్లు లేకపోవుటచే నిర్గుణవాక్యములకు బ్రబలత్వంబును గలుగును.

ఇంతమాత్రమే కాదు. ఈసగుణనిర్గుణవాక్యము లేకవాక్యము లని కల్పించుటకు వీలు కూడ లేదు. కొన్నిటికి బ్రహ్మస్వరూపప్రతిపాద నము విషయము; మఱికొన్నిటికి సుపాసనావిధి విషయము కదా! “ఈ విషయము నెవ్వ రంగీకరించిరి? అన్ని వాక్యములును నొక్కవిషయమునందే జీవుని ప్రేరేపించుచున్నవి; పరబ్రహ్మస్వరూపము తెలిసికొనవలయు నని నిరూపించుచున్నవి.” అనియెదవేమో యది యుక్తముకాదు. పరమేశ్వర స్వరూపమును గూర్చి ప్రత్యక్షముగ జెప్పునిర్గుణవాక్యము లేవనిగాని యేవిషయమునందుఁ గాని ప్రేరేపించుటలేదు. అవి వస్తుస్వరూపమునుఁ గూర్చి మాత్రమే జెప్పు ననియు నందుఁ జ్రేరణ యనునదియే లేదనియు “తత్త్వ సమన్వయాత్. ౧. ౧. ౪” అనునధికరణమున విశేషించి బోధించి యున్నాము.

మీయభిప్రాయమునే యంగీకరించి చూతము. సర్వవాక్య ములయందును శ్రేరణ కలదని చెప్పితిరి గదా? దానికి విషయ మెయ్యది? పురుషుడు యేమియో యొకకార్యమును గూర్చియే కదా ప్రేరేపించుటవలయును. బ్రహ్మస్వరూపము కార్యము కానేరదు. అం దెవ్వండుగాని చేయవలసినపని యేమి కలదు? “బ్రహ్మస్వరూపము స్వయముగఁ గార్యము కాకున్నను దానిని దెలిసికొనుటకై చేయవల సినకార్య మొకటి కలదు. అదియే ప్రపంచనాశము. భేదరూప మగు నీ ప్రపంచము లయము నొందిననే కాని పరమేశ్వరతత్త్వము బయలు పడ దనుట నిస్సంశయము. ఈకారణమువలన స్వర్గార్థ లగువారిని గూర్చి యజ్ఞాదివిధుల నెట్లు బోధించుచున్నదో యట్లే మోక్షార్థిని గూర్చియు శ్రుతి ప్రపంచలయవిధి నుపదేశింపవచ్చును. రాత్రియందుఁ బదార్థములను స్పష్టముగఁ దెలిసికొనఁ గోరువాడు అవశ్యముగఁ జీకటి నెట్లు శమింపఁజేయవలయునో యట్లే పరమేశ్వరస్వరూపము నెఱుంగఁ గోరువారు జ్ఞానోత్పత్తికి (అభేదజ్ఞానోత్పత్తికి) విరుద్ధ మగు భేద ప్రపంచ మును నాశము చేయవలయును. ప్రపంచ మనునది వాస్తవసీతిలోఁ బరమేశ్వరుడే; అపరమేశ్వరుడు మనకుఁ బ్రపంచరూపముతోనే తోచు చున్నాడు. ఈకారణమువలనఁ బ్రపంచము నశించిన నష్టహత్తుని యథార్థ

స్వరూపము లేకుండును. ఆయనకు నీ ప్రపంచము పరమార్థరూపము కాదు కదా! ఈకారణమువలన వేదవాక్యము లవశ్యముగ “నీవు ప్రపంచమును నశింపజేయవలయును” అని ప్రేరేపింపవచ్చు ననుట నిర్వివాదము; అని యెదవేమో వినుము.

ఇచ్చట నొక ప్రశ్నమునకు నవకాశము కలదు. ప్రపంచలయము చేయవలయు నంటిగదా! ఆలయ మెట్టిది? నిప్పుచే నేతని గరగించు నట్లు దండెడులచే ఘటాదులను పగులగొట్టునట్లు నీదేహబలము బృథి వ్యాదులను గూడ ధ్వంసము చేయుటయా? లేక రజ్జుస్పర్శమును రజ్జు జ్ఞానముచే బాధించునట్లు పరమేశ్వరస్వరూపజ్ఞానముచే బ్రపంచమును బాధించుటయా? ఇందు మొదటిపక్షము నాశ్రయించిన నది యొకపక్షమున నెవ్వరికిని సాధ్య మగుపని కాదు. రెండవపక్షమున ముక్తు డొక్కఁడు సర్వమును ధ్వంసము జేసిన వెనుకటివారు చేయవలసిన పనియే యుండదు. అప్పుడు వేదము చేయువిధియే నిర్వచక మగునుగదా! ఇదియును గాక నప్పుడు భూమ్యాదుల ధ్వంసము చేయుటకే తగినసాధనముల సంపాదించుకొనుమని మాత్రమే విధింపబడి యుండవలయును గాని బ్రహ్మస్వరూపమును గూర్చి చెప్పబడి యుండ నక్కఱ లేదు. భ్రాంతిచే గల్పింపబడినపదార్థమైనచో నది వస్తువుభ్రాంతజ్ఞానమువలన నశించును గాని వాస్తవపదార్థ మట్లు నశింపదు కదా! ఇక రెండవపక్షము నాశ్రయించిన మాసిద్ధాంతమే నిలుచును. అప్పుడు విధియే యుండవలసినది లేదు. ఎట్లనిన:—

ప్రపంచ మేకరూపుఁ డగుపరమేశ్వరునియందే భ్రాంతిచే గల్పింపబడినది. ఈకారణమువలన రజ్జుస్పృశభ్రాంతి గలవానికి రజ్జుస్వరూప వివేచనమును గావించిన నెట్లు సర్వము నశించునో యట్లే బ్రహ్మస్వరూపవివేచనము వలన బ్రపంచము నశించును. ఇట్లగుటచే శ్రుతికి బరమేశ్వరాకారమును గూర్చి చెప్పట మాత్రమే యావశ్యకము గాని విధినిషేధములు కావు. “తత్త్వ మసి నేహ నానాస్తి కించన” అని భేదనిషేధపూర్వకముగ నద్వితీయబ్రహ్మమును బోధించిన నప్పుడు తజ్ఞానమువలన నజ్ఞానము నశించును.

అజ్ఞానము నశించిన దానిచే గలిగిన ప్రపంచారోపము తొలగును. ప్రపంచలయమే కదా కావలసినపని! ఇట్లుండ నిక విధి యేల? స్వరూపప్రకాశము చేయకున్న “పరమేశ్వరుని తెలిసికొనవలయును.

ప్రపంచమును నశింపఁ జేయవలయును” అని వేయమాటలు విధించినను బ్రహ్మోజనము లేదు కదా! స్వరూపప్రకాశనంబును విధి కానేరదు కదా! “ఇట్లు కాకున్నను మఱియొక విధముగా నిచ్చట విధి కలదు. పరమేశ్వరస్వరూపమును దెల్పినపిదపనే ‘యీయనను దెలిసికొనవలయును’ అని జ్ఞానవిషయముగాను ‘నీజ్ఞానముచే బ్రపంచమును ధ్వంసము చేయవలయును’ అనియును శ్రుతి విధింపవచ్చును గదా!” అనియెడవేమో, యిదియు క్తముకాదు. రజ్జుస్వభాగ్రింతకలవానినిగూర్చి కేవల రజ్జుస్వరూపమును ప్రకటించినంతనే వానికి రజ్జు యథార్థరూపజ్ఞానంబును (స్వభ్రాంతి) నాశంబును గలిగినట్లు, ప్రపంచభ్రాంతి గలవానికి గూడఁ బరమేశ్వరస్వరూప నిరూపణమాత్రముననే తత్త్వజ్ఞానంబును ప్రపంచనాశంబును గలుగును. ఇట్లగుటచే నీవిషయములయందు విధి ప్రత్యేకముగ నుండవలసినదనిలేదు. ఒకమారు చేసినదానినే మఱియొకమారు చేయుదురా? మఱియు జ్ఞానవిషయమునఁ గూడ విధి కావలయు ననినఁ గర్తృవిధులు చెప్పు సలమునఁగూడ మఱియొకవిధి కావలసినప్పును. “జ్యోతిష్టామేన స్వర్గకామోయజేత” అను మొదలగు వాక్యములయందు విధియున్నను నావాక్యములకుఁ దమ తాత్పర్యము నొసంగుటయందే సామర్థ్యము కలదు గాని ఇతరవిషయములందు లేదని నిర్ణయింపవచ్చును గదా! ఈకారణమువలన బ్రహ్మజ్ఞానమునకు దత్స్వరూపనిరూపణమే యావశ్యకముగాని విధికాదు. పదార్థస్వరూపమును వివరించినపిదప “ఈపదార్థము నీస్వరూపముతోఁ దెలిసికొనవలయును” అని ప్రత్యేకముగా విధింపనేటికి? స్వరూపమును బ్రకటించుట జ్ఞానార్థమే కదా! ప్రస్తుత సందర్భమునందును నిట్లే విధి యక్కఱ లేదు. అరంభమునందే “స్వాధ్యాయోఽధ్యేతవ్యః” “ప్రతివాడును సంపూర్ణముగఁ దాత్పర్యజ్ఞానము కలుగునంతవఱకుఁ దదనుసారముగఁ బ్రవర్తించి ఫలమునుఁ గాంచునంతవఱకు వేదాధ్యయనము నాచరింపవలయును” అనువిధివాక్యము వేదమునందుఁగలదు. దీనితాత్పర్యమును విచారించిన, ఏసలమున నేది చెప్పఁబడియుండునో, దాని నట్లే గ్రహించి తదనుసారముగఁ బ్రవర్తించి ఫలమును గాంచవలయు నని తేలును. కావున జ్ఞానవిషయమై ప్రత్యేకవిధి యుండనక్కఱలేదు. ఇట్లగుటచేతనే ‘శ్రోతవ్యో వంతవ్యో నిదిద్ధాసితవ్యః’ అను మొదలగు వాక్యములు విధి వాక్యములవలె నున్నను బ్రహ్మజ్ఞానమునుగూర్చి సామాన్యముగాఁ దెల్పు

నవియేకాని ఏవిషయమునుగాని విధించునవి కానేరవు. కావున నెట్లును బరమేశ్వరవిషయమున విధియే లేదు.

ఇదియునుగాక బ్రహ్మజ్ఞానవిషయమున విధి యుండునేని దానికి విధేయుడే (ఎవ్వనిఁ గూర్చి విధింపవలయునో వాడే) యుండఁడు. ఎట్లనిన:—ఏవిధు లుపదేశింపబడినను జీవునిగూర్చియే యుపదేశింపబడు ననుట నిర్వివాదాంశము. యజ్ఞావికర్తలను గూర్చి యుపదేశింపబడుకాలమునఁ బ్రపంచమంతయు సత్యమే యయి యున్నది (అనఁగా దత్త్వజ్ఞానము తత్త్వప్రకాశము లేదు కావున సత్యమనియే భావింపబడుచున్నది). ఈకారణమువలన నప్పుడు జీవునిగూర్చి సర్వము నుపదేశింపవచ్చును; వానికిఁగల భేదభ్రాంతి ననుసరించి కర్తాదుల విధింపవచ్చును. ప్రస్తుతమున మాత్ర మట్లు కాదు. జీవుని కేవలప్రపంచరూపునిఁగఁ గాని కేవలబ్రహ్మరూపునిఁగఁ గాని యవిద్యచే బ్రహ్మమునందే భిన్నరూపముతోఁ గల్పింపబడినవానిఁగఁగాని గ్రహించినను వానినిగూర్చి విధిసంభవింపదు. ఈప్రపంచము భ్రాంతికల్పితమే యగుటచేతను, దీని యథార్థస్వరూపము పరమేశ్వరుడే యగుటచేతను శ్రుతియు నాపరమేశ్వరుని స్వరూపమునే ప్రకటించుచుండుటచేతను నీసమయమున ప్రపంచము బాధింపబడుటచే సత్యముకానేరదు; జీవుడును పరమేశ్వరునికింటె భిన్నుడగునేని ప్రపంచమున జేరినవాడే యగునుకావున నాతఁడును నప్పుడు లేనివాడే యగును. ఇట్టిశూన్యరూపునకు విధి నిషేధము లుండుట యెట్లు? ఇతఁ గేవలపరమేశ్వరరూపునిఁగ గ్రహించిన నపుడు బొత్తుగనే విధినిషేధములతో సంబంధముండుటకు వీలు లేదు. శుద్ధబ్రహ్మము విధినిషేధములలో దేనికిని గోచరుడు కాడుగదా! ఇట్లుగాక యవిద్యాకల్పితునిఁగా గ్రహించినను నా జీవుని నేకార్యమునందును బ్రవర్తింపజేయుటకు వీలు లేదు. పరమేశ్వరస్వరూప నిరూపణముతోడనే భ్రాంతి తొలగిపోయెను కదా! భ్రాంతి పోయిన జీవుఁ డెటు నుండఁ గలఁడు? కారణములేక కార్యముండునా? కావున విచారించి చూచినచో బ్రహ్మజ్ఞానవిధికి విధేయుడే యుండఁడు. ఈకారణమువలనఁ బరమేశ్వరవిషయమును విధిలేదు.

ఇదియునుగాక జ్ఞానము స్వయముగ జనించునదియై కాని విధిచేఁ గల్గింపబడునది కాదు. “చూడుము; వినుము” అను మొదలగు వ్యవహారములయందు “ఈవైపునకు మనసును త్రిప్పుము” అని మాత్రమేబోధింపఁ

బడుచున్నది. కాని “జ్ఞానముం జేయుము.” అని కాదు. ప్రత్యక్షముగఁ బదార్థములఁ జూచుచున్నను నిద్రాదివశగతులు కాక మెలఁకువతోనే యున్నను బదార్థస్వరూపజ్ఞాన మొకప్పుడు గలుగును; మఱియొకప్పుడు కలుగ కుండును. ఇది లోకానుభవసిద్ధము. విధిచేతనే జ్ఞానము జనించునది యగునేని ఈభేద ముండఁగూడదుగదా! కావున నేశాస్త్రముగాని జ్ఞానమునకు సహాయముగ నెప్పటికిని విషయస్వరూపమును మాత్రమే నిరూపింపవలయును గాని మఱియేకార్యమునుఁ జేయ నక్కఱ లేదు. విషయస్వరూపము (జ్ఞానమునకు గోచరము కావలసినపదార్థముయొక్క స్వరూపము) నిరూపింపఁబడఁగానే ప్రమాణానుసారముగ (అనఁగా నెదుట నున్నపదార్థమునుగూర్చి ప్రత్యక్షప్రమాణము నాశ్రయించియు, గుఱు తులనే నూహింపఁబడవలసినదానిని గూర్చి యనుమానప్రమాణము నాశ్రయించియుఁ బోలికచే గ్రహింపఁబడవలసినపదార్థమును గూర్చి యుపమానప్రమాణము నాశ్రయించియు వేదాదివాక్యములనుబట్టి మాత్రమే గ్రహింపఁబడవలసినవానినిగూర్చి శబ్దప్రమాణము నాశ్రయించియు) జ్ఞాన ముదయించును; స్వయముగనే యుదయించును. “ఈజ్ఞానోదయము విధివలననే గలిగె నని యేల తలంపరాదు” అనియెడవేమో, వినుము. ఆవిషయమును నిర్ణయించుట కెట్లును వీలు లేదు. విధిచలననే జ్ఞానము జనించునేని యొకసమయమున నొకపదార్థమునుగూర్చి మఱి యొకవిధముగఁ గూడ (జ్ఞానము) జనింపవలసియుండును. పదార్థస్వరూపమునకు ననురూపముగనే లోకమున జ్ఞానము జనించుచున్నది. స్తంభ స్వరూపము ప్రకటింపఁబడినపిదప నేవురుషుండును దానిని ఘటమునుగి గ్రహింపఁడు. “కొన్ని స్థలములయందు ప్రాణమును బరమేశ్వరునిగా భావింపుము. లేక, తెలిసికొనుము.” అను మొదలగువిధులుఁ గలవు. వాని ననుసరించి యుపాసకులును నావిధుల నాశ్రయించి ప్రాణమును పరమేశ్వరునిగా భావించుచున్నారు కదా!” అనియెడవేమో వినుము. మీరు వర్ణించినది జ్ఞానము కాదు. అది భావన మనెడుమానసక్రియ. ఒక పదార్థమును మఱియొకదానినిగా భావింపవచ్చును గాని తెలిసికొనుటకు వీలు లేదు. ప్రాణస్వరూపమును లక్షణములను స్పష్టముగ నెఱింగినవా డేదియో యొకపోలిక నాశ్రయించి దానిని బ్రహ్మమునుగా భావింపవచ్చును గాని (భావనింపవచ్చును గాని) సంపూర్ణముగఁ బరమేశ్వరుడే యని

గ్రహించుటెట్లు? ఆపరమేశ్వరునకు బ్రాణలక్షణములకంటె విరుద్ధము లగులక్షణములు కలవు కదా! ఈ కారణమువలన విధిచే నుదయించు నది జ్ఞానము కానేరదు. ఇంతమాత్రమే కాక కొన్ని కొన్ని సమయముల యందు ముత్యపుఞ్జిప్పను చూచుచుండియు వెండి యని తలంచుచుండుట యనుభవములో నున్నది. ఇదియు భ్రాంతి యగునుగాని జ్ఞానము కానేరదు. కావున నెట్లు చూచినను జ్ఞాన మనునది స్వయముగ జనింపవలసి నదియే కాని విధులచేతఁ గలుగఁజేయఁబడునది కాదు; నిషేధములచేతఁ దొలఁగింపఁబడునదియుఁ గాదు.

జ్ఞాన మనఁగఁ బదార్థమును బ్రమాణానుసారముగ దానియథార్థ స్వరూపముతో గ్రహించుచిత్తవృత్తియే కాని మఱియొక్కటి కాదు. మఱియు కర్తృవలె పురుషున కధీన మయినది కాదు. పురుషుఁడు కర్తృను యథేచ్ఛముగ నాచరించును. లేకున్న నాచరింపకుండును. ఒకవిధముగ నాచరింపుమనిన మఱియొకవిధముగ నైన నాచరింపవచ్చును. జ్ఞానముచు మాత్ర మిట్లు చేయనేరఁడు కదా! ఈ కారణమువలన జ్ఞానము వస్తువు నకు స్వాధీన మయినదియే కాని పురుషునకుఁ గాదు. ఇట్టిదానినిగూర్చివిధి యేమి చేయఁగలదు?

మఱియొకవిశేషము. జ్ఞానమునకుఁ గూడ విధి కావలసి యుండు నేని వేదాంతశాస్త్రమునకు నదియే ముఖ్యతాత్పర్యము కావలసి వచ్చును. సర్వశాస్త్రమును విచుర్చించి మీరే “పరమేశ్వరుఁడు విధికి స్వాధీనుఁడు కాఁడు; ఆపరమేశ్వరునకును జీవునకును భేదము లేదు” అని యంగీకరించుచున్నారు కదా! దానికివిరోధము వచ్చును. ఒక్క వేదాంతశాస్త్రమే విధినిషేధములకు నతీతుఁ డగుపరమేశ్వరునకును జీవు నకును నభేదము చెప్పి మరల బ్రహ్మజ్ఞానమునం దాజీవునే నియోగించు నేని పరస్పర విరుద్ధార్థముచు జెప్పునది యగును; ఒక్కదానికే రెండు తాత్పర్యములు వచ్చినట్లగును. ఇది విరుద్ధముకదా! ఇంతమాత్రమే కాదు; శాస్త్రము కర్తృవలె జ్ఞానమును విధించునేని కర్తృవలెనే దానికిని సాధనసహాయ ముండవలసి వచ్చును; కర్తృఫలమువలెనే దానిఫలము కూడ నుండవలసి వచ్చును. కర్తృఫల మదృష్ట మైనట్లే జ్ఞానఫల మగు మోక్షము కూడ నదృష్టము కావలసివచ్చును? అనిత్యమును దారిత్యములతోఁ గూడినదియు సూక్ష్మశరీరముతోఁ గూడినది యనుభవించఁబడ

వలసినదియు నైనట్లే మోక్షము కూడఁ గావలసివచ్చును. అప్పు డది ముక్తియే కానేరదు కదా ! ఈకారణమువలన బ్రహ్మజ్ఞానమును గూర్చి చెప్పు వాక్యములు తత్త్వరూపమును గూర్చి మాత్రమే చెప్పవలసి యగును గాని విధిని గూర్చి కాదు. ఈకారణములవలన “సగుణనిర్గుణ వాక్యములు రెండు నొక్కవిధిని గూర్చియే చెప్పవలసి యగుటచేత నేక వాక్యములు” అనుపక్షము యుక్తము కాదు.

ఇట్లు కాక “వేదాంతవాక్యములయందు విధి కలదు” అని యంగీకరించినను సగుణనిర్గుణవాక్యములలో నుండువిధు లొక్కటి కానేరవు. కర్తృకాండమునం దనేకకర్తలు ప్రత్యేకముగఁ జెప్పబడి యున్నను నట్లుట నధికారి యొక్కడే యగుటచే విధియు నొక్కటియే యగును. ఇచ్చట నట్లు లేదు. సగుణవాక్యములు ప్రపంచమును గూర్చి చెప్పును ; నిర్గుణ వాక్యములు ఏకస్వరూపమును గూర్చి బోధించును. ఈరెండు నొక్కనికే బోధింపబడె ననుట యెట్లు సంభవించును ? మఱియు కర్తృకాండము నందలివాక్యములు పరస్పర ముపకారము చేసికొనుచుండును గాని ప్రస్తుత సందర్భము లట్లును జేసికొనవు. ఇవి రెండును పరస్పరవిరుద్ధములు కదా ! కావున నెట్లును నీవాదము యుక్తియుక్తము కానేరదు. మాపక్షమే యుక్త మైనది. నిర్గుణవాక్యములు బ్రహ్మస్వరూపమును గూర్చి మాత్రమే చెప్పు ననియు సగుణవాక్యము లుపాసనల బోధించు ననియు నీకారణమువలనఁ దడేక ప్రయోజనము లగునిర్గుణవాక్యములు బలాధికము లనియుఁ బ్రధానము లనియు మాత్రమే చెప్పవలయును.

౬. ప్రకృతైతావత్వాధికరణము

విషయము:—“ద్వే వా వ బ్రహ్మణో రూపే మూర్తం చై వా మూర్తం చ” *మూర్తమనియు †నమూర్త మనియు ‡పరమేశ్వరునకు

* మూర్తమనఁగా వాకారముగలది కఠినమైనది. అన్నిజలపృథివీభూతములు.

† మూర్తమునకు భిన్నమైన స్వభావములు గలది.

‡ పరమేశ్వరునకు మూర్తరూప మనియు అమూర్తరూప మనియు రెండురూపములు కలవు. సర్వప్రపంచమును పరమేశ్వరుడే గావున మనకుఁ బ్రత్యక్షముగఁ

రెండురూపములు గలవు” అని యారంభించి పృథ్వీజలతేజస్సులను మూర్తరూపమునుగాను ఆకాశవాయువుల నమూర్తరూపమునుగాను చెప్పి వానినిగూర్చిన సర్వవిషయములను వివరించి పిదప “అ థాత ఆదేశో నేతినేతి” “ఈవిధముగ యీమూర్తామూర్తరూపములు రెండును పరమేశ్వరునియం దారోపింపబడి యుండుటచే వానిని బుద్ధిచే నిషేధింపఁగా మిగిలినవాఁడే మహాత్ముఁ డని యుపదేశింపవలసి యున్నది” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు జెప్పబడియున్నది. ఈనిషేధము యొక్కయర్థ మీయధికరణమున విచారించి నిర్ణయింపబడును.

సందేహము:—“పై వాక్యమునందు నిషేధింపబడిన దెద్ది ? పరమేశ్వరుఁడా ? లేక నాయనకుఁ గల వని చెప్పబడినరూపములా ? లేక అన్నియునా ? మఱియు నీనిషేధమునందు మిగుల్పబడిన దెద్ది ? రూపములా ? లేక బ్రహ్మమా?” అనుసంశయము నివారింపబడును.

సంగతి:—పై యధికరణమునందు “పరమేశ్వరుఁడు నిర్విశేషుఁడు” అనువిషయము నిర్ణయింపబడెను. పై వాక్యమునందుఁ జూపబడిన సంశయమునలన “వేదము బ్రహ్మమును కూడ నిషేధించుచునేయున్నది. ఈకారణమువలన పరమేశ్వరుని గూర్చి ప్రస్తావింపవలసినదనియే లేదు” అని యాక్షేపసంగతితో దానిపై పూర్వపక్షము నచ్చును. అది యీయధికరణమున నిరాకరింపబడుచున్నది. బ్రహ్మమే లేదనుట పూర్వపక్షమునకుఁ కల దనుట సిద్ధాంతమునకును ఫలములు.

పూర్వపక్షము:—పై యుపనిషత్తునందు మొట్టమొదట రెండు రూపములును ఆరూపములు గలపరమేశ్వరుఁడును ప్రస్తావింపబడి యున్నారు. పిదప నిషేధము చేయబడి యున్నది. ఇప్పుడు ఆనిషేధ మొక్కపదార్థమును మాత్రమే నిషేధించు నని నిరూపించుటకు తగిన సాధనము లేదు. రెండుపదార్థములను గూర్చి చెప్పిన ప్రకరణమునందు నిషేధము కానవచ్చినప్పుడు అది యొక్కవిషయమును గూర్చినది మాత్రమే యై యుండు ననుట యెట్లు సిద్ధాంత మగును ? మఱియు పరమేశ్వరుఁడు సామాన్యరూపుఁడు ; మూర్తామూర్తరూపములు తప్పిశేష

గానవచ్చు నన్నివిభూతముల నాశ్రయించియు కానరాని యాకాశవాయువుల నాశ్రయించియు నిట్లు కల్పింపబడెను. పృథివ్యాదులయం దున్న బ్రహ్మము నేత్రాది గోచరునిగాను భావించుచున్నా మనుట,

ములు. ఇట్లుండ నొకవేళ నీనిషేధము కేవలరూపములనే నిషేధించినను పరమేశ్వరునిఁగూడ నిషేధించినదియే యగును. విశేషములు లేని సామాన్యముండదు కదా! కావున నెట్లును ఈనిషేధము రెంటినిఁ గూడ నిషేధించు ననియే చెప్పవలయును.

వేదాంతవాక్యములయం దొకవేళ పరమేశ్వరునిఁగూర్చి విశేషముగఁ జెప్పబడి యున్నను అది యంతయు మూర్తామూర్తరూపసహితం డగువానిని గూర్చి మాత్రమే యై యున్నది. కాని నిర్విశేషునిఁ గూర్చి కా దనవలయును. విశేషములు లేకున్న సామాన్య ముండ దని యిది వఱకే చెప్పి యున్నాము కదా! “అస్తీత్యే వాపలభ్యః (చూః 3. 2. 20.)” అను మొదలగువాక్యములు బ్రహ్మమును సద్రూపమునుగూఁ జెప్పుచున్నను అవి యుపాసనాపరము లనియే సిద్ధాంతము చేయవలయును. వైఁ జెప్పినయుక్తి ననుసరించి చూచిన పరమేశ్వరుఁడు సద్రూపుఁడు కానేరఁడు కదా! కొన్నికొన్నిస్థలములయందు “పరమేశ్వరుఁడు లేఁ డని తలంచువాఁడు లేనివాడే యగును” అను మొదలగు నిందావాక్యము లున్నను అవి యుపాసనావిధిని సుతించునవియే కావచ్చును. కావున నెట్లు చూచినను వైనిషేధము ప్రపంచబ్రహ్మముల రెంటిని నిషేధించు ననియే తోచుచున్నది. వాక్యమునందును నిషేధములు రెండు కలవు కదా!

ఇట్లు గాకున్నను వైనిషేధము ప్రపంచమును మాత్రమే నిషేధించు ననిన విరోధము కూడవచ్చును. ప్రపంచము ప్రత్యక్షాదిప్రమాణములకు గోచరమై యున్నది; బ్రహ్మ మట్లు లేదు. ఆయన మనస్సునకు గాని వాక్కునకు గాని గోచరుఁడు కాకున్నాఁడు కదా! ఈకారణము వలన నిషేధించుటచే నాయనయే నిషేధించబడును కాని స్వరూపాదులు కావు. మఱియు రూపములు గుణములు అవి యొకని నాశ్రయింపక యుండనేరవు? స్వతంత్రముగ నిషేధించబడనేరవు. ఇట్లుండ వైనిషేధము కేవలరూపములను నిషేధించు ననుట యెట్లు? ప్రపంచనిషేధము ప్రత్యక్షాదిసర్వప్రమాణములకును విరుద్ధము కావున నయుక్తము పరమేశ్వరనిషేధము మాత్ర మట్టిది కా దని నిరూపించితిమి కదా! కావున శ్రుతులే పరమేశ్వరుని నిషేధించుచున్నవి; వేదాంతదర్శనమునకు ఇట్లు చెప్ప నేల ఆస్తికదర్శనముల కన్నిటికిని ఇప్పుడు మూలోచ్చేదము కలిగినది.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨౨.

అవతారిక:—అనిన సీహూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౩౪౧. ప్రకృతైతావత్వం హి ప్రతిషేధతి తతో బ్రవీతి. ౩. ౨. ౨౨.

తాత్పర్యము :— ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. పై నుదహరింపఁబడిన శ్రుతి ప్రకరణమున వర్ణింపఁబడియున్న పరిచ్ఛేదమును మాత్రమే నిషేధించుచున్నది; పరమేశ్వరుని మిగుల్పుచున్నది. నిషేధ మనఁగా నేదియో యొకపదార్థమును నిలిపి తక్కినవానిని మాత్రము నిరాకరించుటయే కదా! ఏపదార్థమును కూడ ప్రధానముగఁ గైకొనకుండిన నిషేధమునకు ఫల మేమి? ఈనిషేధముచే నెవ్వ రే విశేషమును గ్రహింపగలుగుదురు. సర్వమును నిషిద్ధమే యైన నీక శాస్త్రమునకుఁ బ్రయోజనమేమి; ఈ కారణమువలన నేదియో యొకపదార్థమును ప్రధానముగాఁ గైకొనియే నిషేధము ప్రవర్తింపవలయును. ప్రకృతమున నాయుపనిషత్తునందు ప్రకరణారంభమునుండియు పరమేశ్వరునియొక్క మూర్తామూర్తరూపములు మాత్రమే సవిస్తరముగఁ బ్రకటింపఁబడి యున్నవి; పరమేశ్వరుఁడు మాత్ర మట్లుకాక పశ్చిమిభక్తిచే గ్రహింపఁబడి కేవలసంబంధముతో మాత్రమే ప్రత్యేకముగ వర్ణింపఁబడి యున్నాడు. “ఈమూర్తామూర్త రూపము లాపరమేశ్వరునకు సంబంధించినవి” యనిమాత్రమే నిరూపణము కలదు. అందు పరమేశ్వరుఁడు ప్రధానుఁడు కాఁడు కదా! ఈకారణము వలన “నేతి” అను నిషేధశ్రుతియందుఁ గలయితీశబ్దము ప్రధానము లగురూపములను మాత్రమే గ్రహించు నని చెప్పవలయును. ఇదియును గాక పరమేశ్వరునకు మాయామయము లగుమూర్తామూర్తరూపములు వర్ణింపఁబడినపిదప “ఆతని పరమార్థస్వరూప మేమి” యని విచారము కలుగఁగా దానిని నిర్ణయించుటకై యీనిషేధశ్రుతి ప్రవర్తించెను. “అథాత ఆదేశో భవతి” “ఇక నీవిషయమున నుపదేశము నిట్లు గావింప వలయును” అని యుపక్రమించి నిషేధమును గావించెను. ఇప్పుడు విచారింపుఁడు; ఈనిషేధము దేనిని గూర్చి యుండవలయును? పరమేశ్వర రూపమును వర్ణించుటకై ప్రవర్తించినశ్రుతి యాయననే నిషేధించునా?

ఈకారణమువలన పై నిషేధము రూపమాత్రపరమే యని నిర్ణయింపవలసి యున్నది. “తదనన్యత్వ మాచంభణశబ్దాదిభ్యః. 2. 1. 13.” అను మొదలగు స్థలములయందు పరమేశ్వరుడు సర్వకల్పనాథార మనియు ప్రపంచము * వాచారంభణమాత్ర మనియు నిర్ణయించి యున్నాము. కావున ప్రపంచమును నిషేధించిన నిషేధింపవచ్చును గాని సర్వాధార మగుపరమేశ్వరుని నిషేధించుటకు వీలులేదుకదా!

“శాస్త్రము ఈరూపములను స్వయముగనే చెప్పి మఱల నేల నిషేధించును? ‘ప్రత్యక్షనాద్ధి పంకస్య దూరా దస్పర్శసం వరం’ ‘బురదను త్రోక్కి కడుగుకొనుటకంటె మొట్టమొదటనే తాకకుండుట మేలు’ అను న్యాయము ననుసరించి మొట్టమొదటనే యూరకుండుట యుక్తము కదా! ప్రతిపాదించుట యేల? మఱల నిషేధించుట యేల?” అనియెడవేమొ. ఇట్లు సంశయింపవలసినపనిలేదు. ఈరూపములను వేదము పరమేశ్వరునకు విధించుట లేదు. ఇవి లోకప్రసిద్ధము లయ్యెయున్నవి. లోకమునఁ గాన వచ్చుపంచభూతములు అవిద్యచేబర మేశ్వరునియందుఁగల్పింపఁబడినవియని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాముకదా! కావున నీశ్రుతి యాలోక ప్రసిద్ధ రూపముల నిషేధించుటకయ్యే యనువాచము చేయుచున్నది. ఇట్లగుటచే మీసంశయమునకు నవకాశము లేదు. శ్రుతి నిర్వివాదముగఁ బరమేశ్వర స్వరూపమును రూపనిషేధపూర్వకముగ ప్రతిపాదింపవచ్చును. మఱియు నిచ్చట రెండునిషేధములు కలవు. ఈరెండును మూర్తామూర్తరూపముల రెంటిని క్రమముగ నిషేధించును. ఒక్కటి యారెండురూపములను నిషేధించిన రెండవది వానివలన జనించు సఙ్కారములనైనను నిషేధించును. ఇట్లు కాకున్నను చేయఁబడిన యొక్కనిషేధమే దృఢ మగుటకై రెండుమాటలు చేయఁబడియు నుండవచ్చును. ఒక్కమారు సామాన్యముగ నిషేధించిన “ఇది బ్రహ్మము కాకుండిన నీక నేది బ్రహ్మము” యను సంశయము జనించును. దానిని నివారించుటకై యిట్లు రెండుమాటలు ప్రయోగింపఁబడియుండవచ్చును. అట్లుచేసిన “లోకమున నేయేపదార్థము గానవచ్చుచున్నదో అది యంతయు బ్రహ్మము కాదు” అని తేలుటచే సంశయమేమియు నుండదు. ప్రతివాడును నామరూపాత్మక మగు ప్రపంచ

* వాచారంభణ మనఁగా వాక్కుచేఁ జెప్పఁబడుటకు మాత్రమే వీలైనస్థితి. నామమాత్ర మనుట.

మును విడిచి తదాధార మగు బ్రహ్మమును గ్రహించును. ఈ కారణమువలన “ఈరెండునిషేధములలో నొక్కటి రూపాదులను నిషేధించును. మఱి యొక్కటి బ్రహ్మమును నిషేధించును” అని చేసిన పూర్వపక్షము యుక్తి యుక్తము కాదు.

మఱియు వేద మీవిషయమునే ప్రత్యక్షముగఁ గూడ బోధించు నది. “అథాత ఆదేశో నేతి న హ్యేతస్మా దితి నే నేతి త్యన్య త్వ మ స్తి” “ఇట్లు రూపములను ప్రకటించినపిదప నేమియు లే దని మాత్రమే యుప దేశింపవలసియున్నది. ఇది కాదు ఇది కాదు. అని మాత్రమే తెలుప వలసి యున్నది. ఈపరమేశ్వరునికంటె నితరమైనది లేదు కావున నిట్లు చెప్ప వలసి వచ్చినది. ఆపరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడు మాత్రమే ప్రపంచాతీతుఁడై యున్నాఁడు.” అనువాక్య మీవిషయమును స్పష్టము చేయుచున్నది. ఇంత మాత్రమే కాక తదనంతరవాక్యమునందును “సత్యస్య సత్యం” ఆ బ్రహ్మము సత్యమునకు సత్యము (అనఁగా స్థూలశరీరమునకంటె చిరకాల ముండు నని యగుటచే సూక్ష్మశరీరము సత్యము; శాశ్వత మగుటచే బ్రహ్మ మంత కంటెను సత్యము)” అని చెప్పబడియున్నది. వైనిషేధవాక్యము బ్రహ్మ మునుకూడ నిషేధించి యుండునేని ఈవాక్య మెవ్వనిఁగూర్చి చెప్పును? ఈ కారణమువలన నిర్వివాదముగ నీనిషేధవాక్యము రూపములను మాత్రమే నిషేధించునుగాని యుభయమును (బ్రహ్మరూపములను రెంటిని) గాని కేవలబ్రహ్మమును గాని నిషేధింపదు.

శ్రుతి రూపములను వానితోఁ గూడినపరమేశ్వరుని గూడ నిషేధించునేని యప్పుడు నిరాటంకముగా శూన్యవాదము వచ్చును. అప్పుడు ఏదియు నుండదు కదా! ఏదియైన నొకదాని బ్రథావముగఁ గైకొనినఁ గాని తక్కినదానిని నిషేధించుటకు వీలు లేదు. రజ్జుసర్పభ్రాంతి గలవానిని గూర్చి ప్రవర్తించుసర్పనిషేధవాక్యము రజ్జువు నాధారముగఁ గైకొని మాత్రమే ప్రవర్తింపుచున్నది కదా! మఱియు సర్పమును నిషేధించుటయే శ్రుతికి నభిప్రాయ మగునేని యప్పుడు ఆనిషేధమున కే యర్థ ముండదు. అన్నియు నిషేధార్హము లగునవియే యైన నేదియు మిగుల్ప బడకున్న సర్పము నసత్యమే కావలసి వచ్చును. ఇది సర్వవాదు లకును సమ్మతము కాదు. ఇక నిందు దేనినైన నొకదానిని సత్యముగ గ్రహింత మనిన నది వేదమునఁ గాన రా లేదు. కావున సర్వంబును

సత్యమే యని తీరవలయును. ఇట్లయిన నిషేధమే మొట్టమొదట సంభవింపదు. ఈకారణమువలన “శ్రుతి సర్వమును నిషేధించును” అనుటయుక్తి శూన్యము.

“రూపములు విశేషము లగుటచేతను పరమేశ్వరుడు సామాన్యమగుటచేతను విశేషనిషేధముచే నయత్నముగనే సామాన్యనిషేధము వచ్చునని చెప్పితిమి కదా” అనియెడవేమో అది యుక్తము కాదు. ఇచ్చట సామాన్య విశేషభావము లేదు. ఆచెప్పబడినవి పరమేశ్వరుని రూపములు గాని పరమేశ్వరభేదములు కావు. ఒక్కపరమేశ్వరునియందే అజ్ఞానులచే మూర్తామూర్తము లగుభూతములు ఆరోపింపబడియున్నవి కాని ఆపరమేశ్వరుడే ద్వివిధముగ లేడు. పృథివీజలతేజోభూతములు గానవచ్చుచుండుటచే కఠినములై స్పృశించుటకు ననువైన యుండుటచే మూర్తము లనియు ఆకాశవాయువు లట్లు లేకుండుటచే నమూర్తము లనియు జెప్పబడును. పరమేశ్వరుడు సర్వోపాధులయందు నుండువాడు గావున “ఇది యుపాధి ఇది యుపాధిరహితబ్రహ్మరూపము” అని తెలిసికొనలేక జనులు ఆపూర్ణాతములనే పరమేశ్వరుడుగ భ్రాంతి నొందుచున్నారు. ఇదియే మూర్తామూర్తరూపములు పరమేశ్వరునకుఁ గలిగినవిధము. ఇట్లగుటచే వీనిని శ్రుతి యనువాదము మాత్రమే చేయును గాని విధింపదు. వీనినిషేధమువలన పరమేశ్వరునకు నిషేధంబును సంభవింపదు. ఉపాధుల నిషేధించిన నందలివదార్థములకు నిషేధ మెట్లు కలుగును? ఘటాద్యుపాధులు భగ్నములైన నందలియాకాశీప్రతిబింబాదులు కూడ భగ్నము లగుచున్నవా? ఈకారణమువలన నుపాధులకును వానిచే నావరింపబడినవానికిని సామాన్యవిశేషభావ ముండకపోవుటచే నుపాధి నిషేధమువలన నుపహితినిషేధము (ఉపాధిచే నావరింపబడినవానినిషేధము) కలుగదు. జాతి యనునది సామాన్యము; అందలివ్యక్తులు విశేషములు కదా! ఇచ్చట పరమేశ్వరుడు జాతి కాదు; ఆయన కుపాధులగుపంచభూతములు వ్యక్తులును కావు. ఏజాతీయందైనను వ్యక్తులకును జాతికిని పరస్పరవైధర్మ్యము (సమానధర్మము లేకపోవుట) ఉండ దనుట లోకానుభవసిద్ధము కదా! ఇచ్చట చూడుడు. పరమేశ్వరుడు చేతనుండు; పృథివ్యాదు లచేతనములు. ఇట్లుండ వీనికి సామాన్యవిశేషభావ మెట్లు

వచ్చును? ఈకారణమువలన పృథివ్యాదులు నిషేధింపబడినను పరమేశ్వరుడు నిషేధింపబడ నక్కఱ లేదు.

ఇక కేవల బ్రహ్మమే నిషేధింపబడు ననుట బొత్తుగనే సంభవింపదు. ఏదియైనను నిషేధింపబడవలయు ననిన మొట్టమొదట నేదియో యొక ప్రమాణముచే స్థాపింపబడి యుండవలయును. ఈప్రపంచ మవిద్యాకల్పితమగుటచే స్వభావసిద్ధమయ్యే యున్నది; భ్రాంతి యనాది యగుటచే ననాదియే యై యున్నది. ప్రతివానికిని అనుభవములో నున్నది. దీనిని శ్రుతినిషేధించు ననుటలో నాక్షేప ముండదు. పరమేశ్వరు డన్ననో యితర ప్రమాణములచే స్థాపింపబడువాడు కాడు. వేదముచేత మాత్రమే వర్ణింపబడువాడు. ఇక నాయనను నిషేధింపవలయు ననిన నాయనను ప్రతిపాదించిన వేదములే నిషేధింపవలయును. ఇది విరుద్ధము కదా! “ఈపరమేశ్వరవిషయమున విధినిషేధములు రెండు నుండవచ్చును” అనియెడవేమొ యది సంభవింపదు. కర్తృయందు వికల్పము కలుగవచ్చును కాని పదార్థమునందు వికల్పము కలుగదు. అందును ఈ బ్రహ్మము నిత్యసిద్ధుడు కదా! మఱియు నీయన యవాక్షానసగోచరుడు. ఇట్టివాడు మొట్టమొదట మనస్సునకే గోచరుడు కా డనిన నాయనను నిషేధించుట యెట్లు? కావున సవిద్యాసిద్ధ మగుప్రపంచమునే యనువాదము చేసి శ్రుతి నిషేధించుచున్నది యని తీరవలయును.

మఱియు నీప్రకరణమునందు “బ్రహ్మ తే బృవాణి” “పరమేశ్వరుని నీకు తెల్పెదను” అని యుపక్రమము కలదు. దానికిఁ గూడ బ్రహ్మ నిషేధకథనము విరుద్ధ మగును. “అసన్నేవ స భవతి” అను మొదలగు నిందావాక్యములకుఁ గూడ విరుద్ధ మగును. ఇంత యేల? సమన్వయాధ్యాయమునందు సర్వవేదాంతవాక్యములును బ్రహ్మపరములే యని సిద్ధాంతము చేయబడెను; దానికంతకును (అనగా వేదాంతవాక్యములకు నన్నిటికిని) విరోధము వచ్చును. “ఇది యేల? వేదాంతవాక్యముల యందుఁ బరమేశ్వరుడు అవాక్షానసగోచరుడుగాఁ బ్రతిపాదింపబడెను కదా! ఇట్టివానిని నిషేధించినమాత్రమేమి? ఈయన యున్నను లేనట్టి వాడే కదా!” అనియెడవేమో అదియు క్తము కాదు. వేదము మహాప్రయత్నముతో పరమేశ్వరుని ప్రతిపాదించుచున్నది; అది నిషేధార్థమయ్యే ఇంతశ్రమ పడుచున్నది యనుట యుక్తియుక్తముకాదు. దానికి

నీశ్రమవలనఁ బ్రయోజనములేదు కదా! అట్లు నిషేధించుటకును వీలు లేదని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. ఈకారణమువలన “పరమేశ్వరుఁడు అవాఙ్మానసగోచరుఁడు” అనుట “పరమేశ్వరుఁడు శూన్యరూపుఁడు” అను నభిప్రాయముతోఁ గాదు; అది యుపదేశించు విధమే. గోవులు మొదలగు సామాన్యవిషయములవలె నాపరమేశ్వరుని నిరూపించుటకు ప్రత్యక్షచిహ్నములు లేవుకదా! కావున నవాఙ్మానసగోచరుఁ డనఁగా సామాన్యపదార్థములవలె వాఙ్మానస్సులకు గోచరుఁడు కాఁడని యర్థమే కాన సంపూర్ణముగ నెవ్వనికీని ఎట్లును తెలియరా దని యర్థము కాదు. “విషయములలోఁ జేరక సాక్షీభూతమై నిర్వికారమై నిత్యశుద్ధబుద్ధ స్వరూపమై యుండుపదార్థమే పరబ్రహ్మము; గుణములు లేని దగుటచే వాక్కుచే వచించుటకు గాని మనస్సుతో నూహించుటకుఁ గాని శక్యము కానిపదార్థమే బ్రహ్మము.” అని మాత్రమే శ్రుతికి తాత్పర్యమును నిర్ణయింపవలసి యున్నది. కావున నెట్లును వేదము పరమేశ్వరుని నిషేధించుట లేదు; ఉపాధిభూతము లగుపృథివ్యాదులనుమాత్రమే నిషేధించుచున్నది.

అ-3. పా-౨. సూ-౨౩.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన నాపరమేశ్వరుఁ డేల గానరాఁడు?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౩౪౨. త దవ్యక్త మాహహి. ౩. ౨. ౨౩.

తాత్పర్యము:—ఆపరమేశ్వరుఁడు ఇంద్రియములకు గోచరుఁడగు వాఁడు కాఁడు. శబ్దస్పర్శాదులుగాని అనుమానహేతువు లగులింగాదులు కాని యాయనకు లేవని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. కావున నాయన ఇంద్రియాదిగోచరుఁడు కానేరఁడు. ఈవిషయము శ్రుతి స్మృతులయందు పలుమాలు బోధింపబడి యున్నది. “నపతుషా గృహ్యతే నాపివాచా” “ఆపరమేశ్వరుఁడు నేత్రముచేతఁగాని వాగింద్రియముచేతఁగాని గ్రహింపబడువాఁడుకాఁడు” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యములును “అచ్యక్తోయ మచిం త్యోయం” “ఈపరమేశ్వరుఁడు ఇంద్రియములకు గోచరుఁ డగువాఁడు కాఁడు; మనస్సుచే ధ్యానింపబడుటకు శక్యమైనవాఁడు కాఁడు” అను మొదలగు స్మృతివాక్యములును ఈవిషయమును బోధింపుచున్నవి.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨౪.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన నెవ్వరికిని గోచరము కానిపదార్థము కలదో? లేదో? నిశ్చయ మెట్లు?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౩౪౩. అపిచ సంరాధనే ప్రత్యక్షాను

మానాభ్యామ్. ౩. ౨. ౨౪.

తాత్పర్యము:—మఱియు యోగులగువారు ధ్యానకాలమునఁ బరమేశ్వరుని యథావర్ణితస్వరూపముతో (అనఁగా సకలప్రపంచాతీతునిఁగాను, ఇంద్రియాదుల కిగోచరనిఁగాను) గాంతురు. ఈవిషయము కూడ శ్రుతిస్మృతులయందే ప్రత్యక్షముగాఁ జెప్పబడి యున్నది. “పరాంచి ఖాని వ్యత్యుః స్వయంభో స్తస్మా పరాగ్ం పశ్యతి నాంతరాత్మకా, కశ్చి ధీః ప్రత్యగాత్వా మైచ్చ దావృత్తచక్షు రమృతత్వ మిచ్చన్” “పరమేశ్వరుడు ఇంద్రియములను బాహ్యపదార్థముల జూచువానినిగా నిర్మించెను. ఒకానొకమహాత్ముడు జ్ఞానసంపన్నుడై ఇంద్రియముల జనించి మోక్షేచ్ఛచే బ్రయత్నించుచు ధ్యానించునేని పరమేశ్వరుని జూచును” అనుమొదలగు శ్రుతివాక్యములును “యం వినిద్రాజితశ్వాసాః సంతుష్టాః సంయతేంద్రియాః, జ్యోతిః పశ్యంతి యుంజానా త్తస్మై యోగాత్త నే నమః” “మనస్సును జయించి వాయువును నిరోధించి సంతోషము గలవారై యింద్రియముల నిరోధించి యుండు యోగులు ఏ పరంజ్యోతిస్వరూపమును గాంతురో ఆయోగాత్త కు నషస్కారము” అను మొదలగు స్మృతివాక్యములును ఈవిషయమును నిరూపించుచున్నవి. ఈకారణమువలన సామాన్యులకుఁ గానరా కున్నను ఆపరమేశ్వరస్వరూపము అభావరూపము కానేరదు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨౫.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన మఱియొకవిరోధము వచ్చును. జీవుడు ధ్యానము నాచరించువాడు; పరమేశ్వరుడు ధ్యానింపబడువాడు. ఇ ట్లగుటచే వీరికిఁ గల దని చెప్పబడినయభేదము లేకపోవలసి వచ్చును” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౩౪౪. ప్రకాశాదివ చ్ఛాపై శేష్యం ప్రకాశ శ్చ కర్తణ్యభ్యాసాత్. ౩. ౨. ౨౫.

తాత్పర్యము:—ఈయ భేదవిషయమునుగూర్చి యిదివఱకే పలు మాటలు చర్చింపఁబడి యున్నది. వేదమునందును “తత్త్వమసి” యని పలు మాటలు బహుదృష్టాంతముల నొసంగి నిర్ణయింపఁబడియున్నది. కాంతి యాకాశము సూర్యసింబము మొదలగునవి యెప్పటికి నేకరూపము లయ్యే యున్ననుగ్గఱిపాధివశమున నానాభేదములతోఁ గానవచ్చునట్లు పరమేశ్వరుఁడును ధ్యాతా ధ్యేయము (ధ్యానించువాఁడు ధ్యానింపఁబడునది) మొదలగు భేదములతోఁ గానవచ్చుచున్నాఁడు. వ్రేళ్లు మొదలగునవి వంకరగా బెట్టుట మొదలగు కారణములతో కాంతి భిన్నముగఁగానవచ్చునట్లు ఆకాశము ఘటాద్యుపాధులయందుఁ బ్రవేశించి ఘటాకాశాదిభేదములతో సున్నట్లు సూర్యుఁడు జలఘటములయందు ప్రతిబింబించి నానారూపముతో గానవచ్చునట్లు, పరమేశ్వరుఁడును అవిద్యోపాధిచే జీవేశ్వర భేదములతో గానవచ్చుచున్నాఁడు. కావున నిందు విరోధమేమియు లేదు. కల్పితభేదముతో జీవుఁడు ధ్యాతయు నీశ్వరుఁడు ధ్యేయుఁడును కావచ్చును. పారమార్థికస్థితిలో నేకరూపుఁడు కూడఁ గావచ్చును.

౩౪౫. అ తోఽనం తేన తథా హి లింగమ్.

౩. ౨. ౨౬.

తాత్పర్యము:—ఈవిధముగ నభేదము స్వాభావికంబును భేదము అవిద్యాకల్పితంబు నగుటచే దత్త్వజ్ఞానమువలన నాయవిద్య నశింపఁగానే స్వతస్సిద్ధ మగునై కర్మమును జెందును. ఇదియే ముక్తి. “స యో హ వై తత్పరమం బ్రహ్మ వేద బ్రహ్మైవ భవతి” “ఎవ్వఁడు పరబ్రహ్మమును తెలిసికొనునో వాఁడు బ్రహ్మమే యగును” అని శ్రుతి యీవిషయమును ప్రకటించుచున్నది. “బ్రహ్మైవ సద్భూత్వావ్యేతి” “స్వాభావికముగఁ బరమేశ్వరుఁడే యై యుండియు నింతకాలమువఱకు నజ్ఞానవశమున భిన్నుని వలె తనను భావించుచుండుటచే జీవుఁడు జ్ఞానోదయము కాఁగానే పరమేశ్వరునితో నైకకము నొందినట్లుభావించును. ఇప్పుడు కలిగినది యజ్ఞాన

నాశమే కాని పరమేశ్వరైక్యము కాదు.” అని జీవుని స్వాభావికస్థితిని గూర్చియు మఱియొక శ్రుతి చెప్పుచున్నది. కావున నెట్లును పరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుడే జీవుఁడు తదభిన్నుడే. ఉపాధికల్పితభేదమువలన సర్వవ్యవహారములును జరుగుచున్నవి.

అ. ౩. పా. ౨. సూ. ౨౭.

అవతారిక:—ఈయభేదమును నిర్ణయించుటకై యీక్రింది రెండు సూత్రములచే బరమతముల సుషస్యసింది ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౪౬. ఉభయవ్యవదేశా త్వహికుండలవత్.

౩. ౨. ౨౭.

తాత్పర్యము:—మఱికొందరివిషయమున మఱియొకవిధముగా నభిప్రాయపడుచున్నారు. శ్రుతియందు భేదాభేదములు రెండును చెప్పబడి యున్నవి యనియు వేదోక్త మగువిషయములలో నొక్కదానిని మాత్రమే గ్రహించి రెండవదానిని విడుచుట యుక్తము కాదనియు నభిప్రాయపడుచున్నారు. భేదాభేదశ్రుతులకు ప్రత్యేకముగ విషయముల గల్పించి వానివిరోధమును బాపఁదలంచుచున్నారు. “ఒకసర్పము వాస్తవ స్థితిలో నొక్కటియే యైనను ‘ఇది పడగ. ఇది చుట్ట. ఇది దేహము.’ అను మొదలగు భేదవ్యవహారము లవయవముల నాశ్రయించి యెట్లు బ్రవర్తించుచున్నవో అట్లే బ్రహ్మవిషయమై భేదాభేదవ్యవహారము లుండవచ్చును. స్వస్వరూపమును బట్టి యభేదవ్యవహారంబును అవయవ భూత మగు ప్రపంచమును బట్టి భేదవ్యవహారంబును కూడ కలుగ వచ్చును.” అనుచున్నారు. కేవలాభేదము సంగీకరించుట యుక్తము కాదనుచున్నారు.

౩౪౭. ప్రకాశాశ్రయవ ద్వా తేజస్వీత్.

౩. ౨. ౨౮.

తాత్పర్యము:—మఱికొందఱు ఈభేదాభేదములనుగూర్చి మఱియొకవిధముగ నభిప్రాయపడుచున్నారు. భేదాభేదముల సమన్వయించుటకు విషయభేదము మాత్రమే యుండవలయునని నియమము లేదనియు,

పదార్థ మొక్కటియేయైనను దానియందు భేదాభేదవ్యవహార ముండ వచ్చుననియుఁ జెప్పుచున్నారు. సూర్యుఁడు సూర్య ప్ర కాశము ననువానిని దృష్టాంతముగఁ జూపుచున్నారు. “తేజోరూపత్వముచే సూర్యుఁడును ప్ర కాశంబు నొక్కటియే యైనను వానియందు భేదవ్యవహార మున్నట్లు పరమేశ్వరజీవులయందును భేదవ్యవహారముండవచ్చును. అభేదము కూడ నుండవచ్చును” అని సిద్ధాంతము చేయుచున్నారు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౨౯.

అవతారిక:—ఈవిధముగ పరమతముల నిరూపించి వానిని నిరాకరించుచున్నాఁడు.

౩౪౮. పూర్వవ ద్వా. ౩. ౨. ౨౯.

తా:—ఈరెండుమతములును యుక్తము కానేరవు. ౨౫-వ సూత్రమున చేయబడిన సిద్ధాంతమే యుక్తియుక్తమైనది. జీవేశ్వరులు ఘటాకాశ మహాకాశములవలె నజ్ఞానోపాధిచే మాత్రమే భిన్నులైయున్నారు. ఇదియే జీవులకుఁగలబంధము. ఇది యజ్ఞానరూపమయ్యేనేని తత్త్వజ్ఞానముచే నశించునుగాని వాస్తవమైన నట్లు నశింపదుకదా! అప్పుడు మోక్షశాస్త్రమే నిర్ధృతము కావలసివచ్చును. వైజౌపిన మతములలో దీని నంగీకరించినను జీవుని సర్పకుండలములవలెఁ బరమేశ్వరుని యవస్థాభేద మనికాని, సూర్య ప్ర కాశములవలె పరమేశ్వరునియంత మని కాని యంగీకరించినను అతనికి బంధము పారమార్థికమే యగును. భేదముకూడ శ్రుతికి తాత్పర్యభూతమే యని కదా వారితాత్పర్యము! భేదమే బంధము కావున నది యెట్లు పారమార్థికము కాకపోవును. ఇప్పుడు ముక్తియే దొరకదనుట నిర్వివాదాంశము కదా! ఈకారణమువలన బంధ మజ్ఞానకల్పితమే యనవలయును; అప్పుడు ౨౫-వ సూత్రమునందలి సిద్ధాంతమే స్థిర మగును. మఱియు వేదము భేదాభేదముల రెంటిని ప్రధానములుగఁ జెప్పట లేదు. దానికి నభేదమునందే తాత్పర్యము కలదు. దానిని నిరూపించుటకై మాత్రమే లోక ప్రసిద్ధమగు భేదము ననువాదము చేయుచున్నది. ఈవిషయము ఇదివఱకే బహువిధముల నిరూపింపబడియున్నది. ఈకారణమువలన భేదాభేదములను రెంటిని ఎట్లయినను సమన్వయింప వలయు ననుప్రయత్న మొక్కట లేదు. సమన్వయింపఁబూనినను అట్లు చేయుటకు వీలు లేదు. ఎట్లనిన:—

భేదాభేదములు పరస్పరవిరుద్ధము లనుట సర్వజనులకును విశదమే. వేయి యుక్తులను జెప్పినను ఇవిరెండు నొక్కస్థలము నాశ్రయింపనేరవు. ఎంతవాదించినను ఘటము పటము కానేరదు కదా! కావున వీనిని సమన్వయింపజూచుటయే ప్రమాదము. “వాగు తగినయుక్తుల జూపియే యున్నారకదా! లోకానుభవానుసారముగ సర్వమును చర్చించియే యున్నారు కదా” అనియెడవేమొ వినుము. మొట్టమొదట మతమున సర్పకుండలమువలె జీవపరమేశ్వరులకు భేదాభేదములు కల వని వర్ణింపబడెను కదా! ఇది యెట్లు యుక్త మగును? ఈసర్పకుండలములు రెండును ఒకపదార్థమునకంటె (సర్పరూపపదార్థమునకంటె) భిన్నములా? కావా? భిన్నములైనచో నవియే (అసర్పకుండలములే) భిన్నము లగును గాని దానివలన పదార్థమునకు భేదము రా నేరదు. ఒకదానికిఁ గలభేదాభేదమువలన మఱియొకదానికి భేదాభేదములు కలుగుననుట విరుద్ధముకదా! విచారించిన నాభేదపక్షమున (“సర్పకుండలములు పదార్థమునకంటె భిన్నములు” అనుపక్షమున) “సర్పకుండలములు రెండును ఏదీయో యొకసంబంధముచే నొకపదార్థము నాశ్రయించియున్నవి. (సర్పత్వకుండలత్వములు రెండును ఒకపదార్థము నాశ్రయించి యున్నవి)” అని మాత్రమే కదా చెప్పవలయును? ఇట్లు చెప్పిన వస్తుభూత మగుసర్పమునకు భేద మెట్లు కలుగును? ఇక నీభేదపక్షము(సర్పకుండలములు వస్తువునకంటె భిన్నములు కా వనుపక్షము) నాశ్రయించిన విషయభేదమే కలుగు ననుటకు బొత్తుగ నేవీలులేదు కదా!

ఇక రెండవవానిపక్షము నాశ్రయించి “విషయభేదము లే కున్నను సూర్యప్రకాశములకువలె నొకపదార్థమునందే భేదములుగవచ్చును. సర్వకాలమునందు నట్లే (భిన్నములుగ నే) వ్యవహరింపబడుచున్నవి కావున నా సూర్యప్రకాశాదిపదార్థములవిషయములో భేదాభేదవ్యవహారము కలదనుటకు సంశయములేదు” అనిచెప్పినను ఈసిద్ధాంతము నిలువదు. స్వరూపస్వభావాదులయందు నిరుద్ధములై యున్న పదార్థములకే భేదము లేకపోవు నేని యిక భేద మెచ్చట నుండఁగలదు? సూర్యునకును ప్రకాశమునకును ప్రత్యేకవ్యవహార ముండుటయే వానికిఁ గలవిరుద్ధధర్మములకు నిదర్శనము. ఇట్లుండ నిచ్చటనే భేదము లే కున్న నొక నెచ్చట నుండును?

భేదాభేదములకు విరోధ మనుటను మొట్టమొదటనే నిరూపించి యున్నాము. రెండును సమానముగ సర్వకాలములయందు ననుభవింపఁ బడినంతమాత్రమున నేపదార్థములుగాని యభిన్నములు కానేరవు. జీవుఁడు దేహమునకంటె భిన్నుఁ డనుట సర్వవాచిసమ్మతము కదా! ఇది యిట్లు చెప్పిన విరుద్ధము కావలసి వచ్చును. జీవదేహములు రెండు ననాది నుండి సమానముగనే (కలసియే) యనుభవింపఁబడుచున్నవి కదా! కావున నెట్లు చూచినను భేదాభేదముల సమన్వయించుటకు వీలు లేదు. భేదమునే పరమార్థముగఁ గైకొనిన నభేదశ్రుతులు నిర్దేశకములు కావలసి వచ్చును. కావున నట్లు చేయుటకును వీలు లేదు. అభేదమునే పరమార్థముగ నంగీకరించిన భేద మనువాదరూపము కావచ్చును. కావున సర్వ వేదంబును సార్థక మగుటకు వీలుండటచే నట్లే యాచరింపవలయును. అవిద్యయే ఘటాకాశమహాకాశములకువలె జీవేశ్వరులకు భేదమును కల్పించినది యని మాత్రమే చెప్పవలయును. ౨౫-వ సూత్రమునందలి విషయమునే సిద్ధాంతము చేయవలయును. “త మేవ విదిత్వాతిమృత్యు మేతి నాన్యః పంథా విద్యతే ఽయనాయ” “ఆపరమేశ్వరస్వరూపము నెఱుంగుటచేతనే ముక్తికలుగును. కాని మఱియొకవిధముగఁ గలుగదు.” అను మొదలగు వేదవాక్యములు జ్ఞానభిన్న మగుమోక్షసాధన మెద్దియు లేదని స్పష్టముగఁ జెప్పుచున్నవి; జ్ఞానముచే వాస్తవపదార్థములు నశింపవు గావున నేదియోయొకభ్రాంతియే బంధహేతు వగుచున్నది. అని నిర్ణయింపవలసి యున్నది. అదియే యవిద్య; దానివలననే బంధము. ఈ కారణమువలన జీవేశ్వరులకు వాస్తవ భేదము కలుగదు.

అ-3. పా-౨. సూ-30.

అనతారికః—ఈసిద్ధాంతమును స్థాపించుటకై మఱియొకహేతువును జూపుచున్నాఁడు.

౩౪౯. ప్రతిషేధాచ్చ. 3. ౨, 30.

తాత్పర్యము:—ఇదియునుఁగాక జీవుఁడు చేతనుఁడు పరమేశ్వరుఁడు నట్టివాఁడే వీరికి భేదము వాస్తవమే యై యుండునేని శ్రుతి యిరువురిచేతనుల నంగీకరింపవలసి యుండును. ఇట్లు లేదు. “నా న్యో ౨తో

2 స్తి ద్రష్టా నాన్యోఽతోఽస్తి శ్రోతా” “ఈజీవునికంటె భిన్నుడగు ద్రష్ట లేడు. శ్రోత లేడు.” అని వేద మొక్కచేతనునిమాత్రమే యంగీకరించియున్నది. “నేతి నేతి” అని సర్వప్రపంచమును నిషేధించి యొక్కచేతనుని మాత్రమే గ్రహించి యున్నది. ఇంతమాత్రమే కాదు. “త దేత ద్భ్రష్టో పూర్వ మనప మనంతర మబాహ్యం” “ఈపరమేశ్వరునకు పూర్వభాగముగాని పరభాగముగాని లోపలగాని వెలుపలగాని లేదు.” అను మొదలగు వాక్యములచే “సర్వప్రపంచంబును బ్రహ్మభిన్నమే యని చెప్పుచున్నది. ఇట్లుండ జీవేశ్వరభేద మెట్లు కలుగును? దాని ననుసరించి భేదాభేదముల సమన్వయింపఁ జూచుట యెట్లు సరిపడును. ఈకారణమువలన జీవ బ్రహ్మభేదము కల్పితమనుటకును, అవిద్యానాశముచే జీవుఁడు పరమేశ్వరుఁ డగు ననుటకును శ్రుతివాక్యములు పరమేశ్వరు నిషేధింప వనుటకును సంశయ మింత యైనను లేదు.

2. పరాధికరణము

విషయము, సంగతి, సందేహము:—పై యధికరణమున “నేతి నేతి” యను వాక్యముయొక్క యర్థమును నిర్ణయించుటచే బరమేశ్వరభిన్న మగుపదార్థము లే దని నిర్ణయింపఁబడెను. అదియే సిద్ధాంత మనుటకు వీలు లే దనియు కొన్ని శ్రుతులయందు పరమేశ్వరభిన్న మగుపదార్థము కల దని తెలియవచ్చుచున్నది యనియు దాని నాశ్రయించి పదార్థాంతరము నవశ్య మంగీకరింపవలయును అనియు నాక్షేపము వచ్చును. దానిని నివారింపుచు పరమేశ్వరభిన్న మగుపదార్థము లే దని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

అ-3. పా-౨. సూ-3౧.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమునకై మొట్టమొదటఁ బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

3౫౦. పర మతః సేతూన్తానసంబంధ భేద

వ్యపదేశేభ్యః. 3. ౨. 3౧.

తాత్పర్యము:—విచారించిచూచినచోఁ బరమేశ్వరభిన్న మగు పదార్థ మేదియో యొకటి యున్నట్లు తోచుచున్నది. వేదమునందు ఆ పరమేశ్వరుడు సేతువుగా వర్ణింపబడియున్నాఁడు. ఆయనకు పరిమాణమును జీవాదిపదార్థములనుండి భేదమును సంబంధమును వర్ణింపబడి యున్నది. “అథ య ఆత్మా స సేతు ర్విధృతిః” “ఆత్మ యేవ్వఁడు కలఁడో వాఁడే సేతువు. సర్వమర్యాదల ధరించువాఁడు.” అని వేదమునఁ గలదు. దీనిని పట్టి చూచిన నాయన సామాన్యసేతువువంటివాఁడే కావలసి వచ్చును. సేతు వనఁగా జలమును దాటుటకై నిర్మింపబడువంటెనకదా ! లోకమున దానికంటె భిన్నము లగుపదార్థము లనేకము లుండవలయును. రెండుపాఞ్చములయందును తీరములు మొదలగునవి యుండవలయును. పరమేశ్వరుడు కూడ సేతువువంటివాఁడైనచో నిట్లే నాయనకంటెను భిన్నము లగుపదార్థము లుండవలయును కదా ! మఱియు “సేతుం తీర్త్యా” “ఆ బ్రహ్మరూప మగుసేతువును దాటి” అని మఱియొకస్థలమున స్పష్టముగఁ జెప్పబడి యున్నది. దీని నాశ్రయించి చూచిన పైవిషయమును నిరూపించుటకు సంశయము లేదు. లోకమున వంటెనను దాటిన వాఁడు ఆవనిస్థలమును జేరునట్లు పర బ్రహ్మ మనువంటెనను దాటినవాఁడు కూడ మఱియొకస్థలమును జేరవలయు ననుట నిర్వివాదాంశము కదా !

ఇదియును గాక “త దేత ద్భిష్టా చతుష్పా దష్టా శఘం షోడశకలం” “ఈపరమేశ్వరుడు నాలుపాదములు † ఎనిమిదిగట్టెలు

* ఛాందోగ్యపనిషత్తునందు షోడశకలావిద్యయందు పరమేశ్వరునకు నాలు పాదములు కలవని చెప్పబడియున్నది. ప్రకాశవంత మనియు అనంతవంత మనియు జోతివంత మనియు ఆయతనవంత మనియు వానికిఁ గ్రమముగఁ జేర్చి. ఇందు కాంతి గలదానినిగా మొదటిపాదమును అద్యంతములు లేనిదానినిగా రెండవపాదమును తేజోరూప మైనదానినిగా మూడవపాదమును మనోరూపముగ నాల్గవపాదమును ధ్యానింపవలయును. అట్లు ధ్యానించిన కీర్తియు మిలిలేనిసంపదయు తేజస్సును సుఖ నివాసమును కలుగును. † కారణములవలననే వానికి నాపేర్లుగూడఁ గలిగినవి.

† ఎనిమిది కట్టె లనఁగా పైపాదములమొక్కయర్థాంశములే. అవి భావనచే మాత్రమే కల్పింపబడినవి యని తెలుసుకొనవలయును.

*పదియాఱుభాగములు కలవాడు" అని పరిమాణము చెప్పబడియుండుటచే తద్భిన్న మగుపదార్థ మేదియో యొక్కటి యుండవలయు నని తోచుచున్నది. లోకమున నొకవస్తువునకు పరిమాణము నెఱింగించిన నంతకంటె సధికపరిమాణము గలిగినట్టి గాని యల్పపరిమాణము గల్గినట్టి గాని పదార్థము మఱియొకటి యుండు ననుట సుప్రసిద్ధము కదా! ఇది యర్థరూప్యము అనిన దానికంటె సధికపరిమాణము గలరూప్యంబును నల్పపరిమాణము గల కలాదులును (కల యనఁగా అణా) గలవు కదా! కావున నీకారణమువలనఁగూడ బ్రహ్మభిన్న మగుపదార్థ మొక్కటి యుండియే తీరవలయును.

మఱియు "సతా సోమ్య తదా సంవన్నీ భవతి" అను మొదలగు వాక్యములయందు జీవబ్రహ్మములకు సంబంధము కల దని చెప్పబడియున్నది. లోకమున మిత మగుపరిమాణము గలవానిని నట్టివానితోనే (మితము లగువానితోనే) సంబంధమున్నట్లు స్పష్టమగుచున్నది. మనుష్యులకు పట్టణము మొదలగువానితో సంబంధము కలదు గాన అమితము లగునాకాశాదులతో సంబంధము లేదుకదా! ఇట్లే జీవునకును పరమేశ్వరునితో సంబంధ ముండిన నాయనయు మిత మగువాడే కావలయును. జీవుఁ డట్టివాడనుట సుప్రసిద్ధము కదా! ఈకారణమువలన పరమేశ్వరునకు నేదియో యొక ప్రమాణ మున్నది యనవలయును. అట్లనిన నంతకంటె భిన్నమగుపదార్థ ముండవలయు నని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. అన్నియు మితము లగుపదార్థములే యని చెప్పటయు యుక్తియుక్తము కాదు. సర్వప్రపంచమునకు నాధార మగుపదార్థ మొక్కటి యుండ

* మఱియు నీనాలుగుపాదములకును క్రమముగ నొక్కొక్కదానికి నాల్గైసి యవయవములు కలవు. ప్రకాశవంత మనుమొదటిపాదమునకు పూర్వ దక్షిణవశ్చి మోత్తరము లగు నాలుగు దిశలును అవయవములు. అనంతవంత మను రెండవపాద మునకు భూమి యంతరిక్షము ద్యులోకము సముద్రము అనునవి యవయవములు. జోతిష్వంత మనుమూడవపాదమునకు చంద్రసూర్యాగ్నులును మెఱిపు నవయవములు. ఆయతనవంత మను నాల్గవపాదమునకు నాసిక నేత్రము శ్రోత్రము వాక్కు అను నాల్గునవి అవయవములు. ఈవర్ణింపఁబడిన పదియాఱును కల లని చెప్పబడును.

కుండిన సరిపడదు. అట్టిపదార్థమును గూడ శ్రుతి యంగీకరించియేయున్నది. కావున నెట్లును బ్రహ్మభిన్నమగుపదార్థము మఱియొక్కటి కలదు.

ఇంతమాత్రమే కాదు. వేదమునందు (పరమేశ్వరునియందు) భేదము మూఁడువిధములుగ జెప్పబడియున్నది. “అథ ఏషోంతరాదిత్యే హిరణ్యయః పురుషో దృశ్యతే” (సూ. ౧. ౧. ౨౦.) అని పరమేశ్వరునకు సూర్యు నాధారముగ జెప్పి, “య ఏషోక్షిణీ పురుషో దృశ్యతే” అని నేత్రముకూడ నాధారముగ జెప్పుచున్నది. ఈరెండును ఒక్కనికే నాధారము లగుట యంతగా యుక్తియు క్తముకాదు. ఆధారములు భిన్నములుగ నున్నప్పుడు ఆధేయము కూడ భిన్నములుగనే యుండవలయు ననుట సామాన్యము. “తస్యైతస్య త దేవరూపం య దముష్య రూపం” ‘ఆసూర్యమండలాంతర్వర్తి నీరూపము కలదో యాయక్షిపురుషునకుఁ గూడ నదియే రూపము.” అని శ్రుతియు ఒకనిరూపమును మఱియొకనియందు ఆరోపించుచున్నది. ఇదియు వా రిరువురకుఁ గలభేదమునే నిరూపించును గదా! ఇంతమాత్రమేగాక “యే చాముష్టా త్వరాజ్ఞో లోకా స్తేషాం చేష్టే దేవకామానాం చ. యే చైతస్తా దర్వాగ్ంచో లోకా స్తేషాం చేష్టే మనుష్యకామానాం చ” “ఆసూర్యమండలాంతర్వర్తి యూర్ధ్వలోకములకును దేవభోగ్యము లగుపదార్థములకు నధికారి; అక్షిపురుషుఁడు అధోలోకమునకును మనుష్యభోగ్యము లగుపదార్థములకును అధికారి” యని వా రిరువురకు నధికారభేదము కూడ జెప్పబడియున్నది. ఇట్లు స్థానభేదము రూపాదుల నారోపించుట యధికారభేదము అను సీమూఁడును పదార్థభేదమును తెల్పుచున్నవి. ఈకారణమువలన పరమేశ్వరభిన్నమగు వస్తువొక్కటి కల దని యవశ్య మంగీకరించి తీరవలయును.

అ-3. పా-౨. సూ-3౨.

అవతారిక :— ఈవిధముగ వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించి సిద్ధాంతము చేయుచున్నాఁడు.

3౫౧. సామాన్యాత్తు. 3. ౨. 3౨.

తాత్పర్యము:— ఈపూర్వపక్షము సరియైనది కాదు. పరమేశ్వరుని కంటె భిన్నమగువస్తువు కల దనుటకు ప్రమాణ మేదియు లేదు.

ఏయేపదార్థము జనించునో అదియంతయు పరమేశ్వరునుండియే జనించు ననుటయు కార్యకారణములకు భేదము లే దనుటయు బహుయుక్తులచే నిదివఱకే నిరూపింపబడి యున్నది కదా! ఇక పుట్టుక లేనిపదార్థమే యొక్కటి పరమేశ్వరునికంటె భిన్నమై యున్నది యనుటయు యుక్తము కాదు. “స దేవ సో మ్యేద మగ్ర ఆసీత్” అని శ్రుతియందు సృష్టికిఁ బూర్వమున పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడు మాత్రమే యున్నట్లు బోధింపబడి యున్నది. ఒక్కకారణముగ (జగత్కారణ మగు బ్రహ్మము) నెఱింగినచో సర్వము నెఱుంగవచ్చు నని ప్రతిజ్ఞయుఁ జేయఁబడియున్నది. తద్భిన్న మగుస్వతంత్రపదార్థ మొక్కటి యుండునేని యీ ప్రతిజ్ఞకు హాని వచ్చును కదా! ఎన్నిపదార్థములు సృజింపఁబడినను అవియున్నయు కారణమునకంటె నభిన్నములే యగుటచేఁ బై ప్రతిజ్ఞకు హాని కలుగదు. కావున నెట్లు చూచినను పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడు మాత్రమే కలఁడు ; తద్భిన్న మగుపదార్థము లేదు.

“నేత్యాదిరూపములను జెప్పుటవలన నట్టిభేదము సూచింపఁబడు చున్నది యని చెప్పితిమి కదా!” అనియెకవేమొ నినుము, అన్నింటికంటె మొట్టమొదటఁ బరిగణింపఁబడిననేతు శ్రుతిచేత నీవిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడుటకు వీలులేదు. అది “పరమేశ్వరుఁడు నేతువువంటివాఁడు” అనిమాత్రమే చెప్పెను గాని “పరమేశ్వరునికంటె భిన్న మగుపదార్థము కలదు” అని చెప్పలేదు కదా! ఇట్టివిషయము నెట్లు కల్పింతురు. ప్రసిద్ధము గాని క్రొత్తవిషయమును కల్పించుట సాహసము కదా! మఱియు నేతు దృష్టాంతము చెప్పఁబడియుండుటచే “లౌకికనేతువునకువలె నీ బ్రహ్మనేతువునకును బాహ్యపదార్థ మొక్కటియుండవలయును” అని స్థాపింపఁ జూచిన “లౌకికనేతువువలెనే యీ బ్రహ్మనేతువు కూడ మట్టితోఁగాని కొయ్యతోఁగాని నిర్మింపఁబడియుండును” అనియు స్థాపింపఁజూచువార లగుదురు. ఇది సర్వశ్రుతిస్మృతివిరుద్ధము కదా! వాస్తవస్థితిలో నుపమానోపమేయములకు సర్వవిషయములయందును పోలిక యుండవలసిన పని లే దని పలుమాఱు నిరూపించి యున్నాము. ప్రస్తుతవిషయము నందును సాధారణధర్మము (ఉపమానోపమేయములయందు పోలికగా నుద్దేశింపఁబడిన ధర్మము) లేకపోలేదు. లౌకికనేతువు జలాధుల నెట్లు మితి మీరకుండ ధరించునో అట్లే యీ పరమేశ్వరుఁడును పృథివ్యాదిభూత

ములను సర్వప్రపంచమును మితిమీరకుండ కాపాడుచుండును. దాని ములు తనకార్యమగువస్త్రమును తనస్వాధీనములో (అనగా తా మెంత పరిమాణము కలవియై యున్నవో అంతపరిమాణము కలదానినిగా తమ కేవలము కలదో ఆవర్ణము కలదానినిగాఁజేయుచు) నుంచుకొనునట్లు పరమేశ్వరుఁడును ఈ ప్రపంచమును తనస్వాధీనములో నుంచుకొని యున్నాఁడు. ఆయన యట్లు చేయకుండిన నీసముద్రము తరంగ పంక్తితో భూమిని ముంచివైచి యుండును. బడబాగ్నియు సర్వప్రపంచంబును భస్మీకరించియుండును. “భీషాస్తా ద్వాతః పవతే” “ఈపరమేశ్వరుని భయము వలనఁగాలి కాలానుసారముగ వీచుచున్నది.” అను మొదలగు శ్రుతి వాక్యము లీవిషయమునే స్పష్టము చేయుచున్నవి. ఇట్లుగుటచే నేత్ర శ్రుతికి నింతమాత్రమే తాత్పర్యము. మనము దేనిని దేనితో నేయంశమున బోల్పెదమో ఆయొక్కయంశము మాత్రమే వానియందు సమానముగ నుండవలయును. ప్రస్తుత శ్రుతివాక్యమునందును అది కలదు కదా కావున మాసిద్ధాంతమున విరోధ మేదియు లేదు. “నేత్రువును తరించి” అను శ్రుతియు “పరమేశ్వరు నతిక్రమించి” యనునర్థమును చెప్పనది కా నక్కఱలేదు. దానికి మఱియొకయన్వయము లేదనుటకును వీలు లేదు. పైసిద్ధాంతము ననుసరించిన పరమేశ్వరు నతిక్రమించుట వీలు లేదనుట స్పష్టమగుచున్నది కదా! ఈకారణమువలన నాతరతిశబ్దమునకు మఱియొక యర్థమునే చెప్పి తీరవలయును. “వ్యాకరణం తీర్త్వా” “వ్యాకరణమును దాటి” అను మొదలగు ప్రయోగములయందు వ్యాకరణమును దాటుటకు వీలు లేదు కావున “వ్యాకరణమును చదివి; వ్యాకరణమును చిత్తమునపొంది” అని మాత్రమే యర్థము నిర్ణయింపబడుచున్నది. ఇట్లే ప్రస్తుతవాక్యమునకును “పరమేశ్వరుని పొంది” అని మాత్రమే యర్థము చెప్పవలసి యున్నది. కావున నెట్లు చూచినను నేత్రశ్రుతివలన పరమేశ్వర భిన్నమగుపదార్థము నిర్ణయింపబడదు.

అ-3. పా-౨. సూ-33.

అవః—ఈవిధముగ నేత్రశ్రుతిని సమన్వయించి ప్రమాణమును చెప్పశ్రుతిని సమన్వయించుచున్నాఁడు.

౩౫౨. బుద్ధ్యర్థః పాదవత్. ౩. ౨. ౩౩.

తాత్పర్యము:—మఱియు రెండవమాటు గణింపఁబడినపరిమాణ శ్రుతియు మీసిద్ధాంతమును స్థాపింపనేరదు. అదియు పరమేశ్వరభిన్న మగువిషయాంతరమును బోధించుటకై ప్రవర్తింపలేదు. పురుషులు ఉత్తమ మధ్యమాధమభేదములు గలబుద్ధితో గూడియున్నవార లగుటచే నిర్వికారబ్రహ్మమునందు దృఢచిత్తత్వము కలవారు కానేర రని యాయనకు నొకవిధ మగు నాకారమును ఉపాసనార్థమై కల్పించుచు మాత్రమే యున్నది. ఇట్లు చేసిననే గాని మందమతులు కడతేరనేరరు కదా! ఈవిషయమున (అనఁగా నగమ్యము లగుపదార్థముల సుఖముగ గ్రహించుటకు ననుకూలముగ నుండునట్లు దానియం దాకారాదుల గల్పించు ననుటయందు) దృష్టాంతము లనేకములు కలవు. వేదమునందే “మనోబ్రహ్మే త్యుపాసీత్” “మనస్సును పరబ్రహ్మమునుగా నుపాసింప వలయును” అని చిత్తోపాసనను విధించినస్థలమునందు ఆమనస్సునకు వాగాదిరూపము లగునాల్గుపాదములు కల వని వర్ణింపఁబడియున్నది. ఇంత మాత్రమున మనస్సునకు వాగాదులు పాదము లగునా? అట్లుట కొనుట మొదలగునవి సుకరముగ జరుగుటకై రూప్యము మొదలగువాని యందు కల్పింపఁబడినపాదాదులు (పాద మనఁగా నాలవభాగము) వాస్తవ పాదాదు లగునా? అనఁగా రూప్యమునందలి నాల్గవవంతు దానికి పాద మగునా యనుట! ఇట్లే పరమేశ్వరునకు నుపాసనార్థమై కల్పింపఁబడిన పాదములు పరమార్థపాదములు కానేరవు; కాకున్న నాయనకు పరిచ్ఛేద మును కలిగింపనేరవు. పరిచ్ఛేదమును కలిగింపకున్న నన్యపదార్థమును సంపాదింపనేరవు.

అ-౩. పా-౨. సూ-౩౪.

అవతారిక :— ఈ క్రిందిసూత్రమునందు సంబంధభేదశ్రుతులు సమన్వయింపఁబడును.

౩౫౩. స్థానవిశేషాత్పృకాశాదివత్. ౩. ౨. ౩౪.

తాత్పర్యము :—వై నవర్ణించినవిధముగా సంబంధభేదశ్రుతులు కూడ మీసిద్ధాంతమునకు సహాయకారులు కానేరవు. వానియందు ఇరువు

రవశ్యముగ నుండవలయు ననునియమము గన్పట్టదు. ఉన్నవాఁ డొక్కఁడేయైనను ఉపాధి భేదము ననుసరించి యన్నియుఁజెప్పబడవచ్చును. అందు “బుద్ధి యనునపాధియం దుండుటచే జాగ్రత్తస్వప్నావస్థలయందు జనించిన విశేషజ్ఞానములు నశించుటయే పరమేశ్వరప్రాప్తి” అని మాత్రమే సంబంధశ్రుతికి సర్థము వాస్తవస్థితిలో జీవేశ్వరులు పరస్పరభిన్నులుకారు కదా! ఇట్లే భేదశ్రుతికిని ఉపాసనార్థమై స్థానభేదముల చెప్పటయందే తాత్పర్యము కలదు గాని పరమేశ్వరభేదము చెప్పటయందుకాదు. ఈ కారణమువలన నీరెంటిలో భేదమును చెప్పు నని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. సూర్యకిరణములు గవాక్షీమార్గమున లోనికి ప్రవేశించినప్పుడు తక్కినకిరణములకంటె (వెలుపల నున్నకిరణములకంటె) భిన్నములుగ నుండి యాయుపాధి నశింపఁగానే స్వభావముగనే వానిలో (కిరణసమూహములో) నైక్యము నొందుచుండినను, “గవాక్షమునుండి వచ్చినకిరణములు సూర్యునితోఁ గలసెను” అని వ్యవహరింపఁబడుచున్నట్లు విశేష విజ్ఞాననాశమున జీవుఁడు పరమేశ్వరునితోఁ స్వాభావికముగనే యైక్యము నొందినను, “జీవుఁడు పరమేశ్వరునితోఁ గలసెను” అని వ్యవహరింపఁ బడవచ్చును. గవాక్షమునుండి లోనికి ప్రవేశించుటవలన నాకిరణములు బాహ్యకిరణములకంటె భిన్నములుగ వ్యవహరింపఁబడునట్లు స్థానభేదముచే నాదిత్యాక్షిపురుషులును భేదములో వ్యవహరింపఁబడవచ్చును. ఘటాకాశము మహాకాశమునకంటె స్వాభావికముగ నభిన్న మయ్యు భిన్నముగను ఘటనాశ సమయమున మహాకాశమును జెందినదిగాను వ్యవహరింపఁబడునట్లు అదిత్యాక్షిపురుషులును జీవేశ్వరులును వ్యవహరింపఁబడవచ్చును. ఇంతమాత్రమున పరమేశ్వరభిన్న మగుపదార్థముండవలయు ననుట సిద్ధాంతము కానేరదు.

అ-3. పా-౨. సూ-3౫.

అవతారిక:—“ఇట్లు చెప్ప నేల? సంబంధభేదములు శ్రుతియందుఁ జెప్పబడియుండ వానికి ప్రసిద్ధార్థమును చెప్పక మఱియొకవిధముగ వ్యాఖ్యానమును చేయనేటికి?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

3౫౪. ఉపపత్తేశ్చ. 3. ౨. 3౫.

తాత్పర్యము:—పూర్వోత్తరసందర్భమును విమర్శించి చూచిన సంబంధ భేదశ్రుతులకు పై సూత్రమున వివరింపబడినట్లు మాత్రమే యర్థము చెప్పవలయు నని తేలుచున్నది. సంబంధశ్రుతికి బిదప “స్వమవీతో భవతి” “సుషుప్తికాలమున జీవుడు సస్వరూపమును జెందును.” అని స్పష్టముగఁ జెప్పబడి యున్నది. దీనిని విమర్శించిన “సతా సౌమ్య” అనుసంబంధ శ్రుతిచే స్వస్వరూపప్రాప్తిరూపసంబంధమే చెప్పబడె ననుట విశద మగుచున్నది. సస్వరూపము తనకంటె భిన్నము కాదు గావున నచ్చట మనుష్యుడు పట్టణము మొదలగువానికి గలసంబంధమువంటి సంబంధ ముండుటకు వీలు లేదు. ఏదియో యొకకారణమున నాస్వరూపము కొంతకాలము విశదము కాకయుండి మరల విశద మగుటయే, యీసంబంధమున కర్థ మనవలసి మాత్రమే యున్నది. లేకున్న నచ్చట రెండుపదార్థములు లేవు కదా! సస్వరూపమునకును తనకును భేదము కలదని యెవ్వడైన నంగీకరించునా? పైన వర్ణించినవిధముగ భేదము లేనిస్థలమున భేదమును కల్పించినకారణ మవిద్యయే! బ్రాంతియే. “ఎంతభ్రాంతి యైనను తప్పుతాము మరతురా?” అనియెదవేమో. అజ్ఞానాధిక్యమువలన నట్లు మరచుటయు గలదు. పదుగురు కలసియుండి యొకసమయమున “ఏందఱు కలరో” అని లెక్కింపబడవలసివచ్చినప్పుడు అజ్ఞాని యగువాడు ప్రమాదముచే దనను విడిచి తక్కినవారిని మాత్రమే లెక్కింపవచ్చును కదా! లోకమునందు నిట్టిన్యాయ మొక్కటి కలదు. ఒకగురువునకు పండ్రెండుగురు శిష్యులు కలరట! వారు స్నానార్థమై నదికి జనిస్తానా నంతరమున దమలో నందఱును కలరో? లేక నెవ్వడైన నదీ ప్రవాహమునఁబడెనో? యని తమను లెక్కించుకొన నుపక్రమించిరట! ప్రతివాడును తనను విడిచి తక్కినవారినిమాత్రము లెక్కించి పండ్రెండవవాడు లేడని దుఃఖింపసాగెనట! పార్శ్వమున నున్నపురుషుఁ డీ చిత్రమును జూచి మరియొకఁడు లెక్కించునప్పుడు పదునొకండుగురిని లెక్కించునంతవఱకు నూరకుండి తర్వాత “పండ్రెండు” అని చెప్పుచు తనచేతన్నదండముతో నాలెక్కించువానిని దట్టి చూపెనట! అప్పుడు భ్రాంతిని వదలి యాతఁడు సస్వరూపము నెఱింగెనట. ఇట్లే ప్రకృతివిషయమున గూడ నవిద్య జీవునకు సస్వరూపాజ్ఞానము కలిగించెను; సుషుప్త్యవస్థయందు ఆయవిద్య నశింపకున్నను సంసారహేతువు లగుచిత్తేంద్రియాదులు నశించును గావున

నాజీవుడుజ్ఞానశూన్యుడయ్యి స్వస్వరూపస్థితినిజెందును. ఆజ్ఞానశూన్యుల వలననే పునరుద్ధానమును జెందును. ఇదియే పరబ్రహ్మముతో కలదనిచెప్పఁ బడిన సంబంధము. కావున పై సూత్రమునఁ జేయఁబడిన వ్యాఖ్యానము నందు దోషము లేదు. భేదశ్రుతి కూడ నీకారణములవలననే యకాప చారికముగ నన్వయింపఁబడవలయును; ముఖ్యభేదము సంభవింప దని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాముకదా! అనేకశ్రుతులు “ఏకమే వాద్వి తీయం” అను మొదలగు ననేకశ్రుతులు పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే యనువిష యమును స్పష్టము చేయుచున్నవి. కొన్నిశ్రుతులు పారమార్థికభేదమును చెప్పునేని వీనికి విరుద్ధములై యప్రమాణము లగును. కావున మహా కాళము నొక్కదానినే యుపాధివశమున ఘటాకాశాది భేదములతో వ్యవహరించునట్లు పరమేశ్వరు నొక్కనినే సూర్య నేత్రాద్విధానభేదముల వలన అదిత్యపురుషాక్షీపురుషాదినామములతో బిలుచుచున్నాము. ఈకారణమువలన పై సూత్రమునందుఁ జేయఁబడిన వ్యాఖ్యానమునకు నెట్లును భంగము రాదు.

అ-3. పా-౨. సూ-3౬.

అట:—ఈవిధముగ పూర్వపక్ష హేతువుల నన్నిటిని ఖండించి ప్రస్తుతము మఱియొక హేతువుచే స్వమతసిద్ధాంతమును స్థాపించుచున్నాడు.

౩౫౫. త థాన్యప్రతిషేధాత్. 3. ౨. 3౬.

తాత్పర్యము.—ఈవిధముగ పూర్వపరముల విమర్శించిన పూర్వ పక్ష హేతువు లేవియు నిలువవు. మనసిద్ధాంతమే (పరమేశ్వరునికంటె భిన్న మగుపదార్థము లేదనుటయే) స్థిరమైనది. శ్రుతియు స్పష్టముగ నే యీ విషయమును బోధించుచున్నది. “స ఏ వాధస్తాత్. అహ మేవాధస్తాత్. ఆత్మే వాధస్తాత్. స్వం తం పరాదా ద్యోఽన్య త్రాత్మనః సర్వం వేద. బ్రహ్మే వేదం సర్వం. ఆత్మే వేదం సర్వం. నేహ నా నాస్తీ కించన. యస్తా త్పరం నాపర మస్తి కించిత్. తదేత ద్భిక్షా పూర్వ మనపర మనంతర మబాహ్యం”. “అపరమేశ్వరుడే క్రింద మీఁద నున్నాడు. నేనే క్రింద, మీఁద నున్నాను. ఆత్మయే క్రిందను మీఁద నున్నాడు. ఏపురుషుడు తనకంటె భిన్నముగ నొకపదార్థము కల దని తలంచునో

వానిని ఆపదార్థము ముక్తికి దూరస్థుని గావించును. ఈసమస్తప్రపంచము పరమేశ్వరుడే. ఈసర్వము నాత్మయే. ఈలోకమున భేద మనునదియే లేదు. ఏపరమేశ్వరునికంటె నల్పుడుగాని యధికుడుగాని లేడో ఈపరమేశ్వరునకు ముందుగాని వెనుకగాని లోపలగాని వెలుపలగాని లేదు.” అని శ్రుతియం దీభేదప్రతిపాదకములును మఱియొకవిధముగ నన్వయించుటకు వీలు లేనివియును సమన్వయాధ్యాయమునందు శుద్ధ బ్రహ్మపరములుగాను అభేదపరములుగాను సముక్తికముగ సమన్వయింపఁ బడినవియు నగు ననేకవాక్యములు కలవు. కావున నెట్లును పరమేశ్వరభిన్న మగుపదార్థ ముండుటకే వీలు లేదు.

అ-౩. పా ౨. సూ-౩౭.

అవతారిక:—“అగునుగాక పై హేతువులవలన నొకవేళ పరమేశ్వరున కద్వితీయత్వము సంభవించినను సర్వవ్యాపకత్వము సంభవింపదు. సర్వపదార్థములును బ్రహ్మరూపములే యగుటయు సిద్ధాంతము కాదు.” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౩౫౬. అనేన సర్వగతత్వమాయామశబ్దాదిభ్యః.

౩. ౨. ౩౭.

తాత్పర్యము :—సర్వవ్యాపకత్వవిషయమున నించుక యైనను సంశయించఁ బనిలేదు. నేతుశ్రుతి మొదలగువాని నౌపచారికముగ నన్వయించుటచేతను ఇతరపదార్థనిషేధమును జూపుటచేతను మాత్రమేయీ విషయము సిద్ధాంతమైనది. నేతుశ్రుతి మొదలగువానికి ముఖ్యార్థమునే చెప్పియుండినచో నానేత్వాదులవలెనే పరమేశ్వరుడును *పరిచ్ఛిన్నుడు కావలసివచ్చును. ఇతరపదార్థనిషేధము నంగీకరింపనిచో ఇట్టి పదార్థము రెండవదికూడ నొకవేళ యుండునేమో యని సంశయము కలుగవచ్చును; కాని యిప్పు డట్టియవకాశ మేదియు లేదు. “యావ న్వా అయ మాకాశ స్తావా నే షోఽంతర్హృదయ ఆకాశః. ఆకాశవ త్సర్వగతశ్చ నిత్యః. జ్యాయాన్ దివః. జ్యాయానాకాశాత్. నిత్యః సర్వగతః స్థాణు రచ

* పరిచ్ఛిన్నుడు (అ-౧ పా-౧. సూ-౩౧. పేజీ-౧౫౭ చూ.)

లోఁగియం సనాతనః.” “ఈవెలుపల నుండునాకాశ మెంతప్రమాణము గలదియో యితరపదార్థములతో సంబంధింపకుండునదియో హృదయా కాశము కూడ నంతపరిమాణము కలదియే; ఇతరపదార్థములతో సంబంధింపనిదియే. ఆపరమేశ్వరుఁడు ఆకాశమువలె సర్వవ్యాపకుఁడు నాశరహితుఁడు. ఆపరమేశ్వరుఁడు ద్యులోకమునకంటె గొప్పవాఁడు. ఆకాశమున కంటెపెద్దవాఁడు. ఓయిద్దనా! యీపరమేశ్వరుఁడు శాశ్వతుఁడు. సర్వవ్యాపకుఁడు. స్థిరుఁడు. నిశ్చలుఁడు. ఆదిమథ్యాంతములు లేనివాఁడు.” అని మొదలగు శ్రుతిస్మృతులనేకము లీవిషయమును బోధించుచున్నవి. కావున పరమేశ్వరుఁడు సర్వవ్యాపకుఁ డనుటలో సంశయము లేదు. ఈ సర్వప్రపంచము ఆయననుండియే జనించెను. కావున సర్వపదార్థములును తద్రూపములే యగును. “ఆగునుగాక సర్వవ్యాపకుఁ డనిన నాయనకంటె భిన్నమై సర్వశబ్దవాచ్యమై పదార్థ మొక్కటి యుండవలయును. దాని నంగీకరించిన పరమేశ్వరుఁడు సద్విత్తీయుఁ డగును; అంగీకరింపకున్న సర్వవ్యాపకత్వము కలుగదు. ఇవి రెండును అనిష్టములేకదా!” అనియెదవేమో. ప్రపంచబ్రహ్మములకు ననిర్వచనీయభేదము కలదని యిదివరకే పలుమాలు నిరూపించియే యున్నాము. ఆభేదము నాశ్రయించి సర్వవ్యాపకత్వంబును పారమార్థికస్థితి నాశ్రయించి యద్వితీయత్వంబునుగూడఁ గలుగవచ్చును. ఇందు విరోధ మేమియు లేదు. పరమేశ్వర భిన్న మగుపదార్థ మెద్దియు లేదు. దీనిచే జీవేశ్వరైక్యము దృఢపరుపబడినది.

౮. ఫలాధికరణము.

విషయము, సందేహము:—ఈశ్వరుఁడు స్వభావముగ నిర్విశేషుడై యైనను ఉపాధినబంధమువలన సర్వనియామకుడై అవిద్యావశమున భేదము నొందియున్న జీవులను నియమించుచున్నాఁడని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. జీవుఁడు ఆయనచే ప్రేరేపింపబడియే కర్త నాచరించుచున్నాఁ డనియు నిర్ణయించి యున్నాము. లోకమున సుఖదుఃఖ మిశ్రఫలముల స్వర్గనరక మనుష్యలోకములయందు సంపాదవశగతులై జీవుఁ డనుభవించుచున్నాఁ డనుట సుప్రసిద్ధము కదా! ఈఫలములను

వీరిచే నాచరింపబడినకర్తయే యొసంగునా? లేక పుష్యేంద్రుఁ డొసంగునా? అనువిషయ మిందు విచారింపబడును.

సంగతి:—పూర్వము రెండధికరణములయందును * తచ్ఛబ్దలక్ష్యార్థము విచరించి జీవబ్రహ్మైక్యము బోధింపబడెను. ఈయధికరణమున † తచ్ఛబ్దవాచ్యార్థము వర్ణింపబడును గావున నీయధికరణ మింపాదమున జేర్పబడెను. పుష్యేంద్రునిఁ గూర్చిన విచారమే యిందును జేయబడుచుండుటచే నీయధికరణమునకుఁ బూర్వాధికరణముతోఁ గలసంబంధ మేకవిషయ సంబంధము.

అ-౩. పా-౨. సూ-౩౮.

అవతారిక : — వైసఁ జూపిన విషయమును నిర్ణయించువాడై సూత్రకారుఁ డీయధికరణమును సిద్ధాంతముతో నుపక్రమించెను. ఈక్రింది రెండుసూత్రములతో తనసిద్ధాంతమును తెలుపుచున్నాఁడు.

౩౫౭. ఫల మత ఉపపత్తేః. ౩. ౨. ౩౮.

తాత్పర్యము:—జీవు లొనర్చుకర్తలకు కలుగు ఫలము లన్నియు పుష్యేంద్రునిమూలముననే కలుగుచున్నవి. కర్తానుగుణముగ ఫలము నొసంగువాఁడు పుష్యేంద్రుడే. ఇదియే మిగుల యుక్తియుక్త మైన సిద్ధాంతము. కేవల కర్తయే ఫలము నొసంగు ననుట యెట్లును సమంజసము కానేరదు. అది యత్యల్పకాలములో నశించిపోవునది. సుఖదుఃఖాదిఫలము

* తచ్ఛబ్దలక్ష్యార్థ మనఁగా తత్త్వమసి యనుమహావాక్యమునందలి తచ్ఛబ్దముచే నూహింపవలసిన యర్థము శుద్ధబ్రహ్మము.

† తచ్ఛబ్దవాచ్యార్థ మనఁగా నాశబ్దముచే జేప్పబడుచర్థము. అనఁగా లక్షణావృత్తివలన (లక్షణావృత్తి చూ. ౪౭౦) గాక సామాన్యముగ శబ్దశ్రవణమాత్రము వలననే దోచుచునర్థము. సర్వభూతాత్మక మగుబ్రహ్మము సర్వజ్ఞత్వాది గుణములతోఁ గూడిన యీశ్వరుఁడు త్వంశబ్దమువకు నిట్లే నుసారి యగుజీవుఁడు వాచ్యార్థంబును స్వాభావికస్వరూపముతో నున్నజీవుఁడు లక్ష్యార్థంబు నగును. “తత్త్వమసి” అను మహావాక్యమునందు చెప్పబడిన యైక్యము వాచ్యార్థమునకు సంభవింపదు గావున లక్షణావృత్తి యాశ్రయింపబడెనని తెలిసికొనవలయును.

లన్న నో కాలాంతరమున ననుభవింపబడవలసినవి. అట్టి ఫలముల నీకర్మ యొక్క సంగఁగలదు. లేనిదానినుండి కలిమి జనించునా? “ఇట్లు కాదు కర్మ యల్పకాలమునకే నశించినను దానిఫలము నొసంగియే నశింపవచ్చును. యజమానుండును తగినసమయము వచ్చినప్పుడు దాని ననుభవింప వచ్చును. అంతవఱకు నాఫలము కర్తాంతరముచే నాటంకపఱుపబడి కాని పృథివీమయము లగుశరీరములచే ననుభవింపబడుటకు వీలుగాని దగుటచే కాలమును ప్రతీక్షించును గాని యుండవచ్చును” అనియెడ వేమొ వినుము. ఇది యుక్తియుక్త మగువాదము కాదు. యజమానులు “మేము స్వర్గఫలము ననుభవింపవలయును” అని మాత్రమే కోరుదురు. కాని “ఈకర్మవలన స్వర్గము జనింపవలయును” అని కోరరు. ఎవ్వరు దేనిని గోరుదురో యది వారికి వచ్చుటయే కదా ఫలసిద్ధి యనబడును? ఇచ్చట కర్మ యొసంగిన ఫలము పురుషునిచే ననుభవింపబడుట లేదు. ఇక నిది ఫల మెట్లగును? మఱియు అపరిమితసుఖము అపరిమితదుఃఖము అనువానికంటె భిన్నముగా స్వర్గనరకములకు స్వరూపమే లేదు. ఇట్లుండ నవి పరునిచే ననుభవింపబడకుండ కొంతకాలమువఱకు నూరక నిలిచి యుండు ననుట యెట్లు యుక్తియుక్త మగును. “ఇట్లు కాకున్న నపూర్వ మనునది కర్మవలన కలుగు ననియు అది కర్మ నశించినను ఫలకాలమువఱకు పురుషు నాశ్రయించియే యుండు ననియుఁ చెప్పవచ్చును కదా!” అనియెడ వేమొ యదియు యుక్తము కాదు. అపూర్వ మచేతనము. దానికి తారతమ్యజ్ఞానాదులు కాని ఫలము నిచ్చుసామర్థ్యము కాని లేదు. కావున నప్పటికిని చేతనుని సహాయ ముండవలయు ననియే చెప్పవలయును. అట్లుండిన నాచేతనుడే ఫలదాత కావచ్చును కదా! మఱియు నాయపూర్వము కల దనుటకును తగినంత ప్రమాణము లేదు. వేదమున నట్లు చెప్పబడలేదు; ప్రత్యక్షాదులవలన శోధింపబడలేదు. “* అర్థాపత్తిప్రమాణముచే దానిని కల్పించితిమి. కర్మకు చిరకాలమునకు గలుగఁజోవుఫలము నొసంగుసామర్థ్యము లేకుండుటచేతను మఱియొకఫలదాత లేకపోవుట చేతను అట్లు కల్పింపవలసి వచ్చినది” అనియెడవేమొ అదియు యుక్తము కాదు. ఈశ్వరుడు ఫలప్రదాత యనిన నిది కల్పింపబడవలసిన పనిలేదు

* అర్థాపత్తిప్రమాణము (అ-౧. పా-౧. సూ-3- పేజీ-3౯ చూ.)

కదా! కావున నెట్లును ఈశ్వరుడే ఫలప్రదాత యనిన యుక్తియుక్తముగ నుండును.

౩౫౮. శ్రుతత్వాచ్చ. ౩. ౨. ౩౯.

తాత్పర్యము:—కేవలము యుక్తి నాశ్రయించిమాత్రమే యీ సిద్ధాంతము చేయబడలేదు; శ్రుతియు నీసిద్ధాంతమునకు ననుకూలముగ నున్నది. “న వా ఏష మహా నజ ఆత్మాన్నాదో వసుదానః” “సర్వవ్యాపకుడును ఉత్పత్తివినాశహూన్యుడును అగునాత్మయే సర్వజంతువులకు నన్నము నొసంగువాడు; ధనము నిచ్చువాడు” అని శ్రుతియం దీవిషయము స్పష్టముగనే చెప్పబడి యున్నది.

అ-౩. పా-౨. సూ-౪౦.

అవతారిక:—ఈవిధముగ రెండుసూత్రములచే స్వసిద్ధాంతమును జెప్పి యీసూత్రమున బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాడు.

౩౫౯. ధర్మం జైమిని రత ఏవ. ౩. ౨. ౪౦.

తాత్పర్యము:—జైమినిమహాముని యిట్లే శ్రుతియుక్తుల నాశ్రయించి కేవల కర్తయే ఫలప్రదాత యనుచున్నాడు. “జ్యోతిష్టోమేన స్వర్గకామో యజేత” స్వర్గము కోరువాడు జ్యోతిష్టోమయాగము నాచరింపవలయును’ అనుమొదలగు శ్రుతులయం దీవిషయము స్పష్టముగ చెప్పబడి యున్నది. ఈ శ్రుతియొక్క యర్థమును విచారించిన పురుషుడు యజ్ఞము నాచరింపవలయు (భావింపవలయు. యజ్ఞమనఁగా పూజ; అది దేవతాధ్యానాదిరూప మైనది కావున భావన యనబడును) ననియు దానిచే స్వర్గము కలుగు ననియు మాత్రమే చెప్పబడినట్లుగును. కదా! ఇది విధివాక్యము. ఇందు యజ్ఞము విధింపబడినది. దీనికి ఫలముతో సంబంధము లేకుండిన ఫలము నిచ్చువాడు ప్రత్యేకముగ నుండినచో దీనిని చేయువారలే యుండరు కదా! వేదప్రామాణ్యము ననుసరించి యీవిషయము నంగీకరించిన నప్పుడు అల్పకాలమునకే నశించు కర్త కాలాంతరమున గలుగుఫలము నొసంగనేరదు. కావున కర్తఫలములకు నడుమ నొకయవూర్ణము కల దని కల్పింపవలయును. దేవతయే

యట్టిది (ఫలదాత) కావచ్చు ననుటకు వీలు లేదు. అది(దేవత) యజ్ఞవిధికి బివవ 'ఈయజ్ఞము నెవ్వని గూర్చి యాచరింపవలయును' అని ప్రశ్న రాఁగా దానికి నుత్తరమై మాత్రమే వచ్చినది. కావున కర్తకు నంగ (అప్రధానము అవనువము) మగును కాని స్వప్రధానము (కర్తకంటె ముఖ్యమైనది) కానేరదు. పరమేశ్వరుడే యట్టివాఁ డగు ననినను ఆయన స్వతస్సిద్ధుఁ డగుటచే నిర్వికారుఁ డగుటచే విచిత్రఫలముల నొసంగనేరఁడు. కావున నెట్లును కర్తమే ఫలదాత" అని సిద్ధాంతము చేయుచున్నాఁడు.

వేదాంతపూర్వపక్షము :—ఈసిద్ధాంతము యుక్తియు క్తమైనది కాదు. "జ్యోతిష్టోమేన స్వర్గకామో యజేత" అను మొదలగు శ్రుతుల యర్థమును బాగుగ విమర్శించిన కర్తలకును వానిఫలములకును సంబంధమున్నట్లు గానేరదు. ఎట్లనిన:—విధివాక్యములయందు క్రియాపదములచే జెప్పబడిన పనియే భావన యని కొందఱిచేతను క్రియ యని కొందఱిచేతను చెప్పబడుచున్నది. ఇం దేవక్షము నాశ్రయించినను కర్తలకు ఫలములతో సంబంధము కలదనుట సిద్ధాంతము కానేరదు. మొదటిపక్షమున అచ్చటి క్రియాపదములే ఆయాగోదులను చెప్పనుగావున సాధింపదగిన వానినిగా నిరూపించును కావున మఱియొకసాధ్యమును చెప్పనేరవు. చేయబడవలసినది యజ్ఞమే యనుటచే నదియు సాధ్యమే; దాని నాచరించుటచే పొందబడవలసినది యగుటచేత స్వర్గంబును సాధ్యమేకదా! ఒక క్రియయే యీరెంటిని జెప్పు ననుట యెట్లు? కావున "ధాతుర్నర్థముచే జెప్పబడునది భావన; అదియే క్రియ" అను మొదటిపక్షము నాశ్రయించిన నెట్లును ప్రయోజనము లేదు. ఇక రెండవపక్షము నాశ్రయించి "క్రియయు భావనయు పరస్పరభిన్నములు. ధాతువుచే క్రియ చెప్పబడును. దానిపై నున్న *లిఙ్మిత్యయముచే భావన చెప్పబడును" అని చెప్పినను కర్తఫల సంబంధమును నిరూపించుటకు వీలులేదు. ఆభావనయు భావింపబడవలసిన విషయమును, చెప్పనది యైనను ధాతువుచే బ్రకటింపబడినవిషయమునే చెప్పవలయును గాని మఱియొకవిషయమును చెప్పుటకు వీలు లేదు. యాగాదికర్తలును ఆభావనయు నొక్కపదముచేతనే చెప్పబడి యున్నవి. కర్తస్వతంత్రముగ ధాతువుచే జెప్పబడెను కాని స్వర్గము చెప్పబడ లేదు;

* లిఙ్మిత్యయ మనఁగా ధాతువువై విధించుట మొదలగునర్థములు పచ్చునప్పుడు వయోగింజబడు ప్రత్యయము.

అది పురుషునకు విశేషణమై మాత్రమే యున్నది. కాని క్రియాపదముతో సంబంధింప లేదు. ఇట్లుండ నీభావన దాని నెట్లు గ్రహింపగలుగును? వాక్యమును పఠింపగానే మొట్టమొదట కర్త మాత్రమే సాధ్యముగ తోచునుగాని స్వర్ణాదిఫలములు కావు కదా! ఇట్లుండ నది (భావన) మొట్టమొదట స్ఫురించినదానిని ఏల విడుచును? ఈకారణములవలన నే పక్షము నాశ్రయించినను కర్తఫలములకు సంబంధము కలదనుట సిద్ధాంతము కానేరదు. ఒక్కవాక్యమునందే స్వర్ణాదిఫలములను గూర్చియు కర్తలనుగూర్చియు గూడ జెప్పబడి యుండు ననుటకు మాత్ర మెట్లును వీలు లేదు. అప్పుడు వాక్యభేదము కలుగవలసి వచ్చును. క్రియాపదముచే నేది జెప్పబడునో అదియే ప్రధానమగు ననుట సర్వానుభవసిద్ధము. ఒక్కపదము రెంటిని సమానముగ జెప్పగలదనుట యెట్లు సిద్ధించును?

“భావన స్వర్ణాదులను చెప్పును” అని పట్టు పట్టినను ప్రయోజనము లేదు. ఇంతవఱకు శబ్దవిచారముచే మేము “కర్తఫలములకు సంబంధము కలుగదు” అనువిషయమును నిరూపించితిమి కాని వస్తుస్థితిని (భావన ఫలాదిస్వభావములను) పట్టిచూచినను ఇదియే సిద్ధాంత మగును. భావన పురుషప్రయత్నము; పురుషునిచే సంకల్పపూర్వకముగ నిర్వహింపబడవలసినది. ఇట్టిది ధాత్వర్థమును విడిచి యెచ్చటనో యున్నదానిని గ్రహించు ననుట యెట్లు? యాగాదులు ఆచరింపబడినపిదప గదా ఫలము కలుగవలయును. ఆఫలమును భావన మొట్టమొదటనే యెట్లు భావింపగలదు? భావనాకాలమున నున్నది యాగమే కదా! మఱియు ధాత్వర్థముచే జెప్పబడకుండుటచే నది యెట్లును ప్రధానము కానేరదు. కావున నెట్లు చూచినను ఫలములకును కర్తకును సంబంధమే లేదు.

“ఇట్లయిన నాశ్రుతియందుఁ గలస్వర్గపదమునకు బ్రయోజన మేమి? అది కర్తసాధ్యము కాకుండిన దానితోఁ గ్రియకు సంబంధ మెట్లు కలుగును?” అనియెడ వేమొ వినుము. “భూతం భవ్య యోషశ్యతే” “గడచి పోయినవిషయము (అనుగా బ్రకృతసంబంధము ననుసరించి (నిత్యశుద్ధమగువిషయము.) వర్తమానవిషయమునకై (యాగాదులకై) యుపదేశింపబడును” అనున్యాయ మొక్కటి లోకమునఁ గలదు. స్వర్గమునకు సంతోషహేతువు గలుగుచందనాదులే స్వరూపములు కావున నది స్వతస్సిద్ధ మైనదియే. ఇట్లగుటచే యాగాదికర్తలు దానిని సాధించు నవలసిన

పని లేదు. “యాగాదికర్తృల నాచరింతురు; వానితో నేమియు సంబంధము లేకయే పరమేశ్వరేచ్ఛవలన వారికి స్వర్గము దొరకును” అనుట మాత్రమే సిద్ధాంతము. ఈకారణమువలన స్వర్గరాదులు యాగాదులకు సాధనముల వలె *గుణభూతములై మాత్రమే యున్నవి. ఇదియే వానికిఁ గలపరస్పర సంబంధము. స్వర్గము యాగఫల మనునియమము లేకున్నను ఈసంబంధ ముండవచ్చును కదా! “ద్రవ్యాణాం కర్తృసంయోగే గుణత్వే నాభి సంబంధః” “స్వతస్సిద్ధము లగుపదార్థములకుఁ గర్తృలతో సంయోగము కలిగినప్పుడు వానికి గుణరూపముతో మాత్రమే సంబంధము కలుగును” అను సూత్రముచే జైమినిమహామునియు నీవిషయమును నిరూపించి యున్నాడు.

ఈకారణమువలన నెట్లును కర్తృఫలములకు పరస్పరసంబంధము లేదు. కర్తృయు దుఃఖరూప మగుటచే దానిని బురుషుడు కోరడు; స్వర్గమును కోరినను అది పైనఁజెప్పినవిధముగ కర్తాచరణమువలన వచ్చు నది కాదు. ఇట్లుగుటచే నాయాగాదులు పురుషున కుపకారము చేయ నేరవు; చేయకుండిన పురుషులును దానిపై నధికారమును దాల్చనేరరు. ఇట్లున్న నీక కర్తృకు నధికారి యెవ్వడు? అధికారి లేకపోవుటచే శాస్త్ర మంతయు నిరర్థకము కావలసి వచ్చును. ఇట్లు బహుదోషదూషిత మగు టచే నీకర్తృవిధిసిద్ధాంత మయుక్తము. సర్వశాస్త్రంబును అనందరూపుఁ డగు బ్రహ్మమును గూర్చియే చెప్పు ననియు భేదప్రపంచమును నాశముచేసి దానిమూలమున పరమేశ్వరైక్యము ననుభవింపవలయు నని మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయుచున్నది యనియు నంగీకరించి తీరవలయును.

“ఇది యెట్లు జ్యోతిష్టోమాదివాక్యములయందు ఆకాశాదిధ్వంస మునుగూర్చిన ప్రస్తావమే కానరా లేదు కదా” యనియెడవేమొ వినుము. విచారించిచూచిన ప్రతివిధివాక్యమునందును [ఇట్లు చెప్పనేల] ప్రతిఫలము నందును ఏదియో యొక భేదమును నిషేధించుటయే యుద్దేశింపబడినట్లు కానవచ్చుచున్నది. ప్రస్తుత జ్యోతిష్టోమవాక్యమునందు దేహాత్మ భావనాశ ముద్దేశింపబడినది. సాధారణముగ విచారించిచూచిన నీవిధివలన దేహాది వ్యతిరిక్తుడును పరలోకఫలముల ననుభవించువాడు నగుజీవుడు వర్తిం

* గుణభూతము=గోణము (అ-౨. పా-౪. సూ-౨. పేజీ-౯౩౪ చూ.) అప యోగము లేక అప్రధానము. వ్రత్యత్వముగ ననయవము కాకున్నను దానిపంటిది,

పరబ్రహ్మచున్నట్లు తేలుచున్నదికదా! పైన వర్ణించినవిధముగ వానికిఁ గత్తాధికారము గలుగ దనుటయు నిశ్చయమగుచున్నది గదా! ఇట్లుండ నీ వాక్యము కర్తవిధిపర మగుట యెట్లు? లేనియధికార మున్నట్లు గానవచ్చుచున్నది. అంతియకాని మఱియేమియు లేదు. ఇట్లుగచే నావాక్యము స్వీకృతప్రాప్త్యపాయమునుమాత్రమే బోధించునది యగునుగాని యాగాదులను విధించునది కానేరదు. అధికారి లేకున్న విధికిఁ బ్రయోజన! మేమి? ఈకారణమువలన నీవాక్యమునకు విధియందు తాత్పర్యము లేదు; దేహమునకంటె భిన్నుఁ డగుజీవుని బోధించును. కావున “నేను దేహము కాను; దేహమునకు గలుగునుఖదుఃఖాదులు నావి కావు.” అని ప్రతిపురుషుఁడును తనలో నిశ్చయించుకొనవలయు ననుటయే దీనికి తాత్పర్య మగును. దీనిచే బోధితిష్టోమవాక్యము దేహాదిరూప మగు ప్రపంచముయొక్క నాశమునుఁగూర్చిమాత్రమే చెప్పు ననుట సిద్ధాంత మయినది.

ఇట్లే “గోదోహనేన పశుకామస్య ప్రణయేత్” “పశువులను కోరువానిచేత గోదోహనయాగము చేయింపవలయును” అను మొదలగు విధివాక్యములును జీవభేదముచు నిరాకరించుచున్నవి. ఆగోదోహనక్రతు సందర్భమున సామాన్యముగ విచారించిన దర్శపూర్ణమాసయాగాధికారియే యధికారిగ నిర్ణయింపబడినట్లు తేలినది. ఇట్లుగటచే నధికారులకుఁ బరస్పరభేదము లేదని సిద్ధాంత మైనది. అధికారులు జీవులే యగుటచే వారందఱు నొక్కటియే యని తేల్పబడినది. కావున నీశ్రుతి జీవభేదనిరాకరణమునుఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పుచున్నది యని స్పష్టమగుచున్నది. కర్తకు నధికారియే లేఁ డని పూర్వముననే సిద్ధాంతము చేసియున్నాము. నిషేధవాక్యములనుఁగూర్చి విచారింపవలసినపనియే లేదు. అవి “న కర్తణాన ప్రజయా. న కలంజం భక్షయేత్” “కర్తచేతఁగాని సంతానము చేతఁగాని మోక్షము కలుగదు; విషముచే పూయఁబడిన బాణముచే కొట్టఁబడినమృగముయొక్క మాంసము కలంజ మనఁబడును. దానిని భక్షింపరాదు” అను మొదలగువాక్యములు స్పష్టముగనే కర్తప్రవృత్తిని నిషేధించుచున్నవి. మఱియు విధివాక్యములు చేయునుపాపయోపదేశము కూడా నేవాదిసాధారణోపాయముల నిషేధించుటకై మాత్రమే యని తెలిసికొనవలయును. ఈవిధముగ విచారించినచో వేదమంతయు ప్రపంచలయమునుఁ గూర్చియు పరమేశ్వరైక్యమునుఁ గూర్చియు మాత్రమే

చెప్పుచున్నది యని తేలును. కర్తృఫలములకు సంబంధము బొత్తుగనే లేదనుట సిద్ధాంతము.

మఱియు కర్తృఫలములకు సంబంధము కల దనిన శాస్త్రము శాస్త్రమే కాకపోవలసినప్పును. కామక్రోధాదు లనర్థహేతువు లనుటయు నొకదానివలన మఱియొకటి జనించుచుండు ననుటయు సర్వలోక ప్రసిద్ధము. శాస్త్రము ఆయాసుఖములను జూపి కర్తృలను విధించునది యగునేని యప్పుడు కామాదుల నభివృద్ధిచేసినది యగును. పురుషునకు ననర్థమును సంపాదించినది యగును. అప్పు డది శాస్త్రమే కానేరదు కదా! శాస్త్రము హితము నుపదేశింపవలయు ననుట నియతము. ఇట్లు గాక వై నిరూపించిన యర్థము నంగీకరించినచో నప్పుడు రాగాదిదోషము లన్నియు నశించును. కావున (బ్రహ్మజ్ఞానము నుపదేశించినప్పుడు రాగాది దోషములు నశించును. కావున) శాస్త్రము శాస్త్రము కావచ్చును. ఇది హితోపదేశమే కదా! కావున కర్తృఫలములకుఁ గలసంబంధము అప్రామాణికమే కావున కేవలకర్తృము ఫలదాత కానేరదు. అవిద్యాసహితృడై యాపరమేశ్వరుడే స్వతంత్రుడై నానావిధఫలముల నొసంగు ననవలయును. మఱియు యాగాదు లేదియో యొక దేవతనుగూర్చియే యాచరింపబడును. కావున తత్తద్దేవతాస్వరూపముతో నున్నపరమేశ్వరుడే ఫలము నొసంగనచ్చును. ఒక్కపరమేశ్వరుడే యుపాధిభేదమువలన బహురూపములతో నున్నాఁ డనుటలో విరోధము లేదు కదా! ఈకారణమువలన “తృప్త ఏ వైన మింద్రః ప్రజయా” “యాగముచే తృప్తి నొందిన యింద్రుడు యజమానుని సంతానముచే దృష్టి నొందించును.” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యముల ననుసరించి దేవతయే ఫలదాత యని నిర్ణయించుట యుక్తము. ఆదేవతకు బరమేశ్వరుడే స్వరూపము కావున బరమేశ్వరుడే ఫలదాత యని చెప్పవచ్చును. కావున నెట్లును పరమేశ్వరుడే ఫలదాత, కర్త కాదు.

“ఇ ట్లయిన విధులకు గతియేమి” అనియెడవేమొ వినుము. విధి యనఁగా ప్రవర్తింపజేయునది. ప్రవర్తింపజేయుఁగల ప్రతిదానికిని అధికారి యుండవలయు ననునియమము లేదు. గాలి మొదలగునవి తనకు లోబడియున్న యేపదార్థమునైనను ప్రవర్తింపజేయును కదా! కావున

నెట్లును మాసిద్ధాంతమునకు భంగము కలుగదు. కర్త స్వతంత్రముగా ఫలము నొసంగనేరదు.

జైమినిసిద్ధాంతము : — ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. విధి యనునది యుపదేశము. ఉపదేశములకు పరునిహితమును (తనచే జేరే పింపబడుచున్నవాని శుభమును) సాధించుటయే బ్రయోజన మనుట సుప్రసిద్ధము. ఆజ్ఞ మొదలగునవి ప్రేరేపించువానికార్యములను సాధించుటలో ప్రవర్తించును; పరులను గూడ ప్రవర్తింపజేయును గాని యుపదేశ మట్లు చేయదు. ఎవ్వడైనను ఆజ్ఞ యొసంగిన దానిని స్వకార్యసిద్ధి కయ్యే యొసంగు ననుట నిర్వివాదాంశము. “నీవు వానిని గోనిరమ్ము” అనిన నది తనకార్యము కొరకయ్యే యనుట నిర్వివాదము కదా ! “ఆరోగ్యమును గోరువారు తాము భుజించియున్నము బాగుగ జీర్ణమైన పిండము గాని మఱుల భుజింపరు. నీవును అట్లే చేయుము.” అనిన నిందు ప్రేరేపించువానికి స్వప్రయోజన మేమి కలదు? ఇందు మొదటిది యాజ్ఞ; రెండవది యుపదేశము. ఇట్లుగుటచే విధులన్నియు నవశ్యముగ పరహితమును బోధించునవి కావలయు. మఱియు ఆజ్ఞ యనునది పురుషులయందే గలుగవచ్చును గాని వేదమునందు గలుగదు. దానికి నెవ్వరివలన గాని కావలసినకార్యమేమి కలదు? ఈకారణములవలన నిర్వివాదముగ విధులు కర్త సుపదేశించినను స్వర్గాదిసాధ్యముల (ఫలముల) నవశ్యము బోధించుననియే యంగీకరింపవలయును. ఇట్లు బోధింపకున్నవాని నాచరించువాడే యుండడు. కావున విధులు గాలి మొదలగువానివలె పరుల నూరక ప్రేరేపించునవి (త్రోయునవి) మాత్రమే కావు; ఉపదేశించునవి కూడ నగును. ఇట్లుగుటచే ప్రతి విధికిని అవశ్యముగ నధికారి కలడు; ఆయా యుపదేశముల ననుసరించి యాయాఫలముల నొందును. కర్తల నాచరింపక వచ్చునవి కాకపోవుటచే నీస్వర్గాదులు కర్తలచేతనే బుట్టింపబడవలయు ననుట నిర్వివాదమై యున్నది.

ఈమతముపై బూర్వమున మాచే జేయబడియున్న యాక్షేపము లెవ్వియు యుక్తియుక్తములు గానేరవు. “క్రియయు భావనయు నొక్కటియూ? లేక భిన్నములా” యని వికల్పము చేసికొని మీరు దోషముల చూపియున్నారు. అందు మొదటిపక్షము మాకు సమ్మతము కాకపోవుటచే దాని నాశ్రయించి చూపబడినదోషములు మామతములకు

తగులవు. విచారించిన రెండవపక్షము నాశ్రయించి చూపబడిన దోషములును మాకు తగులనేరవు.

(1) భావన యాగాదులను మాత్రమే భావించు ననియు దానిఫలములను భావింప దనియు నీకారణమువలన పురుషులకు యాగాదు లేవిధముగఁ గూడ నుపకారము చేయఁజాల వనియు దీనివలన నెవ్వఁడును కర్తానుష్ఠానార్థమై ప్రవర్తింపఁ డనియు కర్తకు నధికారియే లేఁడనియుఁ దలంచి యున్నారు కదా! ఈతలంపు సరియైనది కాదు. విధివాక్యములుపదేశము లనియు నాకారణమువలన పరప్రయోజనమే వానికి ఫలమనియుఁ బూర్వముననే సయుక్తికముగ నిరూపించి యున్నాము. ఈకారణమువలన భావన కర్తలనే భావించినను కేవలముగ వానిని మాత్రమే భావించి యూహకుండదు; ఫలములను కూడ భావించును. కర్తరీప్రయోగమునందు ద్వితీయాంతముతో వచ్చుకర్త యప్రధానమనియు కర్తణిప్రయోగమున ప్రథమాంతమై వచ్చునది ప్రధానమనియు వ్యాకరణ సంప్రదాయము. ఇట్లగుటచే నాభావన కర్తను భావించినను ప్రధానమగు ఫలమును కూడ భావింపవచ్చును. యజ్ఞేత యను మొదలగు నవి సకర్తకక్రియ లగుటచే వానికి కర్తలైనయాగాదులు ద్వితీయాంతములే యనుట నిస్సంశయము. ఇట్లు కాకున్న దుఃఖ మగుటచే కర్త నపేక్షించువాఁ డెవ్వఁడు నుండఁడు కావున నుపదేశము నిరర్థకము కావలసి వచ్చును. ఇది యెవ్వరికిని సమ్మతము కాదు కదా! అప్పుడు లోకోపకారకమని యంగీకరింపబడిన వేదము నిష్ప్రయోజకము కావలసివచ్చును.

(2) మఱియు నాభావనకు కర్తవిధియే సమీపమున నున్నది యనియు ఫల మట్లు లే దనియు నీ కారణములవలన భావన ఫలమును భావింపఁజాల దనియు భావించితిరి. ఇదియు యుక్తము కాదు. ప్రతి పురుషుఁడును “నీవు దీని నాచరింపుము” అని యుపదేశింపబడినపుడు “దీనివలన నా కేమి కలుగును?” అనియే విచారించు ననుట స్వలోక ప్రసిద్ధము. ఈయనుభవము ననుసరించి చూచిన విధిని భావించుటకంటె ముందుగా ఫలమునే భావించు రనుట స్పష్ట మగుచున్నది. ఇప్పుడు చూడుఁడు; భావనకు సమీపమున నేది కలదో? ఫలమో లేక యాగాదులో నిర్ణయింపుఁడు.

(3) ఇదియును గాక స్వర్గాదులు ద్రవ్యము లనియు కర్తకు సాధనభూతములై మాత్రమే యుండవలయు ననియు మఱియు నవి నామ వాచకముచే జెప్పబడుటచేతను సుఖమే స్వర్గ మని లోకప్రసిద్ధి యుండుటచేతను స్వతస్సిద్ధము లగు ననియు స్వతస్సిద్ధములు కార్యములచే సాధింపబడ వనియు జ్యోతిష్టోమాదివాక్యములయందు అవి పురుషునకు మాత్రమే విశేషణములగు నున్నవి కావున క్రియాపదముతో సంబంధింప నేర వనియు గూడ భావించియున్నారు. ఇదియు యుక్తము కానేరదు. సుఖమే స్వర్గ మను ప్రసిద్ధిని మీరు నంగీకరించి యున్నారు కదా! యా ప్రసిద్ధివలననేయది మఱియొకదానికి సాధనము కానేరదు. విచారించినపురుష ప్రయత్నబలముచే సాధింపబడవలసిన యజ్ఞాదులే దానికి సాధనములు కావలసినవచ్చును. “ఇట్లయిన వానికి నుత్పత్తియే లేకపోవలయును కదా” అనియెడ వేమొ యది నిత్యమే యైనను తత్సృష్టి యనిత్యము కావచ్చును; కర్తవిధులును ఈయభిప్రాయముతోనే ప్రవర్తింపవచ్చును. మఱియు నవి (స్వర్గాదులు) కర్తకు మాత్రమే విశేషణము లైనను ఆకర్త క్రియాపదార్థ మగుభావనచే బరిగ్రహింపబడినవాడు కావున వానిమూలమున క్రియచే బరిగ్రహింపబడును.

(4) సాధ్యము లగు రెండువిషయము లొక్కవాక్యమునందు జెప్పబడి యుండినచో వాక్యభేదము కలుగు నంటిరి కదా! ఇదియు చక్కని యభిప్రాయము కానేరదు. అప్పుడు ఆసాధ్యములకు రెంటికిని స్వభావ మొక్కటియే యై యుండవలయును; ప్రస్తుత మట్లు లేదు. పురుషుడు ఫలమును నిశ్చయించి దానికై ప్రవర్తించుచు తత్సాధనముగా గర్తను భావించుచున్నాడు. ఫలమును మాత్ర మట్లు కాక నన్నింటికంటె ముందు గనే స్వతంత్రముగా భావించుచున్నాడు. ఇట్లుగుటచే భావన యొక్కటియే యైనను విషయస్వభావములు భిన్నములగుటచే వాక్యభేదము కలుగదు. సమానస్వభావము లగువిషయముల నాశ్రయించియే కదా వాక్యభేదము కలుగవలయును. కావున మీరు చెప్పినపూర్వపక్షము లేవియును యుక్తియుక్తములు కానేరవు. పైనవర్ణించినవిధముగ కర్తఫలములకు సంబంధముండుటచే నధికారి యవశ్యముగగలడు. ఈనిరూపణమువలననే మొదటిపక్షము నాశ్రయించి (భావనాక్రియ లొక్కటి యనుపక్షము నాశ్రయించి) చూపబడినదోషములు కూడ పరిహరింపబడినవి.

“ఈదోషము లొకవేళ లేకపోయినను మఱియొకదోషము వచ్చును. యాగంబులును స్వర్గాదులునుగూడ భావనచే భావింపబడదగినవి యగునేని యప్పుడు స్వర్గాదులవలె యాగములుకూడ కేవలసాధ్యములే కావలసివచ్చును; స్వర్గాదిసాధనములు కాకపోవలసివచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా?” అనియెడవేమొ. ఇది యొకదోషము కాదు. సాధనములైనను భావనచే భావింపబడవచ్చును. లోకమునందు గండ్ర గొడ్డలి మొదలగుసాధనములుకూడ కార్యముల నాచరించునప్పుడును, ఆచరింపబోవునప్పుడును భావింపబడుచునే యున్నవి కదా! ఈయనుభవమునకు విరుద్ధముగ “సాధనముల నెవ్వరును భావింపరు” అని సాధింప జూచిన నప్పుడు మూలోచ్ఛేదము కలుగును. అప్పుడు కర్త లే జరుగవుకదా! కావున మామతముపై (జై మినిమతముపై) నీదోషము రాదు. మఱియు మీయభిప్రాయమే యంగీకరించి భావనకును ఫలమునకును వ్యవధానము కల దని యంగీకరించినను మామతమునకు హాని రాదు. ఫలము సర్వవ్యాపకమగుటచేతను దాని నుద్దేశించియే కర్త యాచరింపబడుచుండుటచేతను అవశ్యముగజ్ఞియోగాదిభావన ఫలము నాశ్రయించియే తీరవలయునకదా! కావున యజ్ఞాదికర్తలయందు పురుషులకు సధికారము కల దనుట నిస్సంశయము.

మీపక్షము నాశ్రయించి యధికారము లే దని యంగీకరించిన మీకును బ్రయోజనము లేదు. దేహాత్మాభిమానమును అధికారి భేదమును మఱి దేనిని లయము నొందింపవలయు ననినను అధికారము మొట్టమొదట నుండవలయును కదా! ప్రయోజనము నెఱుంగక సామర్థ్యము లేక నుండువాడేకార్యమును చేయగలడు? బ్రహ్మైక్యమునకై యత్నింపవలయు నన్ననో తత్ప్రయోజనము నెఱింగియే యుండవలయునుకదా! మఱియు దేహాభిన్నుఁ డగుజీవుఁ డొక్కఁడు కలఁ డనువిషయము విధివాక్యములవలన మీ కెట్లు తెలిసినది? ఈవిధివాక్యము స్వర్గఫలమును గూర్చి చెప్పునది యగుటచేతను ఆస్వర్గము దేహమును విడిచినపిదప ననుభవింపబడవలసినది యగుటచేతను మాత్రమే కదా! ఈదేహమునకంటె వేరై జీవుఁ డుండవలయు నని కదా మీరు నిర్ణయించితిరి. యోగాదులయందు జీవునకు సధికారమే లేకున్న స్వర్గఫలభోగ మెక్కడిది? దాని ననుసరించి నిర్ణయింపబడిన దేహాత్మ భేద మెక్కడిది? ఈకారణములవలన

మీరును ఇష్టము లేకపోయినను జీవునకు కర్మాధికారము నంగీకరింప వలయును. మఱియు స్పష్టముగ దెలియవచ్చుచున్నయర్థమును విడిచి క్లిష్టకల్పన నాచరించుటయు యుక్తము కాదు. పర బ్రహ్మవిషయమును చెప్పకుండినంతమాత్రమున శాస్త్రమునకు కలుగుహానియు లేదు. స్వర్గాది సుఖసాధనములఁ జెప్పినను శాస్త్రము శాస్త్రము కావచ్చును. కామ క్రోధాదుల నభివృద్ధిచేయు ననుట యొకదోషము కాదు. అవి స్వాభావి కములై లోకము నా క్రమించి యున్నవి. శాస్త్ర మనునది వారికిని హితము నుపదేశింపవలసినదియే. ఎవ్వనియధికారమునకు నేది యుచితమో దాని నుపదేశించుటచే సర్వజనహితకర మై వేద మొప్పుచున్నది. హితోపదేశము నాచరించుటయే కదా శాస్త్రమునకు లక్షణము. ఈకారణము వలన మామతమునకు నెట్లును హాని రాదు.

మఱియు దేవత లెట్లును ఫలప్రదాతలు కానేరదు. వారు ఆద్య పురోడాశాదులవలె (నెయ్యి పింఛి మొదలగు హోమద్రవ్యములవలె) యాగసాధనములలో జేరినవారేకాని స్వతంత్రులు కారు. యాగము నాచరించినవాఁడు మాత్రమే స్వర్గము నొందుటయు కేవల మగు నీశ్వరోపాసనవలన నట్టిఫలము లే కుండటయు నీవిషయమున ప్రమాణము మంత్రార్థవాదాదులయందు దేవతల కిట్టిసామర్థ్యము కల దని చెప్పబడి యున్నది కాని యది ప్రత్యక్షప్రమాణమునకు విరుద్ధ మగుటచే నంగీకారము కాదు. దేవతలు మనకు గానవచ్చుటలేదు. వారికి దేహాదు లున్నవి యనుటయు ప్రమాణసిద్ధముకాదు. దేహాదులు లేకుండిన వారికి ఫలముల నొసంగుసామర్థ్య ముండదు. ఇట్లున్న నీక వారినిఁగూర్చి ప్రస్తావింప నేటికి? మఱియు కొన్నిఫలములయందు మంఠాకాది తుద్రజంతువులును వృక్షమునుకూడా హవిస్సును భుజించి తృప్తి నొంది యజమానునకు ఫలము నొసంగు నని చెప్పబడియున్నది. ఇది ప్రామాణిక మనియెవ్వరును చెప్పసాహసించరు కదా! ఇట్లే దేవవిషయ మగు శ్రుతి కూడా కర్తవ్యశంసావిషయ మగు నర్థవాదమే యగును కాని ప్రామాణిక వాక్యము కానేరదు. కావున గర్తయే ఫలదాత.

ఈవిధముగా ప్రతివిధికిని విషయ (అధికారిఫలములు) మవశ్యముగ నుండవలసినవచ్చుటచే నదియే కర్తఫలదాత యని సిద్ధాంతము చేయఁబడెను; అయినను ఆకర్త యల్పకాలమునకే నశించును గావున దానికిని

ఫలమునకును నడుమ నేదియో యొక యనుబంధ ముండి తీరవలయును. దానికే మామతమున నపూర్వ మని వేరు పెట్టితిమి. అది చేయబడిన యాగాదికర్తలయొక్క వ్యాపార భేదమే యగును. వ్యాపారము నాచ రించువాడు లేకున్నను వ్యాపార ముండవచ్చు ననుటలో విరోధము లేదు. క్షీరపానము నాచరించుట యనుకర్త యప్పుడే నశించిపోయినను దానివలన గలిగినకార్యము ఫలము కలుగునంతవఱకు (శరీరమునకు పరిపూర్ణపుష్టి కలుగునంతవఱకు) ననువర్తించుచునే యుండునుకదా ! ఇట్లే యపూర్వము కూడ ఫలకాలమువరకు నుండును. ఇట్లు కాకున్నను ఆయపూర్వము ఫలముయొక్కపూర్వావస్థయే యనియుఁ జెప్పవచ్చును. ఎట్లును అపూర్వ మూలమున కర్తయే శుభాశుభఫలముల నొసంగు ననవలయుఁగాని యీశ్వరుఁడు కాఁడు. ఆయన నిత్యశుద్ధ బుద్ధ ముక్త స్వభావుఁ డగుటచే నానావిచిత్రము లగునీఫలముల నొసంగడు. యీ ఫలముల నాయనయే యొసంగునేని స్వతంత్రముగ నొసంగునా ? లేక కర్తసహితముడై యొసంగునా ? మొదటిపక్షమున విషమత్వంబును దయా హీనత్వంబును కలుగును; రెండవపక్షము నాశ్రయించినను పుణ్యాత్ములపై ప్రీతియు పాపాత్ములపై ద్వేషంబును గలుగవలసినచున్ను. ఏదియై నను అనర్థమే. ఈకారణమువలన యాగాదులే ఫలదాతలు. ఇదియే యుక్తియుక్త మగుసిద్ధాంతము.

అ-3. పా-౨. సూ-౪౧.

అవతారిక:—ఈవిధముగ పూర్వపక్షమును నిరూపించి సిద్ధాంత మును చేయుచున్నాఁడు.

3౬౦. పూర్వం తు బాదరాయణో హేతువ్యవ

దేశాత్. 3. ౨. ౪౧.

తాత్పర్యము:— వ్యాసమహామునియభిప్రాయముమాత్ర మిది కాదు. జైమినిముని యాశ్రయించినపక్షమును కేవల కర్తగాని యపూ ర్వముగాని ఫలము నొసంగు ననుపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కా దని 'హరియభిప్రాయము. వా రిట్లు చెప్పుదురు:

విచారించిన నపూర్వ మనుదానిని కల్పించుటకే వీలు లేదు. దేనిని కల్పించినను ప్రత్యక్షము ననుసరించియే కల్పింపవలయును గాని తద్విరుద్ధముగ గల్పింపరాదు. శ్రుతియందు ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడి యున్నదాని నెట్లయినను గ్రహింపవచ్చునుగాని స్వబుద్ధికల్పిత మగు దానినిమాత్ర (ప్రత్యక్షవిరుద్ధ మైనదానిమాత్ర) మంగీకరించుటకు వీలు కాదు. కర్మయైనను దానివలన జనించు నపూర్వ మైనను అచేతనములే యగుట నిస్సంశయము. లోకమున నచేతనములకు చేతనసహాయము లేకపోయిన ఫలము నొసంగుసామర్థ్యము ఏకార్థమునైన నాచరించు సామర్థ్యము లేదగుట స్పష్టము. కుష్టురవానిసహాయము లేక మట్టి కుండ యగుట లేదు ; తంతువాయునిసహాయము లేక దారములు వస్త్ర మగుట లేదు. ఈకారణమువలన నాకర్తాదులు గూడ చేతనసహాయము నపేక్షించుచునే యున్నవి యనవలయును. ఆతఁడే పుష్యేర్ష్యుఁడు. “గాలి మెటుపు మొదలగునవి పుష్యేర్ష్యము లేకయే ప్రవర్తించుచున్నవి కదా!” అనియెడవేమొ. అచ్చటగూడ నీవిషయము (పుష్యేర్ష్యసహాయము కలదా? లేదా? యనువిషయము) విచారణీయమే యగుటచే నవి ప్రస్తుతవిషయమునకు దృష్టాంతములు కానేరవు. “ఇట్లుయ నీవిషయ మునుగూర్చి మీరు అధికముగఁ జెప్ప నక్కఱ లేదు. ఈవిషయమును క్రొత్తగా సాధించుటకును బ్రయత్నింప నక్కఱ లేదు. జీవుఁడు సర్వ కర్తములకు నధిష్ఠాత యై యున్నాఁడు కదా” అనియెడ వేమొ యది సరి కాదు. ఆజీవుఁడు కించిజ్ఞుఁ డగుటచే నాతనికి ఫలము కలుగునంతవఱకు కర్తవిషయ మగుపరిపూర్ణజ్ఞానము కలుగదు. కావున నాతఁడు ఫలము నొసంగ నేరఁడు. కర్తతారతమ్యములును మనశ్శక్తిర్భాదులునుగూడ నెఱింగి గదా ఫలము నొసంగవలయును. అట్టి శక్తి జీవునికి లేదు. ఆతఁడు మఱియొకనిచే నొసంగఁబడిన ఫలముల ననుభవింపవలసినవాడేకాని స్వయముగ ఫలముల నొసంగువాఁడును కాఁడు. తననేవకులు మొదలగువారికి నొకవేళ నట్టి ఫలముల నొసంగినను తనకుదానే యొసంగ నేరఁడు కదా! కావున జీవభిన్నుఁ డగుపుష్యేర్ష్యుఁడే కర్తాపూర్వములకుఁ గూడ నధిష్ఠాత యగుచున్నాఁ డనవలయును. ఇట్లుండ నాతనియనుగ్రహమే సర్వఫల దాత యగుచుండఁ గ్రొత్తగా నపూర్వమును కల్పింప నేటికి? కర్మఫలము

లకు నడుమ నవకాశ మధికముగ నున్నను ఈశ్వరుడు నిత్యుఁ డగుటచే నాయనయొక్క యనుగ్రహము యజ్ఞ కాలముమొదలు ఫలకాలము వఱకు నుండవచ్చును కదా! కావున నపూర్వమును కల్పించుటయే మొట్ట మొదట యుక్తము కాదు; కల్పించినను కేవలయజ్ఞమే ఫల దాత యనినను అవి యచేతనము లగుటచే బరమేశ్వరసహాయము లేక ఫలము నొసంగనేరవు. ఇంద్రాదిదేవతలును మనకుఁ గానరా కున్నను యోగులకుఁ గానవచ్చెద రనియు వారికి ఆకారాదులును యాగాదులచే తృప్తి నొంది, ఫలము నొసంగుసామర్థ్యంబును కల దనియు మంత్రా వాదాదులు ప్రమాణములే యనియు దేవతాధికరణమున (చూ. పు. ౧. 3. ౨౬, ౨౭.) స్పష్టముగ నిర్ణయించియే యున్నాము. కావున నొక పరమేశ్వరుడే యింద్రాదిదేవతలతో నాయాఫలముల నొసంగు ననుటయే సిద్ధాంతము. ప్రస్తుతకాలమున నశించుకర్త దేహవసానానంతరమునఁ గలుగఁ బోవుఫలముల నొసంగు ననుట ప్రత్యక్షవిరుద్ధ మగు ననియే కదా మీరు (జైమినిమతస్థులు) అపూర్వమును కల్పించితిరి; ఇట్లే యిచ్చుటకూడ అచేతనములకు స్వతంత్ర వ్యాపారము కల దనుట ప్రత్యక్ష విరుద్ధ మగుటచే చేతనసహాయ మవశ్యముగాఁ గల దని కల్పింపవలయును. ఇందు విరోధ మేమి ?

శ్రుతిస్తోత్రులును ఈవిషయమును స్పష్టముగఁ జెప్పుచున్నవి. “ఏష హ్యేవ సాధుకర్త కారయతి తం యమేభ్యో లోకేభ్య ఉన్ని నీషతే ఏష ఉ ఏ వాసాధుకర్త కారయతి తం య మధో ని నీషతే” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యములయందు పరమేశ్వరుడే కర్తలఁ జేయించువాఁడనియు ఫలముల నొసంగువాఁడనియుఁ గూడఁ జెప్పబడి యున్నది. “యో యో యాం యాం తనుం భక్తః శ్రద్ధ యార్చితు మిచ్ఛతి, తస్య తస్యోచితాం శ్రద్ధాం తా మేవ విదధా మ్యహం. న తయా శ్రద్ధయా యుక్త స్త స్యారాధన మీహతే, లభతే చ తతః కామా వ్యయైవ విహితా ని తాన్” “ఏయేపురుషుడు ఏయేదేవతను శ్రద్ధతో పూజించునో వానివానికి ఆయాదేవతయందే స్థిరమైన శ్రద్ధను నేనే (కృష్ణుఁడనే) యొసంగుదును. ఆపురుషుడును అట్లు శ్రద్ధాపంతుడై యాదేవతతో భక్తితో, బూజించును పూజానంతరమున నిష్ఠఫలములఁ బొందును.

ఆఫలములను కూడ నొసంగువాడను నేనే" అని స్పష్టముగనే భగవద్గీతలయం దీవిషయము బోధింపబడియున్నది. మఱియు సర్వశ్రుతుల యందును సృష్టి పరమేశ్వరకర్తృకముగానే బోధింపబడియున్నది కదా! ఈ కారణమువలనను గూడ పరమేశ్వరుడే ఫలదాత యని స్పష్టమగుచున్నది. ఆయన సృజించువాడైనప్పుడు కర్తానుగుణముగనే సృజింపవలయును కదా! లోకమున సర్వంబును కర్తాధీనమయ్యే ప్రవర్తించుచున్నది యనుటయు నిర్వివాదము. కర్తలకు ఫలము నొసంగునామస్థిమియనకు లేకుండిన నిష్టిసృష్టి జరుగుట యెట్లు సంభవించును? కావున సృష్టినిగూర్చి చెప్పు శ్రుతు లన్నియు నీఫలదాతృత్వమును గూర్చి చెప్పునవియే యగును.

ఆపరమేశ్వరుడును స్వతంత్రముగ ఫలము నొసంగనేరడు. అట్లొసంగు ననిన దోషములు కూడ వచ్చును. ఆయన యప్పుడు విషముడును నిర్దయుండును కావలసి వచ్చును. కావున నాయనకుఁ గూడ ఫలముల నొసంగువిషయమున గర్తాపేక్ష కావలయును. జీవు లొనరించిన కర్తల నాశ్రయించియే యాయన ఫలముల నొసంగును. ప్రభువగువాడు సద్గుణవంతుల పుణ్యకార్యపరుల గౌరవించి చోరాదుల శిక్షించునట్లు ఈపరమేశ్వరుడును పుణ్యాత్ములకు శుభఫలముల నొసంగి పాపాత్ములకు దుఃఖఫలముల నొసంగును. ఈఫలములకు వారికర్త లే కారణ మగుటచే బరమేశ్వరునకు నిర్దయత్వాదులు కలుగవు. ఇట్లు కర్తలకు పరమేశ్వర సహాయంబును పరమేశ్వరునకు కర్తసహాయంబును గూడ గావలసియే యున్నను చేతనుఁ డగుటచే పరమేశ్వరుడే ప్రధానుడు. కావున నాయనయే ఫలదాత. పైనవర్ణించినవిధముగా గర్తలును కావలసినవియే కావున దదనుష్ఠానము కూడ నిర్ధకము కానేరదు. వంటచేయునప్పుడు వంటవాడు లేకున్నను కట్టెలు లేకున్నను గూడ పాకము జరుగదు. చేతనుఁ డగుటచే వంటవాడే యందు ప్రధానభూతుడు. కట్టియలను సంపాదించుటయు నిర్ధకము కానేరదు. ప్రస్తుతవిషయమున గూడ నిట్లే యూహించునది.

మఱియు యాగాదులు దేవపూజారూపము లైనవి కదా! అవి దేవతకు ననుగ్రహమును కలిగింపక ఫలముల నెట్లొసంగగలదు? ఒకడు

రాజసేవ చేయుటకు నారంభించిన రాజానుగ్రహము కలుగకుండ వానికి తత్ఫలము కలుగుచున్నదా? ఈకారణమువలన ఫలమునకు బరమేశ్వరానుగ్రహమే ప్రధాన మగుచున్నది; అనిష్టఫలములకును తన్నిగ్రహమే కారణమగుచున్నది. శుభాశుభకర్తలు పురుషునిచే నాచరింపబడి పరమేశ్వరుని యనుగ్రహయత్తు నైనను నిగ్రహయత్తు నైనను గావించు ననియు యాయనుగ్రహనిగ్రహములవలననే యిష్టానిష్టఫలములు కలుగు ననియు మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయవలయును. ఇట్లుగట్టచే నపూర్వకల్పనతోనే పని లేదు.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు తృతీయాధ్యాయమున
ద్వితీయపాదము.





బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక



తృతీయాధ్యాయము - తృతీయపాదము పాదావతారిక

ద్వితీయపాదమునందు తత్త్వంపదార్థములు నిర్ణయింపఁబడినవి. తచ్ఛబ్దమునకు వాచ్యార్థ మగు సగుణబ్రహ్మంబును లక్ష్యార్థ మగునిర్గుణ బ్రహ్మంబును విమర్శింపఁబడెను. ఆసిద్ధాంతమును కారణముగఁ గొని యీపాదమునందు మహావాక్యార్థము సిద్ధాంతము చేయఁబడును. సర్వ వేదాంతవాక్యములయొక్క దాత్పర్యము స్థిరము చేయఁబడును. ప్రథమాధ్యాయమునందే యీపని కొంతవఱకు చేయఁబడెను కాని యిచ్చట నది సంపూర్ణముగ ముగియఁబడును. ఆయథ్యాయమున “ఇది సగుణ వాక్యము ఇది నిర్గుణవాక్యము” అని మాత్రమే వర్ణింపఁబడెను; ఇచ్చట భిన్నప్రకరణములయం దున్న యుపాసనలకు గలపరస్పరసంబంధము విచారింపఁబడును. కావున నీరెండుపాదములకును గలసంబంధము కార్యకారణ భావసంబంధము.

సగుణోపాసనలును చిత్తమును నిర్మలము గావించి నిర్గుణబ్రహ్మజ్ఞానమును జెందుసామర్థ్యము నొసంగునని యగుటచే నిట్లు విచారింపఁ బడుచున్నవి. ఉపాసనలకు వేఱువేఱుప్రకరణములయం దున్నను భేదము లేదనియు ఒక్కనిఁగూర్చియే యవి చెప్పు ననియు సిద్ధాంతము చేయఁ బడును. ఈసిద్ధాంతమువలన భ్రాంతిచే సగుణబ్రహ్మాయందుఁ గల వని తలంపఁబడుచున్న భేదము లన్నియు తొలఁగిపోయిన ట్లగును. ఇప్పుడు

తత్పదవాచ్యార్థ మేకరూప మగును. లక్ష్యార్థంబును దీని నాశ్రయించి యుట్టిదియే యగును. దీనిచే వహావాక్యార్థము సిద్ధించును. ఇంతమాత్ర మేగాక కొన్ని కొన్ని విశేషములఁ దెల్పుటకై భేదముకూడ (ఉపాసనా భేదము కూడ) నచ్చటచ్చట విచారింపఁబడును. నిర్గుణవిద్యులయందు మాత్ర మిట్టి భేదము లేకపోవుటచే నవి యన్నియు నొక్కటియే యనుట నిస్సంశయ మగుటచే వానినిఁగూర్చి యిందు విచారింపఁబడ లేదు.

పూర్వపక్షము:—ఈపాదముతో నుపయోగ మే లేదు. ఇందు చేయఁ బడినవిచారమే యావశ్యకమైనది కాదు. పరమేశ్వరుఁడు సర్వవ్యాపకుఁ డనియు పూర్వార్థములు లేనివాఁ డనియు ఏకస్వరూపుఁ డనియు ఉపాధి భేదములతోఁగూడ సంబంధము లేనివాఁ డనియు నిదివఱకే నిర్ణయింపఁబడి యున్నది కదా! ఆయననుగూర్చి యెన్నిస్థలములయందు ప్రస్తావ మున్నను ఒకఁజేవిధముగ నుండవలయునుగాని మఱియొకవిధముగ నుండఁగూడదు. ఇట్లుండ నావిషయమున భేదాభేదవిచార మేటికి? పదార్థము లనేకములై యుండిన గదా తత్ప్రస్తావములును అనేకములు అనేకరూపములు కావల యును. కర్తకువలె వేదము బ్రహ్మమునకు బహురూపములఁ జెప్ప దలంచునుండలేదు కదా! మఱియు విషయ మొకతీరున నుండిన జ్ఞానము మఱియొకతీరున నుండు ననుట యుక్తముకాదు. అప్పు డది భ్రాంతియే యగుచుకదా! ఇట్లు కాక “పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే యైనను వేదమునందు ఆయననుగూర్చి జ్ఞానములు బహువిధములుగఁ జెప్పఁబడియున్నవి. అం దొక్కటిమాత్రమే ప్రధానము. తక్కినవి భ్రాంతిసిద్ధములు” అని చెప్పఁ బోయిన నదియుయుక్తము కాదు. అప్పుడు వేదమునం దెవ్వరికిని నమ్మక ముండదు కదా! కావున “పరమేశ్వరుని విషయమున వేదమునం దనేకవిధ ములుగఁ జెప్పఁబడియున్నది. వానికి పరస్పరభేదము కలదా? లేదా?” అని సం దేహపడుటచే మొట్టమొదట వీలులేదు; ఒకానొకఁడు మూఁధుఁడై యెట్లు సం దేహపడినను “ప్రేగణ కలదు కావున నన్నియు నొక్కటియే” యని సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలు లేదు. ఈసూత్రకర్తయే “తత్త్వ సమ న్వియాత్. ౧. ౧. ౪.” అనుసూత్రమున “వేదాంతవాక్యములు కర్త వాక్యములవలె విధిరూపములుకావు. అవి వస్తుస్వరూపమును మాత్రమే బోధించునవి” అని సిద్ధాంతము చేసియున్నాఁడు. ఇట్లుండ నిప్పుడు మఱిల దద్విరుద్ధముగా నెట్లు బ్రహ్మజ్ఞానభేదాభేదవిచారము నారంభించెను?

సగుణునిఁ గూర్చియే యీవిచారము జరుగు నందురేమోకాని యంతఁడు మాత్రము శుద్ధబ్రహ్మభిన్నుఁడా?

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు సంగతియింప నక్కఱలేదు. ఈపాదమునందు శుద్ధబ్రహ్మమును గూర్చి విచారింపఁబడుట లేదు. పరమేశ్వరుఁడు సగుణ నిర్గుణరూపములతో రెండువిధములుగ నున్నాఁడని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. అందు నిర్గుణుండు నిత్యశుద్ధుఁడై ఉప్పుతొయి లవణరసము మాత్రమే యైనట్లు జ్ఞానరసమాత్రుఁడై యై యున్నాఁడు; సగుణుఁడన్ననో ఉపాధికల్పితనానాభేదములతోఁ గూడి యున్నాఁడు. వాస్తవ స్థితిలో సగుణనిర్గుణులకు భేదము లేకున్నను ఉపాధికల్పితభేదము కలదు; లోకానుభవగమ్యమగుటచే నది విచారణీయము కూడ నగును. ఇంతయే గాక ప్రాణాదులను పరబ్రహ్మరూపముతో నుపాసించవలయు నని చెప్పునుపాసనలు గూడ ననేకములు గలవు. వానినిఁ గూర్చి కూడ విచార మారంభింపవలసినదియే కదా! ఆయుపాసనలును కర్మలవలెనే బహువిధములుగ జెప్పఁబడి యున్నవి. బహుఫలములను గూడ కలిగించు నవియై యున్నవి. కొన్నియుపాసనలు పాపమును నాశముచేయును; కొన్ని విశ్వర్యాదుల నొసంగును. మఱికొన్ని *క్రమముక్తి నొసంగును. ఇట్లగుటచే కర్మలకువలెనే వీనికిని పరస్పరభేదాదు లుండవచ్చును. కావున నీపాదమునందలి విచారము సార్థక మైనదియే. విషయభేదము లేదనియు ఉపాసనాప్రకరణము లన్నియు నొక్కదానినిమాత్రమే చెప్పు ననియు సిద్ధాంత మయ్యెనేని యప్పుడు మఱియొకమాటు తత్పరవాచ్యార్థ మేకరూప మనియు తదనుసారముగ లక్ష్యార్థము కూడ నేక రూపమే యనియుఁ దేలును. కావున నీపాద మత్యాచశ్యకము.

అధికరణావతారిక

ఈపాదమునందలి యన్నియధికరణములకును ఉపాసనలకు గలయ భేదమును స్థాపించుటయే సామాన్య మగు విషయము. ఉపాసనలు ప్రత్యేక స్థలములయం దున్నను వానియం దున్నవిషయముల నొకస్థలమునఁ

* క్రమముక్తి. (ఆ-3. పా-౧ సూ-౧౨. పే-40 చూ.)

జెప్పబడినవానిని మఱియొకస్థలమునకుఁ గూడ బెచ్చుకొనవలయు నను విషయమును నిరూపించుటయే ఇందలి సర్వాధికరణములయందును సామాన్యముగఁ జేయబడియున్న సిద్ధాంతము. ఉపాసనాప్రకరణములు పరస్పరము భిన్నము లనుట పూర్వపక్షము; గా దనుట సిద్ధాంతపక్షము.

“లోకమునందు ఎచ్చటెచ్చట నామధేయములు భిన్నములుగ నుండునో అచ్చటచ్చట భేదము భావింపబడుచున్నది. ప్రస్తుత వేదాంతములయందును కాలకము వాజసనేయము” అను మొదలగు నామభేదములు గానవచ్చుచున్నవి. మఱియు స్వరూపమునందును భేద ముండిన పదార్థమునకు భేదము కలుగు ననుట సిద్ధాంతమే. ప్రస్తుతోపాసనలయందట్టిభేదముకూడ కలదు. కొన్ని శాఖలవారు పంచాగ్నివిద్యయందైదగ్నులను మాత్రమే చెప్పుచున్నారు. మఱికొంద రాఱగ్నులను వర్ణింపుచున్నారు. ప్రాణేంద్రియసంవాదాదులను చెప్పు నప్పుడు కొందఱు కొన్నియింద్రియములనుమాత్రమే చెప్పుచున్నారు. మఱి కొందఱు మఱికొన్నిటిని గూడఁ జెప్పుచున్నారు. ఇదియునుఁగాక కొన్ని కొన్ని ధర్మములు గూడ శాఖాభేదము వలన భిన్నములుగ నున్నవి. ఆధర్వణశాఖయందు *శిరోవ్రత మనునది యొక్కటి గలదు; తక్కినశాఖలయందు లేదు. ఇట్లు “నామమునందును రూపములయందును ధర్మమునందును గుణములను వర్ణించుట మొదలగువానియందును పరస్పర భేద ముండుటచే నుపాసనలు పరస్పరభిన్నములే” అనునది సర్వసామాన్యముగ పూర్వపక్షస్వరూపము. ఇతర విషయము లెచ్చటి కచ్చటనే తెల్పబడును.

౧. సర్వవేదాంతప్రత్యయాధికరణము.

విషయము:—అందు మొట్టమొదట నీయధికరణమున సామాన్యముగ “ఉపాసనలకు బరస్పరవిరోధము లేదు” అనువిషయము నిర్ణయింపబడును.

* శిరోవ్రత మనఁగా శిరస్సునందు అంగారపాత్రము నుంచుకొనుట. ఇట్లుండ కొనియే యధర్వణభేదము అధ్యయనముఁ జేయవలయును.

సంగతి, సంశయము, పూర్వపక్షము:—ఇది మొదటి యధికరణము కావున దీనికి పాదమునకుఁ బూర్వపాదముతోఁగల దని చెప్పఁబడినసంగతికంటె నితరసంగతి లేదు. సంశయ పూర్వపక్షములు పూర్వమునందే నిర్ణయింపఁబడినవి.

అ-౩. పా-౩. సూ-౧.

అవతారిక:—అధికరణావతారికయందు నిరూపింపఁబడిన పూర్వపక్షమును సామాన్యముగ నీయధికరణమున నివారించుచున్నాఁడు.

౩౬౧. సర్వవేదాంతప్రత్యయం చోదనాద్యవిశే

షాత్. ౩. ౩. ౧.

తాత్పర్యము:—బాగుగ విచారించిన నీపూర్వపక్షము యుక్తియుక్తమైనది కాదు. ఉపాసనలు శాఖల ననుసరించి భేదింపవు. ఒక్కయుపాసనయే సాలుగైదుశాఖలయందు చెప్పఁబడిన నది యొక్కటియే యగును కాని భిన్నము కానేరదు. ఆయాయుపాసనలయందు విధింపఁబడిన పురుష ప్రయత్నంబును కలుగు నని చెప్పఁబడిన ఫలంబును ఉపాసించు దగినవారుగా నిర్దేశింపఁబడిన దేవతలును వ్యవహారార్థమై విధింపఁబడిన ప్రాణవిద్య మొనఁగు నామధేయంబులును సర్వశాఖలలోను సమాన్యముగనే యున్నవి కదా!

అగ్నిహోత్రాదులనుసూర్వి చెప్పుచు సర్వశాఖలయందును “హోమము చేయవలయును” అని యెట్లు పురుషప్రయత్న మేకరూపముగనే చెప్పఁబడుచున్నదో అట్లే “యోహ వై జ్యేష్ఠంచ శ్రేష్ఠంచ వేదా” “ఏవ్వఁడుజ్యేష్ఠుఁడును శ్రేష్ఠుఁడు నగుప్రాణము నెఱుంగునో” అని వాజసనేయ (బృహదారణ్యకోపనిషత్తు) ఛందోగశాఖలయందు జ్ఞానరూప మగు పురుషప్రయత్నము సమానముగనే నిర్దేశింపఁబడెను. “జ్యేష్ఠ శ్చ శ్రేష్ఠ శ్చ స్వానాంభవతి” “ఇట్లు తెలిసికొనినవాఁడు స్వజనులలో జ్యేష్ఠుఁడును శ్రేష్ఠుఁడు నగును” అనిఫలము కూడ సమానముగానే వర్ణింపఁబడెను. ఏశాఖయందుఁ జెప్పఁబడియున్నను ఏకయాగమునకు దేవతార్థవ్యము లేకము లేయై యుండునట్లు ఈ రెండుశాఖలయందును (వాజసనేయఛందోగశాఖల

యందును సమానోపాసనలకు దేవతలు సమానములుగనే యున్నవి. ప్రాణోపాసనకు నేశాఖనుం దైనను ప్రాణమే దేవత; పంచాగ్ని విద్యకు నగ్నులే దేవతలు; ఇంక నామధేయములను గూర్చి విచారింపనే యక్కట లేదు. కాతకశాఖ యనియు వాజసనేయశాఖ యనియు శాఖలకు నామధేయమున్నను విద్యలకుమాత్ర మది లేదు. ప్రాణవిద్య సర్వ శాఖలయందును ప్రాణవిద్యయే. ఈకారణములవలన నెన్ని శాఖల యందుఁ జెప్పఁబడి యున్నను యేయుపాసన యాయుపాసనయే యగును కాని యన్యము కానేరదు.

అ. 3. పా. 3. సూ. 9.

అవతారిక:—ఇట్లు సామాన్యముగఁ జెప్పి మఱికొన్ని పూర్వపక్ష విశేషముల ననువాదపూర్వకముగ ఖండించుచున్నాఁడు.

3౬౨. భేదా న్నోతి చే నైకస్యా మపి. 3. 3. ౨.

తాత్ప. పూర్వ:—వై సూత్రమునఁ జేయఁబడినసిద్ధాంతము యుక్తి యుక్తము కాదు. పురుషప్రయత్నంబును ఫలంబును నామధేయంబును మీ రన్నట్లు సర్వశాఖలయందు నొక్కటిగనే యున్నను కొన్నికొన్ని యుపాసనలయందు స్వరూపభేదము కలదు. పంచాగ్ని విద్యను వర్ణించు నప్పుడు బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “త స్యాగ్నిరే వాగ్ని ర్భవతి” “ఈయాహుతికి ప్రత్యక్ష మగునగ్నిహోత్రమే యగ్ని యగును” అని ఆరవయగ్ని చెప్పఁబడి యున్నది; ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు అది లేదు. “ఇది పురుషప్రయత్న ఫలనామములనుబట్టి చూచిన నొక్కటియే యగుటచే రూపమునం దొకస్థలమున నొక విశేషము గానవచ్చినను దానిని ఇతరస్థలమునకుఁ దెచ్చికొనవచ్చును” అనియెడవేమో అదియు సరికాదు. ఇది పంచాగ్ని విద్య యగుటచే నారవయగ్ని యుండుటకు వీలు లేదు. ఇట్లుండ నీరెండు నేకవిద్య యగుట యెట్లు? మఱియు ప్రాణేంద్రియసంవాదమును చెప్పనప్పుడు కూడ నిట్టి రూపభేదమే గానవచ్చుచున్నది. ఛాందోగశాఖయందు ఆనందర్థమున ముఖ్యప్రాణముగాక తక్కినవి నాల్గు మాత్రమే చెప్పఁబడియున్నవి. వాక్కు, చక్షుస్సు, శ్రోత్రము, మనస్సు అఘనాట్లు మాత్రమే వర్ణింపఁబడి యున్నవి. అది యేనందర్థమున

వాజసనేయశాఖయందు “రేతో వై ప్రజాపతిః” “రేతస్నే ప్రజాపతి” అని ప్రజాపతిరూప మగునైదవపదార్థముకూడ ప్రస్తావింపబడియున్నది. ఇట్లుండ రెండుసందర్భములు నొక్కటి యగుట యెట్లు? ఈవిశేషముల వలన తెలియబడదగినవిషయములు పరస్పరభిన్నము లగును; దీనిచే విద్యలును భేదించును. ద్రవ్యములును (హోమద్రవ్యములును) దేవతలును భేదించిన యాగమునకు భేదము వచ్చుచున్నదికదా! కావున కొన్ని యుపాసనలు కాకున్న గొన్ని యైసను పరస్పరభిన్నములే యగును.

సిద్ధాంతము :— ఈపూర్వపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు. విద్య (ఉపాసన) యొక్కటియే యైసను అం దిట్టిభేద ముండవచ్చును. ఒక్కవేళ నాటవయగ్ని ఛందోగశాఖయందు ఉపసంహరించుకొనుటకు (విద్యాసందర్భమునఁ గూర్చికొనుటకు) వీలు కాకున్నను వాజసనేయశాఖ యందు కూడ నైదగ్నులును కలవు కదా! ఇప్పుడు ఐదగ్నులు మాత్రమే యుపాసనార్థమై విధింపబడుచున్నవి యనియు ఆటవయగ్ని యనువాదము మాత్రమే చేయబడుచున్నది యనియుఁ జెప్పవచ్చును. అప్పుడు భేదము కలుగదు. కర్త కాండయందు అతిరాత్రయాగమును విధించునప్పుడు ఒక శాఖయందు “ఈయాగమున షోడశి యనుదానిని గ్రహింపవలయును” అనియు మఱియొకశాఖయందు “దానిని గ్రహింప నక్కఱ లేదు”. అనియుఁ జెప్పబడి యున్నది. ఇట్లున్నను ఆయాగము మాత్రము రెండుశాఖలయందును సమానముగనే (యేకముగనే) చెప్పబడె నని జైమినిమహాముని సిద్ధాంతము చేసి యున్నాఁడు. ఇట్లే యిచ్చటఁ గూడ సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. ఈపంచాగ్ని విద్యయందు అగ్నిభిన్నము లగు పదార్థములే యైదును ఉపాసనార్థమై యగ్నులుగఁ గల్పించి కదా యుప దేశింపబడెను. ఆకల్పన నుపసంహరించుటకై వాజసనేయశాఖవారు లోక ప్రసిద్ధమగు నగ్నిని జెప్పుచున్నారుకాని మఱి యేమియు లేదు. ఇది యను వాదమాత్రమే యగును కాని విధి కానేరదు. ఇం దపూర్వ మేమియు లేదు కదా! కావున సీపంచాగ్నివిద్య రెండుశాఖలయందు నొక్కటియే.

ఇదియును గాక నాయాటవ యగ్నిని ఛందోగశాఖవారు కూడఁ జెప్పుచునే యున్నారు. “తం ప్రేతం దిష్ట మితోఽగ్నయ ఏన హరంతి” “అపురుషుండు మృతిజెందఁగానే పురోహితమునకుఁ బోవ నుద్యమింపఁగానే

బంధువులు వానిని అగ్నికడకుఁ గొనిపోవుదురు” అని ప్రత్యక్షమైనది ప్రస్తావించుచున్నాడు. ఈకారణమువలనఁ గూడ నాపంచాగ్నివిద్యకు భేదము లేదు.

“వాజసనేయశాఖయందు ఆఱవయగ్ని యుపాసనార్థముగనే చెప్పబడెను. ఛందోగశాఖయందు దట్లు లేదు.” అని చెప్పినను పంచాగ్ని విద్య యొక్కటి యగుటకు విరోధము లేదు. వాజసనేయశాఖయందు చెప్పబడియున్న యాఱవ యగ్నిని ఛందోగశాఖలోనికిని దెచ్చికొన వచ్చును. “అప్పుడు పంచసంఖ్యకు విరోధము వచ్చును!” అనియెదవేమో ఆసంశయముతోఁ బనిలేదు. అగ్నులను కల్పించి పిదప వానిని సుఖముగాఁ దెలిసికొనుటకై సంఖ్య జెప్పబడెను కాని “ఐదే యగ్నులు” అని యది (సంఖ్య) విధింపబడలేదు. కావున సంఖ్య ప్రధానము కాదు. ఈకల్పితాగ్నులైదును రెండుశాఖలయందు నొక్కతీరుగనే యున్నవి. కావున నాఱవయగ్నిని నికల్పముగనైన నంగీకరింపవచ్చును కదా! కావున నెట్లును పంచాగ్నివిద్య రెండుశాఖలయందు నొక్కటియే. ఇట్లే ప్రాణసంవాదము కూడ నొక్కటియే యగును. అందును వాజసనేయశాఖయందు ప్రజాపతి యను నైదవపదార్థము ప్రస్తావించబడినను తక్కినవి రెండుశాఖలయందు నొక్కటియే కావున దానిని (ఆఱవపదార్థమును) కూడ వికల్పింపవచ్చును కదా! కావున నెట్లును శాఖాభేదమువలన విద్యాభేదము లేదు.

అ-3. పా-3. సూ-3.

అవతారిక:—“అగుగాక. విద్యావిషయమున కొన్నికొన్ని శాఖల యందు కొన్నికొన్ని విధములుగ వ్రతములు చెప్పబడియున్నవి. యని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. అధర్వణవేదమునందు శిరోవ్రత మను నొకవ్రతము చెప్పబడియున్నది. ఇతరశాఖలయందు దది లేదు. దీనివలన నైనను విద్యలు పరస్పరభిన్నములు కాక తప్పదు” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౩౬౩. స్వాధ్యాయస్య తథాత్వేన హి

సమాచారే ౭ధికారా చ్చ సవవ చ్చ

తన్నియమః. ౩. ౩. ౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింప పనిలేదు. అధర్వణశాఖయందు (ముండకోపనిషత్తునందు) చెప్పబడినశిరోవ్రతము ఉపాసనలకు సంబంధించినది కాదు; వేదాధ్యయనమునకు సంబంధించినదియే. అధర్వణశాఖ నభ్యసించి యందలియుపాసనల నాచరింపడలంచువారు మొట్టమొదట శిరోవ్రతము నాచరింపవలయును. పిదపఁ గాని యందలియుపాసనలు పరిపూర్ణఫలము నొసంగవు. ఇతరశాఖవారికిమాత్ర మావ్రతముతోఁ బని లేదు. “నైత దచీర్ణవ్ర తోధీతే” “ఈశిరోవ్రతము నాచరింపని వాఁడు వేదాధ్యయనమును చేయఁడు” అని వేదవ్రతములనుఁ గూర్చి చెప్పనప్పుడు ఆముండకోపనిషత్తునఁ జెప్పబడి యున్నది. ఈశ్రుతియందు ఏతచ్ఛబ్దముచే నుపనిషత్తులును “ఆధీయతే” యనుశబ్దముచే నభ్యయనమును చెప్పబడి యుండుటచే నిస్సంశయముగ నీవిషయము (ఈవ్రతము ఉపనిషత్సహితము నధర్వణవేదాధ్యయనము నాచరించుటకే యుపయోగించును అనువిషయము) స్పష్ట మగుచున్నది.

“ఇట్లుకాదు. ‘తేహమే వైతాం బ్రహ్మవిద్యాం వచేత శిరోవ్రతం విధివ ద్యైస్తు చీర్ణం’ ‘శిరోవ్రతము నెవ్వరు చేయుదురో వారికే యీ బ్రహ్మవిద్య నుపదేశింపవలయును’ అని చెప్పబడియుండుటచే నీ వ్రతము అధర్వణవేదాధ్యయనమునకు సంబంధించినదియే యైనను బ్రహ్మవిద్యలకు (ఉపాసనలకు) మాత్ర మన్నిటికిని సంబంధించినదిగాఁ దెలియవచ్చుచున్నది. ఇచ్చట సామాన్యముగ బ్రహ్మవిద్యాపదముప్రయోగింపబడియుండుటచే నిది యాధర్వణికాబ్రహ్మవిద్యను గూర్చినదియే యని యెట్లునిర్ణయింపనగును?” అనియెదవేమో వినుము. పైశ్రుతియందు “ఏతాం బ్రహ్మవిద్యాం” “ఈబ్రహ్మవిద్యను” అని ప్రస్తుతముండకోపనిషత్తునందు చెప్పబడిన బ్రహ్మవిద్యయే పరామర్శింపబడెను. ఇట్లుండ నిక సంశయ మేల? నిశ్చయముగ నీ బ్రహ్మవిద్యాపదము అధర్వణిక

బ్రహ్మవిద్యకు మాత్రమే సంబంధించినది; కేవల బ్రహ్మవిద్యకే గాదు ఉపనిషత్సహిత వేదాధ్యయనమునకు సంబంధించినది. కర్త కాండమున దీనికి శిరోవ్రతము అధర్వణశాఖాధ్యయనమునకే యని నిర్ణయించుటకు దృష్టాంతము కూడ గలదు. ఒకస్థలమున సౌర్యము (సూర్యునికై చేయబడునది) మొదలగు నేడుహోమములు చెప్పబడి యున్నవి. ఆహోమములకు మూడగ్ను లక్కఱ లేదు. అవి యేకాగ్నియందే జరుపబడును. ఇట్లుగుటచే వానిని యధర్వణశాఖవారికిమాత్రమే సంబంధించినవానినిగా జైమినిమహాముని నిర్ణయించియున్నాడు. ఋగ్యజుస్సామవేదములయందు ఏకాగ్ని లేదు; అది యధర్వణవేదమునందే కలదు. ఇట్లే యిచ్చుటకూడఁ నితరవేదములయందు శిరోవ్రతప్రస్తావము లేకుండుటచే నది యధర్వణశాఖవారికి మాత్రమే సంబంధించినది యని స్థాపింపబడుచున్నది. అధ్యయనమునుగూర్చిచెప్పబడునప్పుడు ఇతరవేదములయందు పితౄషమేమియు లేకుండుటచేతను ఒక్కయధర్వణవేదమునందు మాత్రమే యీవిశేషము గానవచ్చుటచేతను యిది యధర్వణవేదమువారికిమాత్రమే సంబంధించినది యని స్థాపింపబడును. ఈకారణమువలన “ఉపాసనలు సర్వవేదములయందు నేకరూపములే” యనుసిద్ధాంతమునకు భంగము లేదు.

౩౬౪. దర్శయతి చ. ౩. ౩. ౪.

తాత్పర్యము:— మఱియు నీవిషయమును శ్రుతియే ప్రత్యక్షముగ బోధించుచున్నది. సర్వవేదములు నొక్కపదార్థమునే వివరించుచున్నవి యని తెల్పుచున్నది. ఒక్కపదార్థమునే యుపాసింపు మని సర్వవేదములు నేకవాక్యముగ దెల్పుచున్నవి యనియు బోధించుచున్నది. “సర్వే వేదా యత్పద మామనంతి. ఏతం హ్యేవ బహ్వృచామహ త్యుక్తి మ్మామాంసంత ఏత మగ్నా వధర్వర్యవ ఏతం మహావ్రతే ఛందోగాః” “సర్వవేదములు నేపాసమును ప్రశంసించుచున్నవో ఈపరమేశ్వరునే ఋక్సామయజుర్విశ్వముగ నుపాసింతురు. యజుర్సామయజుర్విశ్వము అగ్నిగాను ఛందోగశాఖవారు (ఇది సామశాఖ) మహావ్రత మనుయాగముగాను ఉపాసింతురు.” అని సగుణ నిర్గుణవిద్యలయొక్క యేకత్వమును బోధించువాక్యము లనేకములు

గలవు. మఱియు “మహాస్థాయం వజ్ర ముద్యతం” “ఈమరమేశ్వరుడే భేదదృష్టి గలవారలకు భయపేతుడై వజ్రాయుధమువలె నున్నాడు.” అని కాతకశాఖయందు జెప్పబడియున్నవిషయమే భేదదర్శనమును నిందించుటకై “యదా హ్యేవైష ఏతస్మి న్నుదర మంతరం కురుతే అథ తస్య భయం భవతి” “పునుషుడు ఈమరమేశ్వరునియందు ఎప్పుడు కొంచెమైనను భేదదృష్టి నుంచునో అప్పుడు భయము నొందును” అని తైత్తిరీయోపనిషత్తునందును అనువాదము చేయబడియున్నది. మఱియు బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు వైశ్వానరవిద్య కలదు. అందు ఆయనను ప్రాదేశమాత్రపరిమాణము గలవానినిగాఁ గల్పించి యున్నార; ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును ఆవిద్యను వర్ణించునప్పుడు కల్పనాప్రకారము నిరూపించకయే “ఏతమేవం ప్రాదేశమాత్రం” అని పరామర్శింపబడియున్నది. ఇట్లే ఉగ్రాదులును (ఉగ్ర మనగా బుగ్గేదప్రసిద్ధ మగుపూజార్హమైన యౌకానోకశస్త్రము) ఉపాసనార్హమై సర్వవేదములలోనికీ (సర్వశాఖలలోనికీ) దెచ్చికొనబడుచున్నవి. ఈకారణమువలన నల్పభేదములు గన్పట్టినను చాలభాగమువఱకు నొక్కటియే యగుటచే నుపాసనలు సర్వవేదాంతములయందు నొక్కటియే యగునని సిద్ధాంతము చేయవలసి యున్నది.

“కాతకశాఖ ఛాందోగశాఖ వాజసనేయశాఖ యనుమొదలగు శాఖానామభేదములచే నుపాసనాభేదము కలుగఁగూడదా ?” అనుటయు యుక్తము కానేరదు. అవి యన్నియు పురుషులు కల్పించిన నామధేయములు, కఠుడు మొదలగుమునులు ఉపదేశించుటచే నాశాఖలకు నట్టి నామధేయములు కలిగినవి. ఇంతమాత్రమున నుపాసన లేల భేదింపవలయును ? ఒక్కయుపాసనే యనేకులు తమశిష్యుల కుపదేశింపవచ్చును కదా ! మఱియు నేయుపాసననుబట్టిచూచినను అన్ని శాఖలయందు నాచార మొక్కటియే. ఆయుపాసనను ఒక్క రొకవిధముగాను మఱి యొక్కరు మఱియొక విధముగాను ఆచరించుట లేదు. ఆగురువులును అట్లుపదేశించుట లేదు. మఱియు నాయుపాసనలు ఆగురువులును అట్లుపదేశించుట లేదు. మఱియు నాయుపాసనలు పూర్వకల్పసిద్ధవేదానుసారముగ పరమేశ్వరస్తోత్రకి వచ్చినవియే కాని యీకతాద్విమహర్షులచే కల్పింపబడినవి కావు కదా ! ఈకారణమువలన శాఖానామ

భేదములచే నుపాసనలకు భేదము కలుగ నక్కఱ లేదు. శాఖ లెన్ని యైనను ఉపాసన లొక్కటియే కావచ్చును. ఎన్ని శాఖలయందుఁ జెప్పఁ బడినను ప్రాణోపాసన ప్రాణోపాసనయే. వైశ్వానరోపాసన వైశ్వానరోపాసనయే. ఒకవేళ నొకశాఖయందు దేవతకు (ఉపాసనాదేవతకు) కొన్ని గుణములు మాత్రమే చెప్పబడి యున్నను మఱియొకశాఖయందు అధిక గుణములు చెప్పబడి యున్నను దేవతమాత్ర మొక్కటియే గావున ప్రతి స్థలమునందును సర్వగుణములు నుపసంహరింపఁబడవలసినదియే కాని యుపాసనలకు మాత్రము భేదము రాదు.

౨. ఉపసంహారాధికరణము.

విషయము, సంగతులు, సందేహము:—పైయధికరణమున “సర్వ శాఖలయందు నుపాసన లొక్కటియే” అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. దాని నాశ్రయించి యాశ్రయాశ్రయీభావసంగతితో తత్ఫల మిందు విమర్శింపఁబడును. “ఉపాసనల యొక్కమువలనఁ బ్రయోజన మేమి ? ఒకశాఖయందు జెప్పఁబడియున్నగుణములు మఱియొకశాఖ లోనికిఁ దేరబడెనా ? లేదా ?” అనుసంశయము నివారించఁబడును.

పూర్వపక్షము:—విచారించి చూచిన నీవిచారము నిష్ప్రయోజన మనియే తోచుచున్నది. ఒకస్థలమునందు చెప్పఁబడియున్నగుణముల మఱి యొకస్థలమునకు దెచ్చికొనుటకు వీలున్నను అట్లు తెచ్చికొనవలసినంత పని లేదు. ఎచ్చట జెప్పఁబడినగుణములతో నచ్చటనే కార్యనిర్వాహ మగును. “ఈదేవత నుపాసింపుము” అనిన వెంటనే “ఎట్లుపాసింపవలయును?” అని ప్రశ్న వచ్చును. దానికి నుత్తరముగా నచ్చటనే కొన్నిగుణములు చెప్పబడి యున్నవి కదా! ఇతర నధికగుణములతోఁ బని యేమి? పని యుండిన నవి కూడ నచ్చటనే చెప్పబడి యుండవచ్చును కదా! “ఉపాసన యొక్కటియే కావున సర్వశాఖలయందుఁ జెప్పఁబడియున్నగుణములును ప్రత్యేకముగ నొక్కొక్కశాఖయందలి యుపాసనకును సంబంధించియుండవలయు ననుట యుక్తియుక్తము కదా!” అనియెడవేమొ యట్లు చెప్ప నక్కఱలేదు. సర్వగుణములు నొక్కొక్కదానికి సంబంధించియే యున్నను

స్వశాఖయందు (ఉపాసన చెప్పబడియున్న శాఖయందు) చెప్పబడియున్న గుణములతోనే ధ్యానించువారికి నాయుపాస్యదేవత సర్వఫలముల నొసంగు నవచ్చును. నిత్యమైనైమిత్తికాచిక్రమయం దనేకవిధులు విధింపబడియున్నను శక్త్యనుసారముగఁ గొన్నిటిని మాత్ర మే యవలంబించినను పూర్ణఫలము కలుగు నని పూర్వమిమాంసాశాస్త్రమున సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది కదా! “ఇట్లు కాదు. ‘యావజ్జీవ మగ్నిహోత్రం జహుయాత్’ ‘జీవ మున్నంతవఱకు సాయంప్రాతఃకాలములయందు అగ్నిహోత్రము నాచరింపవలయును.’ అని వేదమునందు అగ్నిహోత్రాదులు సార్వకాలికములుగ విధింపబడి యుండుటచేతను, పురుషునకు సర్వకాలములయందును శక్తి యొక్కతీరున నుండకపోవుటచేతను, వార్ధక్యమునందు కర్తవిధుల నన్నిటి నవలంబించుసామర్థ్యము ఉండ దనుట నిస్సంశయమే యగుటచేతను ‘కొన్ని విధులను మాత్ర మే యవలంబించినను కర్తలు ఫలము నొసంగును’ అని కల్పింపవలసివచ్చినది. ఇచ్చట నిట్లు కల్పించుటకుఁ గారణము లేదు కదా!” అనియెదవేమొ యట్లు కాదు. సర్వగుణములఁ బ్రతిశాఖలోనికిని తెచ్చికొనవలయు ననిన నాగుణములు గూడ నచ్చటచ్చటనే చెప్పబడియుండవచ్చును కదా! అట్లు చెప్పబడి యుండలేదు. కావున నిట్లు (ఎచ్చటి గుణములతో నచ్చటనే సంపూర్ణ ఫలము కలుగు నని) నిర్ణయింపవలసి వచ్చినది. కావున నీవిచారమువలనఁ (సర్వశాఖలయందు నుపాసన లొక్కటియే యనువిచారమువలన) బ్రయోజనము లేదు.

అ-౩. పా-౩. సూ-౫.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షమును ఖండించుచు పూర్వాధి కరణసిద్ధాంతమునకుఁ గలఫలమును చెప్పుచున్నాఁడు.

౩౬౫. ఉపసంహారోఽర్థాభేదాద్విధిశేషః

త్సమానే చ. ౩. ౩. ౫.

తా. పై యధికరణమునందు ఉపాసన లన్ని శాఖలయందు నేక రూపములే యని సిద్ధాంతము చేయబడియున్నది. ఈకారణమువలన

సమాన మగువిద్యయందు స్వశాఖయందలి గుణములనేకాక నన్యశాఖ
యందలిగుణములనుగూడ నుపసంహరింపఁ జేసికొనట యు క్తము. దేవత
రెండుస్థలములయందు నొక్కటియే; ఒకస్థలమున నల్పముగాను మఱియొక
స్థలమున నధికముగాను గుణములు వర్ణింపఁబడియున్న ను వానికిఁ బ్రయో
జనభేదము మాత్రము లేదు. రెండుస్థలములయందును అవి (గుణములు)
యేకవిద్యకు నేక దేవతకు మాత్రమే సంబంధించి యేకస్థలమునకు సాధక
ములై యున్నవి కదా! ఇట్లే వాని నితరస్థలములలోనికి నుపసంహరించు
కొనవలయు ననిన నిం దయు క్త మేది కలదు? ఉపాసనలు పరస్పరభిన్నము
లగునేని యప్పుడు వానికి సంబంధించినగుణములును భిన్నములే యగుటచే
నుపసంహరింపఁనకు రావు కాని యిప్పు డాదోషము లేదు కదా! కర్మ
కాండయందును అగ్నిహోత్రాదులకు ననేకశాఖలయం దనేకవిధములుగ
గుణములు చెప్పఁబడియున్న ను కర్మమాత్ర మొక్కటియే కావున గుణము
లన్నియుఁ బ్రతిశాఖలోనికి దెచ్చుకొనఁబడుచున్నవి. కావున నెట్లును
ఒకస్థలమునందలి గుణముల మఱియొకస్థలమునకు దెచ్చుకొనవలయు నను
సిద్ధాంత మెంతయు యుక్తియు క్తము.

3. అన్యథాత్వాధికరణము.

విషయము, సంగతి, సందేహము : — బృహదారణ్యకోపనిషత్తు
నందు ప్రథమాధ్యాయమున మూడవ బ్రాహ్మణమునందు ఉద్గీతవిద్య
వర్ణింపఁబడి యున్నది. జీవునకు సంతానరూపములై సాత్విక తామస చిత్త
వృత్తులు జనించుచున్నవి కదా! ఇవి క్రమముగ దేవాసురశబ్దములతోఁ
జెప్పఁబడియున్నవి. అజ్ఞాన మనాది యగుటచే అన్నయనియు జ్ఞానము
నడుమ జనించునది యగుటచే తమ్ము డనియు వర్ణింపఁబడినది. జ్ఞానమే
సాత్వికవృత్తి గావున దేవతలు చిన్నవా రనియు అజ్ఞానము తామసవృత్తి
కావున రాక్షసులు పెద్దవా రనియు వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఒక్కసమయ
మున సాత్వికవృత్తులు జనించి తామసవృత్తుల నడఁచుటయు మఱియొక
సమయమున తామసవృత్తు లభివృద్ధి యై సాత్వికవృత్తుల నడఁచుటయు
ప్రత్యక్షసిద్ధము కావున నిదియే దేవాసురయద్ధముగా వర్ణింపఁబడియున్నది.

ఇట్లు దేవతలును రాక్షసులును పరస్పరము వైరమును బూని కలవరఁ బడుచున్న సమయమున నాదేవతలు జ్యోతిష్టోమయాగముచే రాక్షసుల పరాభవింపజూచిరట. ఉద్గీర్ణ మనుసామవేదభాగమును జపించుటచే తమకు రాక్షసుల జయించుసామర్థ్యము కలుగు నని నిశ్చయించిరట. పిదప సామగానమునకై వాగాదీంద్రియముల నియోగింపఁగా నవి మొట్ట మొదట బాగుగనే గానము చేసినవట. వీరిప్రయత్నమును రాక్షసు లెఱింగి యావాగాదుల బాధింపఁగా నవి యాగానమును పరిత్యజించి విపరీతముగాఁ బ్రవర్తింప నారంభించె నట. పిదప నాదేవతలు ముఖ్య ప్రాణము (ప్రాణవాయువు) నట్లే ప్రార్థింపఁగా నది గానము చేయుచు రాక్షసు లెంత ప్రయత్నించినను విడువలేదట. ఆరాక్షసులే పెద్దరాతికి వేగముతో తగిలిన మట్టిపెల్లలవలె ధ్వంసము నొందిరట. ఈకారణము వలన నిశ్చలస్థితితో నాగానము నాశ్రయించిన ప్రాణమునే దేవత లుపాసన గావించిరట. ఈకథ యందు చెప్పఁబడినవాగాదులు తత్తదభిమాని దేవ తలే యని తెలుసుకొనవలయును. దేవతలు కాకుండిన సామగానము నొన ర్పుట సాధ్యము కాదు కదా! మఱియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును ఈకథయే మఱియొకవిధముగాఁ గలదు. దేవాసురలకు యుద్ధము కలిగి నప్పుడు వారు ఉద్గీర్ణోపాసనచే రాక్షసుల జయింప నెంచి వాగాదులను క్రమముగ సుద్గీర్ణరూపముతో నుపాసించి వానికి రాక్షసులవలన బాధ కలుగఁగా కట్టకడకు ప్రాణాభిమానిదేవత నుపాసించి రని చెప్పఁబడి యున్నది. ఈవిద్యలు రెండును భిన్నములా? యభిన్నములా? యను విషయ మిందు విచారింపఁబడును. మొట్టమొదటియధికరణమున నామ ధేయ మొక్కటిగా నుండుటవలనఁ గూడ విద్య లభిన్నము లగును.” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది కావున నిచ్చటఁగూడ “ఉద్గీర్ణవిద్య” యనునామధేయ మొక్కటియే యగుటచే వీనికిని (పైనఁజూపిన రెండు సందర్భములకును) భేదములేకపోవలయు నని దృష్టాంతసంగతిలో వచ్చు పూర్వపక్షము నిరాకరింపఁబడును. “ఈసందర్భములకు పరస్పర భేదము కలదు” అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

అ-3. పా-3. సూ-౬.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును స్థాపించుటకై మొట్టమొదటి సూత్రమున నాక్షేపసమాధానములతోఁ బూర్వపక్షమును స్థాపించుచున్నాఁడు.

౩౬౬. అన్యథాత్వం శబ్దా దితి చే న్నా

విశేషాత్. 3. 3. ౬.

తాత్పర్యము, వేదాంతిపూర్వపక్షము:—పైనఁజూపిన సందర్భములు రెండు నొక్కటియే యనుట యుక్తము కాదు. వానియందు భేదము గానవచ్చుచున్నది. బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “త్వం న ఉద్ధాయ” “ఓ ప్రాణాభిమానిదేవతా, నీవు మాకొఱకు సామగానమును గావింపుము” అని ప్రాణము సామగానకర్తగా జెప్పబడి యున్నది. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “త ముద్గీఢ ముపాసాంచక్రై” “ఆదేవతలు ఆముఖ్యప్రాణమును ఉద్గీఢరూపముతో నుపాసించిరి,” అని ప్రాణ ముద్గీఢరూపము కలదిగానే చెప్పబడి యున్నది. ఈరెంటికిని పుస్పర భేదము కలదు కదా! ఈకారణమువలన విద్య లొక్కటి కానేరవు.

పూర్వపక్షిచే జేయఁబడిన సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పట సరికాదు. ఇంతమాత్రమువలన నావిద్యలకుఁ గలిగినయొక్కమునకు భంగముకలుగ నేరదు. ఈయొక్కవిషయమునందుమాత్రము తారతమ్య మున్నను అనేక విషయములు రెంటియందును సమానములుగనే యున్నవి. రెండుపని షత్తులయందును దేవాసురయుద్ధమే యుపక్రమింపఁబడి యున్నది. వాగా దీంద్రియదేవతలే ప్రస్తాపింపఁబడి యున్నారు. ఆదేవతలకు తగినంతసామర్థ్యము లేకపోవుటచేతను రాక్షసులకు వారు లోబడుటచేతను వారిని విడిచి ప్రాణము నాశ్రయించి తత్సహాయముచే దేవతలు రాక్షసుల గెలిచి రనుటయు రెండుపనిషత్తులయందును సమానముగనే యున్నది. మఱియు సామగానకర్తగా ప్రాణమును నిర్దేశించిన బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు గూడ “ఏష ఉ వా ఉద్గీఢః” “ఈప్రాణవాయువే యుద్గీఢము” అని ప్రాణోద్గీఢముల కభేదము కూడ జెప్పబడి యున్నది. ఇట్టి పుస్పరవిరోధ మున్నను ఆబృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు జెప్పబడినవిద్య యొక్కటియే

యని నిర్వివాదముగ గ్రహించుచున్నారు కదా! ఇక ఛాందోగ్యము నందలివిద్యను దానితో నేకముగ గ్రహించుటకు సంశయ మేమి? ఛాందోగ్యపనిషత్తునందు కల దని చెప్పబడినవిరోధము కూడ నిదియే కదా! కావున నెట్లును ఈవిద్యలు రెండు నొక్కటియే. ఛాందోగ్యపనిషత్తునందు ప్రాణోద్ధిగముల కభేదము చెప్పబడి యున్నను “ప్రాణ ముద్ధానకర్తా (సామగ్రాసము నాచరించునది)” యని లక్షణావృత్తిచే నిర్ణయింపవచ్చును.

అ-3. పా-3. సూ-2.

అసతారిక:—ఇట్లు వచ్చిన పూర్వపక్షమును సదృష్టాంతముగ ఖండించి వైజ్ఞానబలువిద్యలకు పరస్పర భేదము కల దని చెప్పుచున్నాడు.

3౬౭. న వా ప్ర కరణ భేదా త్పరోవరీయ

స్తాదివత్. 3. 3. ౭.

తాత్పర్యము:—వై పూర్వపక్షము యుక్త మైనది కాదు. ఈ విద్యలు అభిన్నములు కానేరవు. ఒకదానియందు జెప్పబడియున్నగుణములు రెండవదానికి గలుగనేరవు. వీని యుపక్రమములు పరస్పరభిన్నములై యున్నవి; ఉపాస్య చేవతలును భిన్ను లయ్యె యున్నారు. ఛాందోగ్యపనిషత్తునందు ప్రకరణారంభమున “ఓ మిత్యేత దక్షర ముద్గీథ ముపాసీత” “సామ వేదమునందు ఉద్గీథ మనునొకభాగము కలదు. ఆభాగమునకు నవయవ మగు ప్రణవమునే యుపాసన చేయవలయును” అని యారంభించి “ఈయొంకారమే సర్వప్రపంచమునకును సారభూత మైనది.” అని తద్విశేషము నభివర్ణించి మఱల ద్వితీయఖండమునందు దానినే ప్రస్తాపించి దేవాసురకథను జెప్పి కట్టకడకు “ప్రాణ ముద్గీథ ముపాసాంచ క్రిరే” అని యాయొంకారమునందు ప్రాణదృష్టి నుండవలయు నని బోధింపబడి యున్నది. బృహదారణ్యకోపనిషత్తునం దన్ననో యుద్గీథమునుగూర్చియే చెప్పబడి యున్నను తదవయవ మగునొంకారమును గూర్చి మాత్రమే చెప్పబడె ననుటకు నాధారము లేదు; ఆయొంకారమునందు ప్రాణదృష్టి నుంపవలయు నని చెప్పబడినట్లు నిర్ణయించుటకును శక్యము కాదు. “ప్రాణము

సామగానకర్త” యనువిషయ మచ్చట నిర్ణయింపబడినట్లు స్పష్ట మగుచున్నది కదా! కావున నీవిద్యలకు నైక్యమును భావించుటకు నెట్లును వీలు లేదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ఉద్దిభావయవము మాత్రమే ప్రాణరూపముతో నుపాస్యము; బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు ఉద్దిభ కర్తయే ప్రాణరూపముతో నుపాస్యము. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు అవయవమునుగూర్చి మాత్రమే చెప్పబడియున్నది; బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు సామవేదభాగమును స్వమును గ్రహించి చెప్పబడి యున్నది.

మఱియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు గల శ్రుతికి బృహదారణ్యకోపనిషత్తున కనుకూలముగ స్థమును కల్పించిన నుపక్రమోపసంహారములకు విరోధము వచ్చును. ఉపక్రమము ఓంకారోపాసనామాత్ర విషయమై యుండ నుపసంహారము సామగానకర్తృపరమై యుండుట యెట్లు సంభవించును? కల్పింపబడినయర్థమునకైనను చక్కనియవకాశము లేదు; నిర్లక్ష్యముగ *అభిధావృత్తిచే వచ్చుచున్నయర్థమును వదలి లక్షణావృత్తి నాశ్రయింపవలయును కదా! కావున నెట్లు చూచినను ఈరెండు విద్యలు నభిన్నములు కానేరవు. అర్థవాదరూపములై స్తోత్రాత్మకములై యున్నయనేకవిషయము లభిన్నములై యుండినను ముఖ్యములగు దేవతలు భిన్నులై యుండ విద్య లభిన్నము లగుట యెట్లు? “బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును ప్రాణోద్దిభముల కభేదము చెప్పబడి యున్నది కదా!” అనియెడవేమో. అచ్చట ప్రాణములకు స్వవాగ్వికత్వమును బోధించుటకై యట్లు చెప్పబడినది. అచ్చట గూడ సుద్దిభశబ్దము సమగ్రవేదభాగమును చెప్పనదియేకాని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందువలె ప్రణవమును మాత్రము చెప్పనది కాదు. కావున వీరెండువిద్యలకును నిర్వివాదముగ దాతమ్యము కలదు.

“ఇట్లయిన బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలివిద్యనే ఛాందోగ్యోపనిషత్తుకు ననుకూలముగ సమన్వయింపవచ్చును. ప్రాణ మచేతనము కావున దానికి సామగానము చేయుసామర్థ్యము లేదు; ఉద్దిభముకూడ నచేతనమేకావున ప్రాణ మొకవేళ తద్రూపముతో నుండిన నుండవచ్చును.”

* అభిధావృత్తి యనగా శబ్దమునుండి స్వతంత్రముగా స్ఫురించునర్థమును తెలిసికొనుట. ఇట్లు తెలిసికొనుటకై ప్రయోగింపబడుపదము వాచక మనియు దాని వ్యాపార మభిధ యనియుఁ జెప్పబడును.

అనియెడవేమో అది యుక్తము కాదు. వాస్తవస్థితిలో నా ప్రాణమునకు స్వాభావికముగ నేరూపమును ఉండుటకు వీలు లేదు. అది యుద్గీఢము గాఁగాని తత్కర్తగాఁగాని కూడ నుండదు. రెండురూపములును దానికి నుపాసనార్థమై కల్పింపఁబడినవియే. ఇట్లుగుటచే నేది మైన నొక్కటియే యగును. మఱియు సామగానముచేయువారు ప్రాణశక్తితోనేయాగానము నాచరింపుచున్నారు. కావున ప్రాణమే గానకర్తయని యాపహారికముగఁ జెప్పఁబడవచ్చును. ప్రాణము లేకున్న వాగింద్రియము గాని మఱి యేయింద్రియములు గాని ప్రవర్తింపవు కదా! “వాచా చ హేయ స ప్రాణేన చోదగాయత్” “ఆయుర్దాత (సామగానముచేయువాడు) వాగింద్రియముతోను ప్రాణముతోను గానము చేసెను” అని శ్రుతియు నీవిషయమును (ప్రాణసహాయముచే సామగానము జరుగు ననువిషయమును) బోధింపుచున్నది. ఈకారణమువలన ప్రాణమును సామగానకర్తగాఁ జెప్పట వలన విరోధము లేదు. కావున నెట్లు చూచినను ఈవిద్యలు రెండు నేకములు కావు.

ఈవిషయమున కర్త కాండయందు దృష్టాంతము కలదు. అమా వాస్యయందుఁ జేయఁబడవలసినయిష్టిని చెప్పునందర్భమునఁ బ్రమాదము వలనఁ గలిగినకాలాతిక్రమమునకు ప్రాయశ్చిత్తముగా నొకవిధి చెప్పఁబడి యున్నది. “త్రేధా తండులా న్విభజే ద్యే మధ్యమాః స్యు స్తా నగ్నయే దాత్రే పురోడాశ మష్టాశపాలం కుర్యాత్” “బియ్యము మొదలగుహవిస్సును మూడుభాగములుగ విభజించి యందు మధ్యమ మైనభాగమును *పురోడాశముగఁ గల్పించి యెనిమిది మాకుళ్ల యందునిచి యగ్ని కి నొసంగ వలయును.” అనువాక్యముచే నావిధి నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. మఱియు పశుసంపద నపేక్షించువాడు, చేయవలసిన విధిని గూర్చి చెప్పునప్పుడును వైవాక్యమే యున్నది. ఇట్లు రెండుస్థలములయందు నొక్క వాక్యమే యున్నను వానివానియుపక్రమములు భిన్నము లగుటచే భిన్నముగనే సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. ఒకయాగమునకు నవయవముగా నుండుటచే మొట్టమొదటిసందర్భమున నున్న వాక్యము ప్రత్యేక విధిని తెలుపనేర దనియు స్వతంత్రముగ నున్నది యగుటచే రెండవసందర్భమున నావాక్యమే ప్రత్యేకవిధిని తెల్పు ననియును సిద్ధాంతము చేయఁ

బడెను. అట్లే యిచ్చటఁగూడ వాక్యచ్ఛాయ యొక్కటిగనే యున్నను ఉపాస్యదేవతలకు భేదము కలదు. కావున విద్యాభేదము నిర్వివాదముగ గలదు.

మఱియు ఉపనిషత్తులయందు కూడ నిట్టి దృష్టాంతము కలదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందే యొకస్థలమున “ఆకాశో హ్యే వై భౌత్యో జ్యాయా నాకాశః పరాయణం, న ఏష పరోవరీయా నుద్గీథః స ఏహోఽనంతః” “ఆకాశమే సర్వభూతములకంటె పెద్దది. అదియే పరమగతి (మోక్షము) శ్రేష్ఠములకంటె శ్రేష్ఠము. అతీతులకంటె నతీతము. అదియే యుద్గీథము. అదియే ఆద్యంతములు లేనిది.” అని పరోవరీయస్తాదిగుణములతో (పరోవరీయ స్వ మనఁగా పరునికంటె బరుఁడై శ్రేష్ఠునికంటె శ్రేష్ఠుఁడై యుండుట) బరమేశ్వరు నుద్గీథముగ (ఉద్గీథ మనునది సామవేదశాఖలలో నొక్కటి యని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము.) నుపాసింపవలయు నని చెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లే మఱియొక స్థలమున ఆదిత్యాక్షిపురుషుల నభివర్ణించి తత్త్వరూపముతోఁ బరమేశ్వరు నుద్గీథముగ నుపాసింపు మని చెప్పఁబడి యున్నది. ఈరెండును ఉద్గీథోపాసనలే యైనను రెంటియందును పరమేశ్వరుఁడే యుద్గీథరూపముతో ధ్యానింపవలసినవాఁడైనను (ఆవిద్యలయందు) రూపభేదములు వర్ణింపఁ బడి యుండుటచే విద్యలకు పరస్పర భేదము కలుగును. ఇది సిద్ధాంత మగు విషయము. ఇట్లే ప్రస్తుతసందర్భములకుఁ గూడ బరస్పరభేదము కల దనుటయే సిద్ధాంతము.

౩౬౮. సంజ్ఞాత శ్చేత్త దుక్త మస్తి త దపి.

౩. ౩. ౮.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ఇట్లయినను రెంటికీని పే రొక్కటి గనే యున్నది. దేవాసురయుద్ధమును వర్ణించుట మొదలగు ధర్మములు గూడ చాలవఱకును సమానములుగనే యున్నవి. కావున నొకానొక విషయమున భేదమున్నను విద్య లభిన్నములే.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు కాదు నామము లనునవి పరులచే వ్యవహారా ర్థమై కల్పింపఁబడునవి. ఇతరవిచార మేదియు లేక కేవల మానామముల

నాశ్రయించియే భిన్నపదార్థములకు నభేదమును సాధింపఁబూనుట యెంత వెఱ్ఱితనము? గుణాభేదమునుగూర్చియు మున్నే వివరించి యున్నాము. ఉపాసనలకు ప్రధానాంగ మగుచుపాస్యదేవతయే భేదించి యుండ కేవలము బహిరంగము లగుకొన్నికొన్ని యర్థవాదములు సమానముగ నున్నంతమాత్రమున బ్రయోజనము లేదని నిర్ణయించి యున్నాము. భేదము కలదని నిర్ణయింపఁబడిన యుపాసనలకు గూడ నామధేయ మొక్కటిగా నుండుట గానవచ్చుచున్నది. పరోవరీనుస్తాద్విగుణములతోను ఆదిత్యాక్షిపురుషరూపములతోను పరమేశ్వరోపాసనను చెప్పురెండు విద్యలకు నుద్దీధవిద్య లనియే నామధేయ మని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము. ఇంతమాత్ర మేగాక నొక్కశాఖయందుఁ జెప్పఁబడిన విద్యలన్నియు నాశాఖయొక్క నామధేయముతోనే చిలువఁబడుచు నున్నవి. ఇట్లగుటచే నన్నిస్థలములయందును విచారమే యావశ్యకము కాని కేవలనామమాత్రమువలన బ్రయోజనము లేదు. విచారించి చేయఁబడిన నిర్ణయంబును నామధేయంబులును కూడఁ బరస్పరానుకూలము లగునేని యిప్పుడు విద్యలకుఁ గలుగుపరస్పరాభేదములకు నామధేయము కూడ నొకకారణమైన నగుఁగాక సంపర్కవిద్య మొదలగుస్థలములయం దిట్లే యున్నది. కావున నెట్లు చూచినను ప్రస్తుతవిద్యలకు నభేదము లేదు.

౪. వ్యాప్తిధికరణము.

విషయము, సంగతులు:—“పూర్వాధికరణమున ‘ఓ మి త్యేత దక్షర ముద్దీధ ముపాసీత’ ‘ఉద్దీధ ముపాసమవేదముయొక్క యవ యవ మగునోంకారము నుపాసన చేయవలయును’ అనువాక్యముయొక్క యర్థమును విచారింపకయే ‘ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి యుద్దీధవిద్య బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలి యుద్దీధవిద్యకంటె భిన్న మని సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది. అది యుక్తము కాదు. ఆవాక్యమునకు నెట్లయిన నర్థమును చెప్పవచ్చును. ఇట్లయిన పూర్వసిద్ధాంతము నిలువదు.” అని యాక్షేపసంగతితో వచ్చుపూర్వపక్ష మాయధికరణమున నిరాకరింపఁ బడును; ఉద్దీధవిద్యోపక్రమవాక్యార్థము నిర్ణయింపఁబడును.

సంశయము, పూర్వపక్షము :—వై యుపక్రమవాక్యమునందు “అక్షరం ఉద్గీఢం” అను రెండుపదములును ఏకవిభక్తిలో నున్నవి. ఇట్లుండుటవలన ననేకవిధములుగ నావాక్యము నన్వయించుటకు వీలగుచున్నది. లోకమున నధ్యాసమును గాని యపవాదమును గాని యభేదమును గాని విశేషణవిశేష్యభావమును గాని వర్ణించునప్పు డిట్టిప్రయోగము గానవచ్చుచున్నది. ప్రస్తుతవాక్యమున నిం దేయర్థ ముద్దేశింపబడెనో తెలియకున్నది. అధ్యాస మనఁగా నొక్కదానిని మఱియొక్కటిగా భావించుట. “నామ బ్రహ్మైత్యుపాసీత” “నామధేయమును పరబ్రహ్మమునుగా నుపాసింపవలయును.” అను మొదలగువాక్యములయం దీయర్థ ముద్దేశింపబడెను. ఈయుపాసనయందు నామధేయమునే బ్రహ్మమునుగా భావించుట. ఈయధ్యాసమునందు ఒకపదార్థమును మఱియొకదానినిగా భావించినను ఉపాసనార్థమై యట్లు భావించుటయే గాని యాభావనవలన పదార్థజ్ఞానము నశింపదు. నామధేయమును బ్రహ్మమునుగా భావించినను “ఇది నామధేయము” అనుతలంపు ఆభావనవలన తొలంగదు కదా! ప్రతిమ మొదలగువానిని విష్ణ్వాదిరూపములతో భావించుటయు నధ్యాసమే. అప్పుడును విష్ణుభావన యున్నను ప్రతిమాశుద్ధి తొలంగదు కదా! ప్రస్తుత వాక్యమునందును ఈయధ్యాసమే యుద్దేశింపబడి యుండినయెడల ఓంకారమున నుద్గీఢబుద్ధియో ఉద్గీఢమున నొంకారబుద్ధియో యుంపవలయు నని నిర్ణయింపబడి యుండవలయును. అపవాద మనఁగా గూడ నొకపదార్థమునందు మఱియొకపదార్థరూపమును భావించుటయే గాని యిం దాభావనచే మొట్టమొదట బూర్వపదార్థజ్ఞానము నశించును; పిదప యథార్థజ్ఞానము జనింపఁగానే యారోపితపదార్థభావన యుండఁగును. ఇందు మొదటిదానికి (ఆరోపితపదార్థభావనచే యథార్థజ్ఞానము నశించుటకు) నారోప మనియు రెండవదానికి (విచారమువలనఁ గాని పరబోధవలనఁగాని యథార్థజ్ఞానము కలుగఁగానే యారోపితపదార్థస్వరూపము నశించుటకు) నపవాద మనియు పేరు. ముత్యపుచిప్పను చూచినప్పుడు దానియందు భ్రాంతివలన రజతబుద్ధి యుదయింపఁగానే “ఇది ముత్యపుచిప్ప” యను యథార్థజ్ఞానము లేకపోవును; ఇదియే యారోపము. పిదప పరులయుపదేశమువలన “ఇది వెండి కాదు, ముత్యపుచిప్ప” అనుయథార్థజ్ఞానము కలుగఁగానే రజతభ్రాంతి తొలంగును; ఇది.

యే యపవాదము. ఇట్టి యపవాదమే ప్రస్తుతవాక్యమున నుద్దేశింపబడి యుండు నేనియు నక్షరోద్గీఢజ్ఞానములలో నేదియో యొక్కటి మాత్రమే ప్రధానము కావలసి వచ్చును. ఇక మూడవపక్ష మందఱకును తెలిసినదియే. అపక్షము నాశ్రయించిన నోంకారోద్గీఢములకు భేదమే కలుగదు. “అభేదమును చెప్పవలసినప్పుడు ఒక్కపదమునుమాత్రమే ప్రయోగించినఁ జాలును. అప్పుడు రెండుపదముల నేల బ్రయోగింపవలయును” అనియెడ వేమొ అట్టిప్రయోగములు గూడ ననేకములు గలవు. వ్యాఖ్యానాదుల యందు అర్థమును వివరింపవలసినవచ్చినప్పుడు సమాన్తాత్మ మగురెండవపదమును ప్రయోగించుట సహజము. ఇతరస్థలములయందును విశేషాంశములను తెలుపవలసినవచ్చినప్పు డిట్టిప్రయోగములు తరుచుగా గానవచ్చుచునే యున్నవి. కావున నావాక్యముచే నీయర్థము కూడ నుద్దేశింపబడియే యుండవచ్చును. ఇక నాల్గవపక్షమును వివరింపవలసినయంశ మేదియులేదు. విశేషణవిశేష్యములు రెండు నొక్కవిభక్తియందే యుండవలయు ననుట సర్వజనవిదిత మగువిషయముకదా! కావున నిదియు నావాక్యమునకు నుద్దేశము కావచ్చును. ఇట్లు నాలుగర్థములు సమానబలములై ప్రసక్తించుచుండ దేనిని నిర్ణయింపవలయును? ఎట్లు చేయుటకును సాధనములు లేవు. సర్వమును సంశయాస్పదముగనే యున్నది.

అ-౩. పా-౩. సూ-౯.

అవతారిక:—అనిన నీయధికరణముచే నీసంశయమును నివారించుచున్నాఁడు.

౩౬౯. వ్యాప్తే శ్చ సమంజసమ్. ౩. ౩. ౯.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు ఉపక్రమవాక్యార్థనిర్ణయమున సంశయింపవలసినపని లేదు. ఇచ్చట మొట్టమొదటిమూఁడుపక్షములలో దేని నంగీకరించినను దోషము తప్పదు. నాల్గవపక్షమే శ్రుతికి నుద్దేశము. అక్షరోద్గీఢపదములకు విశేష్యవిశేషణభావమే శ్రుతిచే నుద్దేశింపబడెను. ఈయోంకారము వేదమున నన్నిస్థలములయందును గానవచ్చుచున్నది. కావున నుపాసనార్థమై గైకొనవలసిన యోంకార మేది యని సంశయము కలుగును; దానిని నిర్ణయించుటకై యుద్గీఢపదము ప్రయోగింపబడెను.

“ఇచ్చట యుపాసనకై సామవేదమునందలి యుద్గీథ మను భాగమునకు నవయవ మగునోంకారమే యుపాసనార్థమై గ్రహింపబడవలయును” అని నిర్ణయింపబడెను.

ఇట్లు కాక మొట్టమొదటి దగునధ్యాసపక్షము నంగీకరించినచో పూర్వోత్తరవిరోధము వచ్చును. ఒకపదార్థమునందు మఱియొకపదార్థమును భావించుటయే కదా యధ్యాసము. అప్పుడు ఏపదార్థము మఱియొకపదార్థమునందు భావింపబడునో యాపదార్థమును దెల్పుశబ్దము లక్షణావృత్తిచే నన్వయింపబడవలసి వచ్చును. “ఈబ్రహ్మచారి సింహము వంటివాడు” అనునప్పుడు బ్రహ్మచారియందు సింహభావన యుపదేశింపబడెను. సింహపదంబును ప్రత్యక్షసింహమును జెప్పనదిగా గాక గాంభీర్యాదిగుణముల మాత్రమే జెప్పనదిగా లక్షణావృత్తిచే నన్వయింపబడెను కదా! ఇట్లే ఓంకారమున నుద్గీథబుద్ధి యుపదేశింపబడినచో నుద్గీథశబ్దమునకుఁగాని యుద్గీథమున నోంకారబుద్ధి యుపదేశింపబడినచో నోంకారమునకుఁగాని లక్షణావృత్తి నంగీకరించి తీరవలయును. ఇంతమాత్రమే కాదు. అప్పుడే యుపాసనకు ప్రత్యేకఫలమును కల్పింపవలయును. “శ్రుతియందే ఉపాసనాంతమున ఫలము చెప్పబడెను కదా!” యని యొదవేమొ ఆఫలము ప్రాణదృష్టిచే జేయబడు నోంకారోపాసనకు ఫలమేకాని యుద్గీథదృష్టితో జేయబడునుపాసనకు ఫలము కాదు. ఓంకారదృష్టిచే నాచరింపబడు నుద్గీథోపాసనకు ఫలము కాదని మఱియొకమాట చెప్పవలయునా? ఈకారణమువలన నధ్యాసపక్షము నాశ్రయించుట యెట్లును యుక్తియుక్తము కానేరదు.

ఇట్లే అపవాదపక్షము నాశ్రయించినను ఫలమును క్రొత్తగా కల్పింపవలసినదియే. అదియు (అయపవాదంబును) కొంచె మించు మించు అధ్యాసముతో సాటి యైనదియే కదా! “ఇట్లు కాదు. అపవాదమున యథార్థజ్ఞానముచే మిథ్యాజ్ఞానము తొలంగును. అదియే దానికి ప్రయోజనము” అనియొదవేమొ: అదియుక్తము కాదు. మొట్టమొదట నిచ్చట మిథ్యాజ్ఞానమే లేదు. “ఉండవచ్చును” అనిన నది నశింపవలయును కదా! చూడుడు. ఇం దేజ్ఞాన మైనను నశించుటకు వీలు కలదా? ఓంకారస్వరూప జ్ఞాన ముద్గీథజ్ఞానముచేతను ఉద్గీథస్వరూపజ్ఞాన మోంకారజ్ఞానముచేతను నశించుటకు నెట్లును వీలు లేదు. అజ్ఞానములు రెండును యథార్థజ్ఞానములే

కదా! ఒకవేళ వానిని భ్రాంతిజ్ఞానము లని సాధించినను అవి నశించుట వలన బురుషులకు బ్రయోజన ముండదు. ఈవాక్యంబును వస్తుస్వరూపమును గూర్చి చెప్పనది కాదు. కావున నెట్లును రెండవపక్షము నాశ్రయించుటయు యుక్తిహీనమే.

ఇక మూడవపక్షము నాశ్రయించి చూచిన నవియు యుక్తము కాదు. అప్పుడు “అక్షరం ఉద్గితం” అనురెండుపదములను బ్రయోగించి యుండుట నిర్లభక మగును. ఒకపదముచేతనే సర్వార్థంబును సిద్ధ మగును కదా! “ఏదియో యొకవిశేషము నాశ్రయించి పదద్వయప్రయోగము చేయబడెను” అనుటయు సరికాదు. అట్టివిశేషమే మొట్టమొదట లేదు. ఆదరము మొదలగు నర్థములయందు పునరుక్తి గానవచ్చుచున్నది గాని యిచ్చట నట్టి వేవియును లేవు. బాగుగ విచారించిన నక్షరోద్గీతపదములకు సమానార్థము కూడ సంభవింపదు. * హాత † అధ్వర్యుడు అనువారు పఠించు ప్రణవమునకు నోంకార మనియే. పేరు కలదు కాని యుద్గీత మని లేదు; సామవేదములోని భాగ మగు నుద్గీతమునకును ఇట్లే యోంకార మనుపేరు లేదు. ఇట్లుండ రెండు నభిన్నార్థము లగుట యెట్లు? కారణము వలన మూడవపక్షము బొత్తుగనే యుక్తము కాదు.

ఇట్లుంటున్నచో నాల్గవపక్ష మగువిశేషణవిశేష్యభావమే యంగీకరింపబడెను. “ఓంకారము సర్వవేదవ్యాపక మగుటచే నం దేయోంకారము నుపాసింపవలయునో యని సంశయము రాగా దానిని నిర్ణయించుటకై యుద్గీతపదము ప్రయోగింపబడెను. ఉద్గీత మనుపేరు గలసామవేదభాగమునకు నవయవ మగునోంకారమే యుపాసనార్హమని నిర్ణయింపబడెను” అనువిషయము మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయబడెను. “అధ్యాసపక్షమును లక్షణావృత్తి వచ్చుననియే కదా యాక్షేపించితరి. ఇచ్చట గూడ లక్షణావృత్తి కలదు. ఉద్గీతపదము సామవేదభాగమునుగూర్చి చెప్పనది యగుటచే యవయవ మగునోంకారమును ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పనేరదు. లక్షణావృత్తిచే మాత్రమే కదా చెప్పను” అనియెడ వేమో, సరియే. మాపక్షమున నున్నలక్షణ మిగుల సమీపమైనది. సముదాయవాచక మగుపదముచే నందలి యవయవము నూహింపుచున్నాము. ఇట్టి లక్షణ

* హాత=యజ్ఞమున ఋగ్వేదముఁ జెప్పఁచు హోమముఁ జేయువాడు.

† అధ్వర్యుడు=యజ్ఞమున యజుర్వేదమును చెప్పవాడు.

సర్వసాధారణముగ నున్నది. లోకమున నొక గ్రామములో కొన్ని గృహములు దహించబడినచో “ఊరు కాలుచున్నది” అని వ్యవహరించుట వాడుకలో నున్నది. (ఇట్టి వ్యవహారములు నాశ్రయించి చూచిన మాపక్షమునందలి లక్షణ మిగుల సమీపము.) అథ్యాసపక్షమున నన్ననో యాలక్షణావృత్తి మిగుల దూరముగ నున్నది. అప్పుట నొకపదార్థముపై దానితో నించుక యైనను సంబంధము లేని మఱియొకపదార్థము నారోపింపవలయును కదా! కావున లక్షణావృత్తి యున్నను పైజూపినకారణములవలన మాపక్షమే బలవంతమైనది. కావున “ఉద్దీథావయవ మగు నోంకారము నుపాసన చేయవలయును” అనుటయే యుపక్రమవాక్యమునకు తాత్పర్యము.

౫. సర్వాభేదాధికరణము.

విషయము, సందేహము : — బృహదారణ్యశాందోగ్యోపనిషత్తులయం దున్న ప్రాణసంవాదములయందు వాక్చక్షుశ్రోత్రమనోరేతస్సులను క్రమముగ * వశిష్టప్రతిష్ఠసంపదాయతన ప్రజాతిరూపములనుగా

* వశిష్టప్రతిష్ఠసంపదాయతన ప్రజాతులు: — వశిష్ట యనగా సుఖ మగు వివాసస్థానము కలది. ప్రతివాడును మాటలచే సుఖముగ నివసించుటకును కావున వాగింద్రియము వశిష్ట యని శ్రుతియందు చెప్పబడినది. సమవిషమస్థలముల బాగుగ నెఱిగి నిలుచుటకు దృష్టియే సాధనము కావున నేత్రేంద్రియము ప్రతిష్ఠ యని వర్ణించబడినది. బాహ్యవిషయముల పరమయభిప్రాయముల నన్నింటిని గ్రహించుటకును తనయభిప్రాయము నెఱిగించి పరులచే నిష్ఠసిద్ధిని బొందుటకును శ్రోత్రమే సాధనము కావున దానిని సంపచ్ఛబ్దముచే శ్రుతి వర్ణించుచున్నది. తాను తనయభిప్రాయముల వాగింద్రియముతోనే చెప్పినను పరుడు శ్రోత్రములతో వినియే కదా వానిని సమకూర్చు గలుగుట. కావున పరాభిప్రాయముల నెఱుంగవలసినప్పుడు తనకును స్వాభిప్రసిద్ధి నొందవలసినప్పుడు పరునకును గూడ శ్రోత్రమే సాధన మగుటచే శ్రుతి యట్లు వర్ణించినది. ఇట్లే మనస్సు సర్వేంద్రియవృత్తులకు సాధార మగుటచే నాయ తన మని వర్ణించబడి యున్నది. సామాన్యముగ సర్వజంతువుల యుత్పత్తికి గారణ మగుటచే రేతస్సు ప్రజాతిజ్ఞముతో నభివర్ణించబడినది. ప్రకరణమధ్యమున సర్వాధార మగుప్రాణమునం దవశిష్టత్వాదు లన్నియు నారోపించబడినవి.

వర్ణించి శ్రేష్ఠమని చెప్పబడిన ముఖ్యప్రాణములకుఁగూడ నీగుణము లున్నట్లు చెప్పబడి యున్నది. సర్వేంద్రియములకును ప్రాణమే యాధారము కావున నింద్రియములకుఁ గలవశిష్టత్వాదిగుణము లన్నియు ప్రాణమునకుఁ గూడ నున్నట్లు చెప్పబడెను. “యద్వాహం అహం వశిష్టాఽస్మి త్వం తద్వశిష్టాఽసి” “నేను వశిష్టదాహముతో నున్నా ననుట యేది కలదో అది నీస్వరూపమే. వాస్తవస్థితిలో నీవే వశిష్టత్వగుణము గల వాడవు” అను మొదలగు నింద్రియవాక్యములయం దీవిషయము స్పష్టమగుచున్నది. కాపీతకీ బ్రాహ్మణోపనిషత్తునందును ఈప్రాణసంవాదము కలదు. అందు ప్రాణమునకు జ్యేష్ఠత్వశ్రేష్ఠత్వగుణములు మాత్రమే చెప్పబడెను కాని వశిష్టత్వాదిగుణములు చెప్పబడ లేదు. మఱియొక శాఖయం దున్న యీవశిష్టత్వాదిగుణముల కాపీతకీ బ్రాహ్మణోపనిషత్తు సందలి కథలోనికీ దెచ్చికొనవలయునా ? లేదా ? యనుసంశయ మీ సందర్భములవలనఁ గలుగును. ఈసంశయ మీయధికరణమున నివారించు బడును.

సంగతి, పూర్వపక్షము:—పూర్వాధికరణమున నోంకారోపాసననుగూర్చి విచారించినప్పుడు ఇతరశాఖలయందలి గుణముల దెచ్చికొన నక్కఱ లేదని సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది. దాని నాశ్రయించి ప్రస్తుతాధికరణమునఁ గూడ నెచ్చటిగుణము లచ్చటనే గ్రహింపవలయునని సిద్ధాంతము చేయవలయు ననియు “అథో య ఏవం విద్వాన్ ప్రాణే నిశ్రేయసం విదిత్వా” “ఈవిధముగ నెవ్వఁడు తెలిసికొనునో వాఁడు ‘ప్రాణము శ్రేష్ఠము’ అని గ్రహించి” అను మొదలగు వాక్యభాగములయందు “ఏవం=ఈ ప్రకారముగ” అని ప్రయోగింపబడి యుండుటచేతను ఆ యేవంశబ్దము సమీపమున నున్న గుణములను మాత్రమే పరామర్శించునది యగుటచేతను ఎచ్చటిగుణము లచ్చట సరిపోవుననియును దృష్టాంతసంగతితోఁ బూర్వపక్షము రాగా నది మీయధికరణమున నిరాకరింప బడును.

౩౭౦. సర్వాభేదాదన్యత్రేమే. ౩. ౩. ౧౦.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. ఛాందోగ్యబృహదారణ్యకోపనిషత్తులయందు చెప్పబడిన వశిష్టత్వాదిగుణములు కాపీతకీ బ్రాహ్మణోప

నిషత్తునందలి ప్రాణసంవాదములోనికిఁ గూడ దెచ్చికొనవలసినవియే. ఏల యనిన విద్యయంతయు నన్ని యుపనిషత్తులయందు నొక్కటియే. ఛాందోగ్యబృహదారణ్యకోపనిషత్తులయం దేప్రాణసంవాదము వర్ణింపఁ బడెనో కాపీతకీ బ్రాహ్మణోపనిషత్తునందును ఆప్రాణసంవాదమే వర్ణింపఁ బడెను. అందు ప్రాణమునకు జ్యేష్ఠత్వశ్రేష్ఠత్వాదిగుణము లెట్లు వర్ణింపఁ బడెనో కాపీతకీ బ్రాహ్మణోపనిషత్తునందును అట్లే వర్ణింపఁబడెను. ఇంత యేల? ప్రాణమునకు వశిష్టత్వాదిగుణములు చెప్పఁబడలే దనువిషయము తప్ప తక్కినవి యన్నియు సర్వోపనిషత్తులయందును సమానముగనే యున్నవి. ఇట్లుండ నావిషయము నొకస్థలమునుండి మఱియొకస్థలము నకుఁ దెచ్చికొనవలయు ననిన విరోధ మేమి?

“ఏవంశబ్దము తనసమీపమున నున్నదానిని మాత్రమే గ్రహించు నని చెప్పియుంటిని కదా!” అనియెడవేమొ. ఇది యథార్థమే అయినను ఆయేవంశబ్దము తనసమీపమున నున్న పదములచే జెప్పఁబడినవానిని మాత్రమే కాక సందర్భానుసారముగ బుద్ధియందు నిలిచియున్నదానిని సహితము పరామర్శింపఁగలదు. ప్రస్తుతమునందును విద్య యంతయు నొక్కటియే గావున ప్రాణసంవాద మనఁగానే దానినిగూర్చి యేయే స్థలమున నేయేయంశములు చెప్పఁబడెనో అవియన్నియు స్మృతికివచ్చును గావున నీ యేవంశబ్దము వాని నన్నిటిని పరామర్శించును. అట్లు పరామర్శింప దని పట్టుపట్టినను మాసిద్ధాంతమునకు భంగము లేదు. ఒకవేళ కాపీతకీ బ్రాహ్మణోపనిషత్తునందున్న యేవంశబ్ద మట్లుచేయకున్నను ఛాందోగ్యబృహదారణ్యకోపనిషత్తులయం దున్న యేవంశబ్దములు సర్వగుణములను బరామర్శించుచున్నవి కదా! ఈకారణమువలనఁ బ్రాణసంవాద జ్ఞాన మనఁగా వశిష్టత్వాదిగుణసహిత సర్వగుణజ్ఞానమే యగును గావున నాగుణము లొక్కస్థలమునఁ జెప్పఁబడకున్నను అచ్చటికి తెచ్చికొనవలసినవియే యగును. గుణవంతుఁడు భిన్నుఁడు కాకపోయినప్పుడు గుణములకు మాత్రము భేద మెటునుండి వచ్చును? అభావ మెట్లు కలుగును? ఒకదేశమున శౌర్యధైర్యాదిగుణములతో ప్రసిద్ధి నొందియున్న పురుషుఁడు తనమాహాత్మ్యము నెఱుంగని యితరదేశమునకుఁ బోయినను ప్రసిద్ధిలేనివాఁడు మాత్రమే యగును కాని శౌర్యాదివర్జితుఁడు కాఁడు కదా! ఇట్లే ఒకశాఖయందు ఒకపదార్థమునకు గుణము లధికములుగఁ

జెప్పబడి మఱియొకశాఖయం దదియే పదార్థమునకు సన్నిగుణములు చెప్పబడకున్నను ఆపదార్థ మప్రసిద్ధగుణము మాత్రమే యగును కాని గుణసూత్రము కానేరదు. పరిచయ మధికమగుకొలది ప్రదేశమునం దును మొట్టమొదట నప్రసిద్ధములుగ నున్న శౌర్యధైర్యాదులు క్రమ క్రమముగఁ బ్రసిద్ధినించునట్లే ఆపదార్థముయొక్కగుణములును శాఖాంతరమునందఁ బ్రసిద్ధములు కాకున్నను విచారణమన నుప్రసిద్ధము లగును. కావున నిర్వివాదముగ సమానవిద్యయందు గుణోపసంహారము (ఒకశాఖయందఁ జెప్పబడియున్నవానిని మఱియొకశాఖలోనికిఁ దెచ్చి కొనుట) అవశ్యముగ నాచరింపబడవలసినదియే.

౬. ఆనందాద్యధికరణము.

విషయము:—ఇంతవఱకు గుణము లనఁగా పారమార్థికగుణములే యని వ్యాఖ్యానము చేయఁబడి యున్నది. ఇప్పటివఱకు ప్రాణాద్యపాసనలే వర్ణింపఁబడి యున్నను వానికిఁ గూడ శ్రేష్ఠత్వాదిగుణములు కల్పితములే కాని పారమార్థికములు కావనుట స్పష్టమే యైయున్నను సామాన్యదృష్టికి నన్నియుఁ బారమార్థికములే యని తోచును. ఇట్లు తోచుటవలన పరమేశ్వరునివిషయమున కొంతసంశయము జనించును. ఆయనకుఁగూడ నుపాసనార్హమై సంయద్వామత్వము మొదలగు కొన్ని గుణములు చెప్పఁబడి యున్నవి; స్వరూపనిర్ణయమునకై ఆనందమయత్వాది గుణములును వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఇవియన్నియు పరమేశ్వరుని పారమార్థిక గుణములే యనియు నిట్లయిన నాయన నిర్విశేషుఁడు కానేరఁ డనియు సంశయము తోచును. ఈసంశయమును నివారించి స్వాభావికాస్వాభావికగుణముల విభాగించుటకై యీయాధికరణమారంభింపఁబడుచున్నది.

సందేహము:—“పరమేశ్వరునకు ననేకస్థలములయం దానందమయత్వాదిగుణములు వర్ణింపఁబడి యున్నవి. కొన్నిస్థలములయం దధికముగాను మఱికొన్నిస్థలములయం దల్పముగాను వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఇచ్చట చేయవలసినకార్య మెది? ఎచ్చట నెన్నిగుణములు వర్ణింపఁబడెనో

వానిని మాత్రమే గ్రహింపవలయునా? లేక నన్నిస్థలములయందు నన్నిటిని గ్రహింపవలయునా?" అనుసంశయ మిందు నిరాకరింపబడును.

సంగతి:—“పూర్వాధికరణమునఁ బ్రాణము సవిశేష మగుటచే దానిగుణము లొకస్థలమునుండి మఱియొకస్థలమునకుఁ దెచ్చికొనుట యుక్తమేకాని పరమేశ్వరుఁడు నిర్గుణుఁడగుటచే నీయుపసంహారము యుక్తము కాదు. స్వరూపప్రకాశనమునకై మాత్రమే యీగుణములు చెప్పబడెను కావున నిచ్చటి వచ్చటనే చాలు నని తోచుచున్నది.” అని ప్రత్యుదాహరణసంగతితోఁ బూర్వపక్షము రాగా నది యిందు నిరాకరింపబడును.

పూర్వపక్షము:—ఆనందాదిగుణముల నన్నిటి నన్ని సందర్భములయందు నుపసంహరించుకొనుటకు వీలు లేదు. సంయద్వామత్వాదిగుణములు సత్యకామత్వాదిగుణములతో నెట్లు కలిసికొనవో (యేకీభవింపవో) అట్లే ఆనందాదిగుణములును శాఖాంతరమునందుఁ జెప్పబడియున్న నిత్యత్వాదులతో సంబంధింపవు. సంబంధించు ననినచో సంయద్వామత్వాదులును సత్యకామత్వాదులతో సంబంధింపవలయును. గుణవంతుఁ డగు పరమేశ్వరుఁ డంతట నొక్కఁడుగనే యున్నాఁడు కదా! ఈవిషయము (సంయద్వామత్వసత్యకామత్వాదులు పరస్పరము సంబంధించు ననువిషయము) మాత్రము మీకు సమ్మతము కాదు కదా! ఇట్లుండ నానందాదులకు మాత్ర మితరశాఖయందుఁ జెప్పబడియున్న నిత్యత్వాదులతో సంబంధము కలదని యెట్లు సిద్ధాంతము చేయఁగలుగుదురు? చేయకున్న పరమేశ్వరస్వరూపమును సమగ్రముగ నెట్లు బోధింపఁగలుగుదురు?

అ-3. పా-3. సూ-౧౧.

అవతారిక:—అను సీపూర్వపక్షము ఖండించుచున్నాఁడు.

32౧. ఆనందాదయః ప్రధానస్య.

3. 3. ౧౧.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తమైనది కాదు. విశేష్యమగు బ్రహ్మ మొక్కటియే కావున గుణములు భేదింపవు. ఆనందాది

గుణము లన్నియు నన్నిస్థలములయందు నుపసంహరించుకొనవలసినవియే. గుణవంతు డొక్కడే యైయుండ గుణములకు భేదము కలుగ దని పై యధికరణమునందే శౌర్యధైర్యాది దృష్టాంతములతోఁ జూపియున్నాము.

అ-౩. పా-౩. సూ-౧౨.

అవతారిక:— ఇట్లయిన సంయద్వామత్వావిగుణములును సర్వస్థలములయందు నుపసంహరించుకొనవలసినవియే యగును. తైత్తిరీయోపనిషత్తునందును ఆనందమయాత్మని వర్ణించినప్పుడు “తస్య ప్రియమేవ శిరః” అని వర్ణింపబడియున్నది. ఆ ప్రియశిరస్త్వాదు లన్నియు నిట్లే యన్నిస్థలములయందు నుపసంహరించుకొనబడవలసినవి యగును. ఇది మీకు సమ్యతము కాదు కదా!” అనిన సమాధానము జెప్పుచున్నాఁడు.

౩౭౨. ప్రియశిరస్త్వాద్యప్రాప్తి రుపచయాపచయా హి భేదే. ౩. ౩. ౧౨.

తాత్పర్యము :— తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు జెప్పబడిన ప్రియశిరస్త్వాదులు మఱియొకస్థలమునను రానేరవు. ఆ ప్రియాదులు పరస్పరము న్యూనాధికభావములు గలవి. అనుభవించువారై యాశ్రయించియు వానికి వృద్ధిక్షయములు గలవు. న్యూనాధికభావమును వృద్ధిక్షయములును భేద ముండిననేగాని కలుగ నేరవు. పరమేశ్వరునియం దట్టిభేదము లేదు కదా! ఇక నీప్రియాదు లాయనకు నెట్లు సంబంధపడును? బాగుగ విచారించిన నివి పరమేశ్వరుని ధర్మములే కావు. “ఆనందమయో ౭భ్యా సాత్. ౧. ౧. ౧౨.” అను స్థలమున “ఈ ప్రియశిరస్త్వాదు లన్నియు నానందమయకోశ ధర్మములే కాని బ్రహ్మధర్మములు కావు.” అను విషయమును సిద్ధాంతము చేసియున్నాము. ఆసిద్ధాంతమును పట్టిచూచిన మొట్టమొదట నీయాక్షేపమును (అవతారికయందుఁజూపబడిన యాక్షేపమును) చేయుటకే వీలు లేదు. మఱియు “ఇవి బ్రహ్మధర్మములే” యని పట్టుపట్టినను ప్రయోజనము లేదు. ఒకవేళ నవి యుపాసనార్థమై గాని

పరమేశ్వరుని గుఱుతించుటకై గాని చెప్పబడియే యున్నను అవి సర్వస్థల
 ములలోనికిని రానేరవు; అప్పు డవి వస్తుస్వభావములు కానేరవు కదా!
 వస్తుస్వభావము లైనచో నెచ్చటెచ్చట నావస్తువు ప్రస్తాపింపబడునో
 అచ్చటికి నెల్ల నాస్వభావములును రావలసి యుండును గాని పురుష
 ప్రయత్న సిద్ధము లగుకల్పితపదార్థము లట్లేల రావలయును? ఏయేసందర్భ
 మున నెంతమాత్రము చెప్పబడియుండునో యచ్చటచ్చట నంతంత
 మాత్రమే యనువర్తించుచుండును. ఈకారణమువలన నాస్త్రియశిరస్తావదు
 లుపాసనార్థమై చెప్పబడినవేయైనను అన్నిస్థలములయందు నుపసంహరింప
 బడవు. వాస్తవస్థితిలో వీనివిషయమున సంశయమే జనించుటకు వీలులేదు;
 సిద్ధాంతము చేయవలసినపనియు లేదు. అయినను సూత్రకర్త వీనిని
 బ్రహ్మధర్మములుగా నంగీకరించి యిట్లు సిద్ధాంతమును జేసియున్నాడు.
 కావున నీన్యాయమును సంయద్వామత్వాదిధర్మముల విషయములో
 సమన్వయించుకొనవలయును. అవి యుపాసనార్థమై నిర్దేశింపబడినవి
 యగుటచే బ్రహ్మధర్మము లని నిశ్చయింపబడి యున్నవి కదా!
 అవియు నుపాస్యదేవత యగుబ్రహ్మ మొక్కటియే యైనను ఆయాయుప
 క్రమముల ననుసరించి యుపాసనలు మాత్రము భిన్నము లగుటచే నొక
 స్థలమునుండి మఱియొకస్థలమునకు రానేరవు. ఉపాసనలు భిన్నము లైన
 ప్పడు అందలి ధర్మములును నియతముగా భిన్నములే యగు ననుట లోక
 ప్రసిద్ధము. ఉపాస్యదేవత యొక్కటియే యైనను తదర్థము లగునుపాసన
 లనేకములుగ నుండవచ్చు ననుటయు లోక ప్రసిద్ధమే. “ఆప్రభువునకు నిరు
 పురు సేవకులు గలరు. అం దొక్కఁడు ఏకఛత్రమును ధరించియు మఱి
 యొక్కఁడు చామరము ధరించియు నాతని సేవించును” అనిన నప్పుడు
 ఉపాసింపబడువాడు ప్రభువాక్కడేయైనను ఉపాసనలుమాత్రము భిన్న
 ములుగ నున్నవి; ఉపాసనాధర్మము లగుచక్రవర్తిత్వప్రభుత్వాదులును
 ప్రత్యేకములుగనే యున్నవి కదా! సామాన్యప్రభువులకుఁ గూడ చామ
 రము లుండవచ్చుననియు చక్రవర్తికిఁగాని యేకఛత్ర ముండదనియు సర్వ
 జనవిదితము. “ఈరెండు నొక్కనియందుఁగూడ నుండవచ్చును గదా!”
 అనియెడవేము. “ఉపాస్యదేవత యొక్కఁడేయైనను అతనిధర్మములలో
 నొక్కొకదానినే ప్రత్యేకముగా గ్రహించి యనేకవిధములుగ నాతని నుపా
 సింపవచ్చును” అని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. పురుషుఁ డొక్కఁడే

యైనను వానికిఁగలవిద్యాగుణమునుబట్టివిద్యార్థులును, దానగుణమునుబట్టి యాచకులును శౌర్యగుణమునుబట్టి శూరులును నిష్పక్షపాతగుణమునుబట్టి న్యాయార్థులును సౌందర్యగుణమునుబట్టి కామినులును అనేకవిధములుగ నుపాసంపవచ్చు ననుటలో వివాద మేమి? గుణములన్నియు నొక్కనియందే యున్నను అన్నియు నన్నియుపాసనలయందు నుపసంహరింపబడ వనుటలో సంశయ మేమి? శూరులకు దానగుణముతోఁగాని యాచకులకు సౌందర్యగుణముతోఁ గాని యిట్లే విద్యార్థులు మొదలగు వారికి విద్యాదీప్యతీరిక్తము లగుగుణములతోఁ గాని బ్రయోజన మేమి కలదు? ప్రయోజన ముండిననే కదా అవి యితరస్థలములలోనికిఁ దెచ్చికొనఁబడును. ఇట్లే పరమేశ్వరోపాసనల విషయమును గూడ నిర్ణయించు కొనవలయును. సంయద్వామత్వాదులును సత్యకామత్వాదులును పరమేశ్వరుని గుణములే యైనను ఏయుపాసనలయందుఁ జెప్పఁబడిన నాయాస్థలములయందు మాత్రమే యుండునుగాని మఱియొకస్థలమునకు రావు. మఱియు నాయుపాసనలయందు కొన్నిచోట్ల స్వల్పముగాను మఱి కొన్నిచోట్ల నధికముగాను గుణములు చెప్పఁబడి యున్నవి. ఈన్యూనాధిక భావము భేద మున్నప్పుడు మాత్రమే సంభవించును. సగుణబ్రహ్మము నందు కల్పితభేదము కలదు కావున నందుమాత్రమే యీన్యూనాధిక భావము సంభవించును. నిర్గుణబ్రహ్మ మట్టిది కాకపోవుటచే వస్తుస్వభావములకు మాత్ర మెప్పటికిని హాని రాదు. కావున సగుణ బ్రహ్మవిషయము లగు నుపాసనలయందు న్యూనాధికభావము కలుగవచ్చు ననుటలో సంశయములేదు. ఈకారణమునుబట్టి విచారించినను ఉపాసనయందుఁ జెప్పఁబడినగుణము లొకస్థలమునుండి మఱియొకస్థలమునకు రా నక్కఱ లేదు.

౩౨౩. ఇతరే త్వర్థసామాన్యాత్. ౩. ౩. ౧౩.

తాత్పర్యము:—పై సూత్రమునందలి విమర్శచే నుపాసనార్థమై చెప్పఁబడినగుణము లుపక్రమభేద మున్నప్పు డొకస్థలమునుండి మఱియొక స్థలమునకు రా నక్కఱ లే దని నిరూపింపఁబడెను. ఆనందాదిగుణము లన్ననో వస్తుస్వభావమును దెల్పుటకై చెప్పఁబడునవి కాని యుపాసనార్థమై కల్పింపఁబడునవి కావు. ఇట్లుగుటచే నవి మాత్రము వస్తుప్రస్థాపము వచ్చినచోట నెల్ల నుపసంహారము చేసికొనఁదగి యున్నవి. పరమేశ్వరుని

పరమార్థస్వరూపమునందు భేదము లేదు కదా! కావున నధికరణారంభమున జేయఁబడినపూర్వపక్షమువలన నద్వైతసిద్ధాంతమునకు హాని లేదు.

౭. ఆధ్యానాధికరణము.

సంగతి, విషయసంశయములు:—కఠోపనిషత్తునందు “ఇంద్రియే భ్యః పరాహ్వర్థా అర్థేభ్యశ్చ పరం మనః, మనస స్తుపరా బుద్ధి ర్బుద్ధే రాత్మా మహాన్ పః. మహతః పర మవ్యక్త మవ్యక్తా త్పురుషః పః, పురుషా న్న పరం కించి త్సాకాష్టా సా పరా గతిః (సూ. ౧. ౪. ౧)” అనుశ్రుతి కలదు. ఇందు యింద్రియాదులకంటె విషయాదు లధికము లని చెప్పి కట్టకడపట అన్నిటికంటె బరమేశ్వరుఁ డధికుఁ డనియు నంతకంటె నధికమగునది మఱియొక్కటి లే దనియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. “ఈశ్రుతి విషయాదులకు నింద్రియాదులకంటె గలయాధిక్యమును గూడ బోధింప దలంచియున్నదా? లేక పరమేశ్వరునకుఁ గలసర్వాధిక్యమును మాత్రమే ప్రకటింపదలంచినదియా?” యనుసంశయ మిచ్చటఁ గలుగుచున్నది. ఇది యేకఫలత్వసంగతితో నీయధికరణమున నివారింపఁబడును. పూర్వాధి కరణమున పరమేశ్వరస్వభావము లగునానందాదులు సర్వస్థలములయందు నుపసంహరింపఁబడవలయు నని సిద్ధాంతము చేయఁ బడి యున్నది. బ్రహ్మ స్వభావములు కానివిషయములుగూడ కొన్ని కొన్నిస్థలములయందు నిర్గుణ బ్రహ్మ ప్రస్తావమున నుపసంహరించుకొనఁబడు ననువిషయ మిందు నిరూపింపఁబడుటచే నీరెండధికరణములకును ఫల మొక్కటియే. ఇదియే వీనికి గల సంబంధము.

పూర్వపక్షము:—విచారించిచూచిన వైశ్రుతియందు ఒక్కపరమేశ్వరునిఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పఁబడె ననుట యుక్తియుక్తముగ నుండ లేదు. విషయాదులకు నింద్రియాదులకంటె గలుగునాధిక్యము ప్రత్యక్షముగనే చెప్పఁబడుచున్నది. కదా! “అట్లు చెప్పఁబడి యుండిన వాక్య భేదము కలుగవలసివచ్చును” అనియెడవేమో ఆశ్రుతియంతయు నేకవాక్యముగనే యుండవలయు నని నియమము కలదా యేమి? “ఇంద్రియేభ్యః పరా హ్వర్థా” అని యొక్కొక్కదానియాధిక్యమును చెల్లునది

యొక్కొక్క భిన్న వాక్యము కావచ్చును. “ఇట్లు చెప్పిన ప్రయోజనము లేదు. ఇంద్రియాదుల నుపాసించిన పుగుష్ఠాత్మ మేషియు లేదు కదా!” యనియెడవేమో యది సరి కాదు. “దశ మన్వంతరా ణీహ తిష్ఠంతీంద్రియ చింతకాః. భౌతికాస్తు శతం పూర్ణం సహస్రం త్వాభిమానికాః. బౌద్ధాదశ సహస్రాణి తిష్ఠంతి విగతజ్వరాః, పూర్ణం శతసహస్రం తు తిష్ఠంత్యవ్యక్తచింతకాః, పురుషం నిర్గుణం ప్రాప్య కాలసంఖ్యా న విద్యతే” “ఇంద్రియములను ధ్యానించువారు పరలోకమున పది మన్వంతరములకాలము సుఖింతురు. ఇంద్రియవిషయము లగుసూక్ష్మభూతముల ధ్యానించువారు సంపూర్ణముగ నూఱుమన్వంతరములకాలంబును అంతఃకరణమును ధ్యానించువారు వేయిమన్వంతరములకాలంబును బుద్ధిని ధ్యానించువారు పదివేలమన్వంతరములకాలంబును అవ్యక్తమును ధ్యానించువారు లక్షమన్వంతరములకాలంబును సంపూర్ణసుఖము ననుభవింతురు. నిర్గుణబ్రహ్మము నాశ్రయించినవారికి నీవిషయమున కాలనియమమే లేదు.” అని స్మృతియందుఁ బ్రత్యేకఫలములు చెప్పబడియే యున్నవి. కావున నాశ్రుతి యనేకవాక్యరూపమే యనేకవిషయప్రతిపాదకమే కాని యేకము కాదు.

అ-3. పా-3. సూ-౧౪.

అవతారిక:—అనుసీపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

32౪. ఆధ్యానాయప్రయోజనాభావాత్.

3. 3. ౧౪.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తమైనది కాదు. పైశ్రుతి పరమేశ్వరప్రతిపాదనపర మగునేకవాక్యమే కాని భిన్న వాక్యములు కావు. ఏల యనిన పరమేశ్వరజ్ఞానమువలన మాత్రమే ప్రయోజనము గానవచ్చుచున్నది గాని విషయాదిజ్ఞానములవలన నట్టిప్రయోజనము గానవచ్చుట లేదుకదా! పరమేశ్వరునిస్వరూపము నెఱింగిన సర్వభ్రాంతియు నశించి పరమసుఖ మగుమోక్షము దొరకును గాని “ఇంద్రియములకంటె భూతములు శ్రేష్ఠములు” అని తెలిసికొనిన నేమిలాభము కలదు? శ్రుతియు “నిచాయ్యతం మృత్యుముఖా త్ప్రీముచ్యతే” “ఆపరమేశ్వరుని వెదకి తెలిసి

కొనిన సంసారబాధనుండి విముక్తు డగును” అని పరమేశ్వరజ్ఞానము వలన కలుగు లాభమును ప్రత్యక్షముగనే వర్ణించి యున్నది. అర్థాదిజ్ఞాన ములవలన కలుగు ప్రయోజనము నట్లు వర్ణింపలేదు కదా! ఒకవేళ నట్టి స్మృతి గానవచ్చినను అదియు పరమేశ్వరజ్ఞానమువలన మాత్రమే యధిక ఫలము చెప్పబడియున్నది; మఱియు నింద్రియాదిజ్ఞానమువలన నల్ప ఫలము గలుగు ననుటకును “పరమేశ్వరుని యథార్థస్వరూపములు కాని పదార్థముల పరమేశ్వరుడుగా భావించుచున్నారు” అనుటయే కదా! కావున నెట్లును పరమేశ్వరజ్ఞానమే ప్రధానము.

మఱియు నాశ్రుతి పరములుగ వర్ణింపబడిన భూతాదుల నిషేధించి “సా కాష్టా సా పరా గతిః” అని పరమేశ్వరునే ప్రధానునిగా వర్ణింపుచున్నది. ఉపాసనాపూర్వకముగ పరమేశ్వరుని పరాత్పరునిగా గ్రహించుటకై నూత్రమే భూతాదులు ప్రస్తావించబడిన వని తెల్పుచున్నది. కావున కేవలభూతాదిధ్యాన మిశ్రుతికి విషయము కాదు. వాక్యభేదము కల దనిన ప్రయోజనము లేదు.

అ-3. పా-3. సూ-౧౫.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును మఱియొక కారణముచే గూడ దృఢపరచుచున్నాడు.

32౫. ఆత్మశబ్దాచ్చ. 3. 3. ౧౫.

తాత్పర్యము:—ఇంతమాత్రమే కాదు. “ఏష సర్వేషు భూతేషు గూఢాత్మాన ప్రకాశతే, దృశ్యతే త్వగ్ర్యయా బుద్ధ్యా సూక్ష్మయా సూక్ష్మదర్శిభిః” “ఈపరాత్పరు డగువాడే యాత్మ. ఈతడే సర్వజంతువులయందును ప్రచ్ఛన్నుడై డాగియున్నాడు. బాగుగ విమర్శచేయఁగలపురుషులు మాత్రమే మిగుల సూక్ష్మమైనదియు ఉత్తమమైనదియు నగుబుద్ధితో నాయనను గాంచఁగలుగుచురు” అని యుత్తరవాక్యమునందే శ్రుతి యా పరాత్పరు నాత్మగా నభివర్ణించి యున్నది. భ్రాంతివలన మఱియొకవిధముగ దోచుచున్న యాత్మయొక్క స్వస్వరూపమును బోధించుటయే కదా శ్రుతికి బ్రధానకార్యము. ఇట్లుగట్టచే బూర్వవాక్యమునందు యింద్రియాదులను మాత్రమే యుద్దేశించి బోధించె ననుట యుక్తియు క్తముగ

దోషలేదు. అత్తకుఁ గలసర్వాధిక్యమును బోధించుటకై యే వానిని ప్రస్తావించి యుండవచ్చును. ఆయింద్రియాదులు ప్రత్యక్షసిద్ధములు; అత్తయట్టివాఁడు కాఁడు. శాస్త్రమునకును తెలియనివిషయము బోధించుటయే లక్షణ మని పలుమాటలు దెలిపియే యున్నాము కదా! కావున నాపూర్వవాక్య మవశ్యముగ పరమేశ్వరుని బోధించునదియే యని చెప్పి తీరవలసియున్నది. మఱియొకస్థలమునందు ప్రత్యక్షముగనే “పరమేశ్వరు నెఱుంగుట కష్టపాధ్యము” అని నిరూపించి “యచ్చే ద్వాఙ్మనీ ప్రాజ్ఞస్త ద్యచ్చే జ్ఞాన ఆత్మని జ్ఞాన మాత్మని మహతి నియచ్చే త్త ద్యచ్చే చ్ఛాంత ఆత్మని” “మొట్టమొదట వాగాదినర్వేంద్రియముల మనస్సునందు జేర్పవలయును. (సర్వమును మనోమాత్రముచుగా భావింపవలయు ననుట). ఆమనస్సును బుద్ధియందును ఆబుద్ధిని హేళ్యాగర్భునిబుద్ధియందును దానిని సర్వసంక్షోభరహితుఁ డగుపరమేశ్వరునియందును జెప్పవలయునుఁ (తత్తత్సాత్రములనుగా భావింపవలయు ననుట). ఇట్లు చేసిన నాపరమేశ్వరుఁడు గోచరుఁడగును.” అని బాగుగ నుపాసనావిధానమును స్వయముగనే బోధించియున్నది. ఇట్లు బాగుగ నుత్తరసందర్భమును విమర్శించిన పరమేశ్వరుని విషయమునందు మాత్రమే శ్రుతికి దాత్పర్య మున్నట్లు స్పష్టమగుచున్నది.

పూర్వసందర్భమును విమర్శించినను యీవిషయమే స్పష్టమగుచున్నది. “సోఽధ్వనః పార మాప్నోతి త ద్విష్ణోః పరమం పదం” “ఎవ్వనికి చక్కని సారథి (బుద్ధి) కలఁడో వాఁడు సర్వవ్యాపకుఁ డగుపరమేశ్వరుని పరమపదమును సంసారరూపమార్గమునకు నంతమున నున్నదానిని జెందును.” అనునది పూర్వవాక్యము. దీనివలన “సంసారమున కావల నొక్కయు త్తమస్థానము కలదని నిర్ణయమగుచున్నది కదా! అస్థానమునకు స్వరూపమేది”యను*నాకాంక్ష రాఁగా దానిని నివారించుటకై మాత్రమే “ఇంద్రియేభ్యః సరాహ్యైర్థా” అను నుత్తరవాక్య మారంభమయ్యె ననుట యెంతయు యుక్తియుక్త మగును. అర్థాదులనుగూర్చి చెప్పిన యాధిక్యములు ప్రత్యక్షవిషయములఁగూర్చినవి యగుటచే ననువాదములు కావచ్చును; పరమేశ్వరుఁడు అప్రత్యక్షవిషయ మగుటచే నాయనను గూర్చి చెప్పినదియే ముఖ్యతాత్పర్యము కావచ్చును. మఱియొకవిధముగ

* ఆకాంక్ష (ఆ.స. పా.ర. ఘా.3. శ్లో.451 చా.)

జెప్పిన నీసందర్భములు బాగుగ సమన్వయింపవు. ఈ కారణమువలన నెట్లును “ఇంద్రియేభ్యః” అను మొదలగువాక్యము సరమేశ్వరస్వరూపప్రతిపాదన పరమే యని సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది.

౮. ఆత్మగృహీత్యధికరణము.

ప్రథమవర్ణకము.

విషయము, సంశయము : — వితరేయోపనిషత్తునందు “ఆత్మా వా ఇద మేక ఏవాగ్ర ఆసీ నాన్య త్కించన విష త్స ఈక్షతే లోకా న్ను సృజా ఇతి. న ఇమాగ్ం ల్లోకా న సృజ తాంభో మరీచీ ర్నరీ మాషః” “సృష్టికే బూర్వమున నాత్మ యొక్కటియే యుండెను. ఆయన లోకముల సృజింపవలయు నని సంకల్పించెను. స్వర్గము అంతరిక్షము భూలోకము పాతాళము అనువానిని సృజించెను.” అనుశ్రుతి కలదు. ఈ శ్రుతియందలి యాత్మేశబ్దము పరమేశ్వరపరమా? లేక హిరణ్యగర్భపరమా? యను సంశయ మీయధికరణమున నివారింపబడును.

పూర్వపక్షము, సంగతి : — వైవాక్యమునందు పరమేశ్వరుడు చెప్పబడె ననుటకు వీలు లేదు. అచ్చట హిరణ్యగర్భుడే యవశ్యముగ ప్రస్తావించబడి యుండవలయును. పూర్వోత్తరసందర్భముల విమర్శించి చూచిన నట్లే గానవచ్చుచున్నది. “అది యెట్లు? వైవాక్యమునందు సృష్టికే పూర్వమున నున్నవా డొక్కయొక్కయే యని నిర్ధారణ చేయబడి యున్నది. ఆతడు సంకల్పపూర్వకముగ సృజించె ననియు చెప్పబడి యున్నది. ఇతరశ్రుతుల ననుసరించిచూచిన సృష్టికే బూర్వమున నున్న వాడు పరమేశ్వరుడే యనుటయు సంకల్పించి కార్యముల నాచరింపఁ గలవాడు చేతనుడే యనుటయు పరమేశ్వరునికంటె భిన్ను లగుచేతనులు లే రనుటయు స్పష్టమగుచున్నది. కావున వై శ్రుతియందు వర్ణింపఁ జూచినవాడు పరమేశ్వరుడే యనుట స్పష్టమే యగుచున్నది.” అనియొక వేమొ, యది యుక్తము కాదు. ఇచ్చట లోకసృష్టి చెప్పబడియున్నది కాని భూతసృష్టి కాదు. ఈవాక్యమువ పరమేశ్వరుడే యుద్దేశింపఁ బడెనేని మొట్టమొదట భూతసృష్టియే చెప్పబడియుండవలయును కదా! అట్లు చెప్పబడక భూతములచే నేర్పడిన లోకములనుగూర్చియే చెప్పఁ

బడి యుండుటవలన నిచ్చట ప్రస్తావింపబడినవాడు పరమేశ్వరుని సహాయమువలన (అనగా ఆయనచే నధిష్ఠింపఁ బడి యుండుటవలన) పరమేశ్వర కల్పితము లగుభూతముల నైకొని సృష్టి నాచరించు హిరణ్యగర్భుడే కావలయు నని తోచుచున్నది. లోకసృష్టినిగూర్చి శ్రుతిస్తోత్రము కూడ నిట్లే చెప్పుచున్నది. “ఆతే వేద మగ్ర ఆసీ త్పురుష విధః...స వై శరీరీ ప్రథమః స వై పురుషో వుచ్యతే ఆదికర్తా స భూతానాం బ్రహ్మగ్రే సమవర్తతా” “సృష్టికిఁ బూర్వమున నున్నయాత్మ (హిరణ్యగర్భుడు) మనుష్యాకారుడై యుండెను. ఆహిరణ్యగర్భుడే శరీరధారులలో మొదటివాడు. అతనికి పురుషుఁ డని పేరు. అతడే సర్వజీవశరీరమునకును ప్రథమ సృష్టికర్త. అతడే సర్వభూతములకంటె మొట్టమొదట బుట్టినవాడు” అను శ్రుతిస్తోత్రము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. మఱియు వీనిని విమర్శించిన నాత్మశబ్దమునకు హిరణ్యగర్భునియందును బ్రయోగము గలదనియు నాతడును లోకసృష్టికంఠఁ బూర్వముననుండువాడే కావున “అగ్ర ఆసీత్” అని యకాపచారికముగ జెప్పబడవచ్చుననియుఁగూడఁ దేలుచున్నది. అతడు చేతనుఁ డనుట నిర్వివాదాంశమే కావున సంకల్పముకూడ నిర్వివాదికముగ నుండవచ్చును. వ్యవహారములన్నియును లోకమును విమర్శించిన దేహీదులు గలవారిచేత మాత్రమే జరుపబడుచున్నది యని స్పష్ట మగుచుండుటచే సృష్టిసంకల్పము గూడ నట్టివారిచేతనే చేయబడవలయు ననియు నిర్ణయ మగుచున్నది.

మఱియు పూర్వప్రకరణము ననుసరించి చూచినను నిచ్చట ప్రస్తావింపబడినవాడు హిరణ్యగర్భుడే యని స్పష్టమగుచున్నది. “ఆ థాతో రేతసః సృష్టిః ప్రజాపతే రేతో దేవాః” “ఇక రేతస్సునలనఁ గలుగు సృష్టిని వివరించెదను. దేవతలే చతుర్ముఖునియొక్కరేతస్సు” అని యారంభించి యాచతుర్ముఖునిచే నాచరింపబడిన విచిత్రసృష్టి పూర్వప్రకరణమున వర్ణింపబడియున్నది. ఈకారణములవలన నావాక్యమునందు ప్రస్తావింపబడినవాడు హిరణ్యగర్భుడే యని సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది. పూర్వాధికరణమునందును పూర్వోత్తరసంపర్కముల నాశ్రయించియే కదా! “ఇంద్రియేభ్యః” అను శ్రుతి యేకవాక్యముగ నిర్ణయించియున్నాము.

అ-3. పా-3. సూ-౧౬.

అవతారిక:—ఆని యిట్లు దృష్టాంతసంగతిచే వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౩౭౬. ఆత్మగృహీతి రితరవ దు త్తరాత్.

౩. ౩. ౧౬.

తాత్పర్యము:—బ్రహ్మచర్యశ్రుతి పరమాత్మపరమే కాని హిరణ్యగర్భపరము కానేరదు. ఇతర శ్రుతులయం దంతటను సృష్టిప్రకరణములయందు పరమేశ్వరుని గ్రహించినట్లే యిచ్చటను గ్రహింపవలయును; ఉత్తరసందర్భమును విమర్శించిన నందును సంకల్పపూర్వకసృష్టి చెప్పబడి యున్నది. ఇదియు పరమేశ్వరుని గ్రహించిననే గాని సరిపడదు. పరమేశ్వరభిన్నుఁ డగుచేతనుఁడే లోకమున లేఁ డనుటయు ఎవ్వఁ డేకార్థము నాచరించినను పరమేశ్వరసహాయముచేతనే (తనలోఁ బరమేశ్వరుఁడు ప్రవేశించియుండుటచేతనే) యాచరించుచున్నాఁ డనుటయు సర్వలోక ప్రసిద్ధము కదా! ఈకారణమువలన హిరణ్యగర్భుఁడే ప్రస్తుత శ్రుతియందు వర్ణింపబడె నని గ్రహించినను పరమేశ్వరుఁడే గ్రహింపబడిన ట్లగును. పరమేశ్వరసహాయము లేక హిరణ్యగర్భుఁడును ప్రవర్తించునోరకుదా! కావున ఆత్మశబ్దము ప్రయోగింపబడినప్పుడు దాని కనేకార్థము లున్నను లోకులు ముఖ్యార్థ మగుజీవుని మాత్రమే గ్రహించునట్లు శ్రుతియందును ముఖ్యమగుపరమేశ్వరునే గ్రహించుట యుక్తము. “పురుషేంద్రః” అను మొదలగువిశేషణము లుండినచో నప్పుడు మాత్రము గత్యంతరము లేకపోవుటచే నాయాత్మశబ్దము నన్యపరముగ సమన్వయింపవలయును గాని యిచ్చట నట్లేల చేయవలయును? నిశ్చయముగ నిచ్చట జెప్పబడినవాఁడు పరమేశ్వరుఁడే.

అ-3. పా-3. సూ-౧౭.

అవతారిక:—“ఇది యెట్లు సిద్ధాంత మగును. పూర్వపక్షమునందు గల హేతువులకు ప్రతిఘాత మేమి?” యనిన చెప్పుచున్నాడు.

322. అన్వయా దితి చే స్త్యా దవధారణాత్

3. 3. ౧౭.

తాత్పర్యము:—“పూర్వపక్షమున జూపబడిన హేతువులవలన నిచ్చుటి యాత్మ శబ్దము హిరణ్యగర్భపరముగా సమన్వయింపవలయును” అనుట యుక్తము కాదు. శ్రుతియందు “వా ఏవ” అని *యవధారణము చేయబడి యుండుటచే నందు ప్రస్తావించబడినవాడు పరమేశ్వరుడే కలడు” అనువిషయ మిట్లు చేసిననే కాని సృష్టముగ శీఘ్రముగ గోచరము కాదు; అభేదజ్ఞానము రాదు. ఇచ్చట హిరణ్యగర్భునే గ్రహించిన బరమేశ్వరవిషయము పరంపరగా మాత్రమే గ్రహింప బడవలసినది యగును కదా ! “పరమేశ్వరునే చెప్పియుండిన నన్ని యుపనిషత్తుల యందువలెనే మహాభూతసృష్టియే చెప్పబడియుండవలయును కదా!” అనియెడవేమో యదియు నంత యావశ్యకముకాదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “త త్తే జోఽనృజిత” అని అగ్ని సృష్టియే యారంభమున జెప్పబడియుండిన నచ్చట తైత్తిరియశ్రుతి ననుసరించి యాకాశవా యుసృష్టు లె ట్లుపసంహరించుకొనబడినవో అట్లే యిచ్చటగూడ లోక సృష్టి చెప్పబడి యున్నను యితరశ్రుతుల ననుసరించి పంచభూతసృష్టి నుపసంహరించుకొనవలయును ; “పంచభూతముల సృజించినపిదప బరమేశ్వరుడు లోకముల సృజించెను” అనియే తాత్పర్యమును నిర్ణయింప వలయును. కేవలలోకవ్యవహారాదులను మాత్రమే యనుసరించి వేదాభిప్రాయమును భిన్నము చేయుటకు బొత్తుగ నే వీలులేదు.” “గా మానయత్, గోవును తెచ్చెను” అను మొదలగువాక్యములు వేదమునందే కలవు” అనియెడవేమో యదియు సరికాదు. ఒకకథ నారంభించిన నం దెన్నిసందర్భముల నాశ్రయించినవిషయములోయుండును. అవి యన్నియు ముఖ్య తాత్పర్యముతో సంబంధము కలవి యయ్యేయుండవలయుననుట సంభవించునా? ప్రస్తుతవాక్యము పంచభూతపురుషసంవాదరూపమైయున్నది; పురుషుడు కల్పితభేదము గలవా డగుటచే కలిగించుకొనబోవువా డగుటచే నవి శేషుడే గావున వానినిగూర్చి యిట్టివ్యవహార ముండుటలో విరోధ

* అవధారణము = నిశ్చయము (చేయుపదము.)

మేమియు లేదు. ఇంతమాత్రమువలన దానితోఁ బరమేశ్వరునకుఁ గూడ సంబంధ ముండవలయునా? ఈకారణమువలన నిచ్చట జెప్పబడినవాఁడు పరమేశ్వరుఁడే.

మఱియు అధ్యయనవిధివలన శ్రుతి పరమపురుషార్థసాధన మని నిర్ణయింపబడెను. ఈకారణమువలన నేవిధముగా నర్థముచెప్పిన పరమపురుషార్థ హేతు వగునో ఆవిధముగనే సంభవము కలిగినచోట్ల నెల్లనర్థము చెప్పట యుక్తియు క్తము. గతి లేని యొకానొకచోట మాత్రము భిన్న భిన్న ప్రకారములతో నర్థము చెప్పక తప్పదు; అచ్చటను తాత్పర్యమునకు విరోధము లేకుండునట్లుగనే యర్థము కల్పింపబడును. ఇట్లుండ విస్మయముగ జీవబ్రహ్మైక్యమునందుఁ దాత్పర్యమును దెల్పుచున్న యీశ్రుతి సందర్భమునకు మఱియొకవిధముగా నర్థము చెప్పబూనుట యెంత వెఱ్ఱి తనము. ఆశ్రుతి మొట్టమొదట “సృష్టికే బూర్వము పరమేశ్వరుఁడొక్కఁడే యుండెను.” అని చెప్పి యాయననుండి సృష్టిని ప్రతిపాదించి “ఏత మేవ సీమానం విదా రైతయా ద్వారో ప్రోపద్యతా” “ఈ బ్రహ్మరంద్రమును పగులఁగొట్టి యాద్వైతమునుండియే పరమేశ్వరుఁడు జీవభావమున శరీరమును బ్రవేశించెను” అని జీవస్వరూపమును నిరూపించి మఱల నంతమున “స ఏత మేవ పురుషం బ్రహ్మ తత మప శ్యత్” “ఆజీవుఁడు స్వస్వరూపమును పరమేశ్వరమాత్రముగా గ్రహించెను” అని జీవ బ్రహ్మైక్యమును బోధించెను; “ఏష బ్రహ్మ” “ఈయా త్తయే బ్రహ్మ” అని యారంభించి ప్రాపంచికపదార్థముల నన్నింటిని బేర్కొని “సర్వం త త్ప్రజ్ఞానేత్రం ప్రజ్ఞానే ప్రతిష్ఠితం ప్రజ్ఞానేత్రో లోకః ప్రజ్ఞాప్రతిష్ఠా ప్రజ్ఞానం బ్రహ్మ” “ఈసమస్తము జ్ఞానమాత్రమే, యిది యంతయు జ్ఞానమునందే నిలుపబడి యున్నది. జ్ఞానముచేతనే స్వకార్యములయందు ప్రవర్తించుచున్నది. జ్ఞానమే సర్వాధారము. అదియే బ్రహ్మము.” అని ప్రపంచబ్రహ్మములకుఁ గూడ నైక్యమును చెప్పి యుపసంహరించెను. ఇక సంతయ మేమి? ఉపసంహారానుగుణముగ నుపక్రమమునందును పరమేశ్వరుఁడే యుద్దేశింపబడి యుండవలయును కదా! కావున నిర్వివాదముగ నిచ్చట ప్రస్తావింపబడినవాఁడు పరమేశ్వరుఁడే.

౮. ఆత్మగృహీత్యధికరణము.

ద్వితీయవర్ణకము.

విషయసంశయము :—బృహదారణ్యకోపనిషత్తున నొకస్థలము నందు “కతమ ఆ త్తేతి యోయం విజ్ఞానమయః” “ఆత్మ యెవ్వడు? స్వ సాక్షి యగుజీవుడు” అని యారంభించి యాజీవునకు స్వాభావిక మైన నిర్వికారత్వమును బోధించి పరమేశ్వరైక్యమును సిద్ధాంతము చేసి “స వా యేష మహా నజ ఆత్మా జగోః” “అజీవుడే జన్మమృత్యురహితుడగు పరమేశ్వరుడు” అని శ్రుతి యుపసంహరించుచున్నది. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “స ఆత్మా తత్త్వ మసి” “ఆసత్పదార్థమే యాత్మ, అదియే నీవు” అని యుపసంహారము మాత్ర మిట్లే గానవచ్చుచున్నది గాని యుపక్రమమునందుమాత్రము ఆత్మశబ్దము లేదు. “స దేవ సో మేద మగ్ర ఆసీత్” అని ఆత్మానాత్మనకు సమానవాచక మైకత్వియు ఉనికిని మాత్రమే బోధించునట్టియు సచ్చబ్దమే యందు గానవచ్చుచున్నది. ఇట్లుండుటచే నీ సందర్భములు రెండును పరస్పరభిన్నము లగునేమో యని శంక గలుగఁగా నది యీవర్ణకమున నిరాకరింపఁబడును.

పూర్వపక్షము, సంగతులు:—ప్రస్తుత సందర్భములను విమర్శించిన నవి రెండును పరస్పరభిన్నములే యని తేలుచున్నది. శ్రుతులు విషయమును పరస్పరభిన్నముగాఁ జెప్పియుండ వానియభిప్రాయ మొక్కటి యగుట యెట్లు? బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు ఆత్మశబ్దముతోనే ప్రకరణ మారంభింపఁబడెను కావున నచ్చట చేయఁబడినది యాత్మోపదేశమే కావచ్చునుగాని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు మాత్ర ముక్తియుపక్రమము లేదుకావున నది యాత్మోపదేశ మనుటకు వీలు లేదు. ఉపసంహారమున నొకవేళ నాత్మశబ్ద మున్న దనినను అది (ఉపసంహారము) యుపక్రమము ననుసరించియే యుండవలయును కావున నుపక్రమానుసారముగ నన్వయింపఁబడవలసినదే కాని ప్రత్యేకముగ నన్వయింపఁబడుటకు వీలు లేదు. ఉపక్రమమునందలి సచ్చబ్దమును సత్తాసామాన్యమమునుగా (సత్తాసామాన్య మనగా నన్ని పదార్థములయందు నేకరూపముతో నున్న యుని కియే) గ్రహించి దానికే బ్రహ్మత్వము కల దని నిశ్చయించి (శబ్దించి

యనుట చైతన్యము కాని కేవల సత్త పరమేశ్వరుడు కాదు కదా ! జీవునకు దానితోనే యైక్యమును సిద్ధాంతము చేయవలయును. “ఓక్క పదార్థము నెఱింగినచో సర్వప్రపంచము నెఱుంగవచ్చు నను ప్రతిజ్ఞ నాశ్రయించి చూచిన సచ్చబ్రహ్మవాక్యము బ్రహ్మ మనుటయే సిద్ధాంత మగును గదా !” అనియెడవేమో. సత్తయు సర్వవ్యాపినియే కావున దాని నెఱుంగుటచేతః గూడ సర్వము నెఱింగిన ట్లగును గదా ! ఈకారణమువలన నీసందర్భము ఎట్లును పుస్తపరభిన్నములే. పూర్వోత్తరసందర్భముల విమర్శించిన “ఇంద్రియభ్యోః” అనువాక్యమేకవాక్యముగఁ గన్పట్టుచుండుటచే నచ్చట వాక్యభేదము లే దని పూర్వాధికరణమున సిద్ధాంతముచేసి యున్నాడు గాని యిచ్చట నట్లు చేయుటకు వీలు లేదు. ఇచ్చట ప్రకరణ భేదమువలన వాక్యభేదము ప్రత్యక్షముగనే గానవచ్చుచున్నది కదా !

అవతారిక :—అని యిట్లు ప్రత్యుదాహరణ సంగతితో వచ్చిన యాక్షేపమునకు సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

ఆత్మగృహీతి రితరవదుత్తరాత్.

తాత్పర్యము:—ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందువలెనే యాత్మనే 'గృహించితీరవలయును. అచ్చట నాత్మానాత్మల బోధించి సచ్చబ్రహ్మమును దానియర్థమును మాత్ర మాత్మపరముగానే నిర్ణయింపవలయును. ఉత్తరసందర్భ మక్షేపమున్నది కదా !

అవతారిక:—“వాక్యమును సమన్వయింపజోయిన నట్టియర్థము రా దని చెప్పియుంటిమి కదా !” అనిన సమాధానమును చెప్పుచున్నాడు.

అన్వయాదితి చే త్స్యాదవధారణాత్.

తాత్పర్యము:—పూర్వపక్షమునఁ జూపబడిన పాతువులు యుక్తియుక్తములు కానేరవు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందుఁ గలప్రకరణము కూడ పరమాత్మపరమే యనుటకు గుఱుతు లనేకములు కలవు. మొట్టమొదట “ఏనాశ్రుతం శ్రుతం భవత్య మతం మత మవిజ్ఞాతం” “ఏష పదార్థము నెఱింగిన వినుబడినివస్తువు వినుబడినది యగునో సంకల్పింపఁ బడనివస్తువు సంకల్పింపబడినది యగునో బుద్ధిగోచరము కానిది బుద్ధి

యగునో" అని సర్వవిజ్ఞాన ప్రతిజ్ఞ చేయఁబడి యున్నది. కారణకార్యములకు భేదము లేదు కావునఁ గారణము నొక్కదాని నెఱింగినఁ గార్యముల నన్నిటి నెఱుంగవచ్చుననుటయే యాప్రతిజ్ఞకు సభిప్రాయము. సచ్చబ్రహ్మముచే సత్తాసామాన్యము గ్రహింపఁబడినచో నది ప్రపంచకారణము కాదు కావున నొకపక్షమునఁ బ్రపంచవిజ్ఞానము కలుగనే కలుగదు; ఏదియో యొకవిధముగా దానియందుఁ గారణత్వమును సాధించినను అది సామాన్యరూపమే కావున సామాన్యజ్ఞానము మాత్రమే కలుగునుగాని విశేషజ్ఞానము కలుగదు. మఱియేకరునే యా సచ్చబ్రహ్మమునకు నర్థమునుగా గ్రహించినచో సామాన్యవిశేషజ్ఞానములు రెండును కలుగవచ్చును. ఆయన శుద్ధచైతన్యస్వరూపుఁడు కావున నశ్వరరూపముతో సామాన్యజ్ఞానంబును జీవరూపముతో విశేషజ్ఞానంబును కలుగవచ్చును. మఱియు సత్తాసామాన్యమనునది ద్రవ్యగుణకర్తలతో సంబంధించి యుండునదియే కాని వానికి స్వరూపము కాదు; మఱియేకరుఁడన్న నో సర్వపదార్థములకును స్వరూపమే. ఇప్పుడు చూడుడు! ఏపదార్థమును గ్రహించిన సర్వవిజ్ఞానము బాగుగ గలుగుటకు వీలు కలదో? ఈకారణమువలన సచ్చబ్రహ్మముచే బరమేశ్వరుఁడు చెప్పఁబడె ననుటయే యుక్తియుక్తము.

మఱియు సృష్టికే బూర్వమున నొక్కసత్పదార్థమే యుండె నని మొట్టమొదటను, జీవుఁడు సుషుప్త్యవస్థయందు ఆసత్పదార్థమునే యందు నని ప్రకరణమధ్యమునందును, ఆసత్పదార్థమునకును జీవునకును భేదము లేదని యంతమునందును జెప్పఁబడియుండ సత్పదార్థ మాత్మ కా దనుట యెట్లు యుక్తియుక్త మగును? ఆసత్పద మనాత్మనే చెప్పునేని జీవుఁడు సుషుప్త్యవస్థయందు దానితో నేకీభవించుటకును సర్వకాలములయందు నైక్యము నొందుటకును వీలు లేదు కదా! జీవుఁ డాత్మ యగుటచే నాతనికి మనాత్మతో నభేదము సంభవింపదు.

ఇదియును గాక సత్తాసామాన్యమునకు బ్రహ్మత్వమును కల్పించి జీవునకు తత్ప్రియి చెప్పినచో నది సత్తాసామాన్యోపాసనయే యగును; కావున దానికి ప్రత్యేకఫలమును కల్పింపవలసివచ్చును. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునం దిట్టికల్పన లేదు; నిర్విశేష మగు మోక్షఫలమే చెప్పఁబడి యున్నది. పైన నిరూపించిన కారణములను బట్టి చూచిన నట్లు ఫలభేదమును వర్ణించుటకుఁ గూడ వీలులేదు కదా! ఈకారణములవలన నుప

క్రమము ననుసరించి యుపసంహారమును మార్చుటకు వీలు లేదు. ఉప క్రమము సంశయాస్పదముగ నున్నది. అందు ఆత్మనుగూర్చి గాని యనాత్మను గూర్చి కాని స్పష్టముగ వివరింపబడి యుండలేదు. ఇట్లు సామాన్యముగ నున్నదానికి వాక్యశేషమున నున్న విశేషముతో విరోధ మేల కలుగును? సామాన్యమునకు విశేషసంబంధ మావశ్యకముగ నుండవలయును కదా! కావున నిచ్చట నుపసంహారము నాశ్రయించియే యుప క్రమమునకు నర్థము చెప్పి తీరవలయును.

ఇంత యేల? కేవల సచ్చబ్రాహ్మమును విమర్శించినను యాసిద్ధాంతమే స్థిర మగును. సత్పదమునకు సత్యమని యర్థము. పరమేశ్వరభిన్న మగు పదార్థము లేదనియు శ్రుతియందు చెప్పబడియున్నది. ఈసత్పదము ఆత్మభిన్న మగుదానిని చెప్పునేని యసత్యమనే చెప్పునది కావలసి వచ్చును. ఇది యతివిరుద్ధము. సత్యపదార్థవాచక మగుసచ్చబ్ర మసత్య పదార్థమును చెప్పు ననుట కంటె విరుద్ధము వేటొక్కటి కలదా? యీ కారణములవలన సచ్చబ్ర మాత్మనే చెప్పు ననవలయును. మఱి యెచ్చట నైనను యిట్టిసందర్భములు గానవచ్చినచో నచ్చట తాత్పర్యాంశమును బట్టి యిట్లే సిద్ధాంతము చేయవలయును. నిరూపణాప్రకారము భిన్నమైనను నిరూపింపదగినవిషయ మొక్కటియే యైనచో ప్రకరణ తాత్పర్యములకుఁ బరస్పర భేద ముండదు.

౯. కార్యాఖ్యానాధికరణము

విషయ సంశయములు:—ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “తస్మాద్వా ఏత దశిష్యంతః పురస్తా చోచ్చరిష్టాచ్చాస్థిః పరిదధతి” జలము ప్రాణములకు వస్త్ర మగుటవలన భుజింపజోవువారు భోజనమునకు పూర్వమునందును తర్వాతను కూడ జలముచే ప్రాణమును కప్పుదురు” అని చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లే బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును “త ద్విద్వాంసుః శ్రోత్రియా అశిష్యంత ఆచామం త్యశి త్వాచామం త్యేత మేవ త దన మనగ్నం కుర్వంతో మన్యంతే. తస్మా దేవం విదశిష్యన్నాచామే దశిత్వా చాచామే దేత మేవ త దన మనగ్నం కురుతే” “జలములు ప్రాణమునకు

వస్త్రము లగుటవలన నీవిషయము నెఱింగినవిద్వాంసులు భోజనముచేయఁ బోవుచు నాచమనము చేయుదురు. భుజించినపిదప గూడ నాచమనము చేయుదురు. ఇట్లు చేసి ప్రాణమునకు వస్త్రము నొసంగితి మని భావించుదురు. ఈకారణమువలన ప్రస్తుతపురుషులునుభోజనమునకుఁ బూర్వమున నాచమనము చేయవలయును. భోజనానంతరమందును ఆచమనము చేయవలయును. ఇట్లు చేసిన ప్రాణమునకు వస్త్రదానము నొసంగినవాఁ లగుదురు” అని యున్నది. ఈవాక్యములను విమర్శించిన నాచమనంబును “జలము ప్రాణమునకు వస్త్రము” అని ధ్యానించుటయుఁగూడ విధింపఁబడినట్లు తోచుచున్నది. ఇందు రెండును విధింపఁబడెనో లేక నొక్కటిమాత్రమే విధింపఁబడెనో తెలియకున్నది. ఇతరస్థలములయందు గల ప్రాణవిన్యయలోనికి నీవిషయముల నుపసంహరించుకొనవలయునో లేదో నిర్ణయము కాకున్నది. ఈసంశయ మీయధికరణమున నివారించఁబడును. “ఈవిషయముల నితర విద్యలలోనికి నుపసంహరించుకొనవలసినపనిలేదు.” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

పూర్వపక్షము, సంగతులు:—విచారించినచో రెండును విధింపఁ బడినట్లే సామాన్యదృష్టికి తోచుచున్నది. విశేషదృష్టిచే విమర్శించిన నాచమన మొక్కటిమాత్రమే విధింపఁబడినట్లు స్పష్ట మగుచున్నది. ఒక్కవాక్యము రెండువిషయముల విధించె ననిన నప్పుడు వాక్య భేదము కలుగవలసి వచ్చును. ఇది ప్రామాణ్యమును భగ్నము నేయును కదా! కావున నొక్కవిషయము మాత్రమే విధింపఁబడె నని యంగీకరింపవలయును. అది యాచమనమే. అదియు స్మృతులయందు చెప్పఁబడియే యున్నను ఈప్రాణవిద్యాంగముగా జెప్పఁబడ లేదు కావున నూతనముగ విధింపఁబడవచ్చును. జలమును ప్రాణవస్త్రమునుగా భావించుట యనునది యాచమనమునకు స్తోత్రము కావచ్చును. కావున బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “అసిష్యంత ఆచామంత్యసి త్యాచామంతి” అని సందిగ్ధముగ (విధియో కాదో అను సంశయము కలుగునట్లుగా) జేయఁబడియున్న యుపక్రమమును “అసిష్యం నాచామే దసిత్యాచాచామేత్” అను వాక్యశేషము నాశ్రయించి విధిపరముగ సమన్వయింపవలయును. పూర్వాధికరణమునందును “స దేవ సో మ్యేద మగ్ర

అసీతా” అను నుపశ్రమము సందిగ్ధమైయుండఁగా దానిని “స ఆత్మా” అను వాక్యశేషము నాశ్రయించియే కదా బ్రహ్మపర మని నిర్ధారణ గావించితిరి.

అ-3. పా-3. సూ-౧౮.

అవతారిక:—ఈవిధముగ దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

32౮. కార్యాఖ్యానా దపూర్వమ్ 3. 3. ౧౮.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట సరి కాదు. వైశ్రుతియందు కేవలచమనము విధింపబడె ననుటకు వీలులేదు. ఆయాచమనము స్మృతులయందు పవిత్రతకొఱకై సర్వకర్తాంగముగ మున్నే విధింపబడియున్నది. ప్రస్తుతశ్రుతి దానినే ప్రాణవిద్యాసందర్భమున ననువాదముచేసె ననుటయే యుక్తియుక్తము. “ఇట్లే సిద్ధాంతము చేయవలయు నని నియమ మేమి? ప్రస్తుతశ్రుతి యాచమనస్మృతికి మూలము కావచ్చునుకదా! అప్పుడు ఇది విధియే యగును” అనుయోదవేమో, యట్లు కాదు; ప్రస్తుతశ్రుతికిని ఆచమనస్మృతికిని *మూలమూలీభావ ముండుటకు వీలు లేదు. ఈరెంటికిని విషయములు భిన్నములు. స్మృతి సామాన్యముగ సర్వపురుషులకును సర్వకర్తలకును ఆచమనమును విధించుచున్నది; శ్రుతి యన్న నో ప్రాణవిద్యయందు పరిపూరితమైనది. కావున బ్రాణోపాసనకు నవయవ మగునాచమనమును మాత్రమే చెప్పుచున్నది. ఇట్లుండ నీపరిచ్ఛిన్న శ్రుతి సర్వవ్యాపక మగువిధికి మూల మగుట యెట్లు? రెండును సమానవిషయమును బోధించిననేకదా వానికి మూలమూలీభావ మేర్పడును. ఈకారణమువలన స్మృతిప్రసిద్ధ మగుసామాన్యవిధి యీ శ్రుతిచే ననువాదము చేయబడుచున్నది యని మాత్రమే చెప్పవలయునుగాని మఱియొకవిధముగఁ జెప్పుటకు వీలులేదు. సామాన్యవిధి యొక్కటి యిది

* మూలమూలీభావ మనగా పురుషురము బీజాంకురములవలె నుండుట. మూలకునగా ప్రమాణసిద్ధమై యేర్పడి యున్న యొకవిషయము. దాని నాధారము చేసి కొని వ్యాఖ్యానరూపముగ వచ్చినవిషయము మిగిలి. వీరిసంబంధమే మూలమూలీభావసంబంధము.

వఱకే యుండుటచేతను ప్రస్తుతశ్రుతి దానికి మూలభూత మగుటకు వీలు లేకపోవుటచేతను ఆవిధియే యింకను ప్రత్యక్షముగ గుఱుతింపబడుట చేతను ఇచ్చట ననువాదమే కాని విధి లేదనుట తేలుచున్నది. “ఇట్లుయినను ఈశ్రుతి ప్రాణవిద్యకై బ్రత్యేకాచమనమును విధింపవచ్చును” అనిన నదియు యుక్తము కాదు. వైజ్ఞాపిన సామాన్యవిశేషభావము సిగ్గుమైయుండఁగా స్రత్యేకవిధి సంభవింపదు; సంభవించిన బునరుక్తిదోషము వచ్చును. “ఇట్లు రా నక్కఱలేదు. ‘నాస్యతం వదేత్’ అని సామాన్యముగ నసత్య వాక్యము నిషేధింపబడినను యజ్ఞప్రస్తావమున మఱల నానిషేధము స్రత్యేకముగ గానవచ్చుచున్నది. ఇట్లే యిచ్చటగూడ స్మృతిప్రసిద్ధి యున్నను ప్రాణవిద్యాంగమున నాచమనమును మఱల విధింపవచ్చును.” అనియెడవేమో, యట్లు కాదు. అసత్యవాక్యనిషేధము సామాన్యశ్రుతి యందు పురుషార్థమై మాత్రమే యాచరింపబడెను; యజ్ఞమును గూర్చి చెప్పవిశేషశ్రుతి యన్ననో దానిని యజ్ఞార్థముగఁ జెప్పచున్నది. ఇట్లుగూ టచే నచ్చట పునరుక్తిదోషము లేదు. ప్రస్తుతవిషయమునం దన్ననో స్మృతియందే సర్వకర్తార్థముగ పరిశుద్ధికై యాచమనము విధింపబడెను. కర్తసంబంధము లేనప్పుడు కేవల పురుషునకు నసత్యవాక్యనిషేధముతో వలె నాచమనముతోఁ బ్రయోజనము లేదు కదా! ఇట్లు కర్తార్థమై జెప్పఁ బడినదానినే మఱల గర్తార్థమయ్యే విధించిన బునరుక్తిదోషము వచ్చు ననుటలో సంశయ మేమి? “శ్రుతియం దున్నదానిని మఱల విధించుటచే స్మృతివచనమునకే పునరుక్తిదోష మేల రాఁగూడదు?” అనియెడవేమో వినుము. స్మృతియందలి విధి సర్వవ్యాపకమైనది. కావున దానికి శ్రుతి యందలి విశేషవిధితో బొనరుక్త్యము కలుగుటకు వీలులేదు. విశేషము సామాన్యమును నియమింపనేరదుకదా! కావున నెట్లును కేవలాచమనము శ్రుతియందు విధింపబడ లేదు.

“అచమనంబును ఆయుదకమును ప్రాణవస్త్రమునుగా భావించు టయు నను నీరెంటిని గూడ నాశ్రుతి విధించెను.” అను పక్షము గూడ యుక్తియుక్తము కాదు. అప్పుడు వాక్యభేదము కలుగు నని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. వైజ్ఞాపినకారణములును ఈవిషయమున దోడ్పడు చున్నవి. ఈకారణమువలన ప్రస్తుతశ్రుతియందు భోజనమునకంటె ముందును వెనుకను ఆచరింపబడవలయు నని స్మృతివాక్యముచే నిర్ధారణ

చేయఁబడియున్న యాచమనము ననువాదముచేసి “ఆయాచమనజలమును ప్రాణవస్త్రమునుగా ధ్యానింపవలయును” అని మాత్రమే విధింపఁబడెనని చెప్పవలసియున్నది.

మఱియు ప్రాణవస్త్రరూపముగ ధ్యానింపుమనిచెప్పట యాచమనమును స్తోత్రము చేయుటకని నిర్ణయించుటకు వీలులేదు. ఆచమనము విధికాదని యిదివఱకే నిర్ణయించియున్నాము. విధినిమాత్రమే కాని స్తోత్రము చేయ రనుటయు సర్వజనవిదితమే. మఱియు విచారించిన నిచ్చట ప్రాణవస్త్రత్వభావనయే విధింపఁబడినట్లు గానవచ్చుచున్నది. స్తోత్రమునకును దానిచే స్తుతింపఁబడవలసినదానికిని గలసంబంధము లోకమున ప్రసిద్ధమయ్యెయున్నది. స్తోత్రమునకై యుపయోగింపఁబడువిషయము ప్రత్యక్షమై ప్రమాణసిద్ధమై యుండవలయును; స్తుతింపఁబడుపదార్థమట్లు కాక వేదమాత్రగోచరమై యుండవలయును. ఇట్లుండిననే గాని స్తోత్రమువలనఁ బ్రయోజన ముండదు కదా! ఏపదార్థమునైనను దానియందలి యాధిక్యమును తెలుపుటకై మాత్రమే స్తోత్రము చేయుచున్నారనుట ప్రత్యక్షసిద్ధము. సర్వప్రమాణసిద్ధమగుపదార్థమే స్తుతింపఁబడునని నీనియమమెట్లు సరిపడును? స్తుతించుటకంటె ముందుగనే యాపదార్థమునందలి గుణదోషము లన్నియు విశదము లయ్యెను కదా! కావున నెట్లు చూచినను ప్రాణవస్త్రత్వభావన యాచమనవిధికి స్తోత్రము కానేరదు. ఆచమనవిధి సుప్రసిద్ధము; ప్రాణవస్త్రత్వభావన యప్రసిద్ధము.

“ఇట్లయిన నొక్కయాచమనమునకే రెండు ప్రయోజనములు అంగీకరింపఁబడినట్లగును; ఒక్కయాచమనమే పరిశుద్ధికోటకును ప్రాణమునకు వస్త్రముగా నుండుటకోటకును గూడ సుపయోగించునని యంగీకరింపఁబడినట్లగును. ఇది యుక్తము కాదు. ఒక్కకర్తకు నొక్కఫలమే యుండుట యుక్తము గాని యనేకఫలము లుండుట యుక్తము కాదు కదా!” అనియెడివేమో యట్లు కాదు. మేము ఆచమనంబును ప్రాణవస్త్రత్వభావనను గూడ ప్రత్యేకకర్తలచుగా నంగీకరించుచున్నాము. పరిశుద్ధికోటకై పురుషునిచే నాచరింపఁబడునాచమన మొకకర్త. ఆయాచమనమునకై యుపయోగింపఁబడు జలమును ప్రాణవస్త్రముగా భావించుట మఱియొకకర్త. ఇట్లుంగీకరించినచో మీరు చూపినదోష మేదియు రాదు.

ఇదియునుగాక యుపనిషత్తునందు జలమునుగూర్చి చెప్పబడుటకు ముందు అన్నమునుగూర్చియు “య దిదం కించాశ్వభ్య ఆశ్వమిభ్య ఆకీటపతంగేభ్య స్త త్తేన్నం” “కుశకములపఱకు పురుగులపఱకు కీటకములు పక్షులు మొదలగువానివఱకు నేయేపదార్థములు కలవో అని యన్నియు నీకు నాహారమే” అని ప్రాణముతో నిందియములు చెప్పినట్లు వర్ణింపబడి యున్నది. ఇది “వాటి నన్నిటిని భక్షింపవలయును” అను విధి కానేరదు. వేదమున నట్లు (భక్షింపవలయునని) ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడి యుండలేదు. విధిగా నన్వయింపవలయు ననిన క్రియను ఆధ్యాహారము చేసికొనవలసివచ్చును. ఇట్లగుటచే నీవాక్యమునకు “సర్వపదార్థములను ప్రాణాహారములనుగా భావింపవలయును.” అనుట మాత్రమే తాత్పర్య మని నిర్ణయింపవలసియున్నది. ఈభావనయు శ్రుతియందు బ్రత్యక్షముగ చెప్పబడకున్నను పూర్వోత్తరవాక్యములయందు “మన్యంతే” అను మొదలగుపదము లుండుటచే నధ్యాహారాదులతోఁ బని లేకయే గ్రహింపబడవచ్చును. మఱియు సర్వపదార్థముల నాహారముగ నుపయోగించుట యశక్యముగదా! కావున భూర్వాక్యమున నీవిధముగ భావన మాత్రమే యుపదేశింపబడి యుండుటచే జలవిషయమై చెప్పునుత్తరవాక్యములుగూడ భావనయే చెప్పబడె నని సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది. ఇచ్చట భావనావాచక మగు “మన్యంతే” యను క్రియ ప్రత్యక్షముగనే యున్నది; జలంబును ప్రత్యక్షముగ వస్త్రమగుటకు వీలు లేదు. ఇట్లగుటచే నీవాక్యమునకు ఆచమనవిధియందు తాత్పర్యము లేదనియు ప్రసిద్ధమగునాచమనమునే యనువాదముచేసి అందుపయోగింపబడుజలమునందు ప్రాణవస్త్రత్వమును భావింపవలయు ననుట యందే తాత్పర్యము కల దనియు సిద్ధాంతము చేయవలసి యున్నది.

మఱియు ఛాందోగ్యబృహదారణ్యకోపనిషత్తులయందు రెంటియందును “ఆచామంతి” అని వర్తమానక్రియయే యుపయోగింపబడి యున్నది. వర్తమానక్రియ విధిని స్థాపింపనేరదు. “మన్యంతే” అను పదముకూడ వర్తమానమునందే యున్నది. అదిమాత్రము విధిని సూచించుట యెట్లు? అనియెడవేమొ వినుము. రెండువాక్యములలో నేదియు విధిని సూచింపకున్న నిక నావిద్యయే ప్రయోజనకారి కానేరదు

కాపున దేనినో యొకదానిని విధినిగా నిర్ణయించ తీరవలయును. అందు ఆచమనవాక్యమునే విధివాక్యమునుగా నిర్ణయించుటకు వీలు లే దనువిషయమును గూర్చి యిదివఱకే బహువిధములుగ నిరూపించి యున్నాము. ఆయాచమనము అపూర్వము కాదనియు మఱియొకస్థలమునఁ బ్రసిద్ధమయ్యె యున్నది యనియు నిరూపించి యున్నాము. ఇట్లుగుటచే దానిని చెప్పవాక్యమును విధివాక్యమునుగా నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. జలమును ప్రాణవస్త్రమునుగా భావింపవలయు ననుటమాత్రము కొత్తవిషయము కాపున దానినిగూర్చి చెప్పవాక్యమే యవశ్యముగ విధివాక్యము కావలయును. “ఆసిష్య న్నాచామేత్” అని యాచమనవాక్యమునందు ప్రత్యక్షముగ విధివిభక్తి (లిజ్ ప్రత్యయము) కలదు కదా!” అనియొడవేమొ అంతమాత్రముననే దానిని విధి యని సమర్థించుటకు వీలులేదు. విధింపబడువిషయ మపూర్వము కావలయును. ఆచమన మట్టిది కాదనియు బహుయుక్తులతో నిదివఱకే ప్రతిపాదింపఁబడెను కదా! ఈవిధముగ నీశ్రుతియం దాచమనవిధి యుద్దేశింపఁబడక పోవుటచే కణ్వశాఖవారు వారియుపనిషత్తునందు “అనగ్నం కుర్వంతో మన్యంతే” అనునంతటితోనే ముగించుకొనుచున్నారు గాని “తస్మా దేవం విదధిష్య న్నాచామేత్” అని పఠించుటయే లేదు. మాధ్యందినశాఖవారు (బృహదారణ్యకోపనిషత్తు రెండుశాఖలయందు కలదు. ఆశాఖలకు కణ్వశాఖయనియు మాధ్యందినశాఖ యనియుఁ జేర్లనితెలిసికొనవలయును) అట్లు పఠించినరు వారికిఁగూడ వై నిర్ణయింపఁబడినదియే తాత్పర్య మనక తీరదు. పూర్వవాక్యమున విధింపఁబడియున్న ప్రాణవస్త్రత్వభావనము ఊరక యనువాదము చేయుటయే కాని యుత్తరవాక్యమున విశేషవిషయ మెద్దియు లేదు. “తస్మా దేవం విత్” అనువాక్యభాగమునకు “ఆకారణమువలన జలమును ప్రాణవస్త్రమునుగూడ భావింపవలయు నని యెఱింగినవాడు” అని మాత్రమే యర్థమును చెప్పవలయును. ఆచమనము ననువాదముచేసి ప్రాణవస్త్రత్వభావనను మాత్రమే “ఏవం విత్” అనువాక్యభావముచే నాశ్రుతి విధించుచున్నది యని నిర్ణయింపవలయును. ఇట్లేల చేయవలయును? కణ్వశాఖయందు ప్రాణవస్త్రత్వభావనయు మాధ్యందినశాఖయం దాచమనంబును విధింపఁబడె ననరాదా” యనియొడవేమొ, యది సంభవింపదు. రెండు స్థలములయందును ప్రకరణమంతయు

నొక్కతీరుగనే యున్నది. కదా! కావున నిచ్చట బ్రాణవస్త్రత్వభావన మాత్రమే విధింపబడె ననుటయే సిద్ధాంతము. ఈ ప్రాణవిద్యయం దెచ్చటను ఆచమనవిధి నుపసంహరించుకొనవలసినదని లేదు. మొట్ట మొదట నాచమనవిధియే లేదు కదా! సర్వకర్తాంగముగ స్మృతియందు విధింపబడినయాచమనమే యన్నిటితోను స్వాభావికముగనే సంబంధించును.

౧౦. సమానాధికరణము.

విషయ సంశయములు :— వాజసనేయశాఖయందు అగ్ని రహస్యమున శాండిల్యవిద్య యను నొకవిద్య గలదు. “స ఆత్మాన ముపాసీత మనోమయం ప్రాణశరీరం భా రూపం” “పురుషుడు మనోమయం డును ప్రాణము శరీరముగఁ గలవాడును ప్రకాశరూపుడు నగునాత్మ నుపాసింపవలయును” అని యావిద్యయం దాత్మకు మనోమయ త్వాదిగుణములు చెప్పబడియున్నవి. బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును, “మనోమ యోఽయం పురుషో భాః సత్య స్తస్మి న్నంతర్హృదయే యదా వ్రీహి ర్వా యవో వా స ఏష సర్వ స్త్యేశానః సర్వ స్యాధిపతిః సర్వమిదం ప్రశాస్తీ య దిదం కించ” “మనోమయుడును నిత్యుడును ప్రకాశరూపుడు నగునీపురుషుడు హృదయమధ్యమున వడ్లగింజవలెను యవవలెను సూక్ష్మరూపుడై యున్నాడు. ఆతఁడే సర్వమును నియమించు వాడు, సర్వమునకు నధిపతి, మనయెదుట నేదేమి కలదో దాని సంతయు స్వకార్యములయందు ప్రవర్తింపజేయుచున్నాడు” అని శాండిల్య విద్యనే వర్ణించుచు నాత్మకు సర్వేశ్వరత్వాదిగుణములు అధికముగవర్ణింపబడి యున్నవి. ఈరెండుపాసనలు నభిన్నములా? లేక భిన్నములా? ఒకదానియందు చెప్పబడినగుణములా? మఱియొకదానిలోనికీఁ దెచ్చికొనవలయునా? లేదా? అనుసంశయ మిందు నిరాకరింపబడును.

పూర్వపక్ష సంకతులు :—ఉపాసన యభిన్న మైననే కాని గుణోపసంహారము చేయబడదు కదా! ఇచ్చట నట్టియైక్యమును నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు పునరుక్తిదోషము వచ్చును. శాఖలు

రెండుగా నుండినచో నప్పుడు వాని నభ్యసించువారు వాని ననుసరించి యనుష్ఠించువారును భిన్నులుగా నుండుటచే వారికై ప్రత్యేకముగ నొక్కయుపాసనయే చెప్పబడి యుండవచ్చును; అం దొకచో నధిక గుణములు కలవేని మఱియొకస్థలమునకుఁ దెచ్చికొనవచ్చును. పునరుక్తి దోషంబును రాదు. ప్రస్తుతమున శాఖయొక్కటియే. కావున నాపునరుక్తి దోషమును నివారించుటకు నుపాయ మెద్దియు లేదుకదా! కావున నిచ్చటివిద్యలు పరస్పరభిన్నము లనియే చెప్పవలసి యున్నది.

“ఇట్లు కాదు. ఈయుపాసనలలో నొక్కటి విధింపబడెను. మఱి కొన్ని గుణముల నధికముగ విధించుటకై యదియే రెండవమా రను వాదము చేయబడెను” అనిన నదియు యుక్తము కాదు. గుణముల జెప్పకయే కేవలవిధి గానవచ్చునేని యది గుణవిధానమునకై మఱల నను నదింపబడవచ్చును కాని యట్లు లేకున్న ననువదింపబడదు. కొన్నిస్థలములయందు గుణసహితము లైనవిధులకుఁ గూడ ననువాదము కన్పట్టుచున్నది గాన నప్పుడు ఆరెంటికిని బరస్పర మంతర్భావ ముండవలయును. ఏవియో కొన్ని విశేషగుణములు దప్ప తక్కినవి భిన్నములుగ నుండఁగూడదు. ప్రస్తుతోపాసన లీరెండుతెగలలోనుజేరలేదు. అగ్ని రహస్యమునందు చెప్పబడిన విద్యయందును బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు చెప్పబడిన విద్యయందును గూడ గుణములు చెప్పబడియే యున్నవి. రెంటికిని పరస్పరాంతర్భావము గూడ లేదు. “కామరూపిణం” = “ఆత్మ కామరూపిణిగా నుపాసింపవలయును” అని కొన్ని గుణము లగ్ని రహస్యమునందును “సర్వ స్వేశానః” అను మొదలగు గుణములు బృహదారణ్యకమునందును జెప్పబడి యున్నవి. ఈగుణములకు బరస్పరసంబంధ మింత యైనను లేదు. ఇట్లుగూటచే దేనికి నదిభిన్న మైనదియేకాని యన్యము కాదు. ఈకారణమువలన నివి ప్రత్యేకముగ విధింపబడినవి యనుటయే సిద్ధాంతము. తెలియనివిషయమును తెలుపుటయు ఒక కార్యమునందుఁ బ్రవర్తింపనివానిని ప్రవర్తింపఁ జేయుటయు నేది కలదో అదియే విధి. ఇచ్చట రెండుస్థలములయందును విధింపబడినగుణములు క్రొత్తవియే కావున పురుషుడు వానిని క్రొత్తగా గ్రహింపవలసినవాడే; క్రొత్త ప్రయత్నముతో భావింపవలసినవాడే కావున విద్యలు పరస్పరభిన్నము లగుటలో సంతయము లేదు, ఒకదానియందలిగుణముల రెండవదానిలోనికి

నుసంహరించుకొనవలయు ననుట యుక్తము కాదు. ఆచమనవిధి స్మృతి ప్రసిద్ధ మగుటచే దానిని శ్రుతి యనువాదము చేసె నని చెప్పి పూర్వాధి కరణమున ప్రాణవత్ప్రత్యభావనయే విధింపబడినట్లు సిద్ధాంతము చేసితిరి గాని యిచ్చటమాత్రము విధి యనియు యనువాద మనియు స్పష్టము కాకపోవుటచే రెంటినిఁ గూడ విధివాక్యములనుగానే యంగీకరించి తీర వలయును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౧౯.

అవతారిక:—అని యిట్లు ప్రత్యుదాహరణసంగతిచే వచ్చినపూర్వ పక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౭౯. సమాన ఏవం చాభేదాత్. ౩. ౩. ౧౯.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపఁ బని లేదు. శాఖలు భిన్నము లైనప్పుడు విద్య లనేకముగా నెట్లు గ్రహింతురో అట్లేయేకశాఖయందుఁ గూడ గ్రహించుటకు వీలు కలదు. “ఈవిద్యలు పరస్పరభిన్నములూ? కావా?” అని నిర్ణయింపవలసివచ్చినప్పుడు “ఈవిద్యలయందు ఉపాస్యముగా చెప్పబడినదేవత యొక్కదా? ఇరువురా?” అని మాత్రమే విచారింపవలయును గాని “శాఖలు భిన్నములూ? కావా?” యని కాదు. సర్వము సుపాస్యదేవత నాశ్రయించియే నిర్ణయింపబడవలసియుండును. ఉపాస్యదేవత యొక్క డైన విద్యలు నొక్కటియే యగును; కాకున్న భిన్నము లగును. ప్రస్తుతవిద్యలయందును మనోమయత్వాదిగుణములు గలపరమేశ్వరుఁ డొక్కడే యుపాస్యదేవతగా వర్ణింపబడె నని గుఱు తించుచున్నాము. ఉపాస్యదేవతయే యుపాసనకు రూపము. ఉపాస్య దేవత యభిన్నుఁ డగుటచే విద్యారూప మభిన్న మైనది. ఇట్లుండ నిట విద్యాభేదము కల దని యెట్లు నిర్ణయింపగలము? మఱియు విద్యలకు భేదము లేకున్న గుణములకు నుపసంహార మేల లేకపోవును?

“పునరుక్తిదోషము వచ్చుటచే విద్యలకు పరస్పరభేదము కల దని నిశ్చయించితిమి” అనిన నది యుక్తము కా దనియెదము. అట్లొకవిద్యనే రెండుమార్లులా చెప్పుటకు ప్రయోజనము కలదు. ఒకస్థలమున నుపాసన విధింపబడెను, రెండవస్థలమున కొన్నిగుణములు మాత్రము దెల్పఁ

బడెను. ఇట్లు చెప్పటలో ననుషఠ్ఠి యేదియు లేదు. “ఇట్లయిన నగ్నిరహస్యమునందు చెప్పబడినగుణములు మాత్రమే బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును జెప్పబడి యుండవలయును. ‘సర్వ స్యే శానః’ అను మొదలగునవి మాత్రమే చెప్పబడియుండవలయును. ‘మనోమయః’ అను మొదలగునవి చెప్పబడి యుండఁగూడదు.” అనియెడ వేమొ; యిది యొకదోషముకాదు. ఆమనోమయత్వాదిగుణములు పఠింపబడియుండటంచేతనే కదా మనము “అగ్నిరహస్యమునందలి విద్యయే బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలివిద్య” యని గ్రహింపఁగలుగుచున్నాము. శాండిల్యవిద్య యగ్నిరహస్యమునందుఁజెప్పబడినది మిగుల దూరమున నున్నది. దానియందు వర్ణింపఁబడిన గుణములఁ బ్రస్తాపించుటచే దాని నిచ్చట గుఱుతింపఁగలుగునట్లు చేసి కదా! శ్రుతి యధికగుణముల విధించుచున్నది. ఇట్లు చేయకుండిన “బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలి గుణములు అగ్నిరహస్యమునందలివిద్యకు సంబంధించినవియే” యని నిర్ణయించుటకు వీ లెట్లు కలుగును? మఱియు క్రొత్తవిషయముల బోధించుటయే వాక్యమునకు సార్థకత్వము. ఇట్లు సార్థక మగువాక్యమునఁ బూర్వసిద్ధము లగువిషయములు కూడ నుండే నేని యిది (పూర్వసిద్ధవిషయములఁ జెప్పుట) *నిత్యానువాద మగును. ఇట్లయినను దోషము లేదు. నిత్యానువాదము లనేకము లనేకస్థలముల యందుఁ గానవచ్చుచున్నవి. ఇదియు పూర్వవిషయమును గుఱుతించుటకే సాధన మగును. కావున శాఖాభేదము లేకున్నను ఉపాసనలు మాత్ర మభిన్నములే యనుటయు నొకస్థలమున నున్నగుణముల మఱియొకస్థలమున నుపసంహరించుకొనవలయు ననుటయు సిద్ధాంతములు.

“అగుఁగాక. ఇం దేవిద్య ప్రధానము; ఏది యనువాదము” అనియెడ వేమొ వినుము. అగ్నిరహస్యమునందలివిద్య విధివిహితము; ఉపనిషత్తులోనిది యనువాదము. లోకమున నధికసంఖ్యగల చతురంగబలమును చూచినప్పుడు “దీనియందు రాజు కలఁడు” అనియు నల్పసంఖ్య గలపై న్యమును జూచినప్పుడు “ఇది యాతనిపై న్యమే కాని యిందు రాజు లేడు” అనియు నిర్ణయింపఁబడినట్లు యిచ్చటను అధికగుణములు వర్ణిం

* అనువాద మనగా ప్రమాణాంతరములవలన సిద్ధించి యున్నవిషయమునే కార్యార్థమై మఱియఁ జెప్పుట. నిత్యపదార్థముల సనువాదము నేయుట నిత్యానువాదము. వ్యావహారికవృత్తముల సనువాదముఁ జేయుటయు నిట్టిదియే యగును.

బడినస్థలమే విధి యనియు అల్పగుణములు జెప్పబడినస్థల మనువాద మనియు నిర్ణయింపబడెను. కావున బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలి గుణములను, అగ్నిరహస్యమునందలి విద్యలోనికి నుపసంహరించుకొన వలయును.

౧౧. సంబంధాధికరణము.

విషయసంశయములు:—బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “సత్యం బ్రహ్మ” “హిరణ్యగర్భః సత్యము” అని యారంభించి “త ద్యత్త త్సత్య మసౌ స ఆదిత్యో య ఏష ఏతస్మిన్ మండలే పురుషో యశ్చాయం దక్షిణేఽక్ష స్పురుషః” “ఈహిరణ్యగర్భః సూర్యః సూర్యమండలాంతర వర్తియైయున్నవాడు. మనుష్యులయొక్క దక్షిణనేత్రమునందుఁ గూడ నిట్లే యున్నాడు” అని యాయనకు దేవసంబంధ మైనట్టియు దేహసంబంధ మైనట్టియు స్థానములు చెప్పబడియున్నవి; మఱియు “భూర్భువ స్సువః” అనువ్యాహృతులే యాయాదిత్యాక్షిపురుషులకు దేహము లని వర్ణింపబడియున్నది. తరువాత “తస్యోపనిష దహ రితి. తస్యోపనిష దహ మితి” “ఆయాదిత్యపురుషునకు ‘అహః’ అనిపేరు; అక్షిపురుషునకు ‘అహం’ అని పేరు.” అని వారిరువురకు నామభేదములు చెప్పబడెను. “ఈనామములు రెండును ప్రత్యేకముగ గ్రహింపబడవలసినవేనా? లేక మిశ్రముప సంహరించుకొనవలసినవియా?” యనుసంశయ మిచ్చటఁ గలదు. అది యిందు నిరాకరింపబడును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౨౦.

అవతారిక:—ఈసంశయమును నిరాకరించుటకై దృష్టాంతసంగ తితో మొట్టమొదటఁ బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాడు.

౩౮౦. సంబంధా దేవ మన్య త్రాపి. ౩. ౩. ౨౦.

తాత్పర్యము : — పూర్వాధికరణమునందు, శాండిల్యవిద్యలు ప్రత్యేకముగనున్న ను వానికి గుణోపసంహారము కలదని చెప్పబడెనుకదా! ఇట్లే వైనుదహరింపబడిన విద్యయందు గుణోపసంహారము కలదనియే

సిద్ధాంతము చేయఁబడవలయును. ఈవిద్యకు నుపక్రమ మొక్కటియే ; ఉపసంహారంబు నొక్కటియే. ఒక్కస్థలముననే ఇవి రెండును చెప్పఁబడి యున్నవి. ఇట్లుండ వీనిలో గుణోపసంహార ముండుననిన సంశయ మేమి? ఇందు వర్ణింపఁబడిన పదార్థ మొక్కటియే స్థానములు భిన్నములుగా నున్నంతమాత్రమున వచ్చువాని యేమి? గురుసేవాద్యాచారము లుపదేశించిన నది కేవల స్థానభేదమువలన భేదించునా? ఇట్లే వేదోపదేశంబును స్థానభేదమాత్రమువలన భేదింపనేరదు. కావున నీనామధేయములు రెండును ఇరువురకును సంబంధించు ననవలయును.

“ఇట్లు కాదు. ‘తస్యోపనిష దహమితి; తస్యోపనిష దహరితి’ అని అత్యైదిత్యస్థానస్థితుల సర్వనామముచే బరామర్శించి నామధేయముల శ్రుతి విధించుచున్నది. ఇట్లుగుటచే నానామములు పరస్పరము చేరవు. అనియెడవేమొ యట్లు కాదు. “తస్య” అను సర్వనామము ప్రస్తుత మగు ప్రధానవిషయమును మాత్రమే పరామర్శించునుగాని దానికి సంబంధించిన గుణాదులఁ బరామర్శింపదు. ఇచ్చట స్థానములు కావుకదా! కావున రెండు నామములును హిరణ్యగర్భునకే విధింపఁబడినట్లయినవి. ఈకారణమువలన నిస్సంశయముగ నీనామములు రెండును రెండుదేవతలకును సంబంధించును.

అ-3. పా-3. సూ-౨౧.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౮౧. న వా విశేషాత్. ౩. ౩. ౨౧.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పకూడదు. రెండునామములు నొక్కనికి సంబంధించునవికావు. శాండిల్యవిద్యలయందు ధర్మములు ప్రత్యక్షపదార్థముతోనే సంబంధము కలిగియున్నవి. రెండుస్థలములయందు నాపదార్థ మొక్కటియే కావున ధర్మములకు నచ్చట పరస్పరోపసంహారము కలిగినది. ఇచ్చటమాత్ర మట్లులేదు. ఉపక్రమంబు లొక్కటియేయైనను దేవతకూడ నొక్కడే యైనను స్థానభేదముల నాశ్రయించి నామభేదములు కల్పింపఁ బడినవి. ఆదిత్యమండలాంతర్వర్తి యగుపురుషుని వర్ణించుట కుపక్రమించి ‘త స్యోపనిష దహమితి’ అని అహోనామము విధింపఁబడినది; ఇట్లే యక్షి

పురుషు నుపక్రమించి “త సోఽపనిష దహమితీ” అని యహం నామము విధింపఁబడినది. స్వనామంబును సమీపమున నున్నవిషయమును పరామర్శించునది. “ప్రథానవిషయమును మాత్రమే పరామర్శించును కదా!” యనియెడవేమో. ఇచ్చట నామవిధికి గారణమగుటచే హిరణ్యగర్భునికంటె ఆదిత్యమండలాదిస్థానమే ప్రథానము. ఇట్లుండ నీరెండునామములకు నైక్య మెట్లు కలుగును?

“దేవత యొక్కడే కదా! ఈవిద్యయందు ఒక్కహిరణ్యగర్భునకే స్థానభేదము వర్ణింపఁబడెను కాని మఱి యేమియు లేదు కదా!” అనియెడవేమో సత్యమే. ఒక్కదేవతకే స్థానభేదముల నాశ్రయించి నామభేదములు చెప్పఁబడెను. ఈకారణమువలనఁగూడ నామములు రెండు నొక్కనికి సంబంధింపవని చెప్పవలసి యున్నది. ఆయాస్థానములయందున్నప్పుడు మాత్రమే యాయానామభేదములు కలుగునుగాని లేనప్పుడు లేదు కదా! “ఇట్టి దెందైనఁ గలదా” యనియెడవేమో వినుము. ఈవిషయమున ననేకదృష్టాంతములు కలవు. ఒక్కపురుషుడే అవస్థాభేదములవలన ననేకనామలతో పిలువఁబడుట లోకమున నున్నది. సింహాసనముపై గూర్చుండి న్యాయాన్యాయముల విమర్శించునప్పు డాతనినే ప్రభువనుచున్నాము; కావ్యాదుల నాచరించునప్పుడుకవి యనుచున్నాము. మఱియు గురుస్వరూపము భిన్నము కాకున్నను అవస్థాభేదము నాశ్రయించి యపదేశింపఁబడినదేవ యవస్థాంతరములతో సంబంధింపదు. “గురువు ఎచ్చటకైనను ప్రయాణ మయ్యెనేని యాయనతోఁ గూడ నీవును ప్రయాణము కప్పు” అని విధింపఁబడినప్పు డాదేవ ప్రయాణమగుచున్నగురువుతోమాత్రమే సంబంధించును గాని గృహమునందున్నగురువుతో సంబంధింపదు. (అనఁగా గురువు ప్రయాణమగుచున్నప్పుడు మాత్రమే వచ్చును గాని గృహమున నున్నప్పుడు రాదు.) గ్రామమునందున్నను అరణ్యమున నున్నను సేవకు భేదము కలుగదు కదా యని యిది వఱ కీదృష్టాంతమును మీ రాక్షేపించి యున్నారు కాని యది చెల్లదు. అరణ్యముగాని వట్టణములుగాని అవస్థాభేదమును కలిగింపఁజాలవు కదా! కావున నీనామధేయములు ఐరస్పరభిన్నములే.

౩౮౨. దర్శయతి చ. ౩. ౩. ౨౨

తాత్పర్యము:—మఱియు ప్రస్తుతసందర్భములవంటి సందర్భముల యందు గుణములను పరస్పరభిన్నములను గ్రహింపవలయు ననువిషయము శ్రుతిచేతనే ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడియున్నది. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునం దత్యైదిత్యపురుషునిఁగూర్చి చెప్పబడినసందర్భమును విమర్శించిన సీవిషయములేలుచున్నది. అచ్చటఁగూడ “తస్యైతస్య త దేవ రూపం య దముష్య రూపం యా వముష్య గేష్టే తౌ గేష్టే యన్నామ తన్నామ” “ఈ యత్యైపురుషునకుఁ గూడ నాదిత్యపురుషునిరూపమే రూపము. ఆయన యవయవములే యవయవములు. ఆయన పేరే పేరు” అని యాదిత్యైపురుషులకు సమాననామరూపములే చెప్పబడియున్నవి. ఇది *యతిదేశము. అత్యైపురుషునకు ప్రత్యేకస్వరూపాదులు జెప్పబడలేదు కదా! బాగుగ విచారించిన ఆదిత్యపురుషుఁడే యత్యైపురుషుఁ డైనచో నతిదేశముతోఁ బనిలేదు. అచ్చటిధర్మము లిచ్చట స్వాభావికముగానే యుపసంహరించుకొనంబడవచ్చును కదా! కావున సీయుపాసనలురెండును భిన్నములే యని తేలుచున్నది. స్థానభేదమే దీనికిఁ గారణ మని యెర్పడుచున్నది. ఈకారణమువలన స్థానభేదముండుటచే ప్రస్తుతవిద్యలును పరస్పరభిన్నములే; నామధేయములును పరస్పరభిన్నములే.

౧౨. సంభృత్యధికరణము

విషయ సంశయములు:—“బ్రహ్మజ్యేష్ఠా వీర్యా సంభృతా ని బ్రహ్మగ్రే జ్యేష్ఠం దివ మాతతాన బ్రహ్మ భూతానాం ప్రథమం తు జజ్ఞే తే నార్హతి బ్రహ్మణా స్ఫురితుం కః” “ఈపంచభూతిములు బ్రహ్మశక్తిరూపములు వీనికి గేవలపరబ్రహ్మమే కారణము. వీని నాబ్రహ్మమే సిరపరచెను. ఆబ్రహ్మము విగులశ్రేష్ఠము. ఇంద్రాదులు జనించుటకంటె బూర్వమే స్ఫుర్దము నాక్రమించెను. సమస్తభూతములకంటె నాబ్రహ్మమే ముందు జనించెను. ఆబ్రహ్మము నతిక్రమించగలవాఁ డెవ్వఁడు?” అని

* అతిదేశము (అ-౨. పా-౩. సూ-౮. పేజీ-826 చూ.)

ఛందోగశాఖయం దొకస్థలమునఁ జెప్పబడి యున్నది నందు శాండిల్యాదిబ్రహ్మవిద్య లనేకములు చెప్పబడియ హరించినశ్రుతియందు చెప్పబడినభూతసంభృతి ద్యులోఁ లగుగుణముల నావిద్యలలోనికి సంగ్రహించుకొనవలయునా? లేదా? యనుసంశయ మీయధికరణమున నివారించబడును.

పూర్వపక్షము:—వైశ్రుతియందు చెప్పబడినవి పరబ్రహ్మగుణ ములే కావునను ఆవిద్యలయందు చెప్పబడినవాడును బ్రహ్మమే కావు నను ఈగుణముల నచ్చట నుపసంహరించుకొనవలయు ననుటయే యుక్తియు క్తము. ఆవిద్యలలో గొన్నిటియందు స్థానభేద మున్నను పోడ శకళవిద్య మొదలగుమఱికొన్నిటియం దాప్రస్తావమే లేదు; కలవాని యందుఁ గూడ “జ్యాయాన్ దివః” అనుమొదలగు సద్ధిదైవికైశ్వర్య ములు వర్ణించబడియే యున్నవి. కావున నిచ్చట గుణోపసంహారము కల దనుటయే న్యాయము.

అ.3. పా.3. సూ. ౨౩.

అవతారిక:—అనునీపూర్వపక్షము నీసూత్రముచే నిరాకరించు చున్నాడు. ఇందు పూర్వాధికరణమునందు చూపబడినన్యాయమే యాధారముగ గైకొనబడునుగావున ప్రత్యేకసంగతి లేదు.

౩౮౩. సంభృతిద్యువ్యాప్త్యపి చాతః ౩.౩.౨౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు తలంప వలదు. విషయవాక్యమున నుదహరించబడిన సంభృతిద్యులోకవ్యాప్తి అజత్వము మొదలగుగుణములు శాండిల్యవిద్యాదులలో నుపసంహరించుకొనబడవు. పూర్వాధికరణమునందుఁ జూపబడినట్లే యిచ్చటను స్థానభేదమువలన విద్యాభేదము కలదు. శాండిల్యాది విద్యలయందు పరమేశ్వరునకు నుపాసనార్థమై స్థానములు చెప్పబడి యున్నవి. విషయవాక్యమున నట్లు లేదు కదా! “ఏషమ ఆత్మాంతర్హృదయే” “నాయాత్మహృదయమధ్యమున నున్న జ్యోతియే” అని శాండిల్యవిద్యయందును ‘దహరం పుండరీకం వేశ్మ దహ రోఽస్మిన్నంతరాకాశః” అతిసూక్ష్మమగుహృదయకమలము కలదు. దానిలోపల

౩౮౨. దర్శయతి చ. ౩. ౩. ౨౨

తాత్పర్యము:—మఱియు ప్రస్తుతసందర్భములవంటి సందర్భముల యందు గుణములను పరస్పరభిన్నములను గ్రహింపవలయు ననువిషయము శ్రుతిచేతనే ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడియున్నది. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునం దత్యోదిత్యపురుషునిఁగూర్చి చెప్పబడినసందర్భమును విమర్శించిన నీవిషయములేలుచున్నది. అచ్చటఁగూడ “తస్యైతస్య త దేవ రూపం య దముష్య రూపం యా వముష్య గేష్టే తౌ గేష్టౌ యన్నామ తన్నామ” “ఈ యత్యపురుషునకుఁ గూడ నాదిత్యపురుషునిరూపమే రూపము. ఆయన యవయవములే యవయవములు. ఆయన పేరే పేర్లు” అని యాదిత్యాక్షిపురుషులకు సమాననామరూపములే చెప్పబడియున్నవి. ఇది *యతిదేశము. అత్యపురుషునకు ప్రత్యేకస్వరూపాదులు జెప్పబడలేదు కదా! బాగుగ విచారించిన ఆదిత్యపురుషుఁడే యత్యపురుషుఁడైనచో నతిదేశముతోఁ బనిలేదు. అచ్చటిధర్మము లిచ్చట స్వాభావికముగానే యుపసంహరించుకొనంబడవచ్చును కదా! కావున నీయుపాసనలురెండును భిన్నములే యని తేలుచున్నది. స్థానభేదమే దీనికిఁ గారణ మని యెర్పడుచున్నది. ఈకారణమువలన స్థానభేదముండుటచే ప్రస్తుతవిద్యలును పరస్పరభిన్నములే; నామధేయములును పరస్పరభిన్నములే.

౧౨. సంభృత్యధికరణము

విషయ సంశయములు:—“బ్రహ్మజ్యేష్ఠా వీర్యా సంభృతా ని బ్రహ్మగ్రే జ్యేష్ఠం దివ మాతతాన బ్రహ్మ భూతానాం ప్రథమం తు జజ్ఞే తే నార్హతి బ్రహ్మణా స్పర్ధితుం కః” “ఈపంచభూతిములు బ్రహ్మ శక్తిరూపములు వీనికి గేవలపరబ్రహ్మమే కారణము. వీని నాబ్రహ్మమే స్థిరపరచెను. ఆబ్రహ్మము విగులశ్రేష్ఠము. ఇంద్రాదులు జనించుటకంటె బూర్వమే స్వర్గము నాక్రమించెను. సమస్తభూతములకంటె నాబ్రహ్మమే ముందు జనించెను. ఆబ్రహ్మము నతిక్రమింపగలవాఁ డెవ్వఁడు?” అని

* అతిదేశము (అ-౨. పా-౩. సూ-౮. పేజీ 826 చూ.)

ఛందోగశాఖయం దోకస్థలమునఁ జెప్పబడి యున్నది. ఆయుపనిషత్తు నందు శాండిల్యాదిబ్రహ్మవిద్య లనేకములు చెప్పబడియున్నవి. వైనుద హరించినశ్రుతియందు చెప్పబడినభూతసంభృతి ద్యులోకవ్యాప్తి మొదలగుగుణముల నావిద్యలలోనికి సంగ్రహించుకొనవలయునా? లేదా? యనుసంశయ మీయధికరణమున నివారింపబడెను.

పూర్వపక్షము:—వైశ్రుతియందు చెప్పబడినవి పరబ్రహ్మగుణములే కావునను ఆవిద్యలయందు చెప్పబడినవాడును బ్రహ్మమే కావునను ఈగుణముల నచ్చట నుపసంహరించుకొనవలయు ననుటయే యుక్తియు క్తము. ఆవిద్యలలో గొన్నిటియందు స్థానభేద మున్నను పోడ శకళవిద్య మొదలగుమఱికొన్నిటియం దాప్రస్తావమే లేదు; కలవానియందుఁ గూడ “జ్యాయాన్ దివః” అనుమొదలగు సద్ధిదైవికైశ్వర్యములు వర్ణింపబడియే యున్నవి. కావున నిచ్చట గుణోపసంహారము కలదనుటయే న్యాయము.

అ. 3. పా. 3. సూ. ౨౩.

అవతారిక:—అనునీపూర్వపక్షము నీసూత్రముచే నిరాకరించుచున్నాడు. ఇందు పూర్వాధికరణమునందు చూపబడినన్యాయమే యాధారముగ గైకొనబడునుగావున ప్రత్యేకసంగతి లేదు.

౩౮౩. సంభృతిద్యువ్యాప్త్యపి చాతః ౩.౩.౨౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు తలంప వలదు. విషయవాక్యమున నుదహరింపబడిన సంభృతిద్యులోకవ్యాప్తి అజత్వము మొదలగుగుణములు శాండిల్యవిద్యాదులలో నుపసంహరించుకొనబడవు. పూర్వాధికరణమునందుఁ జూపబడినట్లే యిచ్చటను స్థానభేదమువలన విద్యాభేదము కలదు. శాండిల్యాది విద్యలయందు పరమేశ్వరునకు నుపాసనార్థమై స్థానములు చెప్పబడి యున్నవి. విషయవాక్యమున నట్లు లేదు కదా! “ఏషమ ఆత్మాంతర్హృదయే” “నాయాత్మహృదయమధ్యమున నున్న జ్యోతియే” అని శాండిల్యవిద్యయందును ‘దహరం పుండరీకం వేశ్య దహ రోఽస్మిన్నంతరాకాశః’ అతిసూక్ష్మమగుహృదయకమలము కలదు. దానిలోపల

నతిసూక్ష్మమగునాకాశంబునుకలదు' అనిదహరవిద్యయందునుస్థానము చెప్పబడియే యున్నది. “య ఏషోఽక్షిణి పురుషోవృశ్యతే” “ఈకంటియం దే పురుషుడు కలఁడు” అని యుపకోసలవిద్యయందును స్థాననిశేషము చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లు సామాన్యముగ నేవిద్యయందుఁ జూడఁబోయినను ఉపాసనను చెప్పునప్పుడు పు మేశ్వరునకు శరీరసంబంధ మగుస్థానమేదియో యొక్కటి చెప్పఁబడుచునే యున్నది. వైవాక్యమునందు మాత్ర మట్లు కాక నధిదైవికము లగువిభూతులుమాత్రమే వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఇట్లున్న నీరెంటికి నైక్యము కుదురుట యెట్లు? ఈకారణమువలన స్థాన భేదము నాశ్రయించి వైయధికరణమున విద్యాభేద మెట్లు స్థిరపరుపఁబడెనో అట్లే యాయధికరణమునందును స్థిరపరుపఁబడవలయును. ఇట్లు యున గుణోపసంహారము కలుగదు.

“ఇది యేల? శాండిల్యాదివిద్యలయందును అధిదైవికవిభూతులు వర్ణింపఁబడియే యున్నవి. ‘జ్యాయాన్ దివః’ అని శాండిల్యవిద్యయందును ‘యావాన్వా అయ మాకాశ స్తా వా నే షోఽంతర్హృదయ ఆకాశః (చూ. ౧. 3. ౧౪. ౫.)’ అని దహరవిద్యయందును శరీరదేశవర్తికి సంబంధింపనిగుణములువర్ణింపఁబడినవి. మఱియు స్థానమును ప్రస్తావింపనివిద్యలుకూడ ననేకములు కలవు. ఇట్లుండ నాగుణములకు నుపసంహార మేల కలుగరాదు?” అనియెడవేము ఇది సత్యమే ఇట్లయినను సంభృతి మొదలగుగుణముల నితరవిద్యలయందుపసంహరించుకొనుటకు వీలులేదు. అట్లు లేకుండఁజేయుటకు తగినపాత్రులు కలవు. ఒకవిద్యయందు చెప్పఁబడియున్నగుణముల మఱియొకవిద్యలోనికి నుపసంహారము చేసికొనవలయు ననిన నప్పుడు రెంటియందును సమానగుణములుకొన్నిఁపఁబడియుండవలయును. అట్లు లేకున్న “ఈవిద్యకును సంబంధము కలదు” అనువిషయ మెట్లు తెలిసికొనుటకు వీలుపడును? ఈవిషయము నిదవఱకే పలుమాఱు ప్రకటించి యున్నాము. ప్రస్తుతవిషయమును విమర్శించిన నట్టి దేదియును లేదు. శాండిల్యాది విద్యలయందలిగుణములు అల్పముగ నైనను “బ్రహ్మజ్యేష్ఠా” అనుమొదలగుప్రస్తుతసందర్భమునఁ పఠింపఁబడి యుండలేదు. విద్యలును బహుదూరమున నున్నవి. గుణములు సమానముగఁ జెప్పఁబడి యున్నచో దూరస్థితి యేమియుఁ జేయనేరదు కాని యిప్పు డదియు నొక కారణముగ రావలసి వచ్చినది. ఈశాండిల్యాదివిద్యలయందును ఒకవేళ

నొకానొకయాధిదైవికగుణము వర్ణింపబడి యున్నను అంతమాత్రమున నట్టిగుణముల నన్నిటిని దెచ్చికొనుటకు వీలు లేదు. ఈగుణమునకును ప్రస్తుతవిషయవాక్యమున నున్నగుణమునకును భేదము నిస్సంశయముగ గలదు కదా! ఇత నేమి యనిన నెచ్చటగుణముల నచ్చటనే గ్రహించి యుపాసనలను గావింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము. “అన్నింటి యందును వర్ణింపబడినవాడగు పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడేకదా! ఆకారణము వలన నైనను గుణోపసంహారము నాచరింపవచ్చును” అనియెడ వేమొ యది సంభవింపదు. అప్పుడు అన్నివిద్యలు నొక్కటియే కావలసి వచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా! కావున ప్రస్తుతవిషయమున గుణోప సంహారము లేదు.

౧౩. పురుషాద్యధికరణము.

విషయ సంశయములు :— సామవేదమునందు తండిశాఖవారు వైంగిశాఖవారు నను రెండుతెగలవారు గలరు. వీరికి ఛాందోగ్యమే యుపనిషత్తు. ఆయుపనిషత్తునందు తృతీయ ప్రపాతకమున పరియారవఖండ మందు పురుషుని యజ్ఞముగఁ గల్పించి యొకవిద్య చెప్పబడియున్నది. ఆవిద్యయందు పురుషునియాయుష్యమును మూడుభాగములుగ విభజించి వానిని ప్రాతర్నాథ్యాహ్నాసాయంసవనములనుగా వర్ణించి యున్నారు. ఆతలి దప్పి మొదలగునవి యజ్ఞదీక్షగా నభివర్ణింపబడియున్నది. మఱియు మంత్రజపము ఆశీర్వాదము మొదలగునవి యనేకములు తత్తదనుకూలములుగా వర్ణింపబడి యున్నవి. తైత్తిరీయశాఖవారును ఇట్లే యొకానొక పురుషయజ్ఞమును కల్పించుచున్నారు. “త సైవం విదుషో యజ్ఞస్యాత్తా యజమానః శ్రద్ధాపత్నీ” (ఈశ్రుతియొక్కయర్థము అధికరణ వ్యాఖ్యానముచేతనే తేటపడగలదు) అని వారు దానికి కొన్నియవయవములఁ జెప్పియున్నారు. ఈవిద్యలు రెండు నొక్కటియా? కావా? వీని యందు పరస్పరగుణోపసంహారము కలదా? లేదా? అనువిషయ మిందు విచారింపబడును.

పూర్వపక్షసంగతులు:— పైన జూపిన రెండుస్థలములయందును చెప్పబడినది పురుషవిద్యయే. రెంటికిని వామధేయ మొక్కటియే. “విదుషో యజ్ఞస్య” అనువాక్యమునకు “విద్వాంసుః డనుయజ్ఞమునకు” అని యర్థము వచ్చుటకు వీలు లేదనియు, అట్లు రాకున్న ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు చెప్పినవిద్యకును తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు చెప్పినవిద్యకును భేదము కలుగు ననియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు పురుషుడే యజ్ఞముగాఁ గల్పింపబడె ననియు తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు అట్లుగాక విద్వాంసునకు సంబంధించిన యజ్ఞమును గూర్చి మాత్రమే చెప్పబడె ననియు నీకారణమువలన రెండును పుస్తకభిన్నములే యనియు వాదించుట యుక్తియుక్తము కాదు. యజ్ఞస్వరూపమే యజమానుడు కావచ్చును. యజమానుడు చేతనుడుగా నుండవలయును కావున విద్వాంసుడే యజ్ఞముగాఁ జెప్పబడవచ్చును. ఈకారణమువలన రెండువిద్యలయందును పురుషుడే యజ్ఞముగా గల్పింపబడెను. ఇదియునుగాక రెండుస్థలములయందును ఆపురుషయజ్ఞమునకు మరణమే యవభృథస్సానముగా వర్ణింపబడియున్నది. కావున రెండువిద్యలు నొక్కటియే యని తెలిసికొనుటకు వీలు కలుగుచున్నది. పూర్వాధికరణమున *అసాధారణకారణ మేదియు లేకుండటచే రెండువిద్యలకును భేదమును నిర్ణయించుటకు వీలు కలిగినది కాని యిచ్చట పైజూపిన కారణములవలన నట్టివీలు దొరకలేదు కదా! రెంటియందును సమాన భర్తము లనేకములు గానవచ్చుచునే యున్నవి. కావున ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందుగల యధికగుణము లన్నియు తైత్తిరీయములోనికిఁ దెచ్చి కొనవలసినవియే.

అ.3. పా.3. సూ.28.

అవతారిక:—అని యిట్లు ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చిన పూర్వపక్షమును నిరాకరించుచున్నాడు.

* అసాధారణకారణము. (అ.2. పా.1. సూ.38. పేజీ-652 చూ.)

౩౮౪. పురుషవిద్యాయా మివ చేతరేషా మనా మూనాత్. ౩. ౩. ౨౪.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తము కాదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు చెప్పబడియున్న పురుషవిద్యకును తైత్తిరీయోపనిషత్తునందలి పురుషవిద్యకును సంబంధములేదు. అదియే యిది యనుటకు తగిన గుఱుతులు లేవు. తైత్తిరీయోపనిషత్తునందలి పురుషవిద్యలో పత్నీ యూషము వేదిక మొదలగు ననేకయజ్ఞాంగములు కల్పింపబడి యున్నవి. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు అట్లు లేదు. మఱియు తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు ప్రాతర్నామ్యహ్నసాయంకాలములే సవనములుగఁ గల్పింపబడి యున్నవి; ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు పురుషయజ్ఞోపాసకునకు నూటపది యాటు సంవత్సరము లాయువు గలుగు నని చెప్పి యాయాయువును మూడుభాగములుగ విభాగించి జననకాలము మొదలు ఇరువదినాలుగు సంవత్సరములవఱకు ప్రాతస్సవన మనియు తరువాత నలుబదినాలుగుసంవత్సరములవఱకు (అనఁగా అరువదియెనిమిదవసంవత్సరమువఱకు) మాధ్యాహ్న సవన మనియుఁ బిమ్మట నలుబదియెనిమిదిసంవత్సరములవఱకు (అనఁగా నూట పదియాఱవసంవత్సరమువఱకు) సాయంసవనమనియు వర్ణింపబడియున్నది. ఇట్లు విశేష భేద ముండుటచే నొకానొకవిషయము సమానముగ నున్నంత మాత్రమున రెండువిద్యల కభేదమును జెప్పట సంభవింపదు.

మఱియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు పురుషుడే యజ్ఞముగా జెప్పబడియున్నాఁడు; తైత్తిరీయోపనిషత్తున నట్లు లేదు. “ఏనం విదుషో యజ్ఞస్య” అనువాక్యమునకు “బ్రహ్మజ్ఞానియే యజ్ఞమై యున్నాఁడు” అని యర్థము చెప్పటకుఁగాని “ఆత్మా యజమానః” అనుభాగములకు “యజ్ఞస్వరూపుడే యజమానుడు” అని యర్థము చెప్పటకుఁ గాని యవకాశము లేదు. యజ్ఞస్వరూపము యజమానుఁ డగుటకు వీలులేదు. యజ్ఞ మచేతనము; యజమానుడు చేతనుడు. విద్వాంసుఁడు ప్రత్యేకముగా నుండునేని యప్పు డాతనియాత్మ చేతనుఁ డగుటచే యజమానుడు కావచ్చును. ఈకారణమువలన “విదుషో యజ్ఞస్య” అను భాగమునకు

“విద్వాంసునకు సంబంధించిన యజ్ఞమునకు అనియే యర్థము. ఇట్లు చెప్పిన వాక్యమునకు ముఖ్యార్థము వచ్చును. ముఖ్యార్థము సంభవించుచుండ గౌణార్థము నంగీకరింపఁగూడదు గదా! కావున ఛాందోగ్యోపనిషత్తు నందలి పురుషవిద్యకును దీనికిని ప్రధానాంశమునందే భేదము కలదు. యజమానునకు మాత్రమే కాక విద్వాంసునకుఁ గూడ ముఖ్య మగుయజ్ఞ రూపత్వము సంభవింప దనుట నిర్వివాదాంశము కదా!

ఇదియునుఁగాక “తస్యైవం విదుషో యజ్ఞస్య” “ఈవిధముగ పరమార్థమును తెలిసికొనినజ్ఞుని చేయుయజ్ఞమునకు” అని శ్రుతియం దీయజ్ఞ మదివఱకే సిద్ధమైయున్నట్లు చెప్పఁబడి యున్నది కాని క్రొత్తగా విధింపఁ బడలేదు. ఇట్లుగుటచే “విద్వాంసుఁడు యజ్ఞము. ఆయజ్ఞస్వరూపమే యజ మానుఁడు” అని యిట్లు క్రొత్తగాఁ విధించుచున్నట్లు వాక్యము నన్వయించి నచో వాక్యభేదము కలుగును. పురుషుని యవయవము లగుశ్రద్ధాదులును పత్ని మొదలగు రూపములతో గల్పించిరి కావున పురుషునిఁ గూడ యజ్ఞముగఁ గల్పించినా రనియే సిద్ధాంతము చేయవలయు నని కేశవుఁ డను వ్యాఖ్యాత యంగీకరించినపక్షము పై నిరూపణచేతనే యుక్తి శూన్యము. ఇచ్చట యజ్ఞ మనువాదము చేయఁబడి మాత్రమే యున్నది కాని విధింపఁ బడియుండలేదు. అనువాదము చేసినపిదప పురుషావయవముల యజ్ఞాంగ ములనుగాఁ గల్పించిన నప్పుడు వాక్యభేదము కలుగదు కాని అదియే విధి యైనచో మొట్టమొదటనుండియు బ్రత్యేకవాక్యమే కావలసి వచ్చుటచే వాక్యభేదము కలుగక తీరదు.

ఇదియునుఁగాక తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు మొట్టమొదట సన్యాస సహితముగ నాత్మవిద్య బోధింపఁబడియున్నది. పిదప “తస్యైవం విదుషో యజ్ఞస్య” “ఈఆత్మ విద్య నెఱింగినమహాత్మునియజ్ఞ మునకు” అని యజ్ఞాను వాదము చేయఁబడియున్నది. “బ్రహ్మణో మహిమాన మాపన్నతి” “పరమేశ్వరుని మాహాత్మ్యమును జెందును.” అని యాత్మ విద్యకును ఈ యజ్ఞ మునకును గూడ ఫల మొక్కటియే చెప్పఁబడియున్నది. ఇట్లుగుటచే నీయజ్ఞము ఆత్మవిద్యాంగముగనున్నది యని సిద్ధాంతము చేయవలయును. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి పురుషవిద్య యట్టిది కాదు. దానికి నూట పదియాఱుసంవత్సరములు జీవించుటయే ఫలముగాని మఱియొక్కటి కాదు ; అది మఱియొకదానికి నంగముగఁగూడఁ జెప్పఁబడి యుండలేదు.

ఈవిధముగ నొక్కటి పరతంత్రంబు నై యుండ వీనికి నైకమై మెట్లు సంభవించును? ఈకారణమువలన ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి పురుషవిద్య యందుఁ జెప్పబడినధర్మముల తైత్తిరీయోపనిషత్తునందలి పురుషవిద్య లోనికిఁ దెచ్చికొన నక్కఱ లేదు.

౧౪. వేదాద్యధికరణము.

విషయ సంశయములు:—అథర్వణశాఖవారు ఉపనిషత్తు నారంభించునప్పుడు “సర్వం ప్రవిధ్య హృదయం ప్రవిధ్య” “ఓదేవతా నాశిత్రు వుయొక్క సర్వాంగములను ఛేదింపుము హృదయమును ఛేదింపుము” అను మొదలగుమంత్రమును పఠింతురు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు తాండి శాఖవారు “దేవ నవితః ప్రసువ యజ్ఞం” “సర్వసృష్టికర్త చగునో స్వప్ర కాశస్వరూపుఁడా లేక సూర్యదేవా యజ్ఞమును నాకొసంగుము” అనుమంత్రమును పఠించుచున్నారు. కథశాఖవారును తైత్తిరీయశాఖ వారును “శం నో మిత్రః శం వరుణః” “మనకు వరుణుడును మిత్రుడును శుభము నొసంగును గాక” అను మొదలగుమంత్రమును పఠించుచున్నాఁడు. వాజసనేయశాఖవారు తమయుపనిషత్తునందు ఆరంభమున ప్రవర్ణబ్రాహ్మణమును పఠించుచున్నారు. కౌషీతకీశాఖవారు బోధ్యతిష్ఠోమ బ్రాహ్మణమును పఠించుచున్నారు. ఇవియన్నియు ఆయాయుపనిషత్తుల యందు చెప్పబడియున్న బ్రహ్మవిద్యలలో నుపసంహరించుకొనఁబడునా? లేదా? యనుసంశయ మిందు నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు:—మాకుఁజూడ వీని నన్నింటిని విద్యలలో నుపసంహరించుకొనవలయుననియే తోచుచున్నది. ఇవి విద్యలకు సమీపమునఁ బఠింపఁబడియున్నవికదా! “ఫలవత్సన్నిధా వఫలం తదంగం” “ఫలవంతము లగువిషయములకు సమీపమున ఫలములేని విషయ మొక్కటి చెప్పఁబడి యుండునేని యది ఫలవద్విషయమునకు నవయవము మాత్రమే యగును” అనున్యాయము నిచ్చట నాశ్రయించుట కవకాశము కలదు. విద్యలు పూర్ణఫలవంతములే కదా!

“ఇట్లు చెప్పటకు వీలులేదు. రెండువిషయములకు బరస్పరసంబంధము కలదా? లేదా? యని విచారింపఁబోయిన నప్పుడు శ్రుతిలింగాదు

లలో నేవియైన కొన్ని యనుకూలములుగా నుండి తీరవలయును. ఇచ్చట నట్టివేవియు లేవు. ఉపనిషదారంభమంత్రములయందు ప్రత్యక్షముగ విద్యాప్రసాదములేదు; 'ఇది విద్యలకు సంబంధించినది' యని తెలియఁ జేయుగుఱుతులును లేవు. ఇవియు విద్యలు నేకవాక్యగతములు కాని యేకప్రకరణగతములు కాని కావు. పాతక్రమముగాని పేరు గాని వీనికి సంబంధమును కల్పించునవిగా లేవు. ఉపనిషదాది మంత్రములకు శాండిల్యవిద్యాదిసామములు లేవు కదా! 'ఇట్లయినను రెంటికిని సాన్నిధ్యము కలదు కదా! యనియెడవేమొ యంతమాత్రము చాలదు. సామాన్యసంబంధ మేదియు లేకుండిన నూరక సన్నిధానము మాత్రముండుటవలన ప్రయోజన ముండదు. అంతమాత్రమే చాలునని పట్టుపట్టిన నన్నియు నేకమే కావలసినవచ్చును. ఇది సంభవింపదుకదా! మఱియు విద్యలవర్ణించినచోట వానికిఁగావలసిన స్వవిషయములును వర్ణింపఁబడియే యున్నవి. అచ్చటనైనను కొంత యుండినచో నప్పుడు వానికి నీమంత్రాదులతో నావశ్యకము కలుగును; ఇట్లు కలిగిన నితరసంబంధ మేమియు లేకున్నను ఈమంత్రాదుల విద్య లాకర్షించుకొనవచ్చును. అప్పుడు విద్యలకు మంత్రాదులను గూర్చినయాకాంక్ష గలదు కదా! ప్రస్తుత మేదియు లేదు. ఇట్లుగుటచే కేవలసన్నిధివలనఁ బ్రయోజన మేమియు లేదు." అనియెడవేమొ ఇది యొకదోషము కాదు. ఎట్లనినఁ—

వేదమునందు మొట్టమొదటనే అధ్యయనవిధి యుపదేశింపఁబడి యున్నది. దాని నాశ్రయించి చూచిన వేదమునందలియొక్కయత్నరమైనను నిర్లక్ష్యము కాఁగూడదు. స్వవాక్యములును స్వతంత్రముగఁ గాని యితరము లగువిద్యాదులమూలమునఁ గాని పురుషార్థహేతువులు కావలయు. ఇట్లుగుటచే అన్నిటికిని పురుషార్థముతో నాకాంక్ష గలదు. "రక్తః ధూతో భవతి" "ఎఱ్ఱనిగుడ్డ నేయఁబడుచున్నది." అనుస్థలమునందు "గుడ్డ నేయఁబడుచున్నది." అనునింతమాత్రముతోనే యాకాంక్ష శాంతించి సంపూర్ణ వాక్య మేర్పడినను 'ఎఱ్ఱని' అనుపదముతోఁగూడ నావాక్యమునకు సంబంధము కలుగుచున్నట్లు ఇచ్చటఁ గూడ నేవిద్యకావిద్య ముఖ్యముగనే చెప్పఁబడి యుండుటచే దానికి నుపనిషదారంభమంత్రాదులతో నాకాంక్ష లేకపోయినను ఏదియో యొకవిధముగ సంబంధము

మాత్రము కలుగవచ్చును. ఇట్లు సామాన్యసంబంధము కలిగినపిదప సాన్నిధ్యమే విశేషసంబంధమును కలిగించును. అప్పుడు “ఫలవత్సన్నిధావ ఫలం తదంగం” అను న్యాయము ననుసరించి విద్యను ప్రధానముగాను ఉపనిషదారంభమంత్రాదుల దానియంగములనుగాను సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. ప్రవర్త్యవిద్య మొదలగునవి కొన్ని స్వతంత్రముగనే ఫలవంతములై యున్నను ఇచ్చట వానిఫలములు ప్రత్యేకములుగ కలుగనేరవు. వానికి స్వర్ణఫలము కల దనువిషయము కల్పింపబడుచు మాత్రమే యున్నది కాని శ్రుతిచే బ్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడి యుండలేదు. ఈకారణమువలన బ్రత్యక్షశ్రుతిచే నిర్ణయింపబడిన ఫలములు కలవిద్యాదులతో సంబంధము కలిగినప్పుడు వీనికి ఫలకల్పనతో నావశ్యక ముండదు. కావున నెట్లు చూచినను మాపక్షమున దోషము లేదు.

మఱియు నీయుపనిషదారంభమంత్రములకును విద్యలతో సంబంధమును కల్పింపఁజాలు శ్రుతిలింగాదు లన్నియుఁ గూడ గలవు. సాన్నిధ్య సంబంధమునుబట్టి యన్నింటి సూహింపవచ్చును. విద్యలకును ఉపనిషదారంభమంత్రములకును పరస్పరాకాంక్ష కల దనువిషయ విచివజకే వివరింపబడి యున్నది. ఇచ్చట విద్యలు సమగ్రముగానే చెప్పబడి యున్నవని కదా మీరు చెప్పుదురు. అట్లున్నవానికిఁ గూడ నాకాంక్ష గలుగవచ్చు నని రక్తపటన్యాయమును చూపియున్నాము. ఒకదానితో సంబంధింపవలసినపదార్థమైనను ఆకాంక్షలేక సంబంధింపదు గావునను “రక్తపటోభవతి” అను మొదలగు ఫలములయందు పరిపూర్ణవాక్యములతో ఆకాంక్ష లేనివాక్యములతోఁ గూడ రక్తాదిపదములు సంబంధించినవి కావునను “పరిపూర్ణవాక్యములకుఁ గూడ నొక్కొకప్పు డాకాంక్ష జనించును” అనుట యచ్చటనే సిద్ధాంత మైనది. ఇట్లు విద్యలకు నాకాంక్ష కలుగుటకు వీలుండుటచే నేదియో యొకవిధముగ నీయుపనిషదారంభమంత్రములు వానితో సంబంధింపఁగలవు. పరస్పరాకాంక్ష యుండుటయే ప్రకరణము కావున నీరెండు (యుపనిషదారంభమంత్రములును విద్యలును) నేకప్రకరణగతము లైనవి. ఈవిధముగఁ బ్రకరణ మొక్కటి యయ్యెనేని రెండు నేకవిషయమును చెప్పునవియే యగుటచే

*వాక్యైకవాక్యము లగును. మఱియు విద్యకు నేదియో యొకయుపకారము చేయనేరకున్న నీసంబంధమునకు ప్రయోజనము లేకుండుటచే నాయారంభమంత్రములు తమకు నుపకార సామర్థ్యమునుగూడఁ గల్పించుకొనును. ఇదియే లింగము. ఇదియునుగాక సామర్థ్య మెంత యున్నను వేదముచే విద్యాంగముగఁ బ్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడకుండినఁ బ్రయోజనములేదు కావున గ్రంథాపత్తిప్రమాణముచే శ్రుతినిఁ గూడఁ గల్పింపవచ్చును. ఇట్లు శ్రుతిలింగ ప్రకరణవాక్యము లుండుటచే నిర్వివాదముగ వీనికి బరస్పరసంబంధమండవచ్చును. ఈవిధముగ సన్నిధిబలముచే నుపనిషదారంభమంత్రమునకు విద్యలతో సంబంధము కలుగుచుండ దానిని రానికరించుట యెట్లు?

“సరియే మంత్రములకును ప్రవర్త్యాదికర్తలకును విద్యోపకార సామర్థ్యముండునేని యప్పుడు మీరు చేసినసిద్ధాంతము యుక్తమగును. ఇచ్చటమాత్ర మట్లు లేదు. ఒకకర్త విధింపబడినవిదప దానిని చేయవలసిన మార్గమును బోధించునప్పుడు మాత్రమే ‘మంత్రములు దీనికి నుపకారము చేయుచున్నవి’యని చెప్పబడును. మంత్రాదులస్వభావమును తదర్థ నిర్ణయప్రకారమును వర్ణించు పూర్వవిమామాంసాశాస్త్రమున నిట్లు సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది. ప్రస్తుతమున నీయుపనిషదారంభమంత్రములు విద్యావిధిని వివరించునవి కావుకదా! ఇట్లుండ వీనికిఁ బరస్పర సంబంధ మెట్లు కలుగును? మఱియు ప్రవర్త్యబ్రాహ్మణాదులు స్వతంత్ర ఫలములు కాకపోయిననుజ్యోతిష్టోమాది కర్తలయందుఁ జెప్పబడియున్నవి యగుటచే స్వర్తఫలముల నొసంగును. ఇట్టివి యిచ్చట విద్యాశేషములుగఁ జెప్పబడె ననుటయు నెట్లు యుక్తియుక్తమగును?’, అనియెడవేమో యిదియు దోషము కాదు. ఎట్లనినః—

ఈమంత్రములయందు “హృదయం ప్రవిద్య” అని హృదయాది స్థానములు పేర్కొనబడి యున్నవి; విద్యలయందును హృదయాదు లుపాసనాస్థానములుగఁ జెప్పబడి యున్నవి. ఈసంబంధమును బట్టి యేదియో

* వాక్యైకవాక్యము లనఁగా నొకవాక్యమునఁ జెప్పబడియున్న కర్తృకర్తాదులకు సంబంధించిన విషయముల వివరింపుచు వాక్యార్థము పోషించు వాక్య సమూహము.

† అర్థాపత్తిప్రమాణము. (అ-౧. పా-౧. సూ-3. పేజీ-39 చూ.)

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక - వేదాద్యధికరణ

యొకవిధముగ నీమంత్రమునకు విద్యోపకారకత్వము మఱియు నుపాసనలయందును మంత్రములయుపదేశమున్నది. “భూప్రపద్యేఽమునాఽమునాఽమునా” “భూదేవతను నేవించెదను. (ఇచ్చట అమునా అనెడి పేరు తృతీయాంతముగ నిలువవలయును. ఆదరాతిశయమున నొక్కపేరే ముష్టాఱు గ్రహింపబడె నని తెలిసికొనవలయును)” అను మొదలగు మంత్రములు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు పెక్కులు గలవు. కావునవిద్యా మంత్రమునకు సంబంధము కలదనుటలో సంశయము లేదు. ఇక ప్రవర్త్యాది బ్రాహ్మణములను గూర్చి విచారించిన నవి యితరకర్తవ్యయందును విధింపబడియున్నను విద్యలయందు మరల నుపయోగించుకొనబడవచ్చును. బ్రహ్మవర్చస్సును గోరువాడు బృహస్పతి సవనము నాచరింపవలయును. అని వేదమున నొక్కస్థలమున బ్రత్యేకముగ విధింపబడినకర్తవాజపేయాంగముగ మఱిల విధింపబడియున్నది యనుట గర్వకాండమున బ్రసిద్ధము. ఇట్లగుటచే సర్వవిధముల విద్యలకును నుపనిషదారంభమంత్రములకును సంబంధము కలదనుటయే సిద్ధాంతము. ఈకారణమువలన బూర్వాధికరణమునందు బ్రహ్మవిద్యాసన్నిధానమువలన తైత్తిరీయోపనిషత్తు నందలి పురుషవిద్య యెట్లు బ్రహ్మవిద్యాశేషముగ నిర్ణయింపబడెనో అట్లే విద్యాసాన్నిధ్యమువలన నుపనిషదారంభ మంత్రములును గూడ విద్యాశేషములుగా నిర్ణయింపబడవలయును.

అ-3. పా-3. సూ-౨౫.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినబూర్వపక్షము ఖండింపుచున్నాడు.

౩౦౫. వేదాద్యర్థభేదాత్. 3. 3. ౨౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. ఉపనిషదారంభమంత్రములు విద్యలలో నుపసంహరించుకొనబడు ననుట యుక్తియుక్తము కానేరదు. విచారించిన విద్యలయందును ఆరంభమంత్రాదులయందును గలయర్థభేదమును స్పష్టమగుచునే యున్నది. “హృదయం ప్రవిధ్య” అనుమంత్రము ఆభిచారికవిషయమున నుపయోగింపబడునది.

*వాక్యైకవాక్యము లగును. మఱియు విద్యకు నేదియో యొకయుపకారము చేయనేరకున్న నీసంబంధమునకు ప్రయోజనము లేకుండుటచే నాయారంభమంత్రములు తమకు నుపకార సామర్థ్యమునుగూడఁ గల్పించుకొనును. ఇదియే లింగము. ఇదియునుగాక సామర్థ్య మెంత యున్నను వేదముచే విద్యాంగముగఁ బ్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడకుండిన బ్రయోజనములేదు కావున నస్థాపత్తిప్రమాణముచే శ్రుతినిఁ గూడ గల్పింపవచ్చును. ఇట్లు శ్రుతిలింగ ప్రకరణవాక్యము లుండుటచే నిర్వివాదముగ వీనికి బరస్పరసంబంధమండవచ్చును. ఈవిధముగ సన్నిధిబలముచే నుపనిషదారంభమంత్రమునకు విద్యలతో సంబంధము కలుగుచుండ దానిని రానికరించుట యెట్లు?

“సరియే మంత్రములకును ప్రవర్త్యాదికర్తలకును విద్యోపకార సామర్థ్య ముండునేని యప్పుడు మీరు చేసినసిద్ధాంతము యుక్త మగును. ఇచ్చటమాత్ర మట్లు లేదు. ఒకకర్త విధింపబడినపిదప దానిని చేయవలసిన మార్గమును బోధించునప్పుడు మాత్రమే ‘మంత్రములు దీనికి నుపకారము చేయుచున్నవి’యని చెప్పబడును. మంత్రాదులస్వభావమును తదర్థ నిర్ణయ ప్రకారమును వర్ణించు పూర్వమిహమాంసాశాస్త్రమున నిట్లు సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది. ప్రస్తుతమున నీయుపనిషదారంభమంత్రములు విద్యావిధిని వివరించునవి కావుకదా! ఇట్లుండ వీనికిఁ బరస్పర సంబంధ మెట్లు కలుగును? మఱియు ప్రవర్త్యబ్రాహ్మణాదులు స్వతంత్ర ఫలములు కాకపోయినను జ్యోతిష్టోమాది కర్తలయందుఁ జెప్పబడియున్నవి యగుటచే స్వర్గఫలముల నొసంగును. ఇట్టివి యిచ్చట విద్యా కేషములుగఁ జెప్పబడె ననుటయు నెట్లు యుక్తియు క్తమగును?”, అనియెడవేమో యిదియు దోషము కాదు. ఎట్లనినః—

ఈమంత్రములయందు “హృదయం ప్రవిద్య” అని హృదయాది స్థానములు పేర్కొనబడి యున్నవి; విద్యలయందును హృదయాదు లుపాసనాస్థానములుగఁ జెప్పబడి యున్నవి. ఈసంబంధమును బట్టి యేదియో

* వాక్యైకవాక్యము అనగా నొకవాక్యమునఁ జెప్పబడియున్న కర్తృకర్తాదులకు సంబంధింప విషయముల వివరింపుచు వాక్యార్థము పోషించు వాక్య సమూహము.

† ఆర్థాపత్తిప్రమాణము. (అ-౧. పా-౧. సూ-3. పేజీ-89 చూ.)

యొకవిధముగ నీమంత్రమునకు విద్యోపకారకత్వమును కల్పింపవచ్చును. మఱియు నుపాసనలయందును మంత్రములయంపయోగము గానవచ్చుచున్నది. “భూప్రపద్యేఽమునాఽమునాఽమునా” “ఈపుత్రునితోఁగూడ భూదేవతను నేవించెదను. ఇచ్చట అమునా అనుస్థలమునఁ బుత్రుని పేరు తృతీయాంతముగ నిలుపవలయును. ఆదరాతిశయమున నొక్కపేరే ముష్మాఱు గ్రహింపఁబడెనని తెలిసికొనవలయును” అను మొదలగు మంత్రములు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు పెక్కులు గలవు. కావునవిద్యా మంత్రమునకు సంబంధము కలదనుటలో సంశయము లేదు. ఇక ప్రవర్ణ్యాది బ్రాహ్మణములను గూర్చి విచారించిన నవి యితరకర్తలయందును విధింపఁబడియున్నను విద్యలయందు మరల నుపయోగించుకొనఁబడవచ్చును. బ్రహ్మవర్చస్సును గోరువాఁడు బృహస్పతి సవనము నాచరింపవలయును. అని వేదమున నొక్కస్థలమున బ్రత్యేకముగ విధింపఁబడినకర్త వాఙ్మేయాంగముగ మఱిల విధింపఁబడియున్నది యనుట గర్త కాండమున బ్రసిద్ధము. ఇట్లగుటచే సర్వవిధముల విద్యలకును నుపనిషదారంభమంత్రములకును సంబంధము కలదనుటయే సిద్ధాంతము. ఈకారణమువలనఁ బూర్వాధికరణమునందు బ్రహ్మవిద్యాసన్నిధానమువలన తైత్తిరీయోపనిషత్తు నందలి పురుషవిద్య యెట్లు బ్రహ్మవిద్యాశేషముగ నిర్ణయింపఁబడెనో అట్లే విద్యాసాన్నిధ్యమువలన నుపనిషదారంభ మంత్రములునుఁ గూడ విద్యాశేషములుగా నిర్ణయింపఁబడవలయును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౨౫.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినబూర్వపక్షము ఖండింపుచున్నాఁడు.

౩౦౫. వేదాద్యర్థభేదాత్. ౩. ౩. ౨౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. ఉపనిషదారంభమంత్రములు విద్యలలో నుపసంహరించుకొనఁబడు ననుట యుక్తియుక్తము కానేరదు. విచారించిన విద్యలయందును ఆరంభమంత్రాదులయందును గలయర్థభేదమును స్పష్ట మగుచునే యున్నది. “హృదయం ప్రవిధ్య” అనుమంత్రము ఆభిచారికవిషయమున నుపయోగింపఁబడునది.

ధానికి “శత్రుహృదయమును ఛేదించి యని యర్థము. ఈయర్థమునకు బ్రహ్మవిద్యతో సంబంధ మేది యుండఁగలదు? “ఉపాసనలయందుఁగూడ స్థాననిర్ణయార్థమే హృదయపద ముపయోగింపబడె నని చెప్పితిమి కదా!” అనియేదవేమో యంతమాత్రమున బ్రయోజన మేమి? ఒకవేళ నామంత్రమునందు హృదయవేద జెప్పబడక కేవలహృదయశబ్దమే ప్రస్తావించబడియుండునేని యప్పుడు యేదియోయొకవిధముగ విద్యలతో సంబంధము కల్పించినను కల్పింపవచ్చును గాని యిచ్చట నట్లును లేదు. మఱియు నొక్కహృదయవేదయే గాదు. “ధమసీ లవిధ్యా” “నరము లను శ్రైంచి” అని కూడ నామంత్రమున జెప్పబడి యున్నది. దీనికి విద్యలతో సంబంధము గలదేని యిదియంతయు సంబంధింపవలయును కదా! ఇది సంభవించునా? ఈకారణమువలన నెంతశ్రమపడి పరస్పర సంబంధమును సాధించినను ప్రయోజనము లేదు. దీనియందలి యర్థమును విమర్శించిన నాభిచారికవిధులతో సంబంధము కల దని నిర్ణయించుటకు తగినగుఱుతులు గానవచ్చుచున్నవి. ప్రకరణమును విచారించి చూచినను ఆభిచారిక ప్రకరణమునందే యుండవలసిన మంత్రముగఁ గానవచ్చుచున్నది. ఇట్లుండ నీరెంటికంటె సన్నిధి బలవంత మగునా? పూర్వమీ మాంసాశాస్త్రమునందు శ్రుతిలింగసూత్రమున నీవిషయము విశదీకరింపబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే నీమంత్రమునకును విద్యలకును సంబంధము లేదు.

ఇదేవిధముగ “దేవ సవితః ప్రసువ యజ్ఞం” అనుమంత్రమునందును “యజ్ఞమును కల్పించుము” అను గుఱు తుండుటచే నది యజ్ఞమునకు సంబంధించినదియే యని తేలుచున్నది. తక్కినమంత్రములును కొన్ని గుఱుతు లాశ్రయించియు మఱికొన్ని ప్రకరణాదుల నాశ్రయించియు వేఱువేఱుసందర్భములతోనే సంబంధించునట్లు తేలుచున్నది. అన్నిటికంటె బలహీనమగుటచే కేవలసన్నిధి వాని నేమియు చేయనేరదు. కావున నెట్లును మంత్రమునకు విద్యలతో సంబంధము లేదు; సంబంధముండటయు యుక్తము కాదు.

ఇక ప్రవర్త్యాదికర్తల నాశ్రయించి చూచిన నదియు సంతయే. ఆకర్తలు మఱియొకస్థలమున సంపూర్ణఫలముతో విధింపబడియున్నవి యనుటను విూలే యంగీకరించి యున్నారు కదా! అట్టిది బ్రహ్మవిద్య,

లతోఁ గూడ సంబంధించుననుట యెట్లు? బృహస్పతి సవనవిషయ మన్ననో అదివేటు. “వాజపేయేనేష్ట్యా బృహస్పతి సవేన యజేత” “వాజపేయ యాగమును చేసి పిదప బృహస్పతి సవనమును గావింపవలయును” అని శ్రుతిచేతనే యావిషయము స్పష్టముగ నచ్చట జెప్పబడి యున్నది. ఇచ్చట నట్లులేదుకదా! మఱియొకవిశేషము ఈ ప్రవర్ణ్యము ఒక్కటియే; వేదమున నొక్కమాత్రే విధింపబడినది. ఇతరస్థలములయందు ప్రబల ప్రమాణములచే జ్యోతిష్టోమాశికర్తాంగముగ విధింపబడి యున్నప్పుడు బలహీన మగుసాన్నిధ్యప్రమాణముచేతఁగూడ మఱియొకస్థలమున నుపయోగింపబడు ననుట యెట్లు? ప్రమాణములలో రెండును సమాన సామర్థ్యములు కలవియయ్యే యుండునేని యప్పుడుమాత్ర మట్లే (ప్రతి ప్రమాణము స్వతంత్రముగనే వినియోగింపవచ్చుననియే) సిద్ధాంతము చేయవచ్చునుగాని యిచ్చట నట్లు లేదు. శ్రుతిలింగాదులు బలవంతములు; సన్నిధి బలహీనములు. ఇప్పు డట్టి నిర్ణయమునకు నవకాశ మెక్కడిది? ఈకారణమువలన ప్రస్తుతము విచారింపబడినవానివంటి జాతికల మంత్రాదుల స్థలములలో కేవలసన్నిధినిబట్టి పరస్పరసంబంధమును నిర్ణయించుట యుక్తము కాదని తెలిసికొనవలయును. “ఇట్టైన బ్రహ్మవిద్యాసాన్నిధ్యమున నీమంత్రాదుల నేల విలిపవలయును?” అనియెడవేమో యీస్వర బ్రహ్మవిద్యలును అభిచారికాది మంత్రములును ఆరణ్యమున నుపదేశింపబడవలసినవి యగుటచే నన్నియు నొక్కస్థలమున జెప్పబడినవి యని తెలిసికొనవలయును.

౧౫. హాన్యధికరణము.

ప్రథమవర్ణకము.

విషయ సంశయములు:—“అశ్వ ఇవ రోమాణి విధూయ పాపం చంద్ర ఇవ రాహో ర్ముఖా త్ప్రముచ్య భూత్వా శరీర మకృతం కృతాత్తా బ్రహ్మలోక మభిసంభవామి” “గుఱ్ఱము తనవెంట్రుకలను మట్టితోఁ గూడ విడలించి యెట్లు నిర్జల మగునో అట్లే నేనును పుణ్యాపాపముల విడలించి స్వచ్ఛుడనై రాహు ముఖమునండి వెడలిన చంద్రునివలె ప్రకాశ

మానుడనై ప్రవాహనిత్య మగునీశరీరమును వదలి బ్రహ్మైక్యజ్ఞానము కలవాడనై పుబ్రహ్మమును చెందుదును” అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తు నందును, “తథా విద్వా న్నామరూపా ద్విముక్తః పరాత్పరం పురుష ముపైతి దివ్యం” “విద్వాంసుడును అట్లే నామరూపములు లేనివాడై పరాత్పరుండును శ్రేష్ఠుడు నగుపురుషుని జెందును” అని ముండకోపనిషత్తు నందును “తస్య పుత్రా దాయ ముపయంతి సుహృదః సాధుకృత్యాం ద్విషంతః పాపకృత్యాం” “ఆబ్రహ్మజ్ఞాని మృతిజెందిన నాతనిపుత్రులు ఆతనికిం గలధనమును గ్రహింతురు. మిత్రులగువారు ఆతని పుణ్యమును తీసికొందురు. శత్రువులు పాపమును గైకొందురు” అని శాత్ర్యాయన శాఖయందును “తత్సకృతదుష్కృతే విధూనులే తస్య ప్రియా జ్ఞాతీయః సకృత ముపయంత్యప్రియా దుష్కృతం” “బ్రహ్మజ్ఞానికి పుణ్యపాపము లుండవు. ఆతని ప్రియు లాతని పుణ్యమును పంచికొందురు. ఆతని ద్వేషించువారు పాపమును పంచికొందురు” అని కౌషీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తు నందును పుణ్యపాపత్యాగమునం గూర్చియు పరులు దానిని గ్రహించుటను గూర్చియు వర్ణింపబడియున్నది. కొన్నిటియం దీరెండును వర్ణింపబడియున్నది. అచ్చట విచారణీయాంశ మెద్దియు లేదు. మఱికొన్నిటియందు బరులచే “పాపపుణ్యములు గ్రహింపబడును” అను విషయము మాత్రమే చెప్పబడియున్నది. ఇచ్చటను విచారణీయాంశము లేదు. ఒకడు విడువకున్న నాపదార్థమును మఱియొక్కడు గ్రహింపనేరడు కదా! కావున త్యాగమునుగూర్చి మాత్రమే చెప్పియున్న ఛాందోగ్యముండక శ్రుతులలోనికి నితరస్థలములయందు చెప్పబడిన విభాగము (పుణ్యపాపములను మిత్రశత్రువులు పంచికొందు రనుటను) సంగ్రహింపవలయునా? అక్కఱలేదా? అనువిషయ మిందు విచారింపబడును. వాస్తవస్థితిలో నీనందర్భములు విద్యల స్తుతించుటకై వేరమున జెప్పబడియున్నవి; ఆస్తుతిని నిర్వహించుటకయ్యే యిందు విచారింపబడుచున్నవి. ఎట్లయినను ఇదియు గుణోపసంహారమే కావున నీపాదము నందు జేర్పబడెను.

పూర్వపక్షసంగతులు : — విచారించి చూచిన కేవల త్యాగము చెప్పబడినచోట విభాగము గ్రహింపబడ నక్కఱలేదని లేలును. ఆఛాందోగ్యముండకోపనిషత్తులయందు విభాగమును గూర్చి ప్రత్యక్షముగ

చెప్పబడియుండలేదు. ఉపాసన లభిస్తుము లగుటచే నొకస్థలమున నున్న గుణములు మఱియొకస్థలమునకు దెచ్చికొనవచ్చు ననిన నదియు సంభవింపదు. ఉపాసన లేకములు కావు. కౌషీతకీ బ్రాహ్మణోపనిషత్తునందు చెప్పబడినది సగుణోపాసన; తక్కినచోట్ల చెప్పబడినవి నిర్గుణోపాసనలు. విభాగము చెప్పబడియున్నచోట త్యాగము గ్రహింపబడినట్లే త్యాగము చెప్పబడినచోట నుపాసన కూడ గ్రహింపబడవలయును కదా యనిన నదియు సరిపడదు. “వాడు గ్రహించెను” అనునప్పుడు పరుడు విడువకున్న వాడు గ్రహింపనేరడు కావున దానిని నిర్ణయింపవచ్చును గాని “వాడు విడిచెను” అనునప్పు డట్టినిర్ణయమునకు నవకాళ మెక్కడిది? వాడు విడిచిన నితరుడు దానిని గ్రహించినను గ్రహింపవచ్చును; లేకున్నను లేకపోవచ్చును. నియమ మేమియు లేదు కదా! కావున పూర్వాధికరణమునందు మంత్రాదులు విద్యాసన్నిధానమునఁ బఠింపబడినను సామర్థ్యము లేకపోవుటచే నెట్లు విద్యలలోనికి నుపసంహరింపబడలేదో అట్లే యిచ్చటఁగూడ కౌషీతకీ బ్రాహ్మణోపనిషత్తునందుఁ ద్యాగ సమీపమున విభాగముకూడ పఠింపబడియే యున్నను ఆత్యాగమునకు పైనఁజెప్పినరీతిగా విభాగమును గ్రహించుసామర్థ్యము లేకపోవుటచే ఛాందోగ్యాద్యుపనిషత్తులయందు దానిని (విభాగమును) ఉపసంహరింపఁగూడ దనియే సిద్ధాంతము చేయవలయును.

అ. ౩. పా. ౩. సూ. ౨౬.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతిచే వచ్చినపూర్వపక్షము ఖండించుచున్నాడు.

౩౮౫. హానా తూపాయనశబ్దశేషత్వాత్కుళా

చ్ఛందః స్తుత్యుపగానవత్తదుక్తమ్. ౩. ౩. ౨౬.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తియుక్తము గాదు. కేవల త్యాగము మాత్రమే యున్మస్థలమునందుఁ గూడ విభాగము నవశ్యముగ నుపసంహరించుకొని తీరవలయును. ఏలయనిన కౌషీతకీ బ్రాహ్మణోపనిషత్తునందు త్యాగానంతరమున తచ్ఛేషముగ విభాగము చెప్పబడి యున్నది

కదా! దీనివలన “పుణ్యపాపములు విడువబడఁగానే యితరులచే నవశ్యముగ గ్రహింపబడు నని తేలుచున్నది. లోకమునందును ఒకరు విడిచిన పదార్థమును మఱియొకరు గ్రహింతు రనుట నియమము. సూర్యునివిడిచి వెలికి ప్రసరించునుష్ణమును భూజలాదులు గ్రహించుచున్నవి. పుష్పమును విడిచి యీవలకు వచ్చు గంధ ముమాణ్యాదులను వాయ్యాదులు గ్రహించుచున్నవి. ప్రాయశ్చిత్తాదులచే స్వరూపనాశములు చెందు పాపాదుల విషయమునందు తప్ప దక్కినవిషయములం దిది నిత్యసిద్ధమగు ప్రపంచనియమము. ప్రపంచమునందలిపదార్థము లొక్కస్థలమునఁ గాకున్న మఱియొకస్థలమున నొక్కరూపమునఁ గాకున్న మఱియొక్కరూపమున నుండవలయు ననుటయే స్వతస్సిద్ధ మగునియమము. ఈపుణ్యపాపములును అశ్వరోమాదులవలె బ్రహ్మవేత్తచే విడువబడనేకాని స్వరూపనాశమును చెందలేదు కదా! ఇట్టివి నిరాధారములై యుండుట సంభవింపదు గావున నవశ్యముగ విభాగ ముండి తీరవలయును. “విడుచువాఁడొక్కఁడు గ్రహించువాఁడు మఱియొక్కఁడు గదా!” అనియెడవేమో యది నియతి యగుటచే నీయాక్షేపమునకు నవకాశము లేదు. వాస్తవస్థితిలో నీవిషయము పరమార్థానిరూపణకై చెప్పబడినది గూడ కాదు. విద్యాప్రభావమును స్తోత్రము చేయుటకై మాత్రమే చెప్పబడినది. ఇట్లుగుటచే నీయాక్షేపమునకు నవకాశమే లేదు. కావున నిర్వివాదముగఁ గేవల త్యాగము వర్జింపబడినస్థలమునఁ గూడ విభాగము నుపసంహరించుకొనవలయును.

పై నిరూపణవలన “త్యాగముచుగూర్చి చెప్పబడినస్థలములయందెల్ల విభాగమునుగూర్చి చెప్పబడి యుండకపోవుటచేతను ఒకరొక్కపదార్థమును విడిచిన మఱియొక్కఁడు దానిని గ్రహింపవలయు ననుట నియమము కాకపోవుటచేతను త్యాగస్థలములయందు విభాగము నుపసంహరించుకొన నక్కఱలేదు” అను రెండుపక్షములును ఖండింపబడినవి. “కౌషీతకీ బ్రాహ్మణోపనిషత్తునం దున్నది సగుణవిద్య యగుటచేత నందు చెప్పబడినవిభాగము తక్కినయుపనిషత్తులయం దున్న నిర్గుణవిద్యలలోనికి నుపసంహరించుకొనబడఁగూడదు” అనునొక్కయాక్షేపణమాత్ర మింక మిగిలి యున్నది. విచారించిన నిదియు పై సిద్ధాంతమునకు భంగము కలిగింపజాలదు. అచ్చట జెప్పబడియున్నది విధిమై యది మఱియొకస్థల

మునకు నుపసంహరించుకొనబడనలసి యుండునేని యప్పుడు మీరు చెప్పిన దోషము వచ్చునుగాని యిప్పుడు రానేరదు. ఈత్యాగవిభాగములు విద్యను స్తుతించుటకై మాత్రమే చెప్పబడి యున్నవి కాని విధింపబడి యుండలేదు. “ఈయుపాసన మహాప్రభావము గలది. దీని నాచరించి రేని సంసారకారణము లగుపుణ్యపాపము లీతని విడిచిపోవును; నిత్ర శత్రువులచే గ్రమముగ గ్రహింపబడును. కావున నుపాసకుని ద్వేషించుట యుక్తము కాదు.” అని యాశ్రుతి (త్యాగవిభాగములఁ జెప్పుశ్రుతి) యుపాసనలను వినుతించుచున్నది. ఇట్లుగుటచే నొకవిద్యాస్తుత్యుండు త్యాగము మాత్రమే వర్ణింపబడియున్నను ఆ*యర్థవాదముయొక్క తాత్పర్యమును (స్తోత్రమును) అధికము చేయుటకై విభాగమునుగూర్చి చెప్పు నర్థవాదవాక్యమును గూడ నుపసంహరించుకొనవలసి యుండును. విభాగములేని త్యాగ ముండనేర దని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. త్యాగమునుగూర్చి వర్ణించు శ్రుతియందును ఆశ్వరోమరాహుముఖ దృష్టాంతములచేతను మిథూననప్రయోచనశబ్దములచేతను, “ఇచ్చట చెప్పబడినది త్యాగమే కాని నాశము కాదు.” అని నిరూపింపబడియే యున్నది. విదలంపబడినవెండ్రుకలు గుఱ్ఱమునుమాత్రమే విడిచిపోవును గాని స్వరూపాభావమును జెందవు; చంద్రుడు వెలికి వచ్చినప్పుడు రాహు ముఖ మావలకు బోవునే కాని నశింపడు గదా! కావున త్యాగ మున్నచోట విభాగ మావశ్యకముగనుండును; త్యాగమును గూర్చి చెప్పునర్థవాద మునకు ప్రక్కనే విభాగమును గూర్చి చెప్పునర్థవాదము కూడ నుండి తీరవలయును. దీనికి విద్య సధికముగ నుతించుటయే ప్రయోజన మని యిది వఱకే నిరూపించియున్నాము.

ఇట్లు ఒకయర్థవాదమునకు మఱియొకయర్థవాదముతో సంబంధ ముండు ననువిషయము కర్త కాండమునందును ప్రసిద్ధమై యున్నది. ఒకస్థలమున “ఏకవింశో వా ఇ తోఽసా వాదిత్యః” “ఈసూర్యుడు యిరువది యొకటవవాడు” అను నర్థవాదము కలదు. మఱియొకస్థలమున “ద్వాదశ మాసాః పంచర్తవ స్త్రయ ఇమే లోకా అసా వాదిత్య ఏక వింశః” “మాసములు పండ్రెండు ఋతువు లైదు (ఇచ్చట హేమంత శిశిరఋతువులఁగాని వర్షాశరదృతువులఁ గాని యేకఋతువుగ గ్రహించి

రని తెలిసికొనవలయును) లోకములు మూడు నీ యిరువదింటికినిమీఁద నీసూర్యుడు ఇరువది యొకటవవాడు” అని సంఖ్యానిర్ణయము చేయు బడి యున్నది. ఇదియు నర్థవాదమే. దీని నుపసంహరించుకొనకున్న మొదటఁ జూపినయర్థవాదమునకు నంతగాఁ బ్రయోజన ముండదు కదా! మఱియు “త్రిష్టభౌ భవతః సేంద్రియత్వాయ” “త్రిష్టభృందము నుపాసించువాడు యింద్రియపటుత్వము కలవాడగును” అనునర్థవాదమునకు త్రిష్టభృందరూపమును జెప్ప “ఇంద్రియం వై త్రిష్టభవే” “ఇంద్రియమే త్రిష్టభృందము” అనువాక్యము (అర్థవాదవాక్యము) తో బని కలదు. కావున నొకయర్థవాదము మఱియొక యర్థవాదము నపేక్షించు ననుటలో సంశయము లేదు కావున నిచ్చట త్యాగవిషయక మగునర్థవాదము విభాగవిషయక మగు నర్థవాదము నపేక్షింపవచ్చును. ఇదియును గాక “ఒకరినుకృత దుష్కృతములు మఱియొక్కనితో సంబంధించు ననుట యెట్లు?” అనునాక్షేపము గూడ మాసిద్ధాంతముపై రాదు. ఇది యర్థవాద మని ముందే వివరించియున్నాము. మఱియు నొకని కర్తవ్యతో మఱియొకనికి ప్రత్యక్షసంబంధము లేకున్నను తత్ఫలములతో మాత్రము సంబంధ ముండవచ్చును. పుత్రుడు శ్రాద్ధము నాచరించిన జనకుడు తృప్తి నొందుచున్నాడు. శిష్యుడు పాపము నాచరించిన గురువు తత్ఫలమును బొందుచున్నాడు. భార్య దుష్టురాలైన నాపాపము భర్తకు వచ్చుచున్నది. అయినను ఇంతదూరము విమర్శింప నక్కఱలేదు. స్వము నర్థవాదమే కావున సంబంధమున్నను లేకున్నను గూడ నొక్కటియే యగును కదా! సూత్రకారుడును “ఉపాయనశబ్దశేషాత్” అని ఉపాయనపదముమాత్రమే గ్రహించి విధిని గ్రహించకపోవుటవలన (“ఉపాయ నాగ్ధశేషాత్” అని చెప్పకపోవుటవలన) “ఇది యర్థవాదమేకాని విధికాదు” అని నిర్ణయింపబడినట్టె నది. ఆకాషితకీర్తనాహారము శ్రుతియందు ‘ఉపయంతి’ అని యుపాయనపదమే యున్నది; సూత్రకారుడును ఆపదమునే గ్రహించి యున్నాడు. ఆయనకు “స్తోత్రార్థమైమాత్రమే యీయపాయనము (సుకృతదుష్కృతవిభాగము) త్యాగసమీపమున నుపసంహరింపబడును” అనునభిప్రాయము లేకపోవునేని యప్పుడు ఉపాయన పదార్థము మాత్రమే గ్రహించి యుండును; నిర్లక్ష్యముగ “ఉపాయనశబ్ద” అను పెద్దపదమును ప్రయోగించి “అల్పాక్షరం” “పాధ్యమైవంతవత్సకు

సూత్రమున నక్షరములు కొలదిగ సుండవలయును” అనున్వాయమునకు విరుద్ధముగ సూత్రమును వెంచి యుండెడు. కావున నిది యర్థవాదమే. ఈపాదమున మొట్టమొదటినుండియు విద్యాగుణోపసంహారమును గూర్చి చెప్పబడుచుండెను గావున ప్రసంగవశమున నీవిధముగ స్తుతిగూణోపసంహారము విచారింపబడినది. ఇదియు గుణోపసంహారమే కావున నీయధికరణ మీపాదమున జేర్చబడెను. ఉపాసకుని ద్వేషింపరాదనుటయే యీవిచారమునకు ఫలము. కావున నెట్లు చూచినను స్తోత్రార్థమే యాగము మాత్రమే చెప్పబడిన స్థలమునందుకూడ పుణ్యపావవిభాగముపసంహరింపబడవలయు ననుట సిద్ధాంతమైనది.

ఈవిషయమున కుశలను గూర్చియు ఆచ్ఛందములను గూర్చియు (ఛందమే యాచ్ఛందము) స్తోత్రములను గూర్చియు నుపగానమును గూర్చియు (ఉపగానమనగా సామగానము) చెప్పియున్న శ్రుతుల నుదాహరణార్థముగ సూత్రకారులు గ్రహించియున్నారు. వేదమున నొకశాఖయందు “కుశా వానస్పత్యాః స్థతా మాపాత” “వృక్షసంబంధము లైనకుశలు (సమిధ లనుట)” అని కుశలనుగూర్చి సామాన్యముగ జెప్పబడి యున్నది. “ఈ కుశ లేవృక్షమునకు సంబంధించినవి?” అని సంశయము రాగా దానిని నివారించుటకై మఱియొకశాఖయందు “బౌదుంబరాః కుశాః” “అత్తిచెట్టునకు సంబంధించినవి కుశలు” అని చెప్పబడియున్న విశేషవచనము గ్రహింపబడి యున్నది; అచ్చట చెప్పబడియున్న కుశలు అత్తిచెట్టుకు సంబంధించినవియే యని నిర్ణయింపబడినవి. మఱియొక స్థలమున ఛందప్రస్తావము సామాన్యముగ జేయబడి “యిచ్చట మొదట దేవచ్ఛందము నుపయోగింపవలయునా? లేక నశురచ్ఛందముల నుపయోగింపవలయునా?” అని సంశయమును గలిగించుచుండగా మఱియొకశాఖయందున్న “దేవచ్ఛందాంసి పూర్వాణి” “దేవచ్ఛందములే మొట్టమొదట నుపయోగింపవలసినవి” అను విశేషవాక్యము నాశ్రయించి “యిచ్చట దేవచ్ఛందములు ఉపయోగింపబడవలయును” అని నిర్ణయింపబడెను. మఱియు షోడశీస్తోత్రమును చెప్పుసంస్కారమున ఆషోడశీస్తోత్రము నుపయోగింపవలసినకాల మేదియో నిర్ణయము కాకుండగ “సమయాధ్యుషితే సూర్యే” “సూర్యుడు కాలము లేక సమీపము నాశ్రయించియుండగ్గా (అనగా సాయంకాలమున)” అని

శాఖాంతరమునందు గల శ్రుతియందు చెప్పబడినవి శేషము గ్రహింపబడి యున్నది. సామగానమును గూర్చియు నొకస్థలమున “ఋత్విజః పుషగా యంతిః” = ఋత్విక్కులు సామగానము నాచరింతురు” అని సామాన్యముగఁ జెప్పబడి యుండఁగా నిర్ణయమునకై అనఁగా (ఋత్విక్కులలో నెవ్వఁడు సామగానము నాచరించునో ఆవిషయమును నిర్ణయించుటకై) “అధ్వర్యు రుషగాయతి” “అధ్వర్యుఁడు సామగానము నాచరింపఁడు” అని శాఖాంతరమునందు గలవిశేష మాశ్రయింపబడెను. ఇట్లే ప్రస్తుతమునందును కేవల త్యాగము చెప్పబడినచోట విభాగము కూడ స్తుత్యర్థమై గ్రహింపబడవలయును. పై దృష్టాంతములయందు యెట్లు శ్రుత్యంతరములయందలి విశేషములు గ్రహింపబడెనో అట్లే యిచ్చటను గ్రహింపబడవలయును. ఇట్లు కాక నన్ని వాక్యములను స్వతంత్రముల నుగాఁ గల్పించిన నప్పుడు ప్రతిస్థలమునందును ప్రతివిషయమునందును వికల్పము రావలసివచ్చును. ఇది యన్యాయము గదా! కావున ఒకస్థలమున నున్నవిశేషముల మఱియొకస్థలమునకుఁ దెచ్చికొనుటయే యావశ్యకము. తగినంతవీలు కలిగినప్పుడు * అష్టదోషదుష్ట మగువికల్పమును నిరర్థకముగ నాశ్రయింపనేటికి? శాస్త్రమునందు సమానబలములై విధివిషేషములు ప్రవర్తించినప్పుడే కాని వికల్పము రాదని పూర్వ

* వికల్పమునందలి అష్టదోషములు:— వికల్ప మనఁగా రెండువదార్థములను అనియతముగా అనఁగా ఒకదానిని విడిచి మఱియొకదానిని ఖగ్రహించుట. ఇట్లుచేసిన నొక్కొక్కవదార్థమునకు నాల్గుదోషములవంతున నెనిమిదిదోషములు వచ్చును.

ఉదాహరణము = వేదమున నొక్కస్థలమున “గోధుమలతో లేక వడ్డతో హోమము చేయవలయును” అనియు “యవలతో హోమముఁజేయవలయును” అనియుఁ జెప్పబడి యున్నది. అచ్చట (గత్యంతరము లేకపోవుటచే వికల్ప మాశ్రయింపఁ బడెను; గోధుమలతోగాని యవలతోగాని హోమము నాచరింపవచ్చు నని సిద్ధాంతముఁ జేయబడెను. ఇచ్చట యెనిమిదిదోషములు కలవు. మొట్టమొదట ప్రతిపదార్థమునందును రెండేసివడ్డము లీవికల్పమువలన నేర్పడుచున్నవి. “గోధుమలతో హోమము నాచరింపవచ్చును; ఆచరింపకుండవచ్చును” అని గోధుమలయందును, “యవలచే హోమముల నాచరింపవచ్చును; ఆచరింపకుండవచ్చును” అని యవలపక్షమునందును గూడ పక్షద్వయ మేర్పడును. ఇందును ఒక్కొక్కపక్షము నాశ్రయించుటవలన రెండుదోషములు వచ్చును. ౧ ట్లనఁ:—

ర్వమిమాంసశాస్త్రమునందు చెప్పబడి యున్నది. కావున నెట్లును త్యాగ సమీపమున విభాగముగూడ గ్రహింపబడవలసినదియే.

హాన్యధికరణము.

ద్వితీయవర్ణకము

విషయ సంశయములు:— పై యుదహరింపబడిన శ్రుతులయందే విధూయఅనుశబ్దము కలదుకదా! ఆశబ్దమునకు “పుణ్యాపాపములవిడిచి” యనిమాత్రమే యర్థము; లేక యితర మగునర్థ మేదియైన గలదా? అనుసంశయ మిందు నిరాకరింపబడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు:— విచారించిన విధూయ యనుశబ్దము నకు విడిచి యనునర్థమును చెప్పుటకు వీలు లేదు. “ధూర్ణో కంపనే” ‘ధూర్ణో ధాతువుకు కదలించుట యని యర్థము.’ అని వ్యాకరణముననున్నది

“గోధుమలచే హోమము నాచరింపవచ్చును” అనుపక్షము నవలంబించిన నప్పుడు యవహోమమునుగూర్చి చెప్పకాస్త్రమునందలి ప్రామాణ్యమును పరిత్యజింప వలయును. ఇదియొకదోషము లేనియప్రామాణ్యమును అంగీకరింపవలయును. ఇది రెండవదోషము. “గోధుమలతో హోమము నాచరింపకుండవచ్చును” అనుపక్షము నాశ్రయించినచో నప్పుడు యవహోమము నంగీకరించిన ట్లగునుకావున దానినిగూర్చి చెప్పకాస్త్రమునందలిదివఱకు నిషేధింపబడిన ప్రామాణ్యమును మఱల గ్రహింపవలయును. ఇది మూడవదోషము. స్వీకరింపబడిన యప్రామాణ్యమును మఱల పరిత్యజింపవలయును. ఇది నాల్గవదోషము. ఇట్లు ప్రీహిహోమమునుగూర్చి చూపబడిన రెండుపక్షముల నాశ్రయించినచో యవకాస్త్రమునకు నాల్గుదోషములు వచ్చుచున్నవి. ఇట్లే యవపక్షము నాశ్రయించి చూచినను ప్రీహికాస్త్రమునకు నాల్గుదోషములు వచ్చును. రెండుపదార్థములు లేకున్న వికల్ప ముండదు కావున వికల్పమున కేనివిధి దోషము లని చెప్పబడెను. “రామునిగాని కృష్ణునిగాని తోడ్కొనిరమ్మ” అను మొదలగు లౌకికవాక్యములందు నిట్లే యూహింపవలయును. ప్రీహియవాదివాక్యముల యందు శ్రుతిప్రామాణ్యప్రామాణ్యములును, లౌకికవాక్యములందు పురుషవాక్య ప్రామాణ్యప్రామాణ్యములును వచ్చునని తెలిసికొనవలయును.

కావునను “దోధూయంతే క్షణాగ్రాణి” “కేతనపుకొనలు కదలుచున్నవి.” అను మొదలగు ప్రయోగములవలనను ఆపదమునకు కదలుట యని మాత్రమే యర్థమగుచున్నది. కావున “పుణ్యపాపములు కదలుచున్నవి” యని మాత్రమే యర్థము చెప్పవలయును కాని మఱియొక్కటి కాదు. “పుణ్యపాపములకు రూపము లేదు కావున కదలుట సంభవింపదుకదా!” యనియెడవేమో యీదోషము మీమతమునందును కలదు. స్వరూప హీనములగుటచే నవి యొక్కస్థలమునుండి వెడలిపోయి మఱియొక్కస్థలమున సందరించు ననుటయు సంభవింపదు కదా! ఈకారణమువలన విధూన నంబును విభాగంబును గూడ వర్ణింపఁబడియున్నకౌషీతకీ బ్రాహ్మణాదిశ్రుతుల యందు మాత్ర మొకవేళ విధూననపదమునకు త్యాగమునే యర్థముగాఁ జెప్పినను కేవలవిధూననము మాత్రమే యున్నచోట నాయర్థమును చెప్పఁ గూడదు. అచ్చట “కదలుట” యనుదానిని మాత్రమే యర్థముగ గ్రహించి లక్షణావృత్తి నాశ్రయింపవలయును. “బ్రహ్మజ్ఞానముయొక్క పుణ్యపాపములు కొంతకాలము తమఫలముల నొసంగవు” అనిమాత్రమే యర్థము చెప్పవలయును. మఱియొకవిధముగాఁ జెప్పిన గౌరవము వచ్చును. కావున నెట్లును విధూననశబ్దము నాశ్రయించి యన్నియెడల విభాగమును గ్రహించుటకు వీలు లేదు. పూర్వాధికరణమున నర్థభేదము కలది యగుటచే హృదయశబ్దము నాశ్రయించి యుపనిషదారంభమంత్రమునకును విద్యులకును సంబంధమును నిర్ణయించుటకు వీలు లే దని చెప్పియుంటిరి కదా!

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

హానౌతూపాయన శబ్దశేషత్వాత్కుశా

చ్చందస్తుత్యపగానవత్తదుక్తమ్.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. ఎచ్చటను విధూననశబ్దమునకు విడచుట యనియే యర్థము చెప్పవలయును. ఏల యనఁగా—కౌషీతకీ బ్రాహ్మణోపనిషత్తునందు విభాగముకూడ జెప్పఁబడి యున్నది. ఒకఁడు

విడువనిది రెండవవాడు భానిని స్వీకరించుటకు వీలులేదు కదా! స్వీకరించుట యనునది స్తోత్రార్థమే యైనను తత్ప్రస్తావమువలన స్తోత్రార్థముగ నైన బరిత్యాగమే గ్రహింపబడకుండు యుక్తముగ నుండును. ఒకస్థలమున త్యాగమున నన్వయించువిధాననశబ్దము మఱియొకస్థలమున నన్వయించక పోవు ననుట యెట్లు? కుశాదిస్వప్నాంతములయందు చూపబడినట్లు అర్థసంశయము కలిగినప్పుడు ఇతర శ్రుతియందు దోచువిశేషముల నాశ్రయించి తన్నిర్ణయము చేయబడవలయును గదా? ఒకవేళ మీరు చెప్పు నర్థమునం దైనను లక్షణ లేకపోవునేని యిప్పుడు చూపక్షమును విడిచిన విడువవచ్చును గాని యట్లును లేదు. మీరును ఆపదమునకు లాక్షణికార్థమునే చెప్పుచున్నారు. పుణ్యపాపములు పదార్థములు (రూపాదులు గలపదార్థములు) కాకపోవుటచే ధ్వజాగ్రాదులవలె జలంపనేరవు కదా! “మాకల్పనయందు లాఘవము కలదుకదా” యనియెడవేమొ ప్రమాణ సిద్ధమై వచ్చునేని గౌరవముకూడ నంగీకార్యమే. ఇదియునుగాక “విధూయ” అనుపదమునకు “రాల్చుచున్నది” అనునర్థమునఁ గూడ లోకమునఁ బ్రయోగము గానవచ్చుచున్నది. ఇదియంతయును గాక ధాతువులకు ననేకార్థములు గలవనియు ధాతుపాఠమునఁ జూపబడిన యర్థములు ఉపలక్షణమాత్రములే (అనఁగా నొక్కక్రియ యర్థముగా జెప్పబడియుండినచో తత్ప్రజాతీయము లగుక్రియల నన్నిటిని గ్రహింప వలయు ననునర్థముతోఁ జెప్పబడినవే) యనియు గణకారుడు (వ్యాకరణములోని గణములను గణించినవాడు) అంగీకరించియున్నాడు కావున నొకపక్షమున “విధూయ” యనుపదమునకే “సరిత్యజించి” యను నర్థము కూడ ముఖ్యముగానే రావచ్చును. వికల్పము సంభవింప దని పూర్వమీమాంసాశాస్త్రసిద్ధాంతముచే మున్నే నిరూపించియున్నాము. కావున విధూయపదమునకు. బరిత్యాగమే యర్థము.

౧౬. సాంపరాయాధికరణమ్.

విషయసంశయములు :- కౌషీతక్తిబ్రాహ్మణోపనిషత్తున పర్యంకి విద్యయందు ఉపాసకునిగతినిగూర్చి చెప్పునప్పుడు “స ఏతం దేవయానం

పంథాన మాసా ద్యాగ్నిలోక మాగచ్ఛతి” “ఆయుపాసకుడు దేవయాన మార్గము నాశ్రయించి యగ్నిలోకమునకుఁ బోవును.” అని యారంభించి యంతమున “స ఆగచ్ఛతి విరజాం నదీం తాం మన సై వాత్యేతి తత్సు కృత దుష్కృతే విధూనుతే” “ఆతఁడు విరజానదిని జేరును. సంకల్ప మాత్రమున దానిని తరించును. పుణ్యపాపముల విడుచును.” అని చెప్పఁ బడియున్నది. ఇచ్చట నుపాసకునిపుణ్యపాపములు బ్రహ్మలోకమార్గ మధ్యమున నశించిపోవునట్లు తోచుచున్నది. యథార్థసితి యిదియేనా? లేక మరియొక్కటియా? యనుసంశయ మియధికరణమున విచారింపఁ బడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు:—కౌషీతకీబ్రాహ్మణశ్రుతిని విమర్శించిన “పుణ్యపాపనాశము మార్గమధ్యముననే కలుగును అని తోచుచున్నది.” తాండిశాఖయందును శాత్యాయనశాఖయందును “విద్యాసిద్ధి కలుగఁగనే (మృతిచెందుటకంటె) ముందే పుణ్యపాపనాశము కలుగును.” అని చెప్పఁ బడి యున్నది. కౌషీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందు విరజానదీ తరణము చెప్పఁబడినపిదప “త త్సుకృతదుష్కృతే విధూనుతే” “ఆకారణము వలనఁ బుణ్యపాపములు విడిచిపోవును” అని చెప్పఁబడి యుండుటచే “విర జానదీని దాటుటయే పుణ్యపాపనాశమునకు హేతువు” అనువిషయము స్పష్ట మగుచున్నది; కావున ప్రత్యక్ష శ్రుతిబలమువలన తాండిశాఖ మొద లగువానియందు చెప్పఁబడియున్న విషయమును పైనిర్ణయమునకు నను గుణముగ సమన్వయింపవలయును. ఇట్లైన బ్రభావ మంతయు విర జానదీతరణమునకు సంబంధించినదియే యగుటచే విద్య నిష్ప్రయోజనమే యగును. పూర్వాధికరణమున “విద్యకు పుణ్యపాపనివారణసామర్థ్యము కలదు.” అనువిషయము సంగీకరించి పూర్వపక్షము జేసితిమి. విచారించిన నావిషయము సంగీకరించుటకే మొట్టమొదట వీలులేదు.

అ-3. పా-3. సూ-౨౭.

అవతారిక:—అని యిట్లు ఆక్షేపసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్ష మును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౦౭. సాంపరాయే కర్తవ్యాభావా

త్తథా హ్యన్యే. ౩. ౩. ౨౭.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము క్తము కాదు. పుణ్య పాపములు మరణసమయమునందే యుపాసకుని విడిచిపోవుచు గాని మార్గ మధ్యమువఱకు మరణానదీతరణమువఱకు నుండవు. ఇట్లుండవలసినదనియేమి? ఉపాసన నాచరించి సత్ప్రభావమువలన బ్రహ్మలోకమునకు పోవువానికి నడుమ కొంతకాలమువఱకు సుకృతదుష్కృతములు చేయునుపకారాప కారములకు నవకాశ మెక్కడిది? పుణ్యపాపయావదోషము లున్నవానికి నుత్తర మార్గము నడచుభాగ్యమైనను లేదు కదా! కార్య మేదియైన నున్నచో దానికై పుణ్యపాపసద్భావమును కల్పింపవచ్చునుగాని లేకున్న దానికి నవకాశ మెక్కడిది? మఱియు విద్యనొసంగు ఫలమునకును పుణ్యపాపము లొసంగు ఫలమునకును తారతమ్య మధికముగఁ గలదనుట స్పష్టమే. కేవలతారతమ్యమేకాదు విరోధముకూడ కాదు. విద్యయొసంగుఫలము శాశ్వతము; కర్తలిచ్చుఫలములు క్షయవంతములు. ఇట్లుండ విద్య ఫలము నొసంగుటకు నారంభించినపిదప నడుమ దవ్వించుటము లగుకర్తఫలములుకూడ కలుగుచుండు ననుట యేటిమాట? “ఈకారణమువలన విద్యవలనఁ గర్తలు నశించును” అనియే సిద్ధాంతము చేయవలసి యున్నది. ఆవిద్యయును ఫలోన్ముఖము కాకుండిన నిట్లు చేయనేరదు కావున “విద్య యేచినమున ఫలము నొసంగనుపక్రమించెనో యప్పుడే పుణ్యపాపములు నశింపవలయును” అని సిద్ధాంతము చేయవలయును. “అశ్వ ఇవరోమాణి విధూయ” అనితాండి శాఖియందును ‘తస్యపుత్రా దాయ ముపయంతీ’ అని శాత్యాయనశాఖి యందును ఈవిషయము స్పష్టముగనే చెప్పబడి యున్నది. కావున కేవల పాతక్రమము నాశ్రయించుటను మాని యర్థక్రమమునే యాశ్రయింప వలయును.

“ఇట్లు కాదు. కేవల పాతక్రమముమాత్రమే కాక తచ్ఛబ్దము కూడ వైవిషయమునే (పూర్వపక్షమునే) స్పష్టము చేయుచున్నది యని చెప్పితిమి కదా!” అనియెదవేమో యదియు యుక్తము కాదు. బుద్ధి యందు స్ఫురించుచున్నదానిని కూడ తచ్ఛబ్దము పరామర్శించఁగలదు.

“కేవలము సమీపమున నున్న విషయము మాత్రమే పరామర్శించు”నని చెప్ప నక్కఱ లేదు. ఇట్లు గుటచే బుద్ధియందు స్ఫురించుచున్న విద్యయు ప్రత్యక్షముగ సమీపమున వర్ణింపబడినవిరజానదీతరణంబును తచ్ఛబ్దము లకు (అనఁగా: తచ్ఛబ్దముచే బరామర్శింపబడుటకు సమానములుగ నే యున్నవి. ఇత పాతక్రమంబును అర్థక్రమంబును మాత్రమే మిగిలియుం డును. అప్పుడు బలవంతముగావున నర్థక్రమమే గ్రహింపబడవలయును కదా! ఇట్లు గాక మఱియొకవిధముగా సిద్ధాంతము చేయఁబూనిన ‘అశ్వ ఇవ’ అను మొదలగు శ్రుతులకు కౌషీతకీ బ్రాహ్మణసందర్భమునకును విరోధము వచ్చును. దానిని మఱియొకవిధముగ సమన్వయింపవచ్చుననియు “ముందే పుణ్యాపాపములు నశించును.” అనుటకు ‘బ్రహ్మప్రాప్తికి ముందే’ యని యర్థము చెప్పవచ్చుననియు యిదివఱకే నిరూపించితిమి. ఈయర్థము నాక్షేపించుటకు నాథా మెద్దియు లేదు. ‘ఆశ్రుతియందు పుణ్యాపాప వినిశకాల నిర్ణయము చేయఁబడి యుండలేదు కదా! బ్రతికియున్నప్పు డని కాని మృతిజెందినపిదప నని కాని చెప్పఁబడి యుండలేదు కదా!’ అని యెదవేమో యది యుక్తము కాదు. అట్టినిర్ణయము లేకున్నను “మరణ కాలమునకంటె ముందే పుణ్యాపాపక్షయము కలుగును” అని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. “అశ్వ ఇవ” అను శ్రుతియందు పుణ్యాపాపత్యాగవిషయ మున నుపాసనా ప్రభావసంపన్నుఁ డగుపురుషునకు స్వాతంత్ర్యము జెప్పఁ బడియున్నది. “విరజానదీతరణమువలనఁ బుణ్యాపాపములు నశించును” అని సిద్ధాంతము చేయఁబూనిన నిది నశించును. ఈకారణములవలనఁ బుణ్యా పాపములు మరణమునకంటెఁ బూర్వమే విద్యాప్రభావమువలన నశించు ననుటయే సిద్ధాంతము;విద్యకుఁ బ్రయోజనము కలుగుననుటయేనిర్ణయము.

అ-3. పా-3. సూ-౨౮.

అవతారిక:—‘ఇట్లు చెప్పినేల? విద్యకు బ్రహ్మలోకస్థానము ఎట్లు ఫలమో అట్లే మార్గమధ్యమునఁ బుణ్యాపాపముల నశింపజేయుట గూడ ఫలము కావచ్చును కదా!’ అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౩౮౮. చందత ఉభయావిరోధాత్. ౩. ౩. ౨౮.

తాత్పర్యము:—ఈవిధముగ నంగీకరించినను ప్రయోజనము లేదు.

మార్గమధ్యమును పుణ్యపాపనాశ మెట్లును సంభవించదు. మృత్యుచెందిన పిదపఁగాని బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవఁడునుటయు; మరణానంతరమున నేకార్యము నాచరించుటకుఁ గాని సామర్థ్యము లేదనుటయు; కారణము కలిగిన తత్త్వణమే కార్యము జనించు ననుట నియమము కావున విద్యా నుష్ఠానము ముగిసినతోడనే పుణ్యపాపనాశము కలుగఁవలయు ననుటయు సర్వజనవిదితము లగునంతములే. ఇట్లుండ మరణానంతరమున విద్యా నుష్ఠానము గలుగకున్నఁ బుణ్యపాపనాశము మాత్ర మెట్లు కలుగును? బొత్తుగనే కలుగనేర దనవలయును.

“జీవించియున్నప్పుడు విద్యానుష్ఠానంబును బ్రహ్మలోకమార్గమధ్య మున పుణ్యపాపనాశంబును కలుగఁగూడదా” అనుటయు యుక్తము కాదు. కారణము వెంటనే కార్యము జనించు నని మున్నే చెప్పియున్నాము. “కేవల పదార్థములు కొంతకాల మట్లే యుండఁగూడదా” అనియెద వేమో. కావ్యోన్ముఖత్వము కలిగిననేగాని యేపదార్థమునకును కారణ త్వము రా దనుట సర్వశాస్త్రసమ్మతము. ఇట్లుండ గార్యకారణములకు వ్యవధాన మెక్కడిది? ఈకారణమువలన బ్రతికియున్నప్పుడే పురుషుఁ డుపాసనల నాచరించు ననియు తత్త్వణమే పుణ్యపాపము నశించు ననియుఁ జెప్పవలయును. బ్రహ్మలోకప్రాప్తికి మరణముతో నావశ్యకత కలదుగాని బుణ్యపాపనాశమునకు లేదు. ప్రార్థకర్తము తనఫలము నొసంగుటకై దేహమును కల్పించి దానియంతమువఱకు ననువర్తించుచుండును; ఉత్తర జన్మములకు గారణములై ఫలోన్ముఖములు కాకుండిన సంఘటాగామి కర్త లన్నియు నశించును. ఇందు విరోధ మేమి? దీనికి దేహత్వాగమితో నావశ్యకత లేదుకదా! కావున మరణమునకంటె బూర్వమునందే పుణ్య పాపవిनाశము కలుగు నని యంగీకరించితిరవలయును.

విశేషాంశము:—“జీవుఁడు బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవుటకు మఱి యొకమార్గము కూడ నేల యుండకూడదు? విరజానదీతీరమువఱకు పుణ్య పాపములతోఁ బని యేల యుండకూడదు?” అని యాశ్చర్యము చేసికొని దానికి సమాధానముగ నీయిరువదియెనిమిదవ సూత్రమును మఱి కొందఱు వ్యాఖ్యానము చేసిరి. “మరణానంతరమునఁ గలుగు విషయ ములు ప్రత్యక్షిగోచరములు కాకపోవుటచే నవి కేవలవేదము నాశ్రయించు

చియే నిర్ణయింపబడవలయును కాని స్వతంత్రపు టూహలచే నిర్ణయింపబడుటకు వీలులేదు. వేదమును యుక్తులు బాధింపనేరవు. శ్రుతిస్త్రుతులు రెండును ఏకవాక్యముతో నీవిషయమునే బోధించుచున్నవి. మహాత్ములందఱు నిట్లే స్మరించుచున్నారు. కావున నీసిద్ధాంతమే యుక్తము” అని సూత్రతాత్పర్యమును విరిచిరి. మార్గము నంగీకరించి దానిపై విషయ విమర్శమును గావించు నీయధికరణమున మార్గమును గూర్చిన వివాదము చర్చింపబడుట యయుక్తము కావున నీపక్షము శంకరసమ్మతము కాదు.

౧౭. గతేరర్థవత్వాధికరణము.

విషయసంశయములు:—సగుణవిద్యలయందు పుణ్యపాపపరిత్యాగ సమీపమున దేవయానమును చెప్పబడియున్నది; నిర్గుణవిద్యాస్థలములయందట్లు లేదు. ఈవిషయమునుగూర్చి యిందు విచారింపబడును. దేవయానము అన్నిస్థలములయందు నుపసంహరించుకొనబడవలయునా? లేదా? యనువిషయము నివారింపబడును.

పూర్వపక్షసంగతులు:—పూర్వాధికరణమునందు కేవలప్రస్తావము వలన వచ్చిన విషయము మాత్రమే పరిష్కరింపబడినది గావున దానిపై నాక్షేప మేమియు లేదు; ఏమి చేయుటకును వీలులేదు. అయినను తత్పూర్వాధికరణసిద్ధాంతము . నాశ్రయించి చూచిన నొక్కవిధముగా పైవిషయమునందు నిర్ణయమేర్పడుచున్నది. ఆయధికరణమున పుణ్యపాప త్యాగసమీపమున నొక్కస్థలమున వర్ణింపబడియున్నది యను కారణముచే విభాగము సర్వస్థలములలోనికి నుపసంహరించుకొనబడవలసినదియే యని సిద్ధాంతము చేసియున్నారు. ప్రస్తుతవిషయమును గూడ నిట్లే పరిష్కరింపవచ్చును. పుణ్యపాపత్యాగసమీపమున నొక్కస్థలమున వర్ణింపబడినది యగుటచే దేవయానమార్గము కూడ సర్వస్థలములలోనికి నుపసంహరించుకొనబడవలసినదియే యని నిరూపింపవచ్చును. “నిరంజనః పుణ్యం సామ్యముపైతి” “జ్ఞాని సర్వసంబంధవర్జితుడై సంపూర్ణ సామ్యము

నొందును" అను వాక్యమునకుఁగూడ సీసిద్ధాంతమువలన విరోధము రాదు; బ్రహ్మలోకమును చెందినవాఁడుగూడ స్వసంబంధచరితఁడే. పరబ్రహ్మముతో లేక చతుర్ముఖునితో సంపూర్ణసామ్యము నొందినవాఁడే.

అ-౩. పా-౩. సూ-౨౯.

అవతారిక:—అని యిట్లు (దృష్టాంతసంగతితో) చచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౮౯. గతే రథవత్స్వ ముభయ థాన్యథా హి విరోధః. ౩. ౩. ౨౯.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట సరి కాదు. ఈ దేవయానమార్గము రెండువిధములుగ (అనగా గొన్నిస్థలములయందు సార్థక మనియు మఱి కొన్నిస్థలములయందు నిరర్థక మనియు) గ్రహింపఁబడిననే కాని సార్థకము కానేరదు. విద్యలు సగుణవిద్య లనియు నిర్గుణవిద్య లనియు రెండువిధములుగ నున్నవి కదా! ఇందు నిర్గుణవిద్యయందు గతితోఁ బని యేమియులే దనుట యుక్తముగా నుండును. ఇట్లు విభాగము గంగీకరింపకపోయినశ్రుతి యందే పరస్పరవిరోధమువచ్చును. నిర్గుణవిద్యావిషయమును చెప్పనొక శ్రుతి "పుణ్యపాపే విధూయ నిరంజన. పరమం సామ్య ముపైతి" అను నొక శ్రుతినిర్గుణవిద్యోపాసకుఁడుసర్వసంగరహితుఁ డగు ననియుఁ బరబ్రహ్మముతో నైక్యమును చెందు ననియుఁ జెప్పుచున్నది. ఈయుపాసనయందుఁ గూడ గతి యుండుననేని యప్పు డిట్లుచెప్పట సంభవించదు. సర్వసంగర హితుఁ డెటకుఁ బోగలఁడు? సర్వవ్యాపక మగుపర బ్రహ్మముతో నైక్యము నొందుటకు నెటకుఁ బోవలయును? ఈకారణమువలన నిట్టియుపాసకులకు గతి యక్కఱ లే దని నిర్ణయింపవలసియున్నది.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౦.

అవతారిక:— "ఇట్లు నియమములేకుండ కొన్నిచోట్ల నొకవిధముగాను మఱికొన్నిచోట్ల మఱియొకవిధముగాను సిద్ధాంతము చేయుట

యుక్త మగునా?" అనిన దానిని నిరూపించుటకై హేతువు నుపన్యసించుచున్నాడు.

౩౯౦. ఉపపన్నస్తల్లక్షణార్థోపలభ్యే ర్లోకవత్. ౩. ౩. ౩౦.

తాత్పర్యము:—ఈసిద్ధాంతమునందు దోష మేమియు లేదు. అచ్చటివిషయము లట్లే యున్నవి. కొన్ని విషయములు గమనమును కోరునవి గాను మఱికొన్ని యట్లు కోరనివి గాను ఉన్నవి. పర్యంకవిద్యాది సగుణవిద్యలకు మంచముపై నెక్కుట అచ్చట నున్న చతుర్ముఖునితో మాటలాడుట లోకోత్తరము లగుసుగంధాదుల ననుభవించుట మొదలగునవి ఫలములు. ఈఫలములు గమన ముండిననే కాని సంభవించునవి కావు కదా! బ్రహ్మలోకమునకు పోయిననేగాని బ్రహ్మతో (సగుణబ్రహ్మతో చతుర్ముఖునితో) మాటలాడుటకు వీలు లే దనుటలో వివాద మేమి? ఈకారణమువలన సగుణవిద్యలకు గతి కావలయును. ఇక నిర్గుణవిద్యలనుఁగూర్చి విచారించిన వానికిఁ బరమేశ్వరైకత్యమే ఫలము. దీనికి గమనముతోఁ బనిలేదు. పరమేశ్వరుఁడు సర్వవ్యాపకుఁ డనియు జీవుఁడు ఆయనకంటె నభిన్నుఁడే యనియు అజ్ఞానఫలమున రజ్జువునందుఁ గలుగు స్పృశాంతివలెఁ బరమేశ్వరునందు జీవభ్రాంతి కలిగె ననియుఁ జెప్పబడి యున్నది. భ్రాంతి జ్ఞానముచే నశించు ననుటయు నిర్వివాదాంశమే; భ్రాంతి నశింపఁగానే స్వతస్సిద్ధ మగుజీవబ్రహ్మైకత్యము ప్రకట మగు ననుటయు యుక్తిసిద్ధమే. ఇక నిచ్చట గతితోఁ బని యేమి? ప్రమాదవశమున నొకవిధముగా గ్రహింపఁబడి యున్నదానిని మఱియొకవిధముగా (యథార్థస్వరూపముతో)ఁ దెలిసికొనవలయుననిన నెటకుఁ బోవలయును? గ్రాహ్యంతరమునకుఁ బోవలయు ననిన మార్గము కావలయును గాని ఆరోగ్యమును సంపాదించవలయు ననిన నక్కఱ లేదు కదా! కావున నీసిద్ధాంతమున లోప మేమియు లేదు. ఈవిషయమును చతుర్థాధ్యాయమున నింతకంటె విశేషముగ యుక్తియుక్తముగ నిరూపింపబోయెదము.

విశేషాంశము:—మఱికొంద రీయధికరణమును మఱియొకవిధముగ వ్యాఖ్యానము చేసి యున్నారు. “హ్యధికరణమున పుణ్యపాప

ములు రెండును నశించు నని చెప్పితిరి కదా! పుణ్యము కూడ నశించిన నుపాసకుడు పరలోకమునకుఁ బోవనేటికీ?" అని యాశ్చర్యపించిదానికి సమాధానముగ నీయధికరణము నవతరించుచున్నాను. "ఇట్లు కాదు. పాప పుణ్యములు రెండును ఊణము లైననే కాని గతికి సార్థకత్వము కలుగదు. పుణ్యము శేషించియుండిన బ్రహ్మలోక ప్రాప్తునకు బునర్జన్మము కలుగవలసి వచ్చును. ఇది శ్రుతికి విరుద్ధము" అని మొదటిసూత్రముచకును, "పుణ్య పాపము లుండుటవలన గావలసినపని యేదీయు లేకపోవుటచే (అనఁగా పుణ్యమువలన బ్రహ్మలోకనుభవ మధిక మగుటయుఁ బాపమువలన ఊణించుటయు లేకపోవుటచే) నవి నశించుటయే యుక్తము. లోకము నందును నిరర్థకము లుపేక్షింపఁబడుచున్నవి కదా!" అని రెండవసూత్రము నకు నర్థము చెప్పుచున్నారు.

ఈపక్షము యుక్తియుక్తము కాదు. పూర్వగ్రంథమును విమర్శించి చూచిన మొట్టమొదట నీసంశయము కలుగుటకే వీలు లేదు. దేవయాన గమనము విద్యకు సంబంధించినదియేకాని కర్మకు సంబంధించినది కాదు కదా! ఇట్లుండ కర్మకు సంబంధించినసంశయ మెట్లు కలుగును? ఈకారణమువలన మొట్టమొదటిపక్షమే యుక్తమము.

౧౮. అనియమాధికరణము.

సంగతి, విషయ సంశయములు:— "పూర్వాధికరణమునందు సగుణ విద్యలయందు మాత్రమే దేవయానావిమార్గములతో నావశ్యకము కలదు. కావున నామార్గములు అవిద్యలతో మాత్రమే సంబంధించు ననియు నిర్గుణోపాసనాఫల మగు బ్రహ్మైక్యమునకు గతితో నావశ్యకత లేదు కావున నావిద్యలతో దేవయానాదులకు సంబంధములే దనియు సిద్ధాంతము చేసియున్నారు. విమర్శించి చూచిన సగుణవిద్యలకుఁ గూడ నన్నింటికిని యీమార్గములతో సంబంధ మున్నట్లు తోచుట లేదు. మర్మం కవిద్యఉపకోసలవిద్య పంచాగ్ని విద్య దహరవిద్య అను మొదలగుకొన్నిటి యందు మాత్రమే దేవయానవిత్తయానమార్గములు వర్ణింపఁబడియున్నవి. మధువిద్య శాండిల్యవిద్య షోడశకలవిద్య వైశ్వానరవిద్య అను మొదల కొన్నిటియం దట్లు వర్ణింపఁబడియుండలేదు. ఇచ్చట నిర్ణయ మె

ఒకస్థలమునఁ జెప్పఁబడియున్న గతిని సర్వస్థలములలోనికి నుపసంహరించు కొనవలయునా? యక్కఱ లేదా? పూర్వాధికరణసిద్ధాంతము నాశ్రయించి చూచిన నాయుపసంహారముతోఁ బని లే దనియే తోచుచున్నది” అను నీసంశయ మీయధికరణమున విచారింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—విచారించిన నెచ్చటనున్న గతు లచ్చటనే కాని మఱియొకస్థలమున నుపసంహారము లే దనియే తేలుచున్నది. శ్రుత్యాదులలో నన్నిటికంటెఁ బ్రకరణమే బలవంతము. సామాన్యసంబంధ మొక్కటి లేకున్న శ్రుత్యాదు లెవ్వియు స్వకార్యమును నిర్వహింపఁజాల వనియు సామాన్యసంబంధంబును ప్రకరణముచేతనే కలుగు ననియు మున్నే వివరించి యున్నాము కదా! కావున ప్రకరణము నాశ్రయించి యెచ్చటనున్న మార్గము నచ్చటనే నియమింపవలయును. ఇట్లు చేయకున్న శ్రుతిలింగాదు లన్నియు నప్రమాణములే యగును. అప్పుడు అన్నిటికి నన్నియర్థములును వచ్చు నవలసి వచ్చును; ప్రతిదానిని ప్రతిస్థలమునందు నుపసంహరించుకొనవచ్చు నని సిద్ధాంతము చేయవలసి వచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా! మఱియొకవిశేషము దేవయానమార్గ మొక్కటియే యుపకోసలవిద్యయందును పంచాగ్ని విద్యయందును గూడ పఠింపఁ బడి యున్నది. కదా! అదియు మాయభిప్రాయమునకు విరుద్ధముగ సిద్ధాంతము చేసిన సరిపడదు. ఒకస్థలమున జెప్పఁబడియున్న మార్గమును మఱియొకస్థలమునకు కొనవలయు ననుటయే శ్రుతికి నభిప్రాయ మగునేని యప్పుడు ఒకస్థలమునందుమాత్ర మే మార్గమును వర్ణించి యూరకుండ వచ్చుచుగదా! కావున నెచ్చటఁజెప్పినమార్గ మచ్చటనేకాని మఱియొకస్థల మునకు రా దనుటయే శ్రుతికి నుద్దేశ మని తేలుచున్నది.

అ-3. పా-3. సూ-3౧.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్ష మును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౬౧. అనియమః సర్వాసా మవిరోధః

శబ్దానుమానాభ్యాం. ౩. ౩. ౩౧.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. దేవయానమార్గము బ్రహ్మలోక ప్రాప్తి నొసంగునర్హవిద్యలతోను సంబంధించినదియే; నియతముగా నొక్కవిద్యకు మాత్రమే (అనగా నెచ్చట చెప్పబడియున్నదో యావిద్యకుమాత్రమే) సంబంధించునది కాదు. ఈసిద్ధాంతమువలన ప్రకరణవిరోధముగాని మఱియొక్కదోషముగాని కలుగదు. శ్రుతియు స్మృతియును మాసిద్ధాంతము నంగీకరించి యున్నవి. ఎట్లనెన:—

బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “య ఏవ మేతద్విదు ర్యే చామీ అరణ్యే శ్రద్ధాం సత్య ముపాసతే” “ఎవ్వరు ఈవిషయమును (పంచాగ్ని విద్యను) తెలిసికొందురో మఱియు నెవ్వరు అరణ్యమున నివసింపుచు శ్రద్ధాపూర్వకముగ సత్యము నుపాసెతురో” అనుశ్రుతి పంచాగ్నివిద్య యందుఁ గలదు. దీనియర్థమును విమర్శించిన సగుణోపాసకుల కందఱి కును దేవయానము కలదని స్పష్ట మగుచున్నది. ఈవాక్యమునందు సత్యపదమునకు వ్యావహారికసత్యము లగుపదార్థము లర్థము. ఆపదము ప్రత్యక్షముగ పరమేశ్వరుని చెప్పినదియే యైనను విద్యాసంబంధమువలన నుపాసనార్హమై తదుపాధులఁ జెప్పును. “య ఏవ మేతద్విధుః” అనువాక్య భాగముచేతనే పంచాగ్నివిద్యను గూర్చి చెప్పబడి యున్నది కావున నుత్తరభాగమున నితరవిద్యలను గూర్చియే చెప్పబడి యున్నట్లు నిస్సంశయముగా నిర్ణయింపవచ్చును. పంచాగ్నివిద్యావేత్తలకుఁ జెప్పబడిన దేవయానమార్గమే వీరికిని కలదని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. మఱియు “త ద్యధిధం విదుః” “ఈవిధముగ నెవ్వ రెఱుంగుదురో” అను వాక్యముచే పంచాగ్నివిద్యావేత్తలవిషయము నుపసంహరించి వారికి దేవయానమార్గమును చెప్పి విదప “యే చే మేఽరణ్యే శ్రద్ధా తప ఇ త్యుపాసతే” “అరణ్యముననుండి యెవ్వరు శ్రద్ధను తపస్సును విద్యా సహితముగ నాచరించుచున్నారో” అని యితరవిద్యల నుపాసించువారి విషయమును గూడ ప్రస్తావించి వారికిఁగూడ నామార్గమును ఛాందోగ్యశ్రుతి చెప్పియున్నది. “ఈఛాందోగ్యశ్రుతియందు శ్రద్ధా

తపస్సులనుగూర్చి మాత్రమే చెప్పబడియున్నది కాని విద్యలనుగూర్చి చెప్పబడలేదు కదా!” అనియెడవేమొ వినుము. విద్యాసంబంధము లేక కేవలశ్రద్ధాతపస్సులు దేవయానము నొసంగజాలవు. “విద్యయా త దారో హంతి యత్ర కామాః పరాగతాః న తత్ర దక్షిణాయంతి నావిద్వాంస స్తపస్వినః” “ఏష్ఠలమునందు (బ్రహ్మలోకమునందు) సర్వకామములును పరిపూర్ణములై యున్నవో ఆస్థలమునకు నుపాసకులు గాని పోనేరరు. ఎంత శ్రద్ధావంతులైనను తపోవంతులైనను విద్యలేక యచ్ఛటికిఁ బోజాలరు” అని మఱియొక శ్రుతి యీవిషయమును బోధింపుచున్నది. కావున దేవయానమార్గమును సర్వవిద్యలలోనికి నుపసంహరించుకొన వలయు ననుటయే సిద్ధాంతము. ఈసిద్ధాంతమునకు భంగము కలిగింపఁ జూచిన బహుదోషములు వచ్చును. “అథ య ఏతౌ పంథానౌ న విదు స్తే కీటాః పతంగాః య దిదం దందశూకం” “ఈపితృయాన దేవయానమార్గముల నెవ్వ రెఱుంగరో వారు పురుగులుగానైనను పక్షులుగానైనను సర్పములుగా నైనను జనించి యథోగతి నొందుదురు” అని మఱియొక శ్రుతి వివేకు లనఁబడువారి నందఱును దేవయానపితృయాన మార్గముల నొందవలసినవానినిగా జెప్పుచున్నది. ఇట్లుండ విద్యలలో దేవయానమార్గము నుపసంహారము చేసికొనకుండుటకు నెట్లు వీలు కలుగును? చేసికొనకుండిన నుపాసకులలో కొంద రథోగతికి పోవలసిన వార లగుదురు కదా! ఇది యుక్తము కా దనుట నిర్వివాదాంశము. ఇట్లే “శుక్లకృష్ణే గతి హ్యేతే జగతః శాశ్వతే మతే, ఏకయా యాత్యన్యావృత్తి మన్య యావర్తతే పునః” “దేవయానపితృయానమార్గ ములకు గ్రమముగ శుక్లకృష్ణమార్గము లని పేరు. ఇవి నిత్యములైనవి. వివేకి యెవ్వఁడును ఈమార్గములఁ జెందకపోడు. ఇందు దేవయాన మార్గమును బోయినవాడు మఱల రాఁడు. పితృయానమార్గమును బోయినవాడు పునర్జన్మము నొందును” అనుస్మృతియు పై విషయమునే బోధింపుచున్నది. ఇదియు “వివేకులకు రెండుమార్గములు మాత్రమే కలవు” అని చెప్పుచున్నది. కావున నెట్లును మాసిద్ధాంతమున దోషము లేదు. శ్రుతిస్మృతివాక్యము లేవియు లేకున్న ప్రకరణము బలవంత మగును కాని యవి యున్నప్పుడు కానేరదు. శ్రుతి ప్రకరణమునకంటె బలవంత మనుట స్పష్టము కదా! మఱియు దేవయానమార్గము పంచాగ్ని

విద్యయందు నుపశోసలవిద్యయందునుఁ గూడఁ జెప్పబడె ననుట దోషము కాదు. అది ధ్యానార్థమై యట్లు చెప్పబడెనుగాని యుపసంహారము లే దనునభిప్రాయముతో కాదు. కావున మాసిద్ధాంతమే యుక్తియుక్త మైనది.

౧౯. యావదధికారాధికరణము.

విషయ సంశయములు:—ఈయధికరణమున “నిర్గుణవిద్యోపాసకు నకు పునర్జన్మము కలదా? లేదా?” యనువిషయము విమర్శింపబడును. “ఈవిమర్శతో నాపశ్యకత లేదు. ‘నిర్గుణోపాసకునకు ముక్తి కలదా? లేదా?’ యనియే విచారించు నట్లయినది. ఇది యేటివిచారము ‘పాకసామగ్రి సమగ్రముగ నున్న పాక మగునా? కాదా’ యని విచారించుట సంభవించునా!” అనియెదవేమొ వినుము. ఈవిచారమునకుఁ గొంతయుపపత్తి కలదు. పురాణాదులయందుఁ గొన్నిచోట్ల బ్రహ్మవేత్తలకుఁ గూడఁ బునర్జన్మము చెప్పబడి యున్నది. అపాంతరతముఁ డను వేదాచార్యుఁడు విష్ణునియాజ్ఞచే కలిద్వాపరసంధియందు కృష్ణుడై వ్రాపాయనుడై జనించెనట. వసిష్ఠమహామునియు బ్రహ్మమానసపుత్రుఁడయ్యును నిమిశాపమువలన తనపూర్వదేహమును విడిచి బ్రహ్మదేవునియాజ్ఞచే మఱల మిత్రావరుణుల వలన ఊర్వశియందు జనించెనట. భృగువు మొదలగు బ్రహ్మమానసపుత్రులు ఒకకారణమువలన తమ దేహమును వదలి వరుణుని యజ్ఞము నందు మఱల జనించినట. సనత్కుమారుఁడును బ్రహ్మమానసపుత్రుఁడే యయ్యును, ఈశ్వరునకు తానే వరమిచ్చి కుమారస్వామియై పుట్టెనట. ఇట్లే దక్షుఁడు నారదుఁడు మొదలగువారు ఆనేకకారణములచే బూర్వదేహములను వదలి జన్మాంతరముల నొందినట. ఈవిషయము లన్నియు స్మృతిపురాణాదులయందే గాక మంత్రార్థవాదాదులయందును స్పష్టముగ నిరూపింపబడి యున్నవి. వీ రందఱును సర్వవేదార్థవేత్త లనుట నిస్సంశయము కదా! వీరిలో కొందఱు పూర్వదేహమును విడిచియు మఱి కొందఱు ఆదేహ మట్లే యుండఁగనే యోగబలమువలన నితరదేహముల గల్పించియు లోకోపకారముల నాచరించుచున్నారనుట స్పష్టమగుచున్నది. ఇట్లగుటచే అపాంతరతమాదిమునులకువలెనే యితర బ్రహ్మవేత్త

లకుఁ గూడ పునర్జన్మము కలదేమో యని సంశయము తోచవచ్చును. ఈసంశయ మీయధికరణమున నివారించబడును.

పూర్వపక్షసంగతులు:— విచారించిన నిర్గుణవిద్యోహసకులకుఁ గూడ పునర్జన్మమున్నదనియే చెప్పవలసివచ్చును. కొందఱి కుండిన మఱి కొందఱికి లేకపోవు ననుట యెట్లు? “ప్రాభము కలదు కావున వసిష్ఠాదులకు నంతవఱకు దేహముండవచ్చును” అనియెడరేమొ. ఈస్థితి యొక్క దేహమునకు మాత్రమే సంభవించును; అనేక దేహములఁ దాల్పుటకు వీలు లేదు,” ‘న స పునరావర్తతే’ ‘బ్రహ్మలోకమును జెందినవాఁడు పునర్జన్మము నొందు’ అనుశ్రుతి కలదు కదా!’ అనియెడరేమొ యది నిర్గుణవిద్యను నుతించినది కావచ్చును. కావున నిర్గుణవిద్యకు మోక్షము ఫలము కానేరదు. అట్లే యైన నెవ్వనికిని పునరావృత్తి యుండఁగూడదు గదా! కావున నీవిద్యలకును విశ్వరూపుడలే ఫలములు కావలయును. పునర్జన్మము లేక వాని ననుభవించుటకు వీలు లేదు కావున నవశ్యముగ పునర్జన్మముండవలయు. అప్పుడు పరలోకప్రాప్తియు నచ్చట సుఖదుఃఖానుభవంబు నుండుటచే దేవయాన పితృయానమార్గములు కావలసి వచ్చును; నిర్గుణవిద్యలలోనికీ గూడ నవి యుపసంహరించుకొనఁబడవలసి వచ్చును. ఇట్లయిన నింతకుఁ బూర్వము చేయఁబడిన సిద్ధాంత మంతయు నిలువనేరదు. ఇట్లు కాదని పట్టు పట్టినను నిర్గుణవిద్యలకు మోక్ష హేతుత్వంబును తదభావంబును గూడ గల దని యంగీకరింపవలసి వచ్చుటచే నొకపక్షమున నైనను ఈదోషములు ప్రాప్తించక మానవు.

అ-3. పా-3. సూ-3౨.

అవతారిక:—అని యిట్లు ఆక్షేపసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౯౨. యావదధికార మవస్థితీరాధి

కారికా ణామ్. ౩. ౩. ౩౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లుచెప్పట యుక్తముకాదు. పూర్వాపరముల విమర్శించిన నిర్గుణవిద్యలకు ముక్తియే ఫలమని తేలుచున్నది. ఈవిషయ

మును మఱియొకవిధముగా వ్యాఖ్యానము చేయుటకు వీలు లేదు. ఇది విద్యాస్తుతియే యనుట సంభవింపదు. ఈకారణమువలన నిర్గుణవిద్యలకు నైశ్వర్యప్రాప్తి ఫలము కానేరదు; తదర్థమై పునర్జన్మమును కలుగనేరదు. అట్లు కలుగవలసినచనియు లేదు.

అపాంతరతమాదిమహాపులు ఆధికారికులు. జన్మాంతరములయందు వా రాచరించినయూచాసనలచేతను కర్తవ్యచేతను ప్రీతిఃకై కరమేశ్వరుడు వారికి లోకోద్ధరణాధికారముల నొసంగెను. ఈకారణమువలన నాయధికారములు ముగియునంతవఱకు వారు బ్రహ్మజ్ఞానము కలవారయ్యి ముక్తి నొందవలసినవారయ్యి దేహధారులై విహరింతురు. సూర్యుడు వేయియుగములవఱకు తనయధికారమును చెల్లించి పిదప నుదయాస్తమయశూన్య మగుముక్తి నెట్లు జెందునో అట్లే వారును తమ యధికారములు ముగిసినపిదప ముక్తిని జెందుదురు. “అథ తత ఊర్ధ్వ ఉదేత్య నై వోదేతా నాస్తమే తైకీల ఏవ మధ్యే స్థాతా” “ఆ సూర్యుడు పరమేశ్వరుడై సహస్రయుగాంతమున ముక్తినొంది మఱి నుదయింపడు అస్తమింపడు. స్వస్వరూపముతోనే నిలుచును” అని శ్రుతి యందు సూర్యనివిషయము వర్ణింపబడియున్నది. మఱియు నధికార నియుక్తులు కాని బ్రహ్మవేత్త లెట్లు ప్రార్థకర్తము నశించునంతవఱకు నిలచి యుండి పిదప ముక్తు లగుదురో అట్లే వారును అధికారము ముగిసినపిదప ముక్తులగుదురు. “తస్య తావ దేవ చిరం యావ న్నవిమో ఔర్ధ్వత సంపస్త్యే” “ప్రార్థకర్తము నశించి శరీరపాతము కలుగుటయే యాలస్యము. వెంటనే ముక్తి దొరకును” అని శ్రుతియే బ్రహ్మవేత్తలను గూర్చియు చెప్పుచున్నది. ఈకారణమువలన నిర్గుణవిద్యలకు ఫలాంతరమును కల్పింపవలసినవని లేదు. ఫలము నొసంగగలపదార్థము కూడ బ్రతి బంధవశమువలన గొంత కాలమువఱకునూరకుండవచ్చును. ఇంతమాత్రము వలన నది ఫలహేతువు కాకపోవలయునా? ఏపదార్థమైనను తనకుఁ గల భారగుణముచే గ్రిందికి పడుచున్నది. తొడిమెకు నంటుకొని యుండు నంతవఱకు చెట్టునుండి పండు క్రింద పడదు కదా! ఇంతమాత్రమువలన “భారగుణము పదార్థవతనమునకుఁ గారణము కాదు.” అని సిద్ధాంతము చేయుటకు వీ లగునా? కట్ట వేయుటచే నడ్డగింపబడి నీరు పల్లమునకు పోవలేదని “నీరు (చెరువునందలి నీరు) పల్లమునకుఁ బోవలేదు

కావున నెచ్చటను ఎప్పటికిని జలమున కాస్వభావము లేదు. (ఏజలం బును పల్లమునకుఁ బోవదు)” అని సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలగునా? ఇట్లే (అపాంతరతమాది మునులవిషయమునఁ గూడ మఱియొక విధముగ సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలు లేదు. సామాన్యులకు ప్రారబ్ధకర్తము వలెనే వారికిని అధికారములు ముక్తిప్రాప్తికి ప్రతిబంధకము లగును. అది యు వారికిఁ బ్రారబ్ధమే. పూర్వజన్మమున నాచరింపబడిన విద్యాకర్తలు పరిపక్వములై తమఫలము నొసంగుటకే కదా యధికారయుక్త మగు వారిదేహమును కల్పించెను. ఆగామిసంచితము లన్న నో జ్ఞానాన్ని చే దహింపబడును. కావున నుత్తరజన్మమును కలిగింపనేరవు. ఈ కారణము వలన నిర్గుణవిద్యులకు ముక్తియే ఫలమనుటలో విరోధ మేమియు లేదు.

“అపాంతరతమాదులవిషయ మిట్టిదియే యైన వారలకు బహు దేహములు బహుజన్మలు కలుగుటకుఁ గారణ మేమి?” అనియెదవేమొ వినుము. వారు ఇతరులవలె కర్తవశగతులై బలాత్కారముగ నొకదేహమునుండి మఱియొకదేహమునకుఁ గొనిపోవఁ బడువారు కారు. స్వతంత్రులై యొకగృహమునుండి మఱియొకగృహమునకుఁ బోవునట్లు యోగ శక్తివలన నొక్కమాత్రే గాని ప్రత్యేకముగాఁ గాని దేహాంతరముల నొందుచుందురు. ఆగామిసంచితకర్తలు నశించుటచే నవి జన్మాంతరము లను కలిగింపనేర వని యిదిపరకే చెప్పియున్నాము. ప్రారబ్ధ మొక్కటియే యధికారరూపఫలము నొసంగ నుపక్రమించె ననియు దెల్పి యున్నాము. వార లాయధికారమును నిర్వహించుటకై యెన్ని దేహములనైన నంగీకరింపవచ్చును. ఒక్కకర్తకే యనేకదేహముల నొసంగుసామర్థ్యము కూడఁ గల దని శ్రుతిస్మృతులచే వివరింపబడి యున్నది. ఆగామిసంచితములుకూడ ఫలోన్ముఖము లగుచుండిన గదా జన్మమరణప్రవాహము నకు నంతము లేకపోవును. ఇచ్చడ నొకప్రారబ్ధము మాత్రమే ఫలదాత కావున తద్బలమువలన కొన్నిజన్మలు కలిగినను అవసాన మేర్పడును. కావున ప్రారబ్ధావసానమున వారలకు ముక్తి కలుగు ననుటలో సంశయ మింత యైనను లేదు. బ్రహ్మజ్ఞానము కలవా రయ్యును ముక్తులయ్యును సంసారబంధము లేనివార లయ్యును ఆయపాంతరతమాదిమునులు ప్రారబ్ధావసానమును ప్రతీక్షింపుచు సంసారులవలెనే సంచరించుచుందురు. “ఇట్లయిన వీరు జాతిస్థరులు (పూర్వ

జన్మమును స్మరించువారు కావలయును కదా!” యనియెడవే మొదట వారు సర్వజ్ఞులే కాని జాతిస్మరులని మాత్రము వ్యవహరింపబడుదురు. ఏమియ మొదలు మొట్టమొదట ససాధ్యమై స్వభావముగా సిద్ధింపకయుండి యెవ్వని చేతనైనను ప్రయత్నపూర్వకముగ సాధింపబడునని యప్పు డాతనికి తన్నిమి త్తమైనకీర్తి వచ్చును గాని యది స్వభావసిద్ధమే యొప్పు డట్లు రాదుకదా! ఈజాతిస్త్రుత్వము సామాన్యపురుషులకు స్వభావసిద్ధము కాదు. కావున వారు యోగాదులమూలమున దానిని సాధించిరేని యప్పుడు జాతిస్మరులని ప్రశంసింపబడుదురు. ఈమునులన్ననో సర్వజ్ఞులు కావున వీరికి జాతిస్త్రుత్వ మనునది స్వభావసిద్ధమేకదా! స్మృతియు “త ఏ వై తే”=“వారే వీరు” అని స్పష్టముగ పూర్వోత్తరదేహములయందున్నవారి నభిచ్ఛులుగనే బోధించుచున్నది. సులభ యనునొక్క బ్రహ్మవాదిన జనకునితో వివాదము చేయఁదలంచి తనస్మృతిదేహము నట్లే యుంచి జనశరీరమువంటిశరీరమును కల్పించి యందు బ్రవేశించి జనకునితో వాదించి మఱల తనదేహమును జేరె ననియు పురాణములయందుఁ గలదు. కావున నవాంతరతమాదిమునులకు శరీరకల్పనమునందుఁ గూడ స్వాతంత్ర్యము కలదు.

మఱియు నొక్కకర్త ఫలము నొసంగినవిషయ మతియొకకర్త ఫలం న్నుఖ మగుచుండునేని యప్పుడు మఱియొకకర్త గూడ నట్లే ఫలొస్తుఖము కావచ్చును కావున నెప్పటికిని ముగింపు లేకపోవుటచే “బ్రహ్మవిద్య మోక్షము నొసంగునా? లేదా?” యను విషయము చర్చింపఁబడవలసి యుండునుగాని యిచ్చుట నట్లు లేదు. జ్ఞానము కలిగినవెంటనే యాగామి సంచితములు నశించిపోవు నని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. “భిద్యతే హృదయగ్రంథి చ్ఛిద్యంతే సర్వసంశయః, ఊయంతే చాస్య కర్తాణి తస్మిన్ దృష్టే పరావరే. స్మృతిలంఛే సర్వగ్రంథీనాం విప్రమోక్షః” “అపరాత్మరుని తెలిసికొనినచో హృదయగ్రంథి భిన్నమగును. సంశయము లన్నియు భిన్నము లగును. కర్తలు ఊణించును. ఆత్మజ్ఞానము కలిగెనేని సర్వగ్రంథులును వీడిపోవును” అని శ్రుతులును “యథైథానీ సమిద్ధోఽగ్ని ర్భస్మసాత్కురు తేఽర్జున, జ్ఞానాగ్నిః సర్వకర్తాణి భస్మసాత్కురుతే తథా. బిజా న్యగ్నుభిషదగ్ధాని న రోహంతి యథా పునః, జ్ఞానదగ్ధైస్తథా క్షేతైర్నాత్తై

సంపద్యితే పునః” “ఓయజ్ఞసుఁడా! ప్రజ్వలించుచున్నయగ్ని యేవిధముగ సమిధలను భస్మము చేయునో అట్లే జ్ఞానాగ్ని సర్వకర్తృములను భస్మము చేయును? అగ్నిచే దహింపఁబడిన చీజము లెట్లు మొలువవో యట్లే జ్ఞానముచే దహింపఁబడినకర్తృలు ఫలము నొసంగవు” అనుస్త్రోతులును ఈ విషయమునే నిరూపించుచున్నవి. మఱియు సర్వకర్తృచీజ మగునజ్ఞానము నశించినపిదపఁ గొన్నికర్తృలు జన్మాంతరము నొసంగు ననుటయు మఱికోన్ని యట్లోసంగ వనుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. కాలినపిదప వృక్షచీజ మొకభాగమున మొలచు ననుట సంభవింపదు కదా! ప్రారబ్ధకర్తృ మన్ననో ఫలోన్ముఖ మయ్యే యున్నది కావున ధనుస్సుచుండి విడువఁబడిన బాణము వలె వేగము నశించునంతవఱకు ప్రవర్తించుచునే యుండును. శరీర పాతమే ప్రారబ్ధవేగనాశము. ఒకానొకసందర్భమున నొక్కమాటు ఫలోన్ముఖమైన ప్రారబ్ధమే యనేకజన్మముల కలిగించినను సామాన్యముగ నొక్క జన్మముతోనే ముగియు ననియే చెప్పవచ్చును. ఈవిషయము “తస్య తావ దేవ చిరం” అనుశ్రుతిచే స్పష్టము చేయఁబడియున్నది. ఆశ్రుతియందు “మోక్షము కలుగుటకు దేహపాతమే యాలస్యము” అని చెప్పఁబడి యుండుటచే “జ్ఞానము కలిగినను దేహపాతమువఱకు పరివ్రాణైక్యము కలుగుటకు ప్రతిబంధమున్నది” యనువిషయము తేటఁబడుచున్నది కదా! కావున మహామునులు తమయధికారములు ముగియునంతవఱకు ప్రారబ్ధ వశమున జన్మముల నొందుచుండి యంతమున ముక్తు లగుదు రనుటలో విరోధ మేమియు లేదు.

ఇదియునుఁగాక జ్ఞానమువలన కలుగుమోక్షఫల మొక్కనికి మాత్రమే కలుగుననియు మఱియొక్కనికి కలుగదనియుఁ జెప్పటకు వీలు లేదు. జ్ఞానము కలవా రందఱును ముక్తిని జేందవలసినవారే యని శ్రుతి జెప్పుచున్నది. “త ద్యో యో దేవానాం ప్రత్యబుధ్యత స ఏవ త దభవ త్త ధర్మిణాం తథా మనుష్యాణాం” “ఆకారణమువలన దేవతలలో నివ్వఁడు పరమేశ్వరు నాత్మగాఁ నెఱింగెనో వాఁడు పరమేశ్వరుఁడే యయ్యెను. అట్లే ఋషులలోను మనుష్యులలోను గూడ నెవ్వఁ డాత్మ నెఱింగెనో వాఁడు పరమేశ్వరుఁడే యయ్యెను” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణవచనములు. ఇట్లగుటచే, జ్ఞానమున్నను

కొందఱకు సంసార ముండు ననియు అపాంతరతమాదిమును లిట్టితెగలోని వారే కావచ్చు ననియు, మఱికొందఱికి ముక్తియే కలుగు ననియు కొందఱు బ్రహ్మవేత్త లీతెగలోఁ గూడఁ జేరుదు రనియుఁ జెప్పుటకుఁ గూడ వీలు లేదు. నియతముగ నందఱకును ముక్తి కల దనియే చెప్పు వలయును; ప్రారబ్ధఫలభోగావసానము వఱకు మాత్రమే ప్రతిజ్ఞానియు సంసారివలె నుండు ననియుఁ జెప్పవలయును.

ఇంతమాత్రమే కాదు; మొట్టమొదట నీయపాంతరతమాదు లందఱును బ్రహ్మసాక్షాత్కారముకలవారే యనియు నియతముగఁ జెప్పుటకుఁ బ్రమాణ మేదియు లేదు. అధికారము వచ్చుటకు కర్తలును ఉపాసనలును గారణము లగునుగాని నిర్గుణబ్రహ్మజ్ఞాన మావశ్యకము కాదు కదా! ఇట్లుండ వారు విశ్వరూపులను గలిగించు కర్తోపాసనల చేయువారేల కాఁగూడదు? అధికార మనునదిఁ గూడ వైశ్వర్యభేదమే కదా! వారును విశ్వర్యములకుఁ గల యనిత్యత్వము నెఱింగినపిదప వైరాగ్యవంతులై నిర్గుణబ్రహ్మము నాశ్రయించి ముక్తి నొందవచ్చు ననుటలో విరోధ మేమియు లేదు. “బ్రహ్మణాసహ తే సర్వే సంప్రాప్తే ప్రతిసంచరే, పరస్యాం తే కృతాత్మాః ప్రవిశంతి పరంపదం” “సగుణవిద్యోపాసకు లందఱును ప్రళయకాలమువచ్చునంతవఱకు బ్రహ్మలోకమున నుండి జ్ఞానవైరాగ్య సంపన్నులై బ్రహ్మతోఁగూడఁ బ్రళయకాలమున దేహముల విడిచి ముక్తి నొందుదురు” అని యీవిషయమును స్మృతి బోధించుచున్నది. “తే బ్రహ్మలోకేషు పరాంతకాలే పరామృతా పరిముచ్యంతి సర్వే” “అట్లు ఉపాసనామాహాత్మ్యమున బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోయినవారందఱు ప్రళయకాలమున ముక్తి నొందుదురు” అని శ్రుతియు నీవిషయమును చెప్పుచున్నది. కావున నీయుక్తిని బట్టి చూచినను పూర్వపక్షము నిలువదు.

మఱియొకవిశేషము. వేదమునందు స్వర్గాదిరూపము లగుకర్త ఫలంబులును మోక్షరూప మగుజ్ఞానఫలంబును గూడ వర్ణింపబడి యున్నవి. అందు కర్తఫలములనుగూర్చి విమర్శించిన మన కేమియుఁ దెలియదు. వేద మెట్లు చెప్పిన నట్లంగీకరింపవలసినవారమే కాని మఱి యేమియు లేదు. ఇట్లగుటచే నావిషయమున గొంతసంశయము గలిగిన గలుగవచ్చును గాని జ్ఞానఫలవిషయమున నట్టిసంశయము కలుగుటకు వీలు లేదు. జ్ఞానఫల మగుమోక్షమను దేశాంతరమున రూపాంతరముతో

నుండునది కాదు. అది స్వస్వరూపభూత మగు బ్రహ్మమే. సంసారి యనియుఁ గర్త యనియు భోక్త యనియు సుఖి యనియు దుఃఖి యనియు పురుషుఁ డనియు స్త్రీ యనియు మనుష్యుఁ డనియు పశు వనియు వ్యవహరింపఁబడు జీవుఁ డెవ్వఁడుగలఁడో వాడేమోక్షము; అజ్ఞానముచే నాతనిస్వరూపమును తెలిసికొనలేకపోవుటయే గాని స్వరూపహాని యెప్పటికిని లేదు. జ్ఞానము వలన నాయజ్ఞానము నశించఁగానే తనరూపమును తా నెఱుంగును. ఇదియే మోక్షము. ఇట్లు సర్వానుభవసిద్ధమై యున్నయీవిషయమున సంశయమే కలుగుటకు వీలు లేదు. జ్ఞానము కలవా రందఱు మూర్ఖుని జెందవలసినదియే యని నిర్వివాదముగ నంగీకరింపవచ్చును. “ఈవిషయ మెవ్వరికిని తెలిసినది కాదు. ఇది యనుభవసిద్ధమైన దనుట యెట్లు?” అని యెదవేమో వినుము. బొత్తుగ నంతర్ముఖుండు విచారశీలుఁడు గాకున్న నీవిషయ మనుభవమునకు రాదు కాని లేకున్న నవశ్యముగ వచ్చును. విచారశూన్యులకు ననుభవమున లేదని నంతమాత్రమున విద్వదనుభవ గమ్యమగువిషయ నుప్రమాణ మగునా? వ్యావహారికవిషయములలోఁ గూడ నిట్టి పెన్ని లేవు? మఱియుఁ బదార్థముల బ్రతివాఁడును చూచుచునే యున్నాఁడు; చూచువానిని చూడఁబడువానికంటె భిన్నునిగా గ్రహించుచునేయున్నాఁడు కదా! ఆచూచువాడే జీవుఁ డనిన నాతఁడే బ్రహ్మ మనిన నదియే మోక్ష మనిన నింతకంటె ననుభవమును గూర్చి యేమి చెప్పవలయును?

“యత్సాక్షా దపరోక్షా ద్బ్రహ్మ తత్త్వమసి. తద్ధైత త్పశ్యన్ముషి ర్వామదేవః ప్రతివే దేహం మను రభవం సూర్యశ్చ” “ఏ జీవుఁడు ప్రత్యక్షముగా స్వయముగా పరబ్రహ్మమో ఆపరమేశ్వరుఁడే నీవు. వామ దేవమహాముని స్వస్వరూపమును బ్రహ్మభిన్నముగను బ్రహ్మము సర్వవ్యాపకమునుగ నెఱింగి ‘నేను మచువు నైతిని సూర్యుఁడ నైతిని’ అని నిశ్చయించుకొనెను” అని శ్రుతులు ఈయనుభవమునే యనువాదము చేయుచున్నవి; కర్త కాండయందలి శ్రుతులవలె క్రొత్తవిషయముల విధించుట లేదు. “ఇందు ‘తత్త్వ మసి’ యనుశ్రుతికి ‘నీవు మృతిచెందిన సింహ బరమేశ్వరుఁడ వయ్యెదవు’ అని యర్థము చెప్పవచ్చును. తక్కిన శ్రుతులను గూడ నిట్లే సమన్వయింపవచ్చును. ఇట్లయిన జీవబ్రహ్మైక్యము స్వాభావికము కానేరదు కదా! అప్పుడు మోక్షవిషయమున గూడ

సంశయము జనింపవచ్చును” అనియెడవేమో యది యుక్తియుక్తము కాదు. ఆవాక్యమున “అసి=అయినావు” అని క్రియాపదము వర్తమానార్థమున నున్నది. దానికి మీరు చెప్పినయర్థమున భవిష్యదర్థము కల్పింపవలసివచ్చును. “మరణానంతరమున” అనునర్థ మిచ్చుపద మొక్కటియైన నందు లేదు. దానిని క్రొత్తగా నధ్యాహారము చేసికొనవలసివచ్చును. ఊరకయే యర్థము సరిపోవుచుండ నిర్ధకముగ నీ ప్రయాసయేలే? ఈకారణమువలన మేము చెప్పినయర్థమే యుక్తియుక్తము. అప్పుడు వర్తమానప్రయోగముచే “జీవుఁ డెప్పటికిని బ్రహ్మరూపుఁ డయ్యేయున్నాఁడు.” అని తేలును. “సడియే శ్రుతి యనుభవమునే యనువాదము చేయుచున్నది యనిన నది శాస్త్రమే కాకపోవలసివచ్చును. శాస్త్ర మనునది యపూర్వ మగువిషయమున చెప్పవలయును కదా!” అనియెడవేమో వినుము. ఈజీవ బ్రహ్మైక్య మంతర్ముఖునకుఁగాని యనుభవమునకు రా దని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. సామాన్యులందఱు నట్లు లే దనియు దెల్పియే యున్నాము కావున నుపదేశకాలమున నిదియు నపూర్వమే యగుటలో సంశయ మింతయైనను లేదు. ఇట్లు విమర్శించినచో జ్ఞానముగలవారికెల్ల మోక్షము గలుగవలసినదియే యనియు అది స్వస్వరూపమే యగుటచే జ్ఞానోత్తరకాలముననే కలుగు ననియు నిర్ణయించుటయే యుక్తియుక్తము. ఈకారణమువలన నేదియో యొక ప్రతిబంధమువలన మాత్రమే విదేహముక్తికి నాటంకము కలుగును కాని యింతమాత్రమున నది శూన్యరూపము కా నేరదు, జ్ఞానము దాని నొసంగలేకపోదు.

౨౦. అక్షరాద్యధికరణము.

విషయ సంశయ పూర్వపక్షసంగతులు:—“ఏత ద్వైత దక్షరం గార్ధి బ్రాహ్మణా అభివదన్ త్యస్థూల మన ణ్వహ్స్వ మదీర్ఘ మలోహిత మన్నేహమ్” “ఓగార్ధి ! బ్రహ్మవేత్తలగువారు పర బ్రహ్మస్వరూపమును గూర్చి యిట్లు చెప్పుదురు. ఆ బ్రహ్మరూపముస్థూలముగాని సూక్ష్మముగాని హ్రస్వముగాని దీర్ఘముగాని రక్తాదివర్ణములుగలదిగాని చమురుగలదిగాని కాదు” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు కొన్ని భర్తముల నిషేధించి

తన్మూలమునఁ బరమేశ్వరరూపము తెలుపబడి యున్నది. ముండకోపని షత్తునందును “అథ పరా యయా త దక్షర మధిగమ్యతే య త్త దద్రేశ్య మగ్రాహ్య మగోత్ర మవర్ణమ్ (చూ. ౧.3.౨౧.)” అని యట్లే కొన్ని గుణముల నిషేధించి బ్రహ్మస్వరూపము బోధింపబడి యున్నది. అనేకోపని షత్తులయందును కతిపయగుణ నిషేధపూర్వకముగా నిట్లే బ్రహ్మస్వరూప నిర్ణయము చేయబడియున్నది. ఈనిషేధము లన్నియు నన్నిస్థలముల లోనికి సంగ్రహింపబడునా? లేదా? పూర్వాధికరణమునందు వసిష్ఠాది మునులకుఁ గలవని చెప్పబడిన దేహములు ప్రారబ్ధవశమునమాత్రమే కలుగ వచ్చు ననియు నింతమాత్రమున నాగామిసంచితకర్మలు ఫలోన్ముఖము లగు నని చెప్పవలసినపని లేదనియు “నెప్పటికిని జన్మపరంపర వచ్చుచునే యుండు నని సిద్ధాంతము చేయుట యుక్తియు క్తము కాదనియు సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది కదా! ఆవిధముగనే యిచ్చట సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. ఏయుపనిషత్తునం దేధర్మములు నిషేధింపబడినవో యచ్చట నంతమాత్రమే చాలు ననవచ్చును. శ్రుతియుఁ బ్రత్యేకముగనే ప్రవర్తించుచున్నది కదా! కావున వీవిషయమున గుణోపసంహారము లేదనియే తేలుచున్నది.

అ-3. పా-3. సూ-33.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు. “ఆనందాదయః (చూ. 3. 3. ౧౧.)” అను స్థలమున గుణవిధులనుగూర్చి యుపసంహారం నుపసంహారసంశయము నివారింపబడి యున్నను దానిచేతనే నిషేధములను గూర్చినసంశయము కూడ స్వయముగనే నివర్తి నొందుచున్నను మందబుద్ధులకు స్పష్టముగఁ దెలియుటకై యీయధికరణ మారంభించియున్నాడు.

3౩. అక్షరధియాం త్వవరోధః సామాన్య

తద్భావాభ్యా మాపనదవ త్తదు క్తమ్. 3. 3. 33.

తాత్పర్యము:—ఈసంశయముతోఁ బని లేదు. గుణనిషేధము లన్నియు నన్నిస్థలములలోనికి నుపసంహరించుకొనఁబడవలసినవియే. అన్ని

స్థలములయందును బ్రహ్మస్వరూపప్రతిపాదనమే చేయఁబడుచున్నది; దానికై గుణనిషేధమే యుపాయముగా సంగీకరింపఁబడి యున్నదికదా! ఇట్లుండ నన్యస్థలములయం దున్నవిశేషము లన్యస్థలములలోనికి నేల దెచ్చికొనఁబడఁగూడదు?

ఈవిషయమునకుఁదగిన ప్రమాణమును “ఆనందాదయః” అనుస్థలము నందే వివరించి యున్నాము. అచ్చట విధిరూపము లగుగుణములను గూర్చి విచారించి యున్నాము. ఇచ్చట నిషేధరూపములను గూర్చి విచారించుచున్నా మనుటయే విశేషముగాని తక్కినయంశ మంతయు నొక్కటియే. ఈకారణమువలన నాసిద్ధాంతమును స్థాపించుటకై యంతగాఁ బూనవలసిన యవసరములేదు. దీనికిఁ గర్తృకాండమున దృష్టాంతము గలదు. ఒకయజ్ఞమున నొకానొక యిష్టియందు పురోడాశసంబంధము లగు కొన్ని మంత్రములు విధింపఁబడి యున్నవి. అవి సామవేదమంత్రములు. యజ్ఞమును నిర్వహించు ఋత్విజులలో అధ్వర్యువు ఉద్ధాత హోత యను మువ్వరును యజుర్వేద సామవేద ఋగ్వేదమంత్రములఁ జెప్పుటకై నియమింపఁబడి యుందురు. అందు పురోడాశము నాచరించి హోమము గావించువాఁ డధ్వర్యువు. పురోడాశమునకు సంబంధించిన మంత్రము సామవేదమంత్రములే యైనను ఉద్ధాతచేతనే చెప్పఁబడవలసినవి యైనను అధ్వర్యునిచేతనే చెప్పఁబడవలసినవిగా సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నవి. పురోడాశము ప్రధాన మగుటచేతను దాని నాచరింపవలసినవాఁ డధ్వర్యువే యగుటచేతను దానికి సంబంధించినమంత్రములు కూడ నేవేదమున నున్నవి యైనను వానిచేతనే పఠింపఁబడవలసి నట్లు సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది. ఇట్లే ప్రకృతమునందును నిషేధములు బ్రహ్మస్వరూపనిరూపణమునకు సంబంధించినవియే యగుటచేతను ఆబ్రహ్మ మన్నిస్థలములయందు నొక్కరీతిగానే వర్ణింపఁబడి యుండుట చేతను సర్వస్థలములలోనికి నన్నిధర్మముల నుపసంహరించుకొనవలయుననియే సిద్ధాంతము చేయఁబడవలసి యున్నది. “గుణముఖ్యవ్యతిక్రమే తద్ధర్మత్వాన్ముఖ్యేన వేదసంయోగః” “గౌణమునకును ముఖ్యమునకును విరోధము వచ్చినప్పుడు ముఖ్యమే ప్రధాన మగుటచే వేదమంత్రముల దానితోనే సమన్వయపరచును” అని జైమినిమహాముని చెప్పియున్నాఁడు. పై సిద్ధాంత మిట్టిదే. పురోడాశము ముఖ్యము; మంత్రములు సామవేద

మున నున్నవి కావున నుద్ధాతచేతనే చెప్పబడవలయు ననుట గౌణము. ఈరెంటికిని విరోధము కలుగుటచే బురోడాశము నాశ్రయించియే సిద్ధాంతము చేయబడెను. ప్రకృతమునందును బ్రహ్మము ముఖ్యము; నిషేధములు శాఖాంతరములయందున్నవనుట గౌణము. ఈరెంటికిని విరోధము వచ్చినప్పుడు ముఖ్యమగు బ్రహ్మము నాశ్రయించియే సిద్ధాంతము చేయబడవలయును. ఈకారణములవలన విధులవలె నిషేధము కూడ నన్నియు నన్నిస్థలములయందు నుపసంహరించుకొనబడవలసినవియే.

౨౧. ఇయదధికరణము.

విషయసంశయములు:—“ద్వా సుపర్ణా సయుజా సఖాయా సమానం వృక్షం పరిషస్వజాయతే తయో రన్యః పిప్పలం స్వా ద్వ త్త్య నశ్చ న్ననోఽభిచాకశీతి (చూ. ౧. ౨. ౧౧.)” అని ముండకోపనిషత్తునందును శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తునందును చెప్పబడి యున్నది. కరోపనిషత్తునందు “ఋతం పిబంతౌ సుకృతస్య లోకే గుహం ప్రవిష్టౌ పరమే పరాధౌ, ఛాయాతపా బ్రహ్మవిదో వదంతి పంచాగ్నయో యే చ త్రిణా చిక్షేతాః (చూ. ౧. ౨. ౧౧.)” అని చెప్పబడి యున్నది. ఈరెండు విద్యలున్ను భిన్నములా? యభిన్నములా? యనుసంశయ మిందు నిరాకరింపబడును.

పూర్వసంగతులు:—విచారించిన నీవిద్యలకు భేదమే యుండవలయునని తోచుచున్నది. ముండకోపనిషత్తులయందు వర్ణింపబడినవారిలో నొక్కఁడుమాత్రమే భోక్త; కరోపనిషత్తునందు వర్ణింపబడినవారిలో నిరువురును భోక్తలే. “*చ త్రిన్యాయముచే భోక్తతోఁగూడ భోక్త కానివానినిఁ గూర్చి ద్వివచనము ప్రయోగింపబడినది” యనియొక వేము యది సంభవింపదు. మీరు చెప్పినయర్థము లక్షణావృత్తి నాశ్రయించినఁగాని గలుగదు. ముఖ్యార్థము సంభవించుచుండఁగా లక్షణ నాశ్రయించుట యుక్తము కాదుకదా! “వాక్యశేషము నాశ్రయించి నిర్ణయింపవచ్చును” అనుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. అర్థమునందు

* చత్రిన్యాయము. (అ-౧. పా-౨. సూ-౧౧. పేజీ. 191 చూ.)

మున నున్నవి కావున నుద్ధాతచేతనే చెప్పబడవలయు ననుట గౌణము. ఈ రెంటికిని విరోధము కలుగుటచే బురోడాశము నాశ్రయించియే సిద్ధాంతము చేయబడెను. ప్రకృతమునందును బ్రహ్మము ముఖ్యము; నిషేధములు శాఖాంతరములయందున్నవనుట గౌణము. ఈ రెంటికిని విరోధము వచ్చినప్పుడు ముఖ్యమగు బ్రహ్మము నాశ్రయించియే సిద్ధాంతము చేయబడవలయును. ఈ కారణములవలన విధులవలె నిషేధము కూడ నన్నియు నన్ని స్థలములయందు నుపసంహరించుకొనబడవలసినవియే.

౨౧. ఇయదధికరణము.

విషయసంశయములు:—“ద్వా సుప్త్యా సయుజా సఖాయా సమానం వృక్షం పరిషస్వజాయతే తయో రన్యః పిప్పలం స్వా ద్వ త్య నశ్చ న్ననోఽభిచాకశీతి (చూ. ౧. ౨. ౧౧.)” అని ముండకోపనిషత్తునందును శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తునందును చెప్పబడి యున్నది. కరోపనిషత్తునందు “ఋతం పిబంతే సుకృతస్య లోకే గుహం ప్రవిష్టే పరమే పరాధ్యే ఛాయాతపా బ్రహ్మవిదో వదంతి పంచాగ్నయో యే చ త్రిణా చికేతాః (చూ. ౧. ౨. ౧౧.)” అని చెప్పబడి యున్నది. ఈ రెండు విద్యలున్ను భిన్నములా? యభిన్నములా? యనుసంశయ మిందు నిరాకరింపబడును.

పూర్వసంగతులు:—విచారించిన నీవిద్యలకు భేదమే యుండవలయునని తోచుచున్నది. ముండకశ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తులయందు వర్ణింపబడినవారిలో నొక్కఁడుమాత్రమే భోక్త; కరోపనిషత్తునందు వర్ణింపబడినవారిలో నిగుప్తును భోక్తలే. “*ఛత్రిన్యాయముచే భోక్తతోఁగూడ భోక్త కానివానిని గూర్చి ద్వివచనము ప్రయోగింపబడినది” యనియెడ వేమొ యది సంభవింపదు. మీరు చెప్పినయర్థము లక్షణావృత్తి నాశ్రయించినగాని గలుగదు. ముఖ్యార్థము సంభవించుచుండఁగా లక్షణ నాశ్రయించుట యుక్తము కాదుకదా! “వాక్యశేషము నాశ్రయించి నిర్ణయింపవచ్చును” అనుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. అర్థమునందు

* ఛత్రిన్యాయము. (అ-౧. పా-౨. సూ-౧౧. పేజీ. 191 చూ.)

సంశయము కలిగిన దానిని నిర్ణయించుటకై వాక్యశేషము కావలయును గాని “ఇచ్చట ముఖ్యార్థము నాశ్రయింపవలయునా? లాక్షణికార్థము నాశ్రయింపవలయునా?” యను విషయమును నిర్ణయించుటకై కాదు. ఈకారణమువలన గుహాధికరణమునఁ (పూ. ౧. ౨. ౧౧.) జేయబడిన సిద్ధాంత మిచ్చటఁ బనికి రాదు. పూర్వాధికరణమున నన్ని శాఖలయందును బ్రహ్మ మొక్కటియే ప్రతిపాదింపబడుచుండుటచే నిషేధముల నన్నిటి నన్నిస్థలములలో నుపసంహరించుకొనవలయు నని చెప్పితిరి. ఇచ్చట ప్రతిపాదింపబడుపదార్థము భిన్నమగుటచే నట్లు సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలులేదు.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౪.

అవతారిక:—అని యిట్లు ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఈయధికరణమున ఖండించుచున్నాడు. గుహాధికరణమునఁ జేయబడినసిద్ధాంతమునే మఱలఁ బ్రకటించుచున్నాడు.

౩౪. ఇయదామననాత్. ౩. ౩. ౩౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్ప నక్కఱ లేదు. వైసజ్ఞాపిన మూడు స్థలములయందును జీవేశ్వరు లిరువురు మాత్రమే చెప్పబడిరి. ఇట్లగుటచే నామూఁడుస్థలములయందును ప్రతిపాదింపబడిన యుపాస్మదేవత యొక్కడే యగును. ఇట్లగుటచే విద్యాభేదము కలుగదు.

“రెండుస్థలములయందు భోక్త యొక్కఁడును అట్లు కానివా డొక్కఁడును చెప్పబడి రనియు కరోపనిషత్తునందు చెప్పబడినవా రిరువురును భోక్తలే యనియు రూపభేదమును జూపితిమి కదా!” అనియెద వేమొ యది సరి కాదు. ఈరెండుమంత్రములును జీవపరమేశ్వరులను గూర్చి మాత్రమే చెప్పుచున్నది గాని మఱియొకదానిని గూర్చి కాదు. “ద్వా సుపర్ణా” యను మంత్రమున “అనన్న న్ననోఽభిచాకశీతి” అని యాకలి దప్పలు లేని పరమేశ్వరుఁడు ప్రతిపాదింపబడెను కదా! “జుష్టం యదా పశ్యత్యన్య మిశం” “ఏకమయమున తనకంటె భిన్నుఁడును తనసమీపముననే యున్న వాఁడును లేక తనచే నేవింపబడినవాఁడును అగునీశ్వరు నెప్పుడు చూచును” అని శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తునందు వాక్య

శేషమువలన నీవిషయమే స్పష్టము చేయబడి యున్నది. కఠోపనిషత్తు నందు “ఋతం పిబంతౌ” అను మంత్రముచేతగూడ నీవిషయమే చెప్పబడె ననవలయును. పరమాత్మకు కర్తృఫలసంబంధము లే దనుట బహుశ్రుతిప్రసిద్ధము. దీనికి విరుద్ధముగ నొక్కస్థలమునఁ జెప్పబడి యుండునేని యప్పు డావాక్య మప్రమాణము కావలసివచ్చును. అధ్యయనవిధిబలము వలన వేదరాశియందలి యక్షర మొక్కటి యైన సప్రమాణము కాఁగూడదు కదా! ఈదోషము పోవుటకై “పిబంతౌ” అను స్థలమున లక్షణావృత్తి నవశ్య మాశ్రయింపవలయును; ఛత్రిన్యాయముచే కర్తృఫలానుభవము గల జీవునితోఁ గూడఁ దద్రహితుఁ డగునీశ్వరుఁడు చెప్పబడె ననవలయును. “అన్యత్ర ధర్తాత్” అను మొదలగు ప్రకరణంబును వాక్యశేషంబునఁ గూడ నీవిషయమునే నిర్ణయించుచున్నవి. “ప్రకరణ వాక్యశేషములకంటె శ్రుతి (ద్వివచనశ్రుతి) బలవంతమైనది కదా!” యనియెదవేమొ దానికి లాక్షణికార్థమును గ్రహింపకున్న వచ్చుదోషము మున్నే వివరింపబడెను.

మఱియు ముండకశ్వేతాశ్వత్తరకఠోపనిషత్తులు మూడింటి యందును పూర్వాపరముల విమర్శించిన నుదాహృతవాక్యములు పరమాత్మ ప్రకరణములోనే యున్నట్లు తేలుచున్నవి. “ఇట్లయిన నిందు జీవుని గూర్చి చెప్పబడి యుండనేల?” యనియెదవేమొ యది కేవల *మనువాదము; జీవపరమేశ్వరులకుఁ గలవాస్తవాభేదమును నిరూపించుటకై లోకసిద్ధభేద మనువదింపబడెను. పరమాత్మను గూర్చి విచారించు నప్పుడు అభేదము మాత్రమే ప్రతిపాదించబడుచుండు నని స్పష్టము చేసి యున్నాము కదా! పరమాత్మ యుద్విత్తీయుఁడు కావున నందు భేద మనుమాటయే యుండుటకు వీలు లేదని నిర్ణయించియున్నాము కదా! కావున నిచ్చట రెండువిద్యలయందును చెప్పబడువిషయ మొక్కటియే. ఈకారణము వలననే విద్యాభేదము లేదు. ఒకస్థలమున నున్న విశేషగుణముల మఱియొకస్థలమునకు సుపసంహరించుకొనవచ్చును.

౨౨. అంతరత్వాధికరణము.

విషయసంశయములు :— బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “యత్సాక్షా దహోతా ద్భృష్టా యత్రాత్మా సర్వాంతరః”=“ఎవ్వఁడు ప్రత్యక్షముగ బ్రహ్మమో యెవ్వఁడు సర్వాంతరుఁ డగునాత్మ యో” అను మొదలగు వాక్యములచే ఉపస్థి కహోళు లనుమహామునులు యాజ్ఞావల్క్యినిఁగూర్చి చేసిన ప్రశ్నలు ను త్తరంబులును గూడ వర్ణింపబడియున్నవి. వానియందు చెప్పబడినవిద్యలు భిన్నములా? కావా? యనుసంశయ మిందు నివారింపబడును. అభిన్నములే యని సిద్ధాంతము చేయబడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు:—ఇచ్చట నీవిద్యలు పరస్పరభిన్నములే యనుట నిస్సంశయము. శ్రుతియందు సమానవిద్య రెండుమాటలు చెప్పబడియుండుటకుఁ గారణ మేమియుండును. “ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ‘స ఆత్మా తత్త్వమసి’ అని తొవ్విదిమాట లుపదేశింపబడి యున్నను భేదము కలుగలేదు కదా!” అనియెడవేమో యచ్చట “భూయ ఏవ మా భగవా నిన్విజ్ఞాపయత్” “ఓభగవంతుఁడా నాకు నీవిషయమును మఱల జెప్పుము” అను ప్రశ్నములు కలవు; వానికి నుత్తరముగా బోధ చేయబడి యున్నది. ఇచ్చట నట్టివిశేష మేమియు లేదు కదా! కావున నీరెండు సందర్భములయందును ప్రతిపాదింపబడుపదార్థ మొక్కటియే యైనను ప్రశ్నోత్తరములసందర్భ మొక్కటియే యైనను విద్యలుమాత్రము పరస్పరభిన్నములే. పూర్వాధికరణమున “పిబంతే” అనుపదము లాక్షణిక మగుటచే “ద్వా సుపక్షా” అనుపదములతో సమానార్థమునే చెప్పుననియు; ఇట్లు చెప్పుటచే రెండువిద్యలయందును ప్రతిపాద్యాంశ మొక్కటియే యగుటవలన విద్యలుగూడ నభిన్నములే యగు ననియు సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది. ఇచ్చట ప్రతిపాద్యాంశ మొక్కటియే యైనను విద్యాభేదము కానవచ్చుచున్నది కావున బైసిద్ధాంతము యుక్తమైనది కానేరదు.

ఇంతమాత్ర మే కాదు. ఉపస్థిబ్రాహ్మణమున “పరబ్రహ్మ మేకార్యము నాచరించువాఁడు కాఁడు” అని వర్ణింపబడి యున్నది; కహోళ బ్రాహ్మణమున “పరమాత్మ ఆఱలి దప్పి మొదలగునవి లేనివాఁడు” అని చెప్పబడియున్నది. ఈ రెండుగుణములకును పరస్పరభేదముకలదు కదా! ఈకార

రణమువలన నావిద్యలయందుఁ బ్రతిపాదింపఁబడుపదార్థము కూడ భిన్న మే యైనను కావచ్చును కదా!

అ-3. పా-3. సూ-3౫.

అవతారిక :—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండింపు చున్నాఁడు. మొట్టమొదట రెండవపక్షమును (ఉపాస్య దేవతలు పరస్పర భిన్నములు అనుపక్షమును) నిరాకరింపుచున్నాఁడు.

౩౬౫. అంతరా భూతగ్రామవ త్సాత్త్వనః.

3. 3. 3౫.

తాత్పర్యము:—ఇందు రెండవపక్షమును గూర్చి మొట్టమొదట విచారితము. ఈరెండుప్రకరణములయందు బ్రతిపాదింపఁబడినవాఁ డొక్కఁడే యనుట నిస్సంశయము. ప్రశ్నోత్తరసందర్భమును విమర్శించి చూచిన రెండుస్థలములయందును సర్వాంతరుఁ డగునాత్మయే వర్ణింపఁ బడె నని తెలియవచ్చుచున్నది. సర్వాంతరు లగువా రిరువు రుండుటకు వీలు లేదు కదా! సర్వాంతరుఁ డనఁగా నన్నిటికి లోపల నుండువాఁ డని యర్థ మగుటచే నట్టివా రిరువు రుండుటకు వీలు లే దనుటలో వివాద మేమియు లేదు. అప్పు డొక్కఁడు ముఖ్యుఁడుగను మఱియొక్కఁడు గౌణ భూతుఁడుగా నుండవలయును. “భూమికంటె జలములు దేహమున నాంత రములే యున్నవి. జలములకంటె నన్నియు నన్నికంటె వాయువును అంత కంటె నాకాశంబు నాంతరములై యున్నవి” యనిన నన్నియు నాంతర ములే యైనను వీనికి ముఖ్య మగునాంతరత్వము లేదు కదా! ఇట్లే యిరు వురు సర్వాంతరులు కల రనినప్పుడు గూడ వారికి సమానముగ సర్వాంత రత్వము గలుగదు. ఇదియునుగాక “ఏకో దేవః సర్వభూతేషు గూఢః” “ఒక్కఁడే మేల్వరుఁడే సర్వప్రాణులయందును లీనుఁడై యున్నాఁడు.” అని శ్రుతియు సర్వాంతరుఁ డొక్కఁడే యని బోధించుచున్నది. కావున నీరెండుప్రకరణములయందును బ్రతిపాద్యాంశములు వేఱు కావు; ఏద్యాభేదంబును లేదు.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౬.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన నొక్కవిద్యనే రెండుమాటులు చెప్ప నేల?” యనిన సమాధానము చెప్పుచు మొదటిపక్షమును ఖండించు చున్నాడు.

౩౬. అన్యథా భేదానుపపత్తి రితి చే నోప

దేశాంతరవత్. ౩. ౩. ౩౬.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. విద్యలకు భేదము లేకున్న వేదము వానిని గూర్చి రెండుమాటులు చెప్పదు. అప్పు డొక్కటి నిర్వర్తకము కావలసివచ్చిన నొక్కవేదభాగము నకు నప్రామాణ్యము రావలసి వచ్చును కదా!

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు సంశయింప నక్కఱ లేదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “త త్వమసి” యను నుపదేశములు తొమ్మిదిమాటు లున్నను ఎట్లు పరస్పరభిన్నములు కావో అట్లే యిచ్చట గూడ నీవిద్యలు పరస్పర భిన్నములు కావు. అచ్చట “భూయ ఏవ మా భగవాన్విజ్ఞాపయత్” అని ప్రశ్నోపక్రమంబును “త త్వమసి” యను నుపసంహారంబును సమానములుగ నుండుటచే “ఉపదేశము లన్నియు నొక్కటియే” యని సిద్ధాంత మగుచున్నది యని మీరే యంగీకరించి యున్నారు కదా! అట్లే యిచ్చటఁ గూడ సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. కహళభ బ్రాహ్మణమునందు “య దేవ సాక్షా దహోక్షా ద్భ్రష్టా” “ప్రత్యక్షముగాఁ బరబ్రహ్మ నెయ్యదియో దానినే నాకు వివరింపుము” అనియే ప్రశ్న మారంభింపఁ బడినది. ఈ ప్రశ్నముయొక్క యర్థమును విమర్శించిన నుపస్థి బ్రాహ్మణము లోనియర్థమే మఱల వివరింపఁబడవలసినట్లు తెలుచున్నది కదా! ఇంక నుపసంహారంబును “అతోఽన్య దార్తం” “ఈ బ్రహ్మమునకంటె భిన్నము లగుపదార్థము లన్నియు నాశవంతములే” అనియే రెండుస్థలములయందు నున్నది. ఈకారణమువలన ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు వలెనే యిచ్చటఁగూడ విద్యలకు నభేదమునే సిద్ధాంతము చేయవలయును. “ఇ ట్లయిన పునరుక్తి రాదా?” యనియెడవేమొ యట్లు రాదు. ఇవి

యుపాసనలు కావు. ఈరెండు ప్రకరణములయందును వస్తుస్వరూపము మాత్రమే వివరింపబడియున్నది. వస్తుస్వరూపము నెన్నిమాటలు చెప్పినను పునరుక్తి రాదు. మఱియు నిచ్చట నుపస్థితబ్రాహ్మణమునందు కార్యకారణరహితుడుగాను కహణాభిబ్రాహ్మణమునందు సంసారధర్మము లగునాకలిదప్పలు లేనివాడుగాను ఒక్కపరమేశ్వరుడే వర్ణింపబడి యున్నాడు. ఇట్లుగుటచే విషయభేదముగూడఁ గలదు కావునఁ బౌనరుక్త్యము రాదు. ఎట్లు చూచినను విద్యలు పరస్పరము నభిన్నములే.

౨౩. వ్యతిహారాధికరణము.

విషయసంశయములు:— ఆదిత్యపురుషునిగూర్చి చెప్పునపుడు ఐతరేయశాఖవారు “తద్యోహం సోఽసౌ యోఽసౌ సోఽహం” “ఈకారణమువలన నే నెవ్వడనో సూర్యునిలో నున్నపురుషుడు గూడ వాడే; సూర్యునిలో నున్నపురుషుఁ డెవ్వడో నేనును వాడనే” అని చెప్పుచున్నారు. జాబాలశాఖవారు నట్లే “త్వం వా అహ మస్మి భగవో దేవ తేహం వై త్వ మసి” “ఓభగవంతుడా దేవతా నీవే నేను నేనే నీవు” అని చెప్పుచున్నారు. ఇచ్చట జీవు నీశ్వరునిగా భావింపవలయు ననుట మాత్రమే యుద్దేశింపబడెనా? లేక నీశ్వరునిగూడ జీవునిగా భావింపవలయునని కూడ నిర్ణయింపఁ బడెనా? అనుసంశయ మీయధికరణమున నివారింపబడును.

పూర్వ సంగతులు:— ఆలోచించిన జీవున కీశ్వరరూపత్వ మొక్కటి మాత్రమే భావింపబడవలయు నని తోచుచున్నది. వేదాంతశాస్త్రమునకు నదియే కదా పరమాభిప్రాయము. ఇట్లు చేసిన జీవునకు శ్రేష్ఠత్వము కలుగును. ఈశ్వరునకుఁగూడ జీవరూపము కల దని భావింపఁబడవలసినచో నప్పు డీశ్వరుఁ డల్పుడు కావలసివచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా! కావున జీవు నీశ్వరునిగా భావింపవలయు ననునొక్కయంశము మాత్రమే యిచ్చట నుపదేశింపబడును. ఈశ్వరునకుఁ గూడ జీవరూపము కల దని చెప్పబడుట యెల్లఁ బైవిషయమును స్ఫురించునట్లు దృఢభంగునట్లు జేయుటకై మాత్రమే యని తెలిసికొనవలయును. పూర్వాధి

కరణమున నొక్కవిద్య రెండుమాటలు లున్నను భేదము నొందనట్లు ఇచ్చటఁ గూడ నీవిషయము రెండువిధములు కానేరదు.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౨.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౩౯౨. వ్యతిహారో విశింషంతి

హీతరవత్. ౩. ౩. ౩౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపఁ బని లేదు. ఇచ్చట జీవునకు చెప్పబడిన యీశ్వరభావంబును ఈశ్వరునకుఁ జెప్పబడిన జీవభావంబును గూడ ధ్యానార్థమై చెప్పబడినవే. ఇది సగుణవిద్య కాని నిర్గుణవిద్య కాదు. ఇట్లగుటచే నాసగుణబ్రహ్మమునకు జీవరూపము ధ్యానింపబడినను నిర్గుణబ్రహ్మమునకు కొదవ లేదు. ఇతర సగుణోపాసనల యందు మనోమయత్వాదిగుణము లెట్లు చెప్పబడెనో అట్లే యిచ్చటను జీవరూపచింతనము చెప్పబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నిచ్చట రెండువిధములగుచింతనములును జరుపఁబడవలసినవియే.

ఇట్లగుటచేతనే శ్రుతియందు ప్రత్యక్షముగనే చింతనద్వయము పేర్కొనఁబడి యున్నది. జీవునకు నీశ్వరరూపము కల దనుచింతన మొక్కటియే చేయఁబడవలసినదియగునేని రెండవచింతనమును గూర్చి చెప్పుట నిర్లక్ష్యము కావలసి వచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా! “ఇట్లయిన నిర్గుణునకు కాకపోయినను సగుణునకు హీనత్వము వచ్చునుకదా!” యని యాక్షేపింప నక్కఱ లేదు. ఉపాసనార్థమై సగుణునకే సత్యకామత్వాదిగుణముల నుపదేశించినను తథ్యానమువలన నిర్గుణబ్రహ్మసాత్మాత్కారము కలుగునట్లు ఇచ్చటఁగూడ ద్వివిధధ్యానము నాచరించుట వలన తత్ఫలముగ జీవపరమేశ్వరైక్యమే చేహారును. “ఇట్లయిన మాపక్షమే సిద్ధింపినది. మేమును ‘ద్వివిధచింతనముల నుపదేశించుట జీవేశ్వరైక్యమును దృఢపరుచుటకే’ యని చెప్పియున్నాము కదా” అనియొదవేమొ ఈవిషయమున మాకు వివాదమే లేదు. “ద్వివిధ చింతనముల నాచరింపవలయునా?

లేదా?" యని ప్రశ్నము వచ్చిన దానికి సమాధానముగ “శ్రుతివాక్యానుసారముగ ద్వివిధచింతనములు నాచరింపఁ బడవలసినవియే” యని చెప్పి తిమిగాని యాచింతనములవలన కలుగుఫలమును గూర్చి వివాద మేమియు లేదు. కావున శ్రుతివాక్యానుసారముగ ద్వివిధచింతనములు నాచరింపఁబడవలసినవియే.

౨౪. సత్యాద్యధికరణము.

విషయసంశయములు:— బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు విదవ యథ్యాయమున నాల్గవ బ్రాహ్మణమునందు సత్యవిద్య యొక్కిటి యారంభింపబడియున్నది. అందు పంచభూతాత్మకుఁ డగుహిరణ్యగర్భు నుపాసించు మని చెప్పబడి యున్నది. ఆ బ్రహ్మ పంచభూతాత్మకమై యుండెననియు నారూపముతో నాయన నెవ్వఁడు ధ్యానించునో వాఁడు సర్వలోకములఁ దెలిసికొను ననియు నా బ్రాహ్మణమునఁ జెప్పబడియున్నది. ఉపాస్య దేవత యగు బ్రహ్మ సత్యరూపుఁడు గావున నుపాసనాఫలము కూడ సత్యమే కావలయు నని చెప్పబడియున్నది. విదవ నైదవ బ్రాహ్మణమునందు దేవతలు సత్యమునే యుపాసించు రని చెప్పి యాసత్యపదము మఱియొకవిధముగా వర్ణింపబడి యున్నది. ఆపదమునందు “సత్ య” అను మూడువర్ణములు కలవనియు అందు సకారయకారములు సత్యములనియు తకార మన్మత మనియు మృత్యు వనియు నీకారణమువలన నన్మతము రెండువైపులను సత్యముచే నాక్రమింపబడిన దనియుఁ జెప్పబడి యున్నది. అన్మతమృత్యుశబ్దములయందు నకారము గాని అకారసహిత యకారముగాని లేకపోవుటచే నారెండువర్ణములు నన్మతరూపములు కావనియు తకారమునకు మాత్రము రెండుపదములయందును సంబంధముండుటచే నది యన్మతమృత్యురూప మనియు, నాతకారమునకు రెండువైపుల సత్యరూపము లగుసకారయకారము లుండుటచే నన్మతమునకు సత్యముచే దిరస్కారము కలిగె ననియు శ్రుతి నుతించుచున్నది. ఇట్లు సత్యనామాక్షరములకుఁ గూడ నుపాసనను చెప్పి విదవ “ఆహిరణ్యగర్భు నే ప్రతిబింబమున నుపాసంపవలయును.” అని సుశయము రాగా

దానిని నివారించుటకై “త ద్య త్త త్సత్య మసౌ స ఆవిత్యో య ఏష ఏతస్మిన్ మండలే పురుషో య శ్చాయం దక్షిణేక్ష న్పురుషః” “వైస చెప్పబడిన సత్యరూపుడగుహిరణ్యగర్భుడే యీసూర్యబింబములో నున్న పురుషుడు కుడికంటలో గూడ నున్నపురుషుడు.” అని చెప్పుచున్నది. “హంతి పాస్తానం” “పాపమును సంహరించును” అని మఱియొకమారు గూడ ఫలమును చెప్పుచున్నది. ఇట్లుగుటచే “యిచ్చట చెప్పబడినవి రెండువిద్యలా? లేక యొకవిద్యయేనా?” అను సంశయము కలుగును.

పూర్వపక్షసంగతులు :— విమర్శించి చూచిన వైవిధ్యములు రెండే యని తేలుచున్నది. రెంటికీని ఫలములు భిన్నములుగా నున్నవి. మొట్టమొదటివిద్యకు సర్వలోకవశీకరణంబును రెండవవిద్యకు పాపనాశ సంబంధము ఫలములుగఁ జెప్పబడియున్నవికదా! “త ద్య త్త త్సత్యం” అని సూర్యునిగూర్చి చెప్పబడినప్పుడుగూడ పూర్వవిద్యయే పరామర్శింపఁబడి యున్నను ఈ భేదము తప్పదు. కర్త యొక్కటియే యైనను ఫలభేదము వలన భిన్నమగు ననుట పూర్వమిమాంసాశాస్త్రమునందును సుప్రసిద్ధమై యున్నది. “దర్శపూర్ణమాసాభ్యాం స్వర్గకామో యజేత...యావజ్జీవం దర్శపూర్ణమాసాభ్యాం యజేత” “స్వర్గమును కోరువాడు దర్శపూర్ణ మాసయాగముల నాచరింపవలయును.....జీవించినంతవఱకు దర్శపూర్ణ మాసముల నాచరింపవలయును.” అని కర్త కాండమునఁ * కామ్యముగాను నిత్యముగాను గూడ దర్శపూర్ణమాసయాగములు విధింపఁబడియున్నవి. ఇచ్చట కర్త యొక్కటియే యైనను ఫలభేదమువలన (అనఁగా కామ్యకర్త స్వర్గమునకై చేయఁబడునదియు నిత్యకర్త చిత్తశుద్ధిని సాధించునదియు నగుటవలన) భేదము కలుగునట్లే యిచ్చటఁ గూడ భేదము కలుగును. పూర్వాధికరణమున రెండుచింతనములు చెప్పబడి యుండుటచే విద్య రెండురూపములు గలది యైనట్లే యిచ్చటను ఫలభేద ముండుటచే సత్య విద్యయు రెండురూపములు కలది యగును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౮.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతిచే వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

* కామ్య మనఁగా అభీష్టఫలసిద్ధికై చేయఁబడునది.

౩౯౮. సైవ హి సత్యాదయః. ౩. ౩. ౩౮.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. విషయమునఁ జూపఁబడిన విద్యలు రెండు నొక్కటియే. “త ద్య త్త త్సత్యం” అని సూర్యునిగూర్చి చెప్పు నప్పుడును పూర్వవిద్య పరామర్శింపఁబడియేయున్నది కదా! “ఇ ట్లున్నను విద్యాభేద ముండవచ్చుననియు ఉపాస్యదేవత యొక్కడే యగుటచే నట్టిపరామర్శ యుండవచ్చుననియుఁ జెప్పితిమికదా!” అనియెడవేమో అది సరియే. స్పష్టతర మగునితర కారణములవలన విద్యాభేదము దృఢమై యుండునేని యప్పు డిట్లు సిశ్చయించుటకు వీలు కలుగును. ఆవిద్యాభేదము కలదో? లేదో? యని సంశయమున్నప్పు డీవిషయమును ఎట్లును నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. ఈకారణములవలన నీవిద్యలు రెండు నొక్కటి యనియే నిర్వివాదముగఁ జెప్పవచ్చును. “ఇట్టైనను ఫలభేద మొక్కటి విద్యాభేదమును నిర్ణయించువిషయమునఁ బ్రబలకారణమై యున్నది కదా!” అనియెడవేమో వినుము. “హంతి పాప్తానం” అను వాక్యము ప్రత్యేకఫలమును విధించుటకై వచ్చినది కాదు. “తస్యోపసేష దహ రితి...త స్యోపసేష దహ నితి” అని ఆదిత్యాక్షి పురుషులకు నామ భేదములఁ జెప్పి తద్ధ్యానప్రభావమును నుతించుటకై యట్లు చెప్పఁబడెను. ఈపక్షము సంగీకరించిన ఫలభేదమే లేదుకదా! “అర్థవాదమును బట్టియే కదా ఫలమును కల్పింపవలయు” అనియెడవేమో యప్పటికిని మాసిద్ధాంత మునకు భంగము రాదు. అప్పుడు విద్యాభేదమును నిర్ణయించుటకు నిధి సాధనము కానేరదు. ఇచ్చట ఫలము కల్పింపఁబడెనే కాని శ్రుతిచేఁ బ్రత్యక్షముగఁ జెప్పఁబడి యుండలేదు కదా! ఈకారణమువలన నిచ్చట విద్యాభేదమును సాధించుటకుఁ దగినకారణము లేవియు లేకపోవుటచే నావిద్య లభిన్నములే యని సిద్ధాంతమైనది. యిట్లుగూడచే నావిద్యావయవ ములను విధించునప్పుడు ప్రత్యేకముగ నిర్ణయింపఁబడినఫలములు ముఖ్య మగువిద్యతోనే సంబంధించు ననవలయును. కావున నెట్లును యీసత్య విద్య యేకమే; అందు జెప్పఁబడియున్న గుణము లన్నియు నొక్కవిద్య తోనే సంబంధించునవి యగును.

విశేషాంశము:—మఱికొందఁ జీయధికరణమునకు మఱియొకవిధ ముగ వ్యాఖ్యానమును చేసిరి. విషయప్రకటనసమయమున గుడహరింపఁ

బడిన బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలి “తద్యత్తత్సత్త్వం” అను మొదలగువాక్యముల ఆదిత్యాక్షిపురుషులను గూర్చి చెప్పావాని నుదహరించి యీవిషయమునే చెప్పనట్టి “అథ య ఏషోఽంత రాదిత్యే హిరణ్యయః పురుషో దృశ్యతే.....అథ య ఏషోఽక్షిణి పురుషో దృశ్యతే (చూ ౧. ౧. ౨౦)” ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి వాక్యములను గూడ విషయవాక్యములనుగా నుదహరించిరి. ఈ రెండుసందర్భములయందును చెప్పబడినవిద్యలు భిన్నములా కావా యని సంశయించిరి. “బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు సత్యమును గూర్చియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ఆదిత్యాక్షిపురుషులను గూర్చియుఁ జెప్పబడి యుండుటచే నీ విద్యలు పరస్పరభిన్నములు” అని పూర్వపక్షము చేసికొని రెండుస్థలములయందును ఆదిత్యాక్షిపురుషులనుగూర్చియే చెప్పబడి యుండుట విస్పష్టమగుటచే విద్యలకు భేదము లేదనియు బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు సత్యమును గూర్చి చెప్పబడి యుండుట గుణవిధానమే. (ఆదిత్యాక్షిపురుషులకు నుపాసనార్థమై యొకానొక విశేషణమును విధించుటయే) యనియు నీకారణమువలన నొక్కస్థలమునందలి గుణముల రెండవస్థలమునకుఁ దెచ్చి కొనవలయు ననియు సిద్ధాంతము చేసిరి.

ఈసిద్ధాంతము యుక్తమైనది యని తోచలేదు. ఆవిద్యలు రెండు నొక్కటి కావు. బృహదారణ్యకోపనిషత్తులోనిది హిరణ్యగర్భోపాసన; ఛాందోగ్యోపనిషత్తులోనిది యుద్గీఢోపాసన. బోధితప్రాయ మనుకర్తకు సంగభూత మగు నుద్గీఢమును ఆదిత్యాక్షిపురుషరూపముతో నుపాసించవలయు నని యచ్చట (ఛాందోగ్యమునందు) చెప్పబడి యున్నది. ఉపక్రమోపసంహారము నిట్లే గానవచ్చు చున్నది. “ఇయ మేవ రగ్నిః సామ” “ఈభూమియే ఋశ్వేదము; అగ్నియే సామవేదము” అని యుపక్రమమునందును “య ఏవం విద్యా న్నామ గాయతీ” “ఎవ్వఁ డీవిధముగా తెలిసికొని (ఉపాసించి) సామగానము నాచరించునో” అని యుపసంహారమునందును కర్తృవిషయమే చెప్పబడి యున్నది. “త న్యర్క్తు సామ చ గేష్టా తస్మా దుద్గీఢః” “ఆయాదిత్యపురుషునకు ఋక్సామవేదములు చర్వములు (గణపులు) ఈకారణమువలన నాతఁడే యుద్గీఢము” అని నడుమఁ గూడ నాదిత్యపురుషునకు నుద్గీఢత్వము చెప్పబడెను. బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలిట్టిగురుతు లేవియు లేవు కదా! కావున నుపక్ర

మాది భేదములవలన విద్యా భేదము స్పష్టమై యుండఁగ నిచ్చట గుణోప సంహార మెటునుండి వచ్చును? ఈకారణములవలన మొట్టమొదట నొన రింపఁబడి యున్న వ్యాఖ్యానమే సరియైనది.

౨౫. కామాద్యధికరణము

విషయసంగతి సంశయపూర్వపక్షములు:—“అథ యదిదమస్మిన్ బ్రహ్మపురే దహరం పుండరీకం వేశ్యే దహ రోఽస్మి న్నంతరాకాశః (సూ. ౧. 3. ౧౪.)” అని యారంభించి ఛాందోగ్యశాఖవారు “ఏవ ఆ త్తాఽపహత పాష్టా విజరో విమృత్యు ర్విశోకో విజిఘ తోఽపిపాసః సత్యకామః సత్యసంకల్పః” “ఈహృదయాకాశమే యాత్మ యీతఁడు పాపపహితుఁడు. జరామృత్యువులు లేనివాఁడు. ఆకలిదప్పల నొందని వాఁడు. కోరినకోర్కుల తత్క్షణమే పొందఁగలసామర్థ్యము కలవాఁడు. సంకల్పముల సిద్ధి నొందించుకొను ప్రభావము కలవాఁడు.” అని కొన్ని గుణములఁ బరిచయించున్నారు. వాజసనేయశాఖవారును “స వా ఏష మహా నజ ఆత్మా యోఽయం విజ్ఞానమయః ప్రాణేష య ఏషోఽంతర్మూలయ ఆకాశ స్తస్మిన్ ఛేతే సర్వస్య వశీ” “ఈయింద్రియాదులయందు లేక ప్రాణములయందు విజ్ఞానరూపుడై యేజీవుఁ డున్నాఁడో యాతఁడే మహాత్ముఁడు. సర్వవ్యాపకుఁడు. జన్మనాశములు లేనివాఁడు. హృదయాకాశ మున నున్నాఁడు. సర్వలోకములను తనస్వాధీనమున నుంచుకొని యున్నాఁడు.” అని చెప్పుచున్నారు. ఈవిద్యలలో పుష్పగుణోపసంహారము కలదా? లేదా? యనుసంశయ మిందు విచారింపఁబడును. “పూర్వాధికరణమునఁ బ్రతిపాద్యవిషయ మొక్కటి యగుటచే విద్యలకు నభేదము వర్ణింపఁబడెనుకాని యిచ్చట నట్లు చేయుటకు వీలులేదు. ఈరెండువిద్యలును అనేకవిషయములయందు సమానము లై యున్నను ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలివిద్య సగుణపరముగాను బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలి విద్య నిర్గుణపరముగాను ఉన్నది. మఱియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు హృదయాకాశమునకే సత్యకామత్వాదిగుణములు కల వని చెప్పఁబడి యున్నవి; బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు శుద్ధపరబ్రహ్మమునకే యాగుణ

ములు చెప్పబడి యున్నవి. ఇట్లుండ నీరెండువిద్యలకును పరస్పర గుణోపసంహార మెట్లు కలుగును? ఈకారణమువలన నిచ్చట విద్యాభేద మునే యంగీకరించి తీరవలయును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౩౯.

అవతారిక:—అని ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్ష మును ఖండించుచున్నాడు.

౩౯౯. కామాదీతర త్రత్రత్రచాయతనాదిభ్యః.

౩. ౩. ౩౯.

తాత్పర్యము. ఇట్లుకాదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి సత్యకామ త్వాదిగుణములును బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందలిసర్వవశత్త్వాదిగుణము లును రెండుస్థలములలోనికి నుపసంహరించుకొనబడవలసినవియే. ఏల యనగా ఆరెండువిద్యలకును పోలిక విశేషముగఁ గలదు. రెండువిద్యల యందును హృదయస్థానము సమానముగనే చెప్పబడి యున్నది. రెండు విద్యలయందును పరమేశ్వరుడే తెలిసికొనఁదగినవాఁడుగా వర్ణింపబడి యున్నాడు. “లోకముయొక్కమర్యాదలు కలత నొందకుండుటకై పర మేశ్వరుడు నేతువువలె నున్నాడు.” అనువిషయంబును రెండుస్థలముల యందును సమానముగఁ జెప్పబడియున్నది. ఈకారణములవలన రెండు విద్యలు నొక్కటియే. “ఛాందోగ్యోపనిషత్తునం దాకాశమునకును బృహ దారణ్యకోపనిషత్తునం దాకాశమున నున్నబ్రహ్మమునకును గుణములు చెప్పబడి యున్నవి కదా! అనియెడవేమొ. “దహర ఉత్తరేభ్యః. ౧. ౩. ౧౪.” అనుస్థలమున నీవిషయము చర్చింపఁబడి “ఆకాశశబ్దమునకుఁ బరబ్రహ్మమే యర్థము.” అనువిషయము పరిష్కరింపఁబడి యున్నది. కావున రెండువిద్యలయందును చెప్పబడినవాఁడు పరమేశ్వరుడే.

“ఇప్పటికిని విద్యలకు సగుణత్వనిర్గుణత్వభేదము పోలేదు కదా!” అనియెడవేమొ అది సత్యమే. ఆట్టిభేద మున్నను పరస్పరగుణోపసంహార మునకు నాటంకములేదు. బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు నిర్గుణునిం గూర్చియే చెప్పబడి యున్నట్లు “అతఃపరం విమోక్ష యైవ బ్రూహి” “ఇతఃమీద ముక్తిని జెందునుపాయము చెప్పము.” అని యుపక్రమమున

నున్న ప్రశ్నముచేతను “స ఏష మేతి నే త్యాత్వా” “పరమాత్మ ప్రపంచాతీతుఁడు” అను నుపసంహారవాక్యములచేతను స్పష్టమగుచున్నది. ఇట్లున్నను వశిత్యాదిగుణములు చెప్పబడి యున్నవి. నీని కభిప్రాయమేమి యగును? పరమేశ్వరుని స్తోత్రము చేయుటయే కదా! ఇట్లుగలచే నిట్టి స్తోత్రముకొఱకే సగుణవిద్యయందు గల సత్యకామ త్యాదిగుణము లుపసంహరింపబడును. ఇఁక ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి సందర్భమును విచారించిన “అథ య ఇ హాత్మాన మను విద్యా వ్రజం త్యేతాం శ్వ సత్యాన్ కామాన్” “ఎవ్వరు ఈ ఆత్మను ఈతని సత్యకామములతోఁగూడ గ్రహింతురో” అని యుపాధిజ్ఞానము కూడ జెప్పబడి యుండుటచే నచ్చట సగుణబ్రహ్మమే వర్ణింపబడె నని స్పష్టమగుచున్నది. ఈస్థలమునకు నెన్నిగుణముల నైన నుపసంహరించు కొనవచ్చు ననుటలో వివాదము లేదు. అయినను దీనితో సమానమైన సగుణవిద్యయందు జెప్పబడినగుణము లైనచో దీనిలోనికిని ఉపాసనార్థమయ్యే యుపసంహరించుకొనబడును. అచ్చటఁగూడ ధ్యానము చేయబడవలయు ననునద్రేశముతో వర్ణింపబడినవే కావున నిచ్చటికిఁగూడ నట్టియర్థముతోనే వచ్చును. నిర్గుణవిద్యయందలిగుణము లైనచో నవి యచ్చటఁగూడ నుపాసనార్థమై కాక కేవలస్తుత్యర్థముగానే చెప్పబడినవి యగుటచే నిచ్చటఁగూడ నట్లే యనువర్తించును. సత్యకామత్యాదిగుణములను విచారించినంతమాత్రముననే యర్థబలమువలన సర్వవశిత్యాదిగుణములు నుపసంహృతము లగును; కావున విద్యాభేద మున్నను యిచ్చట గుణోపసంహారము కలదు.

౩౬. ఆదరాధికరణము.

విషయసంశయములు:— ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “త ద్యద్భక్తం ప్రథమ మాగచ్ఛే త్తద్ధోమియ్యం” “మొట్టమొదట వచ్చు నన్న మేది కలదో అదియే హోమమున ఉపయోగింపబడవలసినది” అని వైశ్వానరవిద్యయందు ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధానము చెప్పబడి యున్నది. ఆవైశ్వానరవిద్యోపాసకునకు అతిథులకంటె ముందుగ భుజించుట దోషము కాదనియు మఱియొకయుపనిషత్తునందు సయక్తికముగ నిర్ణయింప

బడియున్నది. తనయగ్నిహోత్రము నాచరింపక పరునియగ్నిహోత్రము నాచరించుట యుక్తము గానట్లు తనప్రాణాగ్నిహోత్రవిధిని చెల్లించక నితరుల ప్రాణాగ్నిహోత్రములఁ దృప్తికొనింపఁ బూనుట యుక్తము కానేర దని వివరింపఁబడి యున్నది. ఈవిషయమునుగూర్చి యీయధికరణమున విచారింపఁబడును. “భుజింపకపోయినప్పు డీ ప్రాణాహుతులకు లోపము కలదా? లేదా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

దీనిపై వేదాంతప్రశ్నయాత్మేషము:— పై విషయమునందు సంశయహేతువే లేదు. భోజనము లేకున్న ప్రాణాహుతు లుండ వనుట సులభముగనే తెలియుచున్నది. అన్న మనునది భోజనమునకై యేర్పడినది యేకాని కేవలప్రాణాహుతులకై కాదు. అన్నమునకును ప్రాణాహుతుల కునుగూడ భోజనమూలముననే తప్ప నితరసంబంధములేదు. ఇట్లుండ భోజనము లేక పోయిన ప్రాణాహుతు లెటనుండి వచ్చును? అప్పుడన్నమునకును ప్రాణాహుతులకును సంబంధమే లేదు కదా! ఈకారణము వలన బై విషయమునుగూర్చి విచారించుటయే యనావశ్యకము.

అ-౩. పా-౩. సూ-౪౦.

అవతారిక:—ఈ విధముగ వచ్చినయాత్మేషమును పరిహరించి సూత్రకారుడు స్వమతదృఢీకరణార్థమై పూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాడు.

౪౦౦. ఆదరా దలోపః. ౩. ౩. ౪౦.

తాత్పర్యము:—ఈ ఆత్మేషము చెల్లదు. పై విషయమును విమర్శించి చూచిన భోజనము లేకున్నను ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధి మాత్రము లోపము నొందుటకు వీలు లేదు. వేదార్థమును యథేచ్ఛముగ నిర్ణయించుట సంభవింపదు కదా! జాబౌల్యపనిషత్తునందు “పూర్వోఽతిథి భ్యోఽశ్నీయాత్” “వైశ్వానరవిద్యోపాసకుడు అతిథులకంటె ముందుగ భుజింపవచ్చును” అని చెప్పఁబడియున్నది. యనుట మీకును విశదమే. విధికాకున్నఁ గాకపోవుచుఁగాక; దీనివలన వేదమునకుఁ బ్రాణాగ్నిహోత్రవిధిపైఁ గలయాదరము తేటపడుచున్నది కదా! యజమానుడు అతిథులకంటె బిదప భుజింపవలయు నని ధర్మశాస్త్రములో లోక

మర్యాదలును ఘోషింపుచుండ నానియమమును సహితము గమనింపక నాశ్రుతి ప్రాణాగ్నిహోత్ర కాలమునుగూర్చి యిట్లు చెప్పెను కదా! యావిధముగ విధికి ధర్మ మగుకాలమును గూర్చినయల్ప విశేషమునే సహింపని యాశ్రుతిక్రియకే లోపముగలిగిన నెట్లు సహింపగలదు? ఈకారణమువలన “ప్రాణాగ్నిహోత్రమున కెన్నటికిని లోపము కలుగఁగూడదు” అనియే సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది.

“అన్నము భోజనార్థమై విధింపఁబడినది యనియు నాయన్నముతో సంబంధ ముండుటవలన ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధిగూడ భోజనముతో సంబంధించినదియే యనియు నీకారణమువలన భోజనము లేనప్పుడు ప్రాణాగ్నిహోత్రముకూడ లే దనియు చెప్పియున్నాము కదా!” అనియెడ వేమో అది యుక్తము కాదు. “త ద్య ద్భక్తం” అనుశ్రుతి యన్నమును మాత్రమే విధింపవలయు నని ప్రవర్తింపలేదు. ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధిగూడ నగ్నిహోత్రవిధియే యగుటచే నిచ్చటగూడ నిత్యాగ్నిహోత్రమునకు సాధనములుగ జెప్పఁబడియున్న పాలు మొదలగు పదార్థములే యుపయోగింపఁబడవలసి రాఁగా విశేషమును జూపుటకై మాత్రమే యీ శ్రుతి ప్రవర్తించినది. ఇతరపదార్థము లెవ్వియు నిచ్చట పనికిరా వనియు భోజనార్థ మగుద్రవ్యము మాత్రమే యుపయోగింపఁబడవలయు ననియు సిద్ధాంతము చేయుటకై యీశ్రుతి ప్రవర్తించుచున్నది. “అగునుగాక యిప్పటికిని భోజనమునకు ప్రాధాన్యముపావలెదు.” అనియెడవేమో యిట్లు కాదు. ఈప్రాణాగ్నిహోత్రవిధి భోజనమునకు మాత్రమే సంబంధించినది యగునేని భోజనకాలమునందే చెప్పఁబడి యుండవలయును. అట్లు లేదు. జాబాల్యపనిషత్తునందు ప్రాణాగ్నిహోత్రము నాచరించువానికి ప్రథమ భోజనము చెప్పఁబడి యున్నది కదా! కావున కాలవిధానము భిన్నముగ నుండుటచే బ్రాణాగ్నిహోత్రవిధికి భోజనముతో సంబంధము లేదని తోచుచున్నది. భోజనార్థము లగుపదార్థములతో మాత్రమే సంబంధము కలదనియుఁ దేటఁబడుచున్నది. ఈకారణమువలన బ్రాణాగ్నిహోత్రము ముఖ్యము. భోజనము గౌణము. భోజన మున్నను లేకున్నను తత్సంబంధము లగుపదార్థములకును ప్రాణాగ్నిహోత్రమునకును సంబంధము తొలగదని పైనిరూపణచేఁ దేటపడుచున్నది కదా! ఈకారణమువలన గౌణము లోపించినను ముఖ్యము లోపింప నక్కఱ లేదు. భోజనము

లేకున్నను ఉపవాసాదిసమయములయందు భోజనప్రత్యామ్నాయముగ ప్రాణధారణార్థమై యుపయోగింపబడు జలాదిపదార్థములతో నైనను ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధిని చెల్లించి తీరవలయును.

సంగతి:—ఈకారణమువలన నుపాసనలు పరస్పరభిన్నము లైనను స్తోత్రార్థమై యొట్లు గుణోపసంహారము బూర్వాధికరణమున చేయబడెనో అట్లే యిచ్చటఁగూడ భోజనలోపము కలిగినను జాబాల్మ్యపనిపత్తునందు చేయబడినస్తోత్రము సార్థక మగుటకై ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధికిమాత్రము లోపము కలుగ దని సిద్ధాంతము చేయబడవలయును.

అ-౩. పా-౩. సూ-౪౧.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతీచే వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౪౦౧. ఉపస్థితేత సద్వచనాత్. ౩. ౩. ౪౧.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. “త ద్య ధృక్తం ప్రథమ మాగచ్ఛే తద్ధోమీయం” అను శ్రుతియందుఁ దచ్చబ్రహ్మము కలదు కదా! అది సర్వనామ మగుటచే సమీపమున నున్నయేదియో యొకపదార్థము మాత్రమే పరామర్శింపవలయును కదా! ఆపదార్థమే భక్తము (అన్నము) అది భోజనార్థ మైనదియే కావున “భోజనము సేయుటకై యుపక్రమించు నప్పుడు మొట్టమొదట నుపయోగింపబడు నాహారపదార్థముతోనే (అన్నముతోనే) ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధిని జరుపవలయు” అని తేలుచున్నది. ఈకారణమువలన నాప్రాణాహతులప్రధానము లైనవి. భోజనప్రాణాహతులకే ప్రధానసంబంధము కలదు కాని యన్నప్రాణాహతులకు కాదు కదా! ఈకారణమువలన భోజన మున్నప్పుడే ప్రాణాహతి యుండును కాని లేనప్పుడు కాదు; ప్రాణాహతులకై భోజనంబును నిత్యము కా నక్కఱలేదు. ఉపవాసాదివిధి లేకపోవ నక్కఱ లేదు.

మఱియు పైన నిరూపించినవిధముగా ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధి యప్రధానమే యగుటచే నది యన్నము లేనప్పుడు తత్ప్రత్యామ్నాయముల నాకర్షింపనేరదు. విచారించిన నిత్యాగ్నిహోత్రధర్మములుకూడ నిచ్చట బ్రాప్తిపపు. ఇచ్చట “ప్రాణము లగ్నిహోత్రములు” అనుమాట

విద్యాస్తోత్రార్థమై యేర్పడిన యర్థవాదమునందు కలదుకాని విధివాక్యమున లేదు. ఇది బలహీనము కదా! దీనికి నంతసామర్థ్య మెక్కడిది? “అట్టి సామర్థ్యము కలదు” అని పట్టు పట్టినను ప్రయోజనము లేదు. ఇచ్చట నిత్యాగ్నిహోత్రధర్మములే ప్రాపించునేని యెప్పుడు అరణుల మధించుట మొదలగు ధర్మములుకూడ వచ్చు ననవలయును. ఇది సంభవింపదు. అగ్నిహోత్రమున హోమముచేయవలసియుండినగదా యరణుల మధింపవలయును. ఈహోమ మట్టిదికాదు. వక్త్రమునందు చేయఁబడవలసినదియేకాని అగ్నియందు చేయఁబడవలసినది కాదు. ప్రాణాహుతుల నగ్నియందు వేల్చినచో భోజనమే లేకపోవలయును. జాబాలశ్రుతియు ‘పూర్వోఽతిథిభ్యోఽశ్వీయాత్’ అని యీవిషయమునే నిరూపించుచున్నది. మఱియు “ఉర ఏవ వేది గ్లోమానిబర్హిర్హవయం గార్హపత్యోమ నోఽన్వా హర్యపచన ఆస్య మాహవ నీయః” “ఈ ప్రాణాగ్ని హోత్రమునకు పురుషుని వక్షస్థలమే వేదిక (భూమి = నిత్యాగ్ని హోత్రమునకు వేదిక లేదుకావునను అన్నియు నిత్యాగ్ని హోత్రధర్మములే యిచ్చట వర్ణింపఁ బడుచుండుటచేతను యీ యర్థము చెప్పఁబడెను.) అందలిరోమములు దర్భలు. హృదయ కమలము గార్హపత్యాగ్ని. మనస్సు అన్వాహర్యపచనాగ్ని, ముఖము ఆహవనీయాగ్ని” అని శ్రుతియందు అగ్నిహోత్రాంగము లన్నియు నుపాసార్థమై కల్పితములుగామాత్రమే చెప్పఁబడి యున్నవి. దీనిని పట్టి చూచినను యీ ప్రాణాగ్ని హోత్రము వాస్తవాగ్ని కాదనియే తేలుచున్నది. ప్రాతస్సాయంకాలములు కదా యగ్నిహోత్ర కాలములు. ఆకాలములయందు విధింపఁబడక ముందైనను వెనుకనైనను భోజన కాలమునందు మాత్రమే విధింపఁబడి యుండుటచేతఁ గూడ నిది ముఖ్యము కాదని తేలుచున్నది. ఇంతమాత్రమేకాదు. అనేకవిషయములయందు ముఖ్యాగ్నిహోత్రమునకును దీనికిని సామ్యము కుదురదు. కావున నిత్యాగ్నిహోత్రధర్మములు దీనియందు ప్రాప్తింపవు; తన్ని వారణార్థమై శ్రుతియు ప్రవర్తింప నక్కఱ లేదు. ఈకారణములవలన భోజనకాలమునందే మంత్రదేవతాద్రవ్యసంయోగము నాశ్రయించి ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధి ప్రవర్తింప వలయు ననుట సిద్ధాంత మగుచున్నది.

జాబాలశ్రుతి ప్రాణాగ్నిహోత్రవిధియందు అత్యంతాదరము జూపుచున్నది యనియు దానివలన నది నిత్యము కావలయు ననియు సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలులేదు. ఆశ్రుతి పూర్వభోజనమునుగూర్చి మాత్రమే చెప్పుచున్నది; కాని ప్రాణాగ్నిహోత్రమునుగూర్చి చెప్పుటలేదు. భోజనముచేసినను చేయకున్నను అతిథులకంటె బూర్వమున బ్రాణాగ్నిహోత్రవిధి నాచరింపవలయు నని నియమించుట లేదు. “ఇట్లయిన నిది ధర్మశాస్త్రమునకు విరుద్ధము కదా!” అనియెడవేమో ఇది వైశ్వానరవిద్యోపాసకునిగూర్చినవిశేష విధి కావచ్చును. సామాన్యశాస్త్రము విశేషశాస్త్రముచే బాధింపబడవచ్చు ననుటలో సంశయము లేదు కదా! ఈ కారణములవలన బ్రాణాహతులకు నింతమాత్రమువలన నిత్యత్వమును సాధించుటకు వీలు లేదు. ప్రాణాహతులు నిత్యము లైనను కాకున్నను గూడ భోజనముమాత్రము ప్రవర్తించవచ్చు ననుటలో విరోధము లేదు కదా! కావున నెట్లు చూచినను భోజనము లేకున్న ప్రాణాహతులును లేననుటయే సిద్ధాంత మగుచున్నది. ఈవిచార ముపాసనావిచారము కాకున్నను వైశ్వానరవిద్యకు సంబంధించిన ప్రాణాహతులను గూర్చిన విచార మగుటచే నీపాదమునందు జేర్పబడె నని తెలిసికొనవలయును.

౨౭. తన్నిర్ధారణాధికరణము.

విషయసంశయములు:—చేదమునందు అనేకము లగునుపాసనలు కర్తాంగములుగఁ జెప్పబడి యున్నవి. “ఓ మి త్యేతదక్షర ముద్గీఢ ముపాసీత” “ఉద్గీఢాంగ మగునోంకారము నుపాసనచేయవలయును” అను మొదలగువాక్యములయం దట్టివిద్యలే చెప్పబడెను. వానివిషయ మీ యధికరణమున నివారణ చేయబడును. “ఈయపాసనలు కర్తృత్వో నిత్యముగ సంబంధించునా? లేదా?” అనుసంశయము నివారించబడును.

పూర్వపక్షసంగతులు:—ఉద్గీఢోపాసనయు దానియందు వర్ణించబడియున్న ప్రాణాద్యుపాసనలును దీనితో సమానము లైనతస్మిన్యంపాసనలును కర్తృత్వో నిత్యముగ సంబంధము లయ్యె యుండు ననియే

సిద్ధాంత మగును. “యస్య పర్ణమయీ జుహూ ర్భవతి న స పాపం శ్లోకం శ్రేణోతి” “ఎవ్వఁడు ఆకుచే జేయబడిన జుహువును (యజ్ఞపాత్రను) గ్రహించునో వాఁడు పాపకథను వినఁడు” అనువాక్యము యజ్ఞప్రకరణములలో నొక్కదానియం దైనను పఠింపబడకున్నను ఆవాక్యమునందు యజ్ఞముతో నిత్యసంబంధము కలజుహువు ప్రస్తావింపబడి యుండుటచే “ఈవాక్యమునందు చెప్పబడియున్న నియమము యజ్ఞమునకు సంబంధించినదియే” అని పూర్వమిమామాంసాశాస్త్రమునందు సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నట్లే ఇచ్చటఁ గూడ ప్రాణాద్యుపాసనలు యజ్ఞప్రకరణమునందుఁ బఠింపబడకున్నను యజ్ఞాంగము లగునుద్గీఢాదులతో సాహచర్యమునొంది యుండుటచే “ప్రాణాదివిద్యలకు యజ్ఞముతో నిత్యసంబంధము కలదు” అని సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది. “అగునుగాక. ‘ఆయితా హ వై ప్రాణానాం భవతి’ ‘ఈయుద్గీఢోపాసన నాచరించినవాఁడు సర్వకామముల నొందించువాఁ డగును. (స్వయముగ సర్వపరిపూర్తి నొంది పరులకుఁ గూడ నట్టిపరిపూర్తి నొసంగు ననుట)’ అని యావిద్యలయందు బ్రత్యేకఫలము వినవచ్చుచున్నది కదా!” అనియెడవేమొ యది ప్రధాన ఫల మగుటకు వీలు లేదు; ఆవిద్యలు కర్మాంగము లగుటచే కర్మఫలములే విద్యాఫలములు కావలయునుగాని స్వతంత్రఫల ముండుటకు వీలు లేదు. ఇదియును గాక నీఫలము వర్తమానక్రియచే జెప్పబడుట వలన నర్థవాదమాత్రమే యగును. “యస్య పర్ణమయీ” అను వాక్యమునందుఁగూడ ఫలము చెప్పబడియే యున్నది. పూర్వమిమామాంసాశాస్త్రమున దాని నర్థవాదముగనే సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది. కావున గర్మాంగములందు చెప్పబడిన యుపాసనలకుఁ గర్మలతో నిత్యసంబంధము కలదు. పూర్వాధికరణమున భోజన మనిత్య మగుటచే దానికి సంబంధించిన ప్రాణాహుతులు ననిత్యము లైనట్లే ఉద్గీఢాదులు కర్మలతో నిత్యసంబంధము కలవి కావున దానితో సంబంధించినవి యగుటచే నుపాసనలు కూడ నిత్యసంబంధము కలవియే.

అ-3. పా-3. సూ-౪౨.

అవతారిక—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వ పక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౦౨. తన్నిర్ధారణానియమస్తదృష్టేః

పుథగ్భ్యుప్రతిబంధః ఫలమ్. ౩. ౩. ౪౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట సరి కాదు. ఉద్గీర్ణాదులయందు చెప్పబడియున్న యుపాసనలు నిత్యముగ కర్తవ్యము సంబంధించినవియే యని చెప్పటకు వీలు లేదు. ఈవిషయమును శ్రుతియే చెప్పుచున్నది. “తే నోభా కురుతో య శ్చైత దేవం వేద యశ్చ న వేద” “ఈవిద్య నెవ్వఁ డెఱుంగునో యెవ్వఁ డెఱుంగఁడో వారిరువురును కర్త నాచరించు చునే యున్నారు” అని స్వయముగనే నిర్ధారణ చేయుచున్నది. మఱియు నుపాసన యనఁగా దేవతయొక్క యథార్థ స్వరూపము నెఱుంగుటయే కావున నది యున్నను లేకున్నను కూడఁ గర్తము నాచరింపవచ్చును. ఇదియు శ్రుతివాక్యముల విమర్శించినఁ దేటబడుచునేయున్నది. “ప్రస్తో తర్యా దేవతా ప్రస్తావ మన్వాయత్త తాం చే దవిద్వాన్ ప్రస్తోష్యసి, తాం చే దవిద్వా నుద్గాస్యసి” “ఓప్రస్తోతా (యజ్ఞములయందు దేవతల సుతించినవాడు) ప్రస్తావమునకు సంబంధించిన దేవత నెఱుంగక దానిని సుతించువేని, ఏదేవతనుగూర్చి సామగానము నాచరింపవలయునో దాని నెఱుంగక నట్టిగానము నాచరించువేని” అని శ్రుతులయందు దేవతా స్వరూప జ్ఞానము లేనివారకూడ గర్తల నాచరించినట్లు చెప్పబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నుపాసనల నాచరించినను అచరింపకున్నను గూడ కర్తల ననుష్ఠింపవచ్చును. ఇట్లుగుటచేఁ గర్తోపాసనలకు నిత్యసంబంధము లే దనుట స్పష్ట మగుచున్నది.

మఱియు నుపాసనలకు కర్తలకంటె భిన్నముగ ఫలము కానవచ్చు చున్నది; కర్తఫల మట్లే కలుగుచు నున్నను దానికి విద్యాసంబంధము వలనఁ గొంతయాధిక్యము గల దని తెలియవచ్చుచున్నది. “తే నోభా కురుతో య శ్చైత దేవం వేద యశ్చ న వేద నానా తు విద్యా చావిద్యా చ య దేవ విద్యయా కరోతి శ్రద్ధ యోపనిషదా త దేవ వీర్యవత్తరం భవతి” “దేవతాస్వరూపము నెఱింగినవాడు నెఱుంగని వాడు కూడఁ గర్తల నాచరించుచునే యున్నాడు. జ్ఞానాజ్ఞానములు మాత్రమే యచ్చట భేదము. ఏకర్త జ్ఞానముతోను ఉపనిషత్సంబంధ

మగు శ్రద్ధతోను గూడి యాచరింపబడునో అది మిగుల బలవంతమైనది యగును” అని శ్రుతి స్వయముగఁ జెప్పుచున్నది. “జ్ఞానపూర్వకముగఁ జేయబడినకర్త మిగుల బలవంత మగును” అని చెప్పబడియుండుటచే “జ్ఞానము లేకున్నను కర్త సామాన్యముగ బలవంతమే” యని చెప్పబడిన ట్లయ్యెను కదా! ఈకారణమువలన జ్ఞానము కర్తాంగము కా దని తేలుచున్నది; అంగ మైనను నిత్యసంబంధము కలది కా దని స్పష్టమగుచున్నది. దీనికి గర్తతో నిత్యసంబంధమే యుండునేని యిది లేనప్పుడు ఆకర్త సంపూర్ణ ఫలము నొసంగఁగల దనుటయే సంభవింపదు కదా! ఏ పదార్థమైనను పరిపూర్ణ ఫలము నొసంగవలయు ననిన సర్వాంగపరిపూర్తి నొంది యుండవలయును కదా! ఉపాసనకు గర్తతో నిత్యసంబంధ ముండునేని యదియుఁ గర్తాంగమే యగును కదా! కావున నెట్లు చూచినను కర్తాపాసనలకు నిత్యసంబంధము లేదనియే చెప్పవలసి వచ్చుచున్నది.

ఇదియునుగాక నుపాసనలకు బ్రత్యేకముగఁ గూడ ఫలము చెప్పబడి యున్నది. “కల్పంతే హస్తే లోకా డ్ధర్వా శ్చవృత్తా శ్చ” “ఈయుపాసన నాచరించినవానికి నూర్ధ్వలోకములును అధోలోకములును (అనఁగా: దిగివచ్చుమార్గమున నున్నలోకములును) సుఖకరము లగును” అని వర్ణింపబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే నుపాసనలకును కర్తలకును నిత్యసంబంధ ముండుటకు వీలు లేదు. “ఈఫలములు విధింపబడక. వర్తమానక్రియతో మాత్రమే చెప్పబడి యుండుటచే నర్థవాద మాత్రములే యగును కదా?” అనియొకవేమొ అది యుక్తము కాదు. ఇచ్చటమాత్రము నిశ్చితముగ ఫలమునే కల్పింపవలయును. ఇట్లు చేయకుండిన నాఫలశ్రుతి యప్రధానము కావలసి వచ్చును కదా! ప్రకృత విషయమున నిది సంభవింపదు. ఎ ట్లనిన:—

ఉపాసనలు వ్యాపారరూపములు. ఉపాసన యనునది మనస్సంబంధ మగుక్రియ కదా! క్రియకు ఫలము నియతముగ నుండవలయును. ఈక్రియలకు నాశ్రయము లగునుద్దిఘాదులు కర్తాంగములే యనుటకు బ్రమాణము లేదు. ఉద్దిఘ మనునది సామవేదభాగ మగుటచే యజ్ఞాంగమే యైనను ప్రస్తుత ముపాస్యముగ చెప్పబడినయోగకారము మాత్రము యజ్ఞాంగము కాదు; అది యుద్దిఘమునకు మాత్రమే యంగము

కదా ! కావున దీని నాశ్రయించియున్న యుపాసన యజ్ఞాంగము కానక్కఱ లేదు. ఒకవేళ యజ్ఞమునందు వేర్కొనబడిన యుద్గీథాదిదేవతల యొక్కయథార్థస్వరూపము నెఱుంగుటకై యుపాసనలు కావలసి వచ్చినను నిత్యముగఁ దత్సంబంధము కలిగియుండ నక్కఱలే దని యిహివఱకే శ్రుతియుక్తులతో నిరూపించియున్నాము. ఇట్లుండ వీనికిఁ బ్రత్యేకఫలము లుండవచ్చు ననుటలో సందేహ మేమి ? ఇవి యజ్ఞప్రకరణమునం దైనను పఠింపబడి యుండలేదు కదా !

“పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమున ప్రయాజాదివిధులు ఫలసహితములుగఁ జెప్పబడి యున్నను ‘వీనికిఁ జెప్పబడినఫల మర్థవాదము’ అని సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది. ఇట్లే యిచ్చుట గూడ వర్తమానక్రియ ప్రయోగింపబడి యుండుటచే సిద్ధాంతము చేయబడఁగూడదా?” అందు వేమొ యట్లు కాదు. ఆప్రయాజాదులు యజ్ఞప్రకరణమున బఠింపబడి యున్నవి ; యజ్ఞార్థమై నియమింపబడి యున్నవి. ఇట్లుండుటచే వానికి స్వతంత్రఫల ముండుటకు వీలు లేదు. కావున నచ్చట నట్లు సిద్ధాంతము చేయబడెను ; వర్తమానక్రియచేఁ జెప్పబడిన విషయము కూడ విధియే యగునేని యాసిద్ధాంతమునకు విరోధము వచ్చును. కావున “వర్తమానక్రియచేఁ జెప్పబడినవిషయము విధి కానేరదు.” అని సంస్థాపింపబడినది. ఇచ్చట నట్లు లేదు కదా ! మఱియు “యస్య పర్ణమయీ జుహూః” అనుమొదలగువాక్యముకూడ యజ్ఞప్రకరణమునందు లేకున్నను దానికి నాశ్రయము లేకపోవుటచే దానికిఁ జెప్పబడి యున్నఫలము కూడ నర్థవాదమే యని సిద్ధాంతము చేయబడియున్నది. జుహువునకు యజ్ఞముతో నిత్యసంబంధము కల దనుకారణముచేతనే కదా ఈవాక్యమునకును యజ్ఞప్రకరణమునకును సంబంధము వర్ణింపబడినది ; “ఆజుహువు దేనితోఁ జేయబడవలయు ?” అని యాకాంక్ష కలుగఁగా దాని కుత్తరముగ నీవాక్య ముపయోగింపబడినది. ఇట్లుగుటచే నీవాక్యమునకుఁగూడ యజ్ఞముఁగూర్చి చెప్పటయే యభిప్రాయ మని తేలుచున్నది. ఈకారణమువలన నాశ్రయఫలములు రెండు నొక్క వాక్యముచేతనే చెప్పబడిన వని సిద్ధాంతము చేసినచో వాక్యభేదము వచ్చును కావునను ఆశ్రయము లేకున్న వాక్యార్థమే కుదురదు కావునను ఫలముకూడఁ గలుగుటకు వీలులేదు కావునను “ఈవాక్యమునకు

నాశ్రయమును చెప్పటయందే తాత్పర్యము కలదు; ఫలమును చెప్పట యర్థవాదమే" అని సిద్ధాంతము చేయబడవలసి వచ్చినది. ప్రకృతవిషయ మునఁగూడ నిట్లేయజ్ఞప్రకరణసంబంధములేకున్నను యజ్ఞాంగము కాని యోంకార మాశ్రయముగా నుండుటచేతను ఆయోంకారము యజ్ఞాంగమేయైనను బాధ లేకపోవుటచేతను ఉపాసన దేవతాస్వరూప ప్రతిపాదకమేయగుటచే నెట్లును విరోధము లేకపోవుటచేతను "ఇచ్చటి ఫల మర్థవాదము" అని చెప్పటకు వీలు లేదు. మఱియు జుహు వనునది పదార్థము కాని క్రియకాదు. క్రియాసంబంధము లేనికేవలపదార్థమునకు ఫలము సంభవింప దనుట నిస్సంశయమేకదా! కావున గోదోహనాదులకు వలెనే యాయుపాసనలకును అనిత్యత్వమును చెప్పట యుక్తియు క్తమై యున్నది. యజ్ఞమునకు నంగముగా 'చమస' మను నొకపాత్రను విధించి పిదప ఫలసహితముగ గోదోహనమును (పాలు పితుకునట్టిపాత్రమును) ఫలసహితముగ వేదము విధించుచున్నది. పశువృద్ధిని కోరువాడు గోదోహనమునందును బ్రహ్మవర్చస్సును కోరువాడు కాంర్యపాత్రమునందును జలము నుంచవలయు నని విధించుచున్నది. ఇచ్చట గోదోహనాదులకు జెప్పబడినఫల మర్థవాదము కా దనియు వానికి యజ్ఞములతో నిత్య సంబంధము లే దనియు పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమున నిర్ణయింపబడి యున్నది. యజ్ఞాంగముగ విధింపబడినది చమసమే యగుటచేతను గోదోహనము దానిసంబంధమువలన మాత్రమే యజ్ఞమున ప్రవేశించి యుండుటచేతను ఇట్లు సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది. ఇప్పుడు యజ్ఞ ఫలము తనతో పరిపూర్ణసంబంధము లేనిగోదోహనముయొక్క ఫల మును బాధింపనేరదు కదా! మఱియు చంద్రకల్పితో యూపస్తంభ మును నిర్మించినవాడు బలాభివృద్ధి నొందు ననియు బిల్వవృక్షముతో యూపస్తంభమును నిర్మించినవాడు సుఖభోజనము నొందు ననియు వేదమున నొక్కస్థలమున జెప్పబడి యున్నది. ఇదియు నర్థవాదము కాదనియే సిద్ధాంతము చేయబడెను. యూపసంబంధముచేతనే యాబిల్వాదులు యజ్ఞమునందు ప్రవేశించుచున్నవి కదా! ఇట్లయినను వీనికి యూపస్తంభము ప్రత్యేకాశ్రయముగా నున్నది. కావున ఫల మర్థవాదము కానేరదు. జుహువాక్యవిషయ మన్ననో యిట్టిది కాదు. అచ్చట గూడ జుహు వాశ్రయముగ నున్నను అచ్చట "ఈజుహువు దేనితో

చేయఁబడవలయును?” అని యాజుహువునకే యాకాంక్ష కలుగుచున్నది కావున నావాక్యమునందు తాత్పర్యముతో చెప్పఁబడినది పృథమ యీత్వమే యగునుకాని జుహువు కానేరదు. యజ్ఞసంబంధములేక నా పృథమయీత్వము స్థిరపడనేరదు కావున యజ్ఞఫలము తత్ఫలమును బొధించును. బిల్వయూపాదివాక్యములం దన్ననో యూపస్తంభమునకు నియమ మేదియు లేదు. కావున “యూపస్తంభమును దేనితో చేయవలయును” అనునాకాంక్ష కలుగదు. ఇట్లగుటచే యూపము నాశ్రయించి సఫలముగ ఖాదిత్యాదులు (చంద్రకాక్షైతో చేయవలయును అనుమొదలగు నవి) విధింపఁ బడుచున్నవి. ఇట్లగుటచే నీవిధులయందు చెప్పఁబడిన ఫలము లర్థవాదములు కా నక్కఱ లేదు. ప్రకృతమున గూడ నోంకారాదుల నాశ్రయించి యుపాసనలు విధింపఁబడి యున్నవి కావున నీనిఫలము లర్థవాదములు కానేరవు. ఇట్లగుటచేతనే కల్పసూత్రకారులు కూడ నిట్టి యుపాసనలఁ గర్తాంగములనుగా చెప్పలేదు. ఈకారణమువలన నెట్లు చూచినను కర్తలకు నుపాసనలకును నిత్యసంబంధము లేదు.

౨౮. ప్రధానాధికరణము

విషయ సంశయములు :—బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “వది ష్యా మ్యే వాహ మితి వా గ్దధే” “నేను మాటలాడఁగలనుకదా! యని వాగ్నిద్రియము శరీరధారణాభిమానమును పొందెను” అని యారంభించి సర్వేంద్రియములకు క్రమముగ నిట్టియభిమానమే కలిగినట్లును ప్రతిదానికిని మృత్యువువలన తిరస్కారము గలిగినట్లును అలసిపోవుట యనునవియే యాతిరస్కారమునకు స్వరూప మైనట్లును ముఖ్యప్రాణము మాత్రము ఆమృత్యువుచే దిరస్కారమును జేందనట్లును ఈకారణము వలన నది దేహమధ్యమునందలివానిలో నధిక మైనట్లును వర్ణింపఁబడి యున్నది; అగ్నాద్యదిదేవతలలో నెల్ల వాయు వధిక మని స్థాపింపఁబడి యున్నది. ఇట్లే ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును సంపర్గవిద్యయందును ప్రాణవాయువులను గూర్చి చెప్పఁబడి యున్నది. ఈవిషయమును గూర్చి యిచ్చుట విచారింపఁబడును. ఈప్రాణవాయువులకుఁ బరస్పరభేదము

కలదా? లేదా? ధ్యానింపబడవలసిన పదార్థములు రెండూ? కావా? అను సంశయ మిందు నివారింపబడును.

పూర్వ. సంగతులు:—విచారించిన సీరెండు నొక్కటిగనే తోచుచున్నది. రెండును వాయుతత్వమునకుఁ జేరినవియే కదా! తత్వ మొక్కటియై యుండ నిర్లక్షముగ భేదము భావింపబడవచ్చు ననుట యెట్లు? శ్రుతియు సీవిషయమును స్పష్టముగనే చెప్పుచున్నది. శరీరమునందుండుట దేవతలలో నుండుట యను నింతమాత్రమున తత్వము భిన్నము కానేరదనుచున్నది. “అగ్ని ర్వా ద్భూత్వా ముఖం ప్రావిశత్” “అగ్ని హోత్రుడు వాగింద్రియరూపముతో ముఖమును ప్రవేశించెను” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. అగ్ని దేవతలలోని వాడు; వాగింద్రియంబును శరీరములోనిది. ఈరెంటికి నేకరూపము లేకుండిన నగ్నికి ముఖప్రవేశము సంభవింప దనుట నిస్సంశయమే కదా! మఱియు “త ఏతే సర్వ ఏవ సమాః సర్వేనంతాః” “ఈచెప్పబడిన వన్నియు సమానము లైనవే? అన్నియు ఆద్యంతములు లేనివే.” అను మొదలగువాక్యములను విమర్శించి చూచినచు వాయ్వాదులకుఁ గల యంతతత్వము (ఇతరభూతమునకంటె వ్యాపకములై యుండుస్థితి) ప్రాణాదులకు కల దని చెప్పటవలన రెంటికి నభేదమే గానవచ్చుచున్నది. మఱియు నొక్కస్థలమున “యః ప్రాణః స వాయుః” “ప్రాణమే వాయువు” అని స్పష్టముగనే వాయుప్రాణాభేదము ప్రకటింపబడియున్నది. వాస్తవస్థితిలో శరీరమున నుండుట లేకుండుట మొదలగు నవి గుణములుగాని పదార్థములు కావు. అవియు సిద్ధ మైనయొకపదార్థము నాశ్రయించి మాత్రమే యున్నవి. వానికి నొకవేళ భేద మున్నను విశేష్య మగుపదార్థమునకు నట్టిభేద ముండదు. విధిచే నిర్ణయింపబడక మునుపు వచ్చుగుణము లేవియైన నుండినచో నవిమాత్రమే పదార్థమును భేదింపగలవుకాని లేకున్న నట్లు భేదింపనేరవు. “ఇది యీజంతువు” అని నిర్ణయము కాకమునుపు గల శృంగఖురారులు మాత్రమే యీజంతువును భేదింపగలవు కాని పిదప వచ్చినసంజ్ఞాదులు అట్లు చేయనేరవు కదా! గోస్వరూపము తెలియనివానికి మొట్టమొదట “ఇది గోవు” అని యితరజంతువులనుండి గోవును విభాగింపవలసినప్పుడు ఆజాతియందు (గోజాతియందు) మాత్రమే యున్నట్టియు మఱియొకస్థలమున లేనట్టియు

విశేషమును చూపి “ఇది గోవు ఇది మఱియొక జంతువు” అని నిర్ణయింపవలయును గాని పిదప నాగోవులకు నెవ్వ రెన్ని నామములఁ బెట్టెనను అట్లు నిర్ణయింపవలసినపని లేదు. నామభేదములు నిర్ణయమైనపిదప వచ్చిన వగుటచే జాతని భేదింప లేవు. “వీడు మనుష్యుడు” అని తెలిసినపిదప వానిపై నున్న వస్త్రాదులు ఆసంఘమున బరస్పరభేదమును కలిగించగలవా? ఇదియంతయు సర్వానుభవసిద్ధము. ఇట్లే ప్రకృతమునందును అథ్యాత్మాధిదైవభేదములచే (దేహములో నుండుట దేవతలలో నుండుట యను భేదములచే) వాయురూపపదార్థము గాని విద్యగాని భేదింపదు. ఒక్క సంపన్నవిద్యకే ప్రాణంబుచు వాయువును దేవత లని యేర్పడదు. ఇరువురు నొక్కటియే యగుదురు. విద్యాస్వరూపము మొట్టమొదటనే నిర్ణయించబడియున్నది. ఇట్లే ఉపక్రమోపసంహారముల బట్టి చూచినను యీవిషయమే సిద్ధాంత మగుచున్నది. బ్రహ్మదారణ్యాకోపనిషత్తున నుపసంహారమునందు “ప్రాణా ద్వా ఏష ఉదేతి ప్రాణైస్తమేతి” “ఈ సూర్యుడు ప్రాణమునుండియే యుదయించును ప్రాణమునందే యస్తమించును.” అని ప్రాణవాయువుల కభేదమును నిరూపించు వాక్యము కలదు. వాయువు అగ్న్యదిభూతములకంటె విశేష దేశమును వ్యాపించియున్నది కావున సూర్యుడు దానియందే కదా యుదయాస్తమయముల నొందుచున్నాడు. మఱియు “తస్మా దేక మేవ వ్రతంచరే త్యాగ్నిశ్చై వాపాన్యాచ్చ” “ఈకారణమువలన నొక్కవ్రతమునే యాచరింపవలయును. ప్రాణవ్యాపారమును జేయవలయును. అపానవ్యాపారము నాచరింపవలయును.” (ఉచ్ఛ్వాసనిశ్వాసముల నాచరింపవలయు ననుట) అనువాక్యము కూడఁ బైవిషయమునే దృఢపరుచుచున్నది. ఇట్లే ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును “సంవర్గ మొక్కటియే” యని వర్ణించబడి యున్నది కాని భేదము జెప్పబడి యుండ లేదు. ఈకారణములవలన నిచ్చట ప్రాణవాయువు లొక్కటియే యనియు తదుపాసనఁ గూడ నొక్కటియే యనియు సిద్ధాంతముచేయవలయును. పూర్వాధికరణమున ఫలభేదముండుటచే కర్మోపాసనలకు నిత్యసంబంధము లే దని సిద్ధాంతము చేయఁబడెను కాని యిచ్చట దేవతాభేదము లేకపోవుటచే నట్లు చేయఁబడుటకు వీలులేదు.

కలదా ! లేదా ? ధ్యానింపబడవలసిన పదార్థములు రెండూ ? కావా ? అను సంశయ మిందు నివారింపబడును.

పూర్వ. సంగతులు:—విచారించిన నీరెండు నొక్కటిగనే తోచుచున్నది. రెండును వాయుతత్వమునకు జేరినవియే కదా ! తత్వ మొక్కటియై యుండ నిరర్థకముగ భేదము భావింపబడవచ్చు ననుట యెట్లు ? శ్రుతియు నీవిషయమును స్పష్టముగనే చెప్పుచున్నది. శరీరమునందుండుట దేవతలలో నుండుట యను నింతమాత్రమున తత్వము భిన్నము కానేరదనుచున్నది. “అగ్ని ర్వా ద్భూత్వా ముఖం ప్రావిశత్” “అగ్ని హోతుడు వాగింద్రియరూపముతో ముఖమును ప్రవేశించెను” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. అగ్ని దేవతలలోనివాడు ; వాగింద్రియంబును శరీరములోనిది. ఈరెంటికి నేకరూపము లేకుండిన నగ్నికి ముఖప్రవేశము సంభవింపదనుట నిస్సంశయమే కదా ! మఱియు “త ఏతే సర్వ ఏవ సమాః సర్వేనంతాః” “ఈచెప్పబడినవన్నియు సమానము లైనవే ? అన్నియు ఆద్యంతములు లేనివే.” అను మొదలగువాక్యములను విమర్శించి చూచినను వాయ్వాదులకు గల యంతతత్వము (ఇతరభూతమునకంటె వ్యాపకములై యుండుస్థితి) ప్రాణాదులకు కల దని చెప్పుటవలన రెంటికి నభేదమే గానవచ్చుచున్నది. మఱియు నొక్కస్థలమున “యః ప్రాణః స వాయుః” “ప్రాణమే వాయువు” అని స్పష్టముగనే వాయుప్రాణాభేదము ప్రకటింపబడియున్నది. వాస్తవస్థితిలో శరీరమున నుండుట లేకుండుట మొదలగు నవి గుణములుగాని పదార్థములు కావు. అవియు సిద్ధ మైనయొకపదార్థము నాశ్రయించి మాత్రమే యున్నవి. వానికి నొకవేళ భేద మున్నను విశేష్య మగుపదార్థమునకు నట్టిభేద ముండదు. విధిచే నిర్ణయింపబడక మునుపు వచ్చుగుణము లేవియైన నుండినచో నవిమాత్రమే పదార్థమును భేదింపగలవుకాని లేకున్న నట్లు భేదింపనేరవు. “ఇది యీజంతువు” అని నిర్ణయము కాకమునుపు గల శృంగఖురారులు మాత్రమే యీజంతువును భేదింపగలవు కాని పిదప వచ్చినసంజ్ఞాదులు అట్లు చేయనేరవు కదా ! గోస్వరూపము తెలియనివానికి మొట్టమొదట “ఇది గోవు” అని యితరజంతువులనుండి గోవును విభాగింపవలసివచ్చుడు ఆజాతియందు (గోజాతియందు) మాత్రమే యున్నట్టియు మఱియొకస్థలమున లేనట్టియు

విశేషమును చూపి “ఇది గోవు ఇది మఱియొక జంతువు” అని నిర్ణయింపవలయును గాని విదపనాగోవులకు నెవ్వరెన్నినామములఁ బెట్టినను ఆట్లు నిర్ణయింపవలసినపని లేదు. నామభేదములు నిర్ణయమైనవిదప వచ్చిన వగుటచే జాతని భేదింప లేవు. “వీడు మనుష్యుడు” అని తెలిసినవిదప వానిపై నున్న వస్త్రాదులు ఆసంఘమున బరస్పరభేదమును కలిగింపఁగలవా? ఇదియంతయు సర్వానుభవసిద్ధము. ఇట్లే ప్రకృతమునందును అభ్యాష్టాధిదైవభేదములచే (దేహములో నుండుట దేవతలలో నుండుట యను భేదములచే) వాయురూపపదార్థము గాని విద్యగాని భేదింపదు. ఒక్క సంవర్గవిద్యకే ప్రాణంబుచు వాయువును దేవత లని యేర్పడదు. ఇరువురు నొక్కటియే యగుదురు. విద్యాస్వరూపము మొట్టమొదటనే నిర్ణయింపబడియున్నది. ఇట్లే ఉపక్రమోపసంహారములఁ బట్టి చూచినను యీవిషయమే సిద్ధాంత మగుచున్నది. బృహదారణ్యకోపనిషత్తున నుపసంహారమునందు “ప్రాణా ద్వా ఏష ఉదేతి ప్రాణైస్తమేతి” “ఈ సూర్యుడు ప్రాణమునుండియే యుదయించును ప్రాణమునందే యస్తమించును,” అని ప్రాణవాయువుల కభేదమును నిరూపించు వాక్యము కలదు. వాయువు అగ్న్యధిభూతములకంటె విశేషదేశమును వ్యాపించియున్నది కావున సూర్యుడు దానియందే కదా యుదయాస్తమయముల నొందుచున్నాడు. మఱియు “తస్మా దేక మేవ వ్రతంవరే త్ప్రాణ్యా చైష వాపాన్యాత్తు” “ఈ కారణమువలన నొక్కవ్రతమునే యాచరింపవలయును. ప్రాణవ్యాపారమును జేయవలయును. అపానవ్యాపారము నాచరింపవలయును.” (ఉచ్చాస్వసనిశ్వాసముల నాచరింపవలయు ననుట) అనువాక్యము కూడఁ బైవిషయమునే దృఢపరుచుచున్నది. ఇట్లే ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును “సంవర్గ మొక్కటియే” యని వర్ణించబడి యున్నది కాని భేదము జెప్పబడి యుండ లేదు. ఈ కారణములవలన నిచ్చట ప్రాణవాయువు లొక్కటియే యనియు తదుపాసనఁ గూడ నొక్కటియే యనియు సిద్ధాంతము చేయవలయును. పూర్వాధికరణమున ఫలభేదముండుటచే కర్మోపాసనలకు నిత్యసంబంధము లే దని సిద్ధాంతము చేయఁబడెను కాని యిచ్చట దేవతాభేదము లేకపోవుటచే నట్లు చేయఁబడుటకు వీలులేదు.

అ-౩. పా-౩. సూ-౪౩.

అవతారిక:—అని యిట్లు ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౪౦౩. ప్రదానవ దేవ త దుక్తం. ౩. ౩. ౪౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పగూడదు. శ్రుతియందు వాయుప్రాణములు వేటువేటుగా జెప్పబడియుండుటవలన వానిని భిన్నము లనియే భావింపవలయును. ఉపాసన యభిన్న మనువిషయమున మాకు వివాదము లేదు; గుణభేదమువలన దదాశ్రయ మగుపదార్థమునకు భేదము కలుగదనువిషయమునగూడ మావివాదము లేదు. అయినను ఇచ్చట మాత్రము దేవతాభేదము నవశ్య మంగీకరించి తీరవలయును. ఇచ్చట ధ్యానార్థమై మాత్రమే గుణభేదము (అధ్యాత్మాధిదైవభేదము) చెప్పబడియున్నది. అగ్నిహోత్ర మొక్కటియే యైనను ప్రాతస్సాయంకాలభేదములచే దానియందు భేదప్రవృత్తి కలుగునట్లు ఇచ్చటగూడ విద్యయొక్క టియేయైనను భేదప్రవృత్తి కలుగవచ్చును. ఇట్లు లేకున్న నాశ్రుతియే నిరర్థకము కావలసి వచ్చును కదా! ఇది యుక్తము కాదు. ఈకారణమువలన నవశ్యముగ దేవతాభేదము నంగీకరింపవలయును.

“వాయుప్రాణములకుఁ దత్వ మొక్కటియే యగుటచే నిది యుక్తము కా దంటినికదా” యనియెడ వేమొ యది యొకదోషము కాదు. తత్వమొక్కటియే యైనను స్థితిభేదము నాశ్రయించి భేదము నుపదేశింపవచ్చును; అట్లే యుపాసనను గూడ నాచరింపవచ్చును. ప్రాణము శరీరములో నుండునది. వాయువు సర్వవ్యాపకము కదా! మఱియు నుపసంహారవాక్యము కూడ తత్వాభేదము నాశ్రయించియే ప్రవర్తింపవచ్చును. ఇంతమాత్రమున నది ప్రాణవాయువులకు నభేదమును స్థాపింపవలయునా? “న యతైషాం ప్రాణానాం మధ్యమః ప్రాణ ఏవ మేతాసాం దేవతానాం వాయుః” “ఇంద్రియములలో ముఖ్యప్రాణ మెట్లు శ్రేష్ఠమో అట్లే దేవతలలో వాయువు శ్రేష్ఠము” అను నుపమానమును విమర్శించిన భేదముకూడ శ్రుతికిఁ దాత్పర్య మనియే తేలుచున్నది. మీ రన్నట్లు ఉపసంహారము అభేదమే యగునేని యీశ్రుతికిని దాని

కిని విరోధము వచ్చును. ఈవిరోధమును పరిహరించుటకై కూడ పైన వర్ణించినట్లే యుపసంహారవాక్యమున కర్థము చెప్పవలయు నని తోచుచున్నది. వేదమున నొక్క యక్షరమైన నీప్రమాణము కాఁగూడదు; ఉపసంహారవాక్యమునే ప్రధానమును గావించిన నుపమానవాక్యమునకు దాత్పర్యముండదు. ప్రకరణమునకు నభేదము తాత్పర్యమైయుండ నడుమ భేదము జెప్పబడిననుట యప్రామాణికమే యగును కదా! ఇట్లే “ఏకమేవ వ్రతం చరేత్” అను శ్రుతికి గూడ నర్థము చెప్పవలయును. ఈశ్రుతియు తాత్త్వికాభేదమును బట్టి ప్రవర్తించినదియే “ఏవ” యను * నవధారణ మున్నను అది ప్రాణవ్రతమును మాత్రమే విధించును కాని వాయువ్రతమును నిషేధింపదు. అంతమునందు “లేనో ఏతస్యై దేవతాయై సాయుజ్యం స లోకతాం జయతి” “ఉపాసకుండు ఈదేవతయొక్క సాయుజ్యమును పొందును. ఆదేవతయొక్క లోకమును జెందును” అని చెప్పబడియుండుటచే నీవిషయమే స్పష్టమగుచున్నది. అగ్నైదిదేవతలకంటె వ్యాపక మగుటచే వాయువే దేవతాశబ్దముచే జెప్పబడుచున్నది. “సై పా న స్త మితా దేవతా య ద్వాయుః” “వాయువే అస్తమానము లేనిదేవత” అని శ్రుతియే యీవిషయమును బోధించుచున్నది. ఉపక్రమమునందును “అథాతో వ్రత మిమాంసా” “ఇక వ్రతమును విచారించుము” అని యారంభించి వాగాదీంద్రియములకు సంబంధించిన వ్రతములు భగ్నవ్రతము లని నిర్ణయించి వాయుప్రాణవ్రతముల నభగ్నవ్రతములుగా నిర్ధారణ చేసి యంతము వఱకు వానిని గూర్చియే చెప్పబడి యున్నది. పైన జూపబడియున్న యవధారణ మీవిషయమునే ప్రకటించును. వాగాదివ్రతములు భగ్నవ్రతము లనియు వానిని విడిచి యభగ్నవ్రత మగుప్రాణవ్రతమును మాత్రమే యాచరింపవలయు ననియు నిర్ధారణ చేయును. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును “తౌ పా ఏతౌ ద్వౌ సంవర్గౌ వాయురేవ దేవేషు ప్రాణః ప్రాణేషు” “దేవతలలో వాయువును యింద్రియములలో ప్రాణంబు నను నీరెండును సంవర్గములు” అని వాయుప్రాణములకు భేదము చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే తత్త్వభేదము లేకున్నను

విద్యాభేదము లేకున్నను ధ్యానార్థవై: దేవతాభేద మంగీకరింపబడవలసినదే.

దీనికి గర్త కాండమునందు దృష్టాంతము కలదు. “ఇంద్రాయ రాజే పురోడాశ మేకాదశ కపాల మింద్రా యాధిరాజా యేంద్రాయ స్వరాజ్ఞే” “రాజైన్ద్రాయ అధిరాజైన్ద్రాయ స్వరాజైన్ద్రాయ నింద్రునకు పదునొకండు మూకుండలతో పురోడాశము నొసంగవలయును” అని మూడుపురోడాశ ప్రదానములచే నొప్పదగిన యిష్టి యొకటి వేదమున నుపదేశింపబడియున్నది. “సర్వేషా మభిగమయన్” “పురోడాశముల నొక్కమాత్రే గ్రహింపవలయును” అని కూడ తద్విధానము వర్ణింపబడియున్నది. ఈవాక్యములను విమర్శించి చూచిన మూడు హవిస్సుల నొక్కమాత్రే హోమము చేయవలయు ననియే తోచుచున్నది. ఇంద్రు డొక్కడే దేవత; హవిస్సులు మాత్రము మూడుగా నున్నను అవియన్నియు నొక్కమాత్రే గ్రహింపబడవలసినవి. గ్రహించుటయు హోమార్థమే కావున గ్రహణమువలెనే హోమము కూడ నొక్కమాత్రే యాచరింపబడవలసి యగునేమో యని సంశయ ముదయించుచున్నది. పూర్వ మీమాంసాశాస్త్రమున సీసంశయ మీక్రిందివిధముగ నివారింపబడెను. ఇష్టిస్వరూపము నిర్ణయింపబడక మునుపే (యింద్రుడు) రాజాధిరాజ స్వరాజగుణభేదములతో గ్రహింపబడెను కావున నిచ్చట దేవత యొక్కటియే యనుటకు వీలులేదనియు *యాజ్ఞానువాక్యములు వ్యత్యాసముగ (అనగా నొకహోమమునందు యాజ్ఞగా నుండునది మఱియొక హోమమునం దనువాక్యగాను ఒకహోమమున ననువాక్యగా నుండునది మఱియొక్కచోట యాజ్ఞగాను) విధింపబడియుండుటచే హోమములు నైక్యము నొందనేర వనియు వర్ణింపబడి యున్నవి. ఇట్లే యిచ్చటకూడ దత్వ మభిన్నమే యైనను ధ్యానము చేయఁగిన యంశములు (అథ్యాత్మికత్వాధిదైవికత్వములు) భిన్నము లగుటచే దేవతాభేదము కలుగును. విద్యాస్వరూపనిర్ణయమునకు బూర్వమే గుణభేద ముండుటచే గర్త కాండమునందు (వైన వర్ణింపబడిన యిష్టియందు) కర్తాభేదము కలదు గాని యిచ్చట మాత్ర మట్లు లేకపోవుటచే విద్యాభేదము లేదు.

* యజ్ఞ యని చెప్పినదిదేవ పరింపబడుమంత్రము యాజ్ఞ యనియు, అను బ్రాహ్మి యని చెప్పినదిదేవ పరింపబడుమంత్ర మనువాక్య యనియు జెప్పబడును.

ఇంతమాత్రమున దేవతలు కూడ నైక్యము నొంద నక్కఱలేదు. ఉపక్రమోపసంహారాదులను విమర్శించిన “విద్యయొక్కటియే” యని తేలుచున్నది. ధ్యానవిధిని నిరూపించువాక్యములను విమర్శించిన దేవతాభేదంబును స్పష్టమగుచునే యున్నది. శ్రుతిస్రామ్యాములన సీరెంటిని కూడ నంగీకరింపవలసినదియే. అగ్నిహోత్ర మొక్కటియే మైనను సాయుప్రాశఃకాలములయందు వేర్వేరుగ తదుపాసన ప్రవర్తింపబడుచున్నట్లు భిన్నక్రమములు ననువర్తింపబడుచున్నట్లు ఇచ్చటకూడ ననువర్తింపబడవచ్చును. “నానావా దేవతా పృథగ్గానాత్” “జ్ఞానభేదమువలన దేవతాభేదము కలుగును” అని సంకర్షణసూత్రమునందును నిర్ణయింపబడియున్నది. కావున నిస్సంశయముగా వాయుప్రాణములును వేటువేటుగనే కలుగవచ్చు నను నింతమాత్రమున పోలికగైకొనియే “ప్రధానవత్” అను దృష్టాంతము సూత్రకారునిచే జెప్పబడెను. ఇంతయే గాని దృష్టాంతదారాంతికములకు సంపూర్ణసామ్యములేదు. అట్లుండవలసిన పనియొట్టి లేదు కదా!

౨౯. లింగభూయస్త్వాధికరణము

విషయ సంశయములు:—వాజసనేయశాఖయందు అగ్నిరహస్యమున నొక్కవిషయము కలదు. “నైవ వా యద మగ్రేస దాక్షీత్” “ఈప్రపంచ మంతయు సృష్టికే బూర్వమున సద్రూపము గాకుండెను. (ఇంద్రియములకు గోచరము కాకుండె నట)” అని యారంభించి యచ్చట సృష్టి చెప్పబడి యున్నది. మనఃసృష్టి చెప్పబడినవిదప నింద్రియ సృష్టి వర్ణింపబడినతర్వాత నుపాసనార్థమై కల్పితము లగునగ్నులు కొన్ని చెప్పబడి యున్నవి. పురుషనియాయున్న నూటుపంపత్సరములు; (ముప్పదియాటువేల దినములు) ప్రతిదినమునందును జనించు చిత్తవృత్తులనేకముగ భావించి దాని నగ్నిగా కల్పించి “అగ్నులు ముప్పదియాటువేలు” అని చెప్పబడి యున్నది. ఒక్కొక్క యింద్రియముయొక్క

వృత్తుల నిట్లే భావించి యగ్నులుగఁ గల్పింపఁబడి యున్నవి. “తత్త్వత్ త్రింశత్సహస్రాణ్యపశ్య దాత్తనోఽగ్ని నర్కాన్త నోమయాన్తనశ్చి తః” “సృజింపఁబడినపదప నామనస్సు తనచేఁ గూర్పఁబడినట్టియు తానే స్వరూపముగఁ గలిగినట్టియు తనవృత్తులే యను నగ్నుల ముప్పదియారు వేలను చూచెను” అనియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. వాగాదీంద్రియము లను గూర్చియు నిట్లే చెప్పఁబడి యున్నది. ఇట్లు చెప్పటచే నీయగ్ను లుపాసనార్థమై చెప్పఁబడె నని స్పష్ట మగుచున్నను, ప్రకరణము కర్తృప్రక రణ మగుటచే “ఈయగ్నులకుఁ గర్తృతో సంబంధ ముండునేమో” యను సంశయము జనించును. ఆసంశయ మిందు నివారింపఁబడును.

అ-3. పా-3. - సూ ౪౪.

అవతారిక:—పై విషయమును విచారించి “యాయగ్నులు స్వ తంత్రములే కాని కర్తృకు సంబంధించినవికావు” అనువిషయమును నిర్ణ యించుటకై మొట్టమొదట సిద్ధాంతము నుపక్రమించుచున్నాఁడు.

౪౦౪. లింగభూయస్త్యా త్తద్ధి బలీయ

స్తదపి. ౩. ౩. ౪౪.

తాత్పర్యము:—ఈయగ్నులు బుద్ధకల్పితములే యగుటచే నుపాస నకై స్వతంత్రముగ జెప్పఁబడినదే యగును కాని కర్తాంగములు కానేరవు. ఈవిషయమును నిరూపింపజాలులింగము లనేకము లాబ్రాహ్మణమునందుఁ గలవు. ఆయగ్నులనుగూర్చి చెప్పు నొకస్థలమున “తద్వత్క్రిం చేమా ని భూతాని మనసా సంకల్పయన్తి తేషా మేవ సా కృతః” “జంతువు లు ఏదేసంకల్పము నాచరించునో అవియే ఆయగ్నులకు స్వరూపము” అని పయిన వర్ణింపఁబడినవిషయము స్పష్టముగనే భోధింపఁబడుచున్నది. మఱియొకస్థలమునందును “సర్వాదా సర్వాణి భూతాని చిన్మంతి” “ఆయగ్నులు యింద్రియవృత్తిరూపములే యగుటచే వీనిని సర్వజంతు వులును సర్వకాలములయందును కూర్చుకొనుచునే యున్నవి” అనియు నీవిషయమే దృఢము చేయఁబడి యున్నది. ఇట్టిగురుతు లనేకము లుండు టచే నాయగ్నులు స్వతంత్రములే యని చెప్పటయే యుక్తియు క్తము

కర్మప్రకరణమున నివి చెప్పబడిన వనుట యొక్కటయే కదా మీకు నాధారము! ఈలింగము ప్రకరణమునకంటె బలవత్తరము. ప్రకరణ సంబంధమాత్రమువలన వచ్చినసిద్ధాంతమును బాధింపగలదు. “శ్రుతి లింగవాక్య ప్రకరణస్థానసమాఖ్యానాం సమవాయే పాతదౌర్బల్య మర్థవిప్రకర్షాత్” “శ్రుతి స్పష్టముగ విషయమును బోధింపగలపదము గురుతు వాక్యము ప్రకరణము పాతక్రమము పేరు అనునది యొక్కచో గూడనేని వెనుకవెనుక నున్నవానికంటె ముందుముందుగ నున్నవి బలవత్తరము లగును” అని యీవిషయము పూర్వమీమాంసాశాస్త్రము నందు ప్రకటింపబడి యున్నది. ప్రకరణము లింగమునకంటె వెనుక నున్నదియే కదా! కావున నిర్వివాదముగ నీయిగ్గులు స్వతంత్ర ములే.

అ-౩. పా-౩. సూ-౪౫.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును వృధాపఱచుటకై రెండుసూత్రము లచే బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాడు.

౪౦౫. పూర్వవికల్పః ప్రకరణా త్స్య త్క్రియా మానసవత్. ౩. ౩. ౪౫.

తాత్పర్యము:—పైన చేయబడిన సిద్ధాంతము యుక్తియుక్త మైనది కాదు. ఆ బ్రాహ్మణమునందు మొట్టమొదట గర్తకు సంబంధించినయగ్ని చెప్పబడియున్నాడు. ఈకారణమువలన నీయిగ్గులు గూడ తద్దేదములే కావలయును. ఒకప్రకరణమున నొకవిషయమును గూర్చి చెప్పుచు నట్లనడుమ నాకస్తికముగ మఱియొకవిషయమును గూర్చి చెప్పుట యెందైన గలదా? “లింగము ప్రకరణమునకంటె బలవత్తర మనియు, దదనుపారముగ సిద్ధాంతము గావింపవలయు ననియు, అది యగ్ని స్వాతంత్ర్యమునే ప్రకటించుచున్నది, యనియు జెప్పియున్నాము కదా!” యనియెడవేమొ వినుము. నీవు చూపిన లింగమునకుఁ బ్రకరణ మును బాధించుపామర్థ్యము లేదు. ఎట్లనిన—

సామర్థ్య మనియు అన్యార్థదర్శన మనియు లింగము రెండువిధములు. అందును శబ్దగత మనియు నర్థగత మనియు సామర్థ్యము కూడ రెండువిధములు. శబ్దగత మనఁగా శబ్దశక్తివలన నొకవిషయమును బోధించునది. అపూర్వము లగుదేవతానామముల బోధించుమంత్రము లన్నియు సామాన్యముగ నీజాతిలో చేరినవే. అర్థగత మనఁగా నర్థముచే నొకవిషయమును స్థిరపరుచునది. పదార్థసంఖ్యను దెలిసికొనుటకు నుపయోగించువచనాదులన్నియు నీజాతియందు జేరినవే. ఈరెండువిధములుగ నర్థనిర్ణయమును గావించునదియే సామర్థ్య మనఁబడును. ఈలింగము మాత్రము స్వతంత్రముగఁ బ్రకరణమును బాధింపఁగలుగును. మీరు వైనుదహరించినలింగము నీజాతిలోఁ జేరనేరవు. అచ్చట స్వతంత్రముగ నగ్నుల స్వాతంత్ర్యమును దెలుపుశబ్దార్థము లేవ్వియు లేవు కదా! మఱియు నన్యార్థదర్శన మనఁగా మఱియొక ప్రమాణముచే స్థిరపరుపఁబడిన యర్థమును దృఢముచేయునది ఇదియుఁ బ్రమాణబలముచే నొక్కొక్కసమయమునఁ బ్రకరణమును బాధింపవచ్చును కాని ప్రకృత లింగములు మాత్రమాజాతిలోఁ గూడఁ జేరినవిగాఁ దోపలేదు. ఇచ్చట “అగ్నులు స్వతంత్రములు” అనువిషయము మఱియొక ప్రమాణముచే స్థిరపరుపఁబడి యుండలేదు కదా! ఇట్లుగాక వీని నీజాతిలో జేర్చినను మీసిద్ధాంతము నిలువదు. ఇవియు లింగములే కావునను సామర్థ్యరూపములు కాకపోవుటవలనను ఈరెండవజాతిలోఁ జేర్పఁబడవచ్చును గాన నింతమాత్రమున మీకు గలుగునుపకార మెద్దియు లేదు. అన్యార్థదర్శనలింగములు స్తోత్రరూపములుగాఁగూడ నుండవచ్చును. బలవత్ప్రమాణసిద్ధ మగువిషయమును దృఢముచేయుటకు స్తుతియైనను జాలును కదా! ఇట్లే ప్రకృతిలింగములును స్తుతిమాత్రము లైనచో మీకు నుపయోగ ముండదు. స్తుతివాక్యములు విధితో నేకవాక్యములే యగుటచేఁ బ్రకరణార్థమును మాత్రమే నుతింపఁగలవు కాని భిన్నార్థమును కాదు కదా! ఇట్లుగట్లే నీయగ్నులు బుద్ధికల్పితములేయైనను క్రియతో సంబంధించునవియే కావలయును. ప్రకరణమిట్లే బోధించుచున్నది కదా!

కర్తృకాండమున నిట్టిదృష్టాంతము కలదు. మనోమయ మగువిషయము కర్తృతో సంబంధించు ననుటకు నిదర్శనముకలదు. దశరాత్ర మను యోగమును వర్ణించునప్పుడు వేదము మానసిక క్రియ నొక్కదాని గర్తాం

గముగ నుపదేశించి యున్నది. పదియవదివమునందు ప్రజాపతికై చేయఁ బడవలసినకర్త యొక్కటి కలదు. అది సోమదానము. అందు భూమిని పాత్రము గాను సముద్రమును సోమరసము గాను భావింపవలయు నని శ్రుతి విధించుచున్నది. అప్పుడు చేయవలసిన తక్కిన క్రియల నన్నిటిని మానసికములనుగానే చేయవలయు నని బోధింపుచున్నది. ఈమానస క్రియలన్నియుఁ గర్మాంగములే యని పూర్వమీమాంసాకారులు నిర్ణయించి అట్లే యిచ్చట గూడ నగ్నిభావనారూపము లగు నీమానస క్రియలఁ గర్మాంగములనుగానే నిర్ణయించి తీరవలయును.

౪౦౬. అతిదేశా చ్చ. ౩. ౩. ౪౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు “పట్ త్రింశత్సహస్రాణ్యగ్న యోఽర్కాస్తేషా మేకైక ఏవ తావా న్యావా ససౌ పూర్వః” “ఈచెప్పబడిన ముప్పదియాఱువేలయగ్నులును పూజనీయులే. వీరిలో ప్రతివాఁడును మొట్టమొదటివానితో నన్నివిధములలోను సమానుఁడే (మొట్టమొదటివాఁడు కర్తార్థమై చెప్పబడినయగ్ని)” అని కల్పితాగ్నులకును వాస్తవాగ్నియొక్క ధర్మములే చెప్పబడి యున్నవి. కల్పితాగ్నియందు వాస్తవాగ్నిధర్మము లతిదేశింపబడి యున్నవి. సంబంధమేమియు లేకున్న నిట్లు చేయుటకు వీలు లేదుకదా! కర్తతో సంబంధించుట యనునది తప్ప నితరవిధ మగుసంబంధము కూడ వీనికి (కల్పితవాస్తవాగ్నులకు) నుండుటకును వీలు లేదు కదా! కావున దీనిని పట్టి చూచినను కల్పితాగ్నులు కర్తతో సంబంధించు ననుట దృఢ మగుచున్నది.

సంగతి:—పూర్వాధికరణమునందు పరస్పర విరుద్ధధర్మములతో నేకధ్యానము సంభవింపదు కావునఁ దదర్థమై దేవతాభేదము స్థాపింపబడెను. కాని యిచ్చటమాత్ర మట్లు కాదు. వైన నిరూపింప బడిన హేతువులవలన కల్పితాగ్నులు సహితము కర్తమునఁ జేరు నని తేల్చబడి యున్నది. ఇచ్చట పరస్పరభిన్న ములుగాఁగాన వచ్చుచున్నను దేవత లభిన్నములే యైనవి; పూర్వాధికరణయుక్తి యంతగా మేలైనది కాదు.

అ-3. పా-3. సూ-౪౭.

అవతారిక :— అని యిట్లు ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించు చున్నాడు.

౪౦౭. వి ద్వైవ తు నిర్ధారణాత్. ౩. ౩. ౪౭.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు. కల్పితాగ్నులు స్వతంత్రములే యని శ్రుతియే స్పష్టము చేయుచున్నది. “తే హైతే విద్యాచిత ఏవ విద్యయా హై వైత ఏవం విద శ్చితా భవంతి” “ఈయజ్ఞాలు విద్యచేత మాత్రమే కూర్పబడునవి. ఈవిధముగ నెవ్వఁ డెటుంగునో వానివిద్యచేతనే (ఉపాసనచేతనే) యవి కూర్పబడినవి యగును” అని యీవిషయమును గూర్చి శ్రుతి చెప్పుచున్నది. కర్త సಂಬంధ మేమియు లే దని దీనిచే స్పష్ట మగుచున్నది కదా!

౪౦౮. దర్శనా చ్చ. ౩. ౩. ౪౮.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవిషయమును నిరూపించుటకై లింగములు కల వని “లింగభూయస్త్యాత్. ౩. ౩. ౪౮.” అనుస్థలమున నిదివఱకే వివరించి యున్నాము.

అ-3. పా-3. సూ-౪౯.

అవతారిక:—“ఈరెండుసూత్రములయందును చెప్పబడిన హేతువులు యుక్తియుక్తములు కావు. ‘అవిద్యోచిత ఏవ’ అను నవధారణ శ్రుతికాని ‘ఏవంవిద శ్చితా భవంతి’ అని కల్పితాగ్నులకు పురుషసంబంధమును తేల్పువాక్యముగాని ప్రకరణమును బాధింపనేరవు. అవధారణ శ్రుతి బాహ్యసాధనములను కూడ నిషేధించి యుండవచ్చును; ఈకల్పితాగ్నుల నుపాసించుటకు (సేవించుటకు) విద్యకంటె నితర మగు సాధనము లేదు’ అని చెప్పవచ్చును. కదా! ఇఁక వాక్యంబును అన్యార్థదర్శనమే యగుటచే బ్రమాణాంతరమువలన సిద్ధ మగు పదార్థమును గూర్చి చెప్పవలసినదియే యగుటచే స్వతంత్రముగఁ గల్పితాగ్నులకు వచ్చుకర్త శేషత్వమును నివారింపఁజాలదు. లింగమునుగూర్చి యిదివఱకే సవిస్తరముగఁ

జెప్పియున్నాము. ఇట్లుండ నేయాధారమును గైకొని ప్రకరణమును బాధింపబోవుచున్నారా?” అనిన జెప్పచున్నాడు.

౪౦౯. శ్రుత్యాదిబలీయస్త్యాచ్చనబాధః.

౩. ౩. ౪౯.

తాత్పర్యము:—కేవలప్రకరణము నాశ్రయించి “మనశ్చిదాద్య గ్నులు స్వతంత్రములు కావు” అని చెప్పట యుక్తము కాదు. పై నుదహరింపబడిన శ్రుతిలింగవాక్యములు ప్రకరణమును బాధించి మాయభిప్రాయమును స్థిరము జేయును. శ్రుతిలింగసూత్రము విమర్శించి చూచిన ప్రకరణమునకంటె శ్రుతిలింగవాక్యములు మూఁడును బలవత్తరములే కదా! అన్యార్థదర్శనము లగునవి యొకవిధి నపేక్షించి యుండుటచే ప్రకరణమును బాధింపలేకున్నను యీశ్రుతిలింగాదులు బాధింపవచ్చును. విచారించి చూచిన వీనియందు విద్యుద్దేశ మున్నట్లు గానవచ్చుట లేదు కదా! ఇవి స్వతంత్రముగ నొకానొక భిన్నవిషయమును బోధించుచున్నవి యనుట స్పష్టముగ నున్నది. * “వచనాని త్వభూర్వత్వాత్” అనున్యాయము ననుసరించి వీనియందు విధియొక్కటి కలదనియే యూహింపవలసి యున్నది. ఈకారణమువలన వీనియం దేయేయర్థము చెప్పబడెనో దానిదాని నట్లే యంగీకరింపవలయును.

“విద్యాచిత ఏవ” అనునది శ్రుతి. ఇందు అవధారణము కలదు. కావున “మనశ్చిదాద్యగ్నులు ఉపాసనకై జెప్పబడినవేకాని కర్తతో సంబంధించునవి కావు” అనుట స్పష్ట మగుచున్నది. ఇట్లు కాకున్న నాయవధారణశ్రుతికి బాధ కలుగవలసి వచ్చును. “అది బాహ్యార్థనిషేధమును చేయుటకై ప్రవర్తించె నంటిని కదా!” యనియొకవేము యది

* “వచనాని త్వభూర్వత్వాత్” అనున్యాయమునకు “అతిప్రసిద్ధమై మఱియొక ప్రమాణముచే దెలియబడనిదై యుండువిషయమున కేవల శ్రుతిని మాత్రమే యాధారము చేసి తక్కిన లింగాదుల బాధించి సిద్ధాంతము జేయవలయును. శబ్దప్రమాణ మభూర్వవిషయములను బోధించుటకై ప్రవర్తించునదియే కదా” అని యభిప్రాయము. ఈన్యాయము ననుసరించి వర్తమానక్రియ లున్నస్థలములయందు గూడ నభూర్వార్థమును చెప్పవచ్చుదు విధిని కల్పింపవచ్చును.

సంభవింపదు. “విద్యాచిత్తః” అని కేవలవిద్యను గ్రహించుటచేతనే బాహ్యసాధనములు తొలగి పోయినవి ; విద్యచేత మాత్రమే యీగున శ్చిదాద్యగ్నులు కూర్చుబడవలయు నని తేలినది. ఇట్లుండ నీక నీవిషయమును నిర్ణయించుటకై ప్రత్యేకముగా నవధారణ మేల ? ఈకారణము వలన నాయవధారణముచే నిషేధింపబడవలసినయర్థము వేలుగనే యుండి తీరవలయు నని తోచుచున్నది. మనశ్చిదాద్యగ్నుల సంపాదించుటకు బాహ్యసాధనములతో బని లే దని తెలిసినను “ఈయగ్నులకు కర్తతో సంబంధ ముండునేమో” యనుసంశయము ప్రకరణబలమున గలుగును. దశరాత్రయాగమునందు గల మనోమయవిధానములను మీరేదృష్టాంతముగఁ జూపియున్నారు కదా ! కావున దానిని నివర్తింపఁ జేయుటయే యీయవధారణమునకు విషయ మని నిర్ణయింపవలసి యున్నది. ఇట్టినిర్ణయము లేకున్న నిర్ధకముగ నీశ్రుతి బాధింపబడవలయును కదా ! కావున శ్రుతిచే నగ్నిస్వాతంత్ర్యము దృఢపరుపబడెను.

“సర్వదా సర్వాణి భూతాని చిన్వంతి” అనునది లింగము. “మనశ్చి తాద్యగ్నులు సర్వకాలములయందు సంపాదింపబడుచునే యుండును.” అని యీలింగము తెలుపుచున్నది. ఈకారణమువలన కాషీతక్తి బ్రాహ్మణోప నిషత్తునందలి యొకానొకసందర్భమునందు నిర్ణయించినట్లు ఇచ్చటఁగూడ విద్యకు స్వాతంత్ర్యమునే నిర్ణయింపవలయును. ఆయుషనిషత్తునం దొక స్థలమున వాక్పాణిముల నగ్నులుగా నిరూపించి చెప్పి వానియందు పరస్పరము హోమమును జెప్పి “ఏతే అనంతే అమృతే ఆహుతీ జాగ్రచ్చ స్యపం శ్చ సతతం జాహోతి” “ఈయాహుతులు రెండును ఆద్యంతములు లేనివి. అమృతమయము లైనవి. వీనిని జాగ్రదవస్థయందును స్వప్నావస్థయందును కూడ సర్వకాలములయందును పురుషుఁ డాచరించుచునే యుండును. (వాక్పాణిములకుఁ గలసంబంధ మిట్టిదియే కావున నిట్లు చెప్పబడెను.)” అని యాహోమమునకు సాతత్యమును (అవిచ్ఛిన్నత్వమును) శ్రుతి చెప్పుచున్నది; అచ్చట విద్యాస్వాతంత్ర్యము కూడ నిర్ణయింపబడి యున్నది. ఇచ్చటఁ గూడ నిట్లే నిర్ణయింపబడవలయును. అగ్నులకు క్రియాసంబంధమే యుండునేని ఇట్టియవిచ్ఛిన్నత్వమును సంభవింపదు. కర్తప్రయోగ మల్పకాలమునకే ముగియును కదా ! కావున నీలింగమునకుఁ గూడ నగ్నిస్వాతంత్ర్యమును స్థాపించుటయందు సామ

ర్థము కలదు. “ఇది యర్థవాదము కాఁగూడదా?” అనియెడవేమొ వినుము. విషయము శ్రుతిలింగాదులచే విస్పష్టముగ విశదము చేయఁబడి యుండునేని యప్పుడు దానినిఁగూర్చి సామాన్యముగ జేయఁబడినప్రస్తావము లర్థవాదము లగును కాని యిచ్చట నట్లు కానేరదు. ఇచ్చట మన శ్చిత్తాద్యగ్నులనుగూర్చి స్పష్టముగా వర్ణించు శ్రుతిలింగాదులు లేవు కావున కేవలవర్ణనమునుబట్టియే సర్వము నూహింపఁబడవలసి యున్నది. ఈకారణమువలన నీలింగ మర్థనిర్ధారకమే యగును కాని యర్థవాదము కానేరదు. ఈవిధముగనే “త ద్య త్కించేమాని భూతాని మనసా సంకల్పయంతి తేషా మేవ సాకృతః” అనులింగముకూడ సర్థనిర్ధారకమే యగును. అదియు నితర శ్రుత్యాదులచే నిరూపింపఁబడని విషయమును గూర్చియే చెప్పుచున్నది కదా! కావున నీలింగములసామర్థ్యమువలనఁ గూడ నగ్నిస్వాతంత్ర్యమే స్పష్ట మగుచున్నది.

ఇట్లే “ఏవం విదే” అని యగ్నులకు పురుషసంబంధమును తెల్పు వాక్యముకూడ నీవిషయమునే స్పష్టము చేయుచున్నది. లింగములవలెనే యిదియు నన్యశ్రుత్యాద్యనిరూపితపదార్థమును చెప్పనదియే కావున స్వాతంత్ర్యము కలదియే. ఈకారణమువలన దీనియర్థమునుఁగూడ యథా శ్రుతముగానే గ్రహింపవలయును. అట్లు గ్రహించిన నీమనశ్చిదాద్యగ్నులు ప్రత్యేకపురుషసంబంధము కలవి యగుటచే స్వతంత్రములే యగును. కావున నెట్లు చూచినను అగ్నులు స్వతంత్రములే.

అ-౩. పా-౩. సూ-౫౦.

అవతారిక:—ఈవిషయమును నిర్ణయించుటకై మఱియొకకారణమును చెప్పుచున్నాఁడు.

౪౦౦. అనుబంధాదిభ్యః ప్రజ్ఞాంతర

పుథక్త్వవ దృష్ట శ్చ తదుక్తమ్. ౩. ౩. ౫౦.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవిషయమును నిర్ణయించుటకు ననేక హేతువులు కలవు. ఎట్లును ప్రకరణము నాశ్రయించుటకు వీలు లేదు. మనశ్చిదాదులనుగూర్చి చెప్పునప్పుడు వేదము కర్తాంగముల నన్నిటిని

మనోవ్యాపారములచేతనే కల్పించుచున్నది. “మన సై వాధీయంత మన సాచీయంత మనసైవ గ్రహా అగ్రహ్యాంత మన సాఽస్తువ న్నన సాఽశం సన్య త్కించ యగ్నే కర్తృక్రియతే యత్కించ యజ్ఞీయం కర్తృ మన సైవ తేషు త న్ననోమయేషు మనశ్చిత్సు మనోమయ మేవ క్రియతే” “మనస్సుచేతనే ఆధానము చేయవలయును. అగ్నులఁ గూర్పవలయును. పాత్రముల గ్రహింపవలయును. స్తోత్రముచేయవలయును. ప్రశంసింపవల యును. మఱియు యజ్ఞమున తదంగము లగుకర్తృ లేవేవి చేయఁబడఁనో అవియన్నియు మనోమయము లగుమనశ్చిదాదులవిషయమున మనోమయ ములుగానే చేయఁబడవలయును” అను మొదలగువాక్యములయం దీవిష యము స్పష్టముగా నున్నది. ఈయగ్నులకు కర్తృసంబంధ ముండు నేని యిట్లు చెప్పి నక్కిటలేదు. అప్పుడు ఆధానాదులు ప్రత్యక్షముగనే యింద్రియములతో నాచరింపఁబడవచ్చును కదా! కావున నీయవయవ ములు కల్పింపఁబడిన వనియు నగ్నులకును క్రియాసంబంధ మీ కారణము వలన లేదనియుఁ జెప్పి తీరవలయును. “ఇట్లు లేకున్నను మఱియొక విధముగా నైనఁ గ్రియాసంబంధ ముండవచ్చును. ఉద్గీఢోపాసన గర్తాంగ మును గూర్చివిధింపఁబడినది యగుటచే ననిత్యముగ నైనను గర్తృతో సంబంధించునట్లు ఈయుపాసనయు సంబంధింపవచ్చును” అనియెదవేమొ వినుము. ఇచ్చట నావిషయమును దెల్పుశ్రుత్యాదులెవ్వియులేవు. ఇచ్చట నున్నవిధానము లేక విధము భిన్నముగ నున్నది. ఇచ్చట దేనినైన యొక కర్తాంగమును గైకొని “దీని నీనామముతో నుపాసింపవలయును” అని చెప్పఁబడి యుండలేదు కదా! ప్రకరణారంభమున కర్తృను విధించియే యున్నను దానికి సంబంధించనిమనోవృత్తుల మాత్రమే గ్రహించి వాని యం దగ్నిత్యము నారోపించి మాత్రమే చెప్పుచున్నది కదా! పురుష విద్యయందువలె యజ్ఞావయవముల నన్నిటిని గూడ నట్లే కల్పించి యున్నది కదా! కావున నుద్గీఢాద్యుపాసనలవలె నీయుపాసన కర్తాంగోపాసన కానేరదు. కర్తృతో నెట్లును సంబంధింపనేరదు. ఈకారణమువలన నగ్నులు స్వతంత్రములే కావలయును. క్రియాసంబంధముండిన క్రియాం గముల గల్పింపవలసినపని లే దని యదివఱకే నిరూపించియున్నాము.

ఇట్లే అతిదేశాదులవలనఁగూడ నగ్నిస్వాతంత్ర్యము నిర్ణయింపఁ బడవచ్చును. “తేషా మేకైక ఏవ తావా న్యావా నసౌ పూర్వః” అను

వాక్యము ముఖ్యాన్ని ప్రభావమును కల్పితాగ్నులకుఁ జెప్పుచున్నది కదా! దీనిని పట్టిచూచిన నీవాక్యమునకు కర్తయం దాదరమే లే దని తెలియ వచ్చుచున్నది. “కలదు” అనినచో విరోధమువచ్చును. ముఖ్యాన్ని క్రియా మయమైనది; మనశ్చిదాదులు జ్ఞానమయము లైనవి. వైయతిదేశవాక్య మునకు “జ్ఞానమయము లగుమనశ్చిదాదులకుఁ గూడఁ గర్తతో సంబంధము కలదు” అనునభిప్రాయ ముండునేని యప్పుడు రెండగ్నులును సర్వ విధముల సమానములే కావలయును. యజ్ఞకర్తమునందు ప్రత్యక్షాన్ని యేయేవిధముల నుపయోగింపఁబడునో ఆయావిధములతో జ్ఞానమయా గ్నులు కూడ నుపయోగింపఁబడవలయును. ఇది సంభవింప దనుట నిర్వివాదమే కదా! సంభవింపకపోయిన శ్రుతి యప్రమాణము కావలసి వచ్చును. అసంభవార్థమును ప్రకటించునది యగునేని శ్రుత్యభిప్రాయము నకు సార్థకత్వ మెట్లు కలుగును? ఈకారణమువలన వైశ్రుతికే గర్తవిషయమున ననాదరమే కల దని యంగీకరించి తీరవలయును. ఇట్లు చెప్పుటచే నలుబదియైదవసూత్రమునఁ జెప్పఁబడినవికల్పము కూడ ఖండింఁబడినట్లయినది. వికల్ప మనఁగా ప్రస్తావింపఁబడినపదార్థములలో దేనితో నైనఁ గార్యనిర్వాహము కలుగు నని నిరూపించుటయే కదా! ఇచ్చట ముఖ్యాన్నితో గలుగుకార్యనిర్వాహము మనోమయాన్నితో గలుగదని నిరూపించియే యున్నాము. “సామాన్యము లేకున్న నతిదేశము సంభవింపదు కావున ముఖ్యజ్ఞానమయాగ్నులకు సామాన్యముండవలయు ననియు అదియే కర్తాంగత్వ మనియుఁ జెప్పితిమి కదా” యనియెడవేమొ వినుము. సామాన్య ముండవలయు ననుట నిశ్చయమే కాని యది కర్తాంగత్వరూప మైనదిగనే యుండవలయునని నియమము కలదా? మాపక్షమున నది యగ్ని త్వరూపమైనదియే. కల్పింపఁబడినను మనోమయాగ్నులు కూడ నగ్ని శబ్దవాచ్యములే కదా! ఈకారణమువలన నాశ్రుతి ముఖ్యాన్ని ధర్తముల గల్పితాన్నియం దతిదేశించుచున్నది. కావున నీయతిదేశము కూడ మాపక్షమునే దృఢముచేయును. కావున తమతమలక్షణములతోఁ గూడిన శాండిల్యాదివిద్యలు కర్తలకంటెను నితరము లగునుపాసనల కంటెను ఎట్లు భిన్నములలో అట్లే యామనశ్చిదాద్యజ్ఞులును కర్తకంటె భిన్నములే. శ్రుతిలింగాదులు ప్రకరణమును బాధించు నని మున్నె చెప్పియున్నాము.

కర్తృకాండమునందును యిట్టిసృష్టాంతము లనేకములు కలవు. రాజసూయయాగమును గూర్చి చెప్పినప్పుడు అవేష్టి యనునొక యిష్టి వర్ణింపఁబడియున్నది. దానిని వర్ణించునప్పుడు “అవేష్టిని మూఁడువర్ణముల వారు (బ్రహ్మక్షత్రియవైశ్యులు) నాచరింపవచ్చును” అని చెప్పఁబడి యున్నది. ప్రకరణారంభమున “రాజసూయము క్షత్రియులచే జేయఁ బడఁదగినయజ్ఞము” అని నిర్ధారణ చేయఁబడి యున్నది. ఇట్లున్నను పూర్వ మిమాంసయందు “అవేష్టిరాజసూయప్రకరణమున నున్నను దానికంటె భిన్నమయినది” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది. వర్ణత్రయమునకు నాయిష్టియం దధికారము జెప్పఁబడి యుండుటయే యీసిద్ధాంతమునకు హేతువుగ వర్ణింపఁబడి యున్నది. “క్రత్వర్థాయా మితి చేన్న వర్ణత్రయ సంయోగాత్” “రాజసూయార్థమయి చెప్పఁబడి యుండుటచే నీయిష్టి తద్భిన్నములేక తదధికముకాదు” అనియెడవేమొ యది యుక్తముకాదు. ‘ఆయిష్టియందు వర్ణత్రయమునకు నధికారము కలదు’ అనుసూత్రముచే నీవిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడియున్నది. కావున ప్రకృతివిషయ మునఁగూడ నిట్లే విచారింపవలయును; మనశ్చిదాదులు కర్తాంగములు కావనియే సిద్ధాంతము చేయవలయును.

అ-3. పా-3. సూ-౫౧.

అవతారిక:—“దశరాత్రయాగమునందు మనోమయము లగు పదార్థములు చెప్పఁబడి యాకర్తకే యంగములై యున్నట్లు ఇచ్చటి మనోమయాగ్నులుకూడ కర్తకే యంగములు కావలయును.” అను పూర్వ పక్షభాగ మిసూత్రమున ఖండింపఁబడుచున్నది.

౪౧౧. న సామాన్యాద ప్యుపలభ్యేర్వత్సవ

న్న హి లోకాపత్తిః. ౩. ౩. ౫౧.

తాత్పర్యము:—యజ్ఞాంగము లగుమానసవిధానములవలె మనశ్చి దార్థ్యాగ్నులు కర్తాంగములు కా నక్కఱ లేదు. ప్రత్యేకముగ పురుషార్థరూప మగుస్వతంత్రఫలము లేనప్పుడు మాత్రమే యొకదానిని మఱి యొకదానికి నవయవముగఁ గల్పింతు రనుట లోకప్రసిద్ధము. పై నిరూ

పింఝబడిన శ్రుత్యాదులవలన నీయగ్నులగు (అగ్నియుపాసనకు) ప్రత్యేక ఫలము కలదని సిద్ధాంతమగుచున్నది. నిష్ఫలముగ నేదియు విధింపబడి యుండదు కదా! ఈకారణమువలన వీనికిని ఇతరములైన యజ్ఞాంగ మానసవిధులకును సంబంధము లేదు. ఈరెంటినితీయు నొక్కవిధముగ నే యుండవలయు ననునియమము లేదు. “రెండును మానసవిధులేకదా!” అనియెడవేమొ. ఎట్టిపదార్థములకైనను ఏదీయో యొకవిషయమునఁ గొంతపోలిక యుండవచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన పోలికగలవి రెండును సర్వవిషయములయందు సమానములే కావలయు నని నియమించుటకు వీలు కలదా?

చూడుము. “స వా ఏష ఏవ మృత్యుర్య ఏష ఏతస్మిన్ మండలే పురుషః. అగ్ని రైవ మృత్యుః” “ఈసూర్యమండలమున నేపురుషుఁడు ప్రకాశించుచున్నాఁడో వాఁడే మృత్యువు. అగ్నిహోత్రుఁడే మృత్యువు” అని ఆదిత్యపురుషాగ్నిపురుషులయందు మృత్యునామము సమానముగ నే యున్నను వారికి సంపూర్ణమగుపోలిక గలుగుచున్నదా? “అసౌ వా వ లోకో గౌత మాగ్ని స్త స్యాదిత్య ఏవ సమిత్” “ఓగౌతముఁడా, ఈద్యులోకమే యగ్ని; దానికి సూర్యుఁడే సమిథలు” అను వాక్యము యొక్క యర్థమును విచారించిన సమిథలు మొదలగువానిచే నగ్నికిని ద్యులోకమునకును పోలిక యున్నది గాని యింతమాత్రమున ద్యులోక మగ్నియగుచున్నదా! “వీడు పశువు” అనువాక్యముయొక్క యర్థమును విమర్శించిన బశువునకును పురుషునకును మూఢత్వమునఁ బోలికయున్నను అభేదము కలదా? కావున నేదియో యొకధర్మమున నించుక పోలిక యున్నను అంతమాత్రమున స్వభావసిద్ధ మగువైషమ్యము నశింపదు. కావున మనశ్చిదాద్యగ్నులు యజ్ఞాంగమానసవిధివంటివి కానక్కఱలేదు.

—

౪౧౨. పరేణ చ శబ్దస్య తాద్విధ్యం భూయస్త్వా

త్వనుబంధః. ౩. ౩. ౫౨.

తాత్పర్యము:—మఱియు ప్రస్తుత ప్రకరణమునకుఁ బూర్వోత్తర ప్రకరణములయందు విద్యలే వర్ణింపబడి యున్నవి కాని కర్తలు కావు.

ఉత్తర ప్రకరణమునందు “విద్యయా త దారోహంతి గుత్త కామాః పరా
గతాః న తత్ర దక్షిణా యంతి నా విద్వాంస స్తపస్వినః” “ఏష్ఠలమున స్వ
కామములును పరిపూర్ణము లగునో అచ్చటికి నుపాసకులుగాని పోవరు.
దక్షిణమార్గము ననుసరించిన కర్తకులుగాని తపోవంతులుగాని యచ్చటికి
బోవరు.” అనువాక్యముచే కర్త నిందాపూర్వకముగా విద్యను నుతించుచు
“విద్యయే యీ ప్రకరణమునకు తాత్పర్యము” అనువిషయమును శ్రుతి
బోధించుచున్నది. పూర్వప్రకరణమునందును “సోఽమృతో భవతి”
“వాఁడు (ఉపాసకుఁడు) ముక్తినిొందును” అని విద్యాఫలము నభివర్ణించుచు
ప్రకరణము ముగియుటచేత దానికిని విద్యయే తాత్పర్య మని తేలుచున్నది.
ఇట్లు పూర్వోత్తర ప్రకరణములందు విద్యాపరమమే యై యుండ నడుమ
నాశ్చికముగ కర్త పర ప్రకరణ మెటునుండి వచ్చును? ఈ కారణమువలన
గూడ మనశ్చిదాద్యగ్నులు స్వతంత్రములే. “అగ్న్యవయవముల నధిక
ముగ కల్పింపవలయు ననునుద్దేశముతోఁ జెప్పబడిన యుపాసనయే యగు
టచే దీనికి నగ్ని సంబంధము కలిగెను గాని మఱియొక కారణమున గాదు.
ఈ కారణమువలన ప్రస్తుత ప్రకరణమునకుఁ గర్తను గూర్చి చెప్పవలయు
ననునుద్దేశ మే లేదు. మనశ్చిదాద్యగ్నులు స్వతంత్రములే.

30. ఏకాత్మ్యాధికరణము.

విషయ సంశయములు : — ఈయధికరణమున “ఆత్మ దేహవ్యతి
రిక్తఁడు” అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడును. ఇట్లు చేసినఁగాని
బంధమోక్షాదులు సిద్ధింపవు. దేహాతిరిక్తఁ డగునాత్మ లేకపోయినయెడల
పూర్వకాండ మెవ్వని గూర్చి కర్తల బోధించును? ఉత్తరకాండ
మెవ్వని గూర్చి బ్రహ్మత్వమును ప్రదర్శించును? ఎవ్వని గూర్చి స్వర్గ
బ్రహ్మలోక ప్రాప్తుల బ్రకటించును? కావున నిర్వివాదముగ నీయధికరణ
మారంభింపబడవలసినదియే. “ఈవిషయము పూర్వమిహమాంసా
శాస్త్రమునందే చెప్పబడెను కదా!” అనియెడవేమో అది యథార్థమే.
అయినను అచ్చట నీవిషయమును భాష్యకారుఁడు చెప్పినే కాని

సూత్రకారుడు చెప్పలేదు. ఇచ్చట మాత్రము సూత్రకారుడే యాతేష సమాధానములతో నీవిషయమును సంస్థాపించుచున్నాడు. ఇచ్చట నుండియే యాకర్షించి పూర్వమిమాంసాభాష్యకారుఁ డగుశబరస్వామి యచ్చట (పూర్వమిమాంసాశాస్త్రాంభమున) నీవిషయము నభివర్ణించి యున్నాడు. ఈకారణమువలననే ఉపవర్షుడు పూర్వమిమాంసాశాస్త్రమునకు వ్యాఖ్యానముఁ జేయుచు దేహవ్యతిరిక్తాత్మను వర్ణింపవలసి వచ్చినప్పుడు “ఈవిషయమును శారీరకమిమాంసయందు (బ్రహ్మసూత్రమునందు) వర్ణించెదము” అని యుపసమించెను. ఈకారణమువలన నీవిషయ మవశ్యము విచారింపఁదగినదియే. “దేహాత్మలకు భేదము కలదా? లేదా?” యనుసంశయము నివారింపఁబడవలసినదియే.

సంగతి:—ఈపాదమున మొట్టమొదటనుండియు సుపాసనలే విచారింపఁబడుచు వచ్చెను గదా! ఆచుపాసనలకు బ్రహ్మలోకప్రాప్తియే ఫల మగుటవలన దేహాభిన్నుఁ డగునాత్మ యొక్కఁడు లేకపోయిన నది సంభవింపదు కావున “ఆత్మ దేహాభిన్నుఁడా? కాఁడా?” యనువిషయము ప్రస్తావసంగతితో నీయధికరణమున విచారింపఁబడును. మఱియుఁ బూర్వాధికరణమున “మనశ్చిదాద్యగులు పురుషార్థసాధనము లగుటచే స్వతంత్రములు.” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. దానిపై “పురుషుఁ డనగా నెవ్వఁడు? ఈయన్ను లెవ్వనికి ఫలసాధనములై యున్నవి?” అని యాకాంక్ష కలుగఁగా దానిని నివారించుటకై ఈయధికరణ మారంభ మైనది.

అ. 3. పా. 3. సూ. ౫3.

అవతారిక:— ఈవిషయమును నిర్ణయించుటకై మొట్టమొదట నాతేషము ననువాదము చేయుచున్నాడు. ఆతేషపూర్వకముగ వివరింపఁబడిననే కదా శిష్యులకు శాస్త్రార్థజ్ఞానము దృఢముగా కలుగుట!

౪౧౩. ఏక ఆత్మనః శరీరే భావాత్. 3. 3. ౫3.

తాత్పర్యము:—లోకాయతమతస్థు లీవిషయమున నీక్రిందివిధముగ నభిప్రాయపడుచున్నారు. పరలోక మనునది లేదు. అచ్చటికిఁ బోవుటకై శరీరవ్యతిరిక్తుఁ డగునాత్మయు లేడు. శరీరమే యాత్మ. పృథివ్య

ప్రేక్షోవాయువులు నాల్గు మాత్రమే భూతములు. ఈభూతములయందు బ్రత్యేకముగ చైతన్యము లేకున్నను అన్నియు గలసినప్పుడు కలుగును. మద్యము చేయుటకు సాధనము లగుపదార్థములలో నొక్కదానియందైనను ప్రత్యేకముగా మదశక్తిలేకున్నను వానిసంయోగమువలనఁ గలుగునట్లు ఈచైతన్యముకూడ భూతసంయోగమువలనఁ గలుగును. ఇదియే మన కనుభవములో నున్నజ్ఞానమునకు నుత్పత్తిప్రకారము. జ్ఞానచైతన్యపదములు పర్యాయనామములే కదా ! ఆభూతములయొక్కసంయోగమువలననే దేహము జనించును; జ్ఞానముకూడ నట్లే జనించును. కావున నది (జ్ఞానము) దేహధర్మమే. ఈకారణమువలననే “నేను ఎఱ్ఱనివాడను” అను మొదలగు వ్యవహారములు శరీరమునకే సంబంధించుచున్నవి. శరీరమున కంటె భిన్నుఁ డగునాత్మ యుండి యీవ్యవహారము లన్నియు నాతనికి సంబంధించునేని యప్పుడు ఈప్రత్యక్షము భగ్న మగును. ఒకపాత్రము లో జలము వైచియుంచిన నంతమాత్రమున జలగుణములు పాత్రమునకు కలుగునా? కావున నెట్లును దేహభిన్నుఁ డగునాత్మ లేడు. మఱియు “నేను నడచుచున్నాను” అనునప్పుడు నడచునది దేహమే కాని తద్భిన్న పదార్థము కాదు కదా ! అహంశబ్దార్థము దేహమే యైనయెడల నిది సరిపడును కాని కా కున్న నెట్లు యుక్త మగును ?

“ఈయాత్మ ప్రత్యక్షుడుకాకున్నను అనుమానముచే సాధింపబడును” అనియెడవేమొ అదిబొత్తుగనే సంభవింపదు. ప్రత్యక్షమున లేనిపదార్థమనుమానముచే నెట్లు నిర్ణయింపఁదగియుండును? విచారించినఁ బ్రత్యక్షమొక్కటియే ప్రమాణముగాని తక్కినవి కావు. “దేశకాలాదిరూపాణాం భేదాద్భిన్నానుశక్తిషు, భావానా మనుమానేన ప్రసిద్ధిరతిదుర్లభా” “దేశకాలాది భేదములతో ప్రాపంచికశక్తులు క్షణక్షణమునకు భేదించుచుండును. ఈకారణమువలన నేదియో యొకలక్షణమునో కార్యమునో పట్టి చేయఁబడు ననుమానమువలన వస్తుప్రసిద్ధి తెలియఁబడు ననుట సంభవింపదు.” అని మహాత్ములు చెప్పియున్నారు. తననుచూచినతోడనే తన కాశ్రయమగు పదార్థమును స్పష్టము చేయఁబడినలింగమే (అనుమానప్రమాణమునకు సాధనమగు హేతువే) ఇట్లయిన నిక తక్కిన ప్రమాణములనుగూర్చి యేమి చెప్పవలయును? శబ్దప్రమాణ మూరక నప్రత్యక్షవిషయములఁ జెప్పనది.

అర్థాపత్తి మనస్సునకుఁగూడ విస్పష్టముగ గోచరముగాని యతిహోక్ష విషయమును ప్రతిపాదించునది. ఉపమానప్రమాణముచుగూర్చి విచారింపఁబోయిన దానిస్థితి యన్నిటికంటె కష్టతరము. ఆప్రమాణము నాచరించినవాఁడు ఒకదానిపోలికవలనఁగదా మఱియొకపదార్థమును గ్రహింపవలయును; ఆపోలిక సర్వసామ్యరూపమా? లేక దేశసామ్యరూపమా? (అనఁగా: వాఁడు మొట్టమొదట గ్రహించియున్న పదార్థమునకును గ్రహింపఁబోవుపదార్థమునకును అన్ని విధములయందును పోలికయుండునా? లేక కొన్ని విధములలో మాత్రమే యుండునా?) సర్వసామ్యరూపమైనచో పదార్థభేదమే సంభవింపదు; కావున నప్పుడు ప్రమాణముతోనే పనిలేదు. తాను చూచినపదార్థమునకంటె భిన్నపదార్థము గ్రహించుటకే కదా ప్రమాణము నాశ్రయించుట! ఇట్లు కాక నది యేకదేశసామ్యరూపమే యగునేని యప్పుడు నియమమే లేకపోవును. అన్ని పదార్థములకును ఏదియో యొకవిషయమునఁ బోలిక యుండనే యున్నది కదా! కావున బ్రత్యక్షమే ప్రమాణము; దానిచే నెఱుఁగఁబడలేదు కావున శరీరవ్యతిరిక్తు డగునాత్మ లేఁడు.

శుభము కలుగుటకును, అశుభము తొలఁగుటకును బహువిధ కార్యముల నాచరించుట ఉచ్చాస్వసనిశ్వాసములు సుఖదుఃఖములు ఇచ్చాచ్ఛ్వేషాదులు మొదలగునవియన్నియు శరీరధర్మములే. ఆత్మవాదాలు మాత్రము వీని నాత్మధర్మములనుగా జెప్పుచున్నారు. గాని అది యుక్తియుక్తముగ నుండలేదు. అదియు దేహంతర్భాగమున నున్నట్లు గాన వచ్చుచున్నవి; దేహ మున్నంతకాలమే యున్నవి కాని పిదప లేవు. ఏరెండుపదార్థములలో నొకటి యున్నప్పుడు మాత్రమే రెండవది కూడ నుండునో అది లేనప్పుడు రెండవది కూడ నుండదో అవి ధర్మధర్మ లగుట ప్రత్యక్షప్రసిద్ధము (భావాభావముల కాశ్రయ మైనది ధర్మ, దాని నాశ్రయించి యుండునది ధర్మము). వేడిమి కాంతి యనురెండుగుణములును అగ్ని యున్నప్పుడు మాత్రము ఉండును; అది నశింపఁగానే నశించును. ఇట్లగుటచే నవి యగ్నిధర్మములుగ సర్వజనులచేతను పరిగణింపఁబడుచున్నవి. ఇట్లే ప్రస్తుతచేష్టాదులును (చేష్ట యనఁగా శుభము కలుగుటకు నశుభము తొలఁగుటకు జేయఁబడు వ్యాసారము) దేహ మున్నప్పుడు మాత్రమే కానవచ్చుచున్నవి; అది నశింపఁగానే నశింపు

చున్నవి కదా! ఇట్లుగట్టచే నివి నిస్సంశయముగ దేహధర్మములే. దేహ భిన్నాత్మ యట్లును సిద్ధింపఁ దని మున్నే వివరించి యున్నాము.

అ-3. పా-3. సూ-౫౪.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౧౪. వ్యతిరేక స్తద్భావాభావిత్యా న్న తూపలబ్ధివత్. ౩. ౩. ౫౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. జీవుఁడు దేహ మునకంటె భిన్నుఁ డనియే యవశ్య మంగీకరించి తీరవలయును. ఆతఁడు ప్రత్యక్షముగ గానరా కున్నను అనుమానముచే నిర్ణయింపఁదగియు న్నాఁడు. లోకమున నెవ్వఁ డేకార్యము నాచరించినను దానిఫలము ననుభవించుచున్నాఁ డనుట ప్రత్యక్షముగనే యున్నది. ఒకఁడు తనచేతితో నొకపదార్థమును చఱచిన నాపదార్థమున కెంతదెబ్బ తగులునో అతని చేతికిఁ గూడ నంతదెబ్బ తగులు ననుట ప్రత్యక్షమై యున్నది. దెబ్బ సమానమే యైనను సుకుమార మగుపదార్థమున కదియే యధికముగ దోచును; కఠినమైనదానికి నది గణనీయముగ నుండ దని తెలిసికొన వలయును. ఈకారణమువలన ప్రతిక్రియకును ప్రతిఫల ముండవలయుట యావశ్యక మగుటచేఁ బరలోక మావశ్యముగ నుండి తీరవలయును. పురుషుఁడు పుట్టినప్పటినుండియు నాచరించు పుణ్యపాపముల కిచ్చట ఫలము ననుభవించుట లే దని యందఱు నెఱుంగుదురు. ఈకారణము వలన వానిఫలము ననుభవించు జేయుటకై కేవలసుఖాత్మకము లగుపుణ్య లోకములును దుఃఖాత్మకము లగునరకాదిలోకములును ఁండితీరవల యును. “ఇట్లు చెప్పనేల పుణ్యమునకు గీర్తియు పాపమునకు నపకీర్తియు ఫలములు కావచ్చును. ఇంతకంటె నధికఫలములఁ గల్పింప నేల?” అనియెడ వేమొ వినుము. మనస్సునందు స్థిరపడినభావన తగినంతకారణము లేక నభివృద్ధి నైన నాశమునైన నొంద దని యెల్లరు నెఱుంగుదురు. సత్కార్యముల సంకల్పించువాఁ డెప్పటికిని అట్లే సంకల్పించుచుండును. దుష్కార్యముల నాచరించువాఁడు నష్టసంకల్పములే కలిగియుండును

ఈ రెండును తగినసమావాసమువలన నభివృద్ధి యగును. సత్పురుషసమాగమము కలిగినచో సత్కార్యచింతయు దుష్టసమాగమము కలిగినచో దుష్కార్యచింతయు నభివృద్ధి నొందును. విపరీతసంస్కరమువలన క్షయము నొందును. సత్సంకల్పములు దుష్టసంకల్పములుగాను, దుష్టసంకల్పములు సత్సంకల్పములుగాను మారిపోవును. ఇది యొకవిధము. ఫలానుభవము వలనగూడ నిష్టివృద్ధిక్షయములు కలుగును. ఏవృత్తియందుఁగాని ప్రవేశించినప్పుడు దానివలన లాభము గానఁబడినచో నితరవృత్తుల నన్నిటిని వదలి పురుషుఁడు తదేకవృత్తి కలవాఁడగు ననుట ప్రత్యక్షసిద్ధము. దుఃఖముకలిగినచో దానిని విడుచు ననుటయు ప్రత్యక్షసిద్ధమే. ఈ ప్రత్యక్షము నాశ్రయించి చూచిన పుణ్యాపాపములకు సుఖదుఃఖములే ఫలములనుట స్పష్టమగుచున్నది. పుణ్యము నాచరింపవలయు ననుటయు పాపమును విడువవలయు ననుటయు మీకు సమ్మతమే కదా! “కీర్త్యపకీర్త్యలే ఫలము లైనను వైవిధ్యమెల్ల సంభవింపవచ్చును.” అనియెదవేమో యట్లు కాదు. కొన్నిఫలములయందు కపటసంచారమువలనగూడఁ గీర్తి కలుగుచున్నది. యథార్థసంచారమువలన గూడ నపకీర్తి జనించుచున్నది. “ఇది పరుల యవివేకము. పుమార్థము లగు కీర్త్యపకీర్త్యలే పుణ్యాపాపములకు ఫలములు” అనియెదవేమో, యప్పుడు నిర్ణయ మెట్లు కుదురును? మందబుద్ధి యగువాఁడు కపటసంచారము వలన గలిగినకీర్తినిగూడ యథార్థకీర్తినిఁగా భావించి తానును కపటసంచారమునందే ప్రవర్తింపవచ్చును కదా! అప్పుడు కీర్తినిసంపాదించుటయే ప్రధాన మగునుకాని నిష్కల్తపసంచారము నాశ్రయించుట ప్రధానము కానేరదు. ఇంతియే గాదు. ఏసంచారము కీర్తిని గలిగించునో అదియెల్ల నిష్కల్తపసంచారమే యని కూడ భావించఁబడవలసి వచ్చును. యథార్థనిష్కల్తపసంచారముకూడ నొక్కొక్కస్థలమున నపకీర్తికరమగుచుండుటవలన నది యధర్మ మనియు భావించఁబడవలసి వచ్చును. ఇట్లగుటచే కీర్త్యపకీర్త్యలే పుణ్యాపాపఫలములనుగా నిర్ణయించిన ధర్మాధర్మవ్యవస్థ కుదురదు. “వివేకుల యనుభవమే ప్రమాణముగాని మందబుద్ధులయనుభవము కాదు కదా! వివేకులకు మాత్ర మీధర్మాధర్మవిభాగము స్పష్టముగనే తెలియును” అనియెదవేమో; వారు స్వతంత్రులు. వారికి నీయుపదేశ మేల? ఉపదేశ మనునది మందబుద్ధుల నుద్ధరించుటకై

పుట్టినదియే కాని పరిపూర్ణవివేకులచర్య ననువాదము చేయుటకై కాదు. కావున పుణ్యపాపములకు కీర్త్యపకీర్త్యలే ప్రధానఫలము లనుట యుక్తము కాదు. ఇట్లు చెప్పుటచే మేము “పుణ్యపాపములకు కీర్త్యపకీర్త్యలకును సంబంధమే లేదు” అని చెప్పుచున్నామని తలంపవలదు. అవి వాని (పుణ్యపాపముల) కానుషంగికఫలములు; సుఖదుఃఖములు ప్రధాన ఫలములు. సుఖపాపక్షికై పుణ్యము నాచరించువానికి గీర్తి తనంతనే కలుగును; అట్లాచరింపనివానికి ప్రధానముగ దుఃఖంబును ఆనుషంగికముగ నపకీర్తియు గలుగును. ఈపక్షము నాశ్రయించినచో సంతమందబుద్ధుల కైనను పెడత్రోవ త్రొక్కుటకు వీలుండదు. దొంగతనము మొదలగు పాపకార్యములవలన సుఖము కలిగినట్లు కానబడినను తత్కర్తలు మితి మీరిన మనోవేదన ననుభవించుచునే యున్నారు కదా! కీర్తివిషయము నందును పురుషునకు తన కపటవర్తనము తెలిసియే యున్నను, దానివలన మనస్సునందు సంతాపము కలుగుచునే యున్నను ఏదియోయొకవిధముగ కీర్తిమాత్రము వచ్చెను గావున దత్పరిత్యాగమునందు (కపట వర్తనపరిత్యాగమునందు) ప్రయత్నము కలుగవలసినయావశ్యకత యుండదు. మాపక్షమున నన్ననో వేదన యనునది యెంతమాత్ర మున్నను అది సుఖము కానేరదు; కావున తత్పరిత్యాగమునకై (దుఃఖహేతు వగు నధర్మమును పరిత్యజించుటకై) ప్రయత్న మావశ్యక మగును. కావున పుణ్యపాపములకు సుఖదుఃఖములే ఫలములు. వాని యనుభవమునకై స్వర్గనరకములుకూడ నావశ్యకములు. “పుణ్యపాపములకు సుఖదుఃఖములు ఫలములు కావచ్చునుగాని యింతమాత్రమున స్వర్గనరకము లెట్లు సిద్ధించును” అనియెడవేమో వినుము. అపూర్వములగువిషయములు ఆకర్షించినంతదృఢముగ సామాన్యవిషయములు చిత్తవృత్తి నాకర్షింప లేవనుట సర్వలోకప్రసిద్ధము. అట్లు పరిపూర్ణముగ తనవైపునకు నాకర్షించు కొనబడిననేకాని చిత్తవృత్తి స్వాధీనము కాదు; తనచే నిచ్చవచ్చినట్లు ప్రవర్తించుకొనుటకు శక్యము కాదు. ఈకారణమువలన మనస్సును చక్కనిమార్గమునకు త్రిప్పుటకై యేర్పడియున్న పదార్థము మొట్టమొదట దానిని సంపూర్ణముగ తనవైపునకు నాకర్షించుకొనుసామర్థ్యము కలది గాను తనవైపున నేకాగ్రత నొందించుసామర్థ్యము గలది గాను ఉండవలయును. విహికములగుసుఖదుఃఖములకు నట్టిసామర్థ్యము లేదు. అవి చిర

పరిచితములు; అల్పములు. ఇట్లగుటచే పరిపూర్ణసూఖాత్మక మగు స్వర్గంబును అత్యంతదుఃఖాత్మక మగునరకంబును అనుమానప్రమాణముచే గల్పింపబడినవి. “మీసద్ధాంతమును చూచిన స్వమును కల్పితమాత్రమే యని తోచుచున్నది. యథార్థస్థితికి నిది విరుద్ధమే యగు నేమో” అనియెడవేమొ యట్లుకాదు. ప్రత్యక్షమువలె ననుమానముకూడ విషయనిర్ణయమునందుఁ బ్రమాణమే. ఈవిషయమును సవిస్తరముగ దిగువ నిరూపించెదము. మఱియొకపక్షమున సత్ప్రవృత్తిని లోకమున నెలకొల్పుటకై లేనివానిని కల్పించుటయు నయుక్తము కాదు. లోకమును చెఱచునత్యమునకంటె చెఱుపనియనత్యమే శతవిధముల మేలగుట సర్వవిద్యతస్పృహతము. కావున పరలోకసిద్ధాంత మెట్లును భిన్నము కాదు. ఈశరీర మీలోకమునందే పూడ్చబడియో దహింపబడియో నశించునుగావున నిది పరలోకసుఖదుఃఖముల ననుభవింపలేకపోవుటచే దదనుభవమునకై దేహవ్యతిరిక్తాత్మ కల్పింపబడవలయు ననుసిద్ధాంతంబును భగ్గుము కాదు.

ఈయాత్మ జ్ఞానరూపుఁడనియే మాసిద్ధాంతము. జ్ఞానము భూత చతుష్టయమువలన కలిగిన దనుట యయుక్తము. అది భూతములకుఁ గాని తత్పరిణామమునకుఁ గాని నియతముగ సంబంధించియున్న గుణమే యగు నేని దేహ మున్నంతవఱకు నట్లే యుండవలసి వచ్చును ; భూతములున్నంతవఱకుఁ గూడ నట్లే యుండవలసివచ్చును. “మదశక్తి మద్యకారణము లగుపదార్థముయొక్క పరిణామమునందే కలుగుచున్నది కాని యేపదార్థములయందు లేదు కదా!” యనియెడవేమొ వినుము. ఇది సామాన్యశక్తి కావున చైతన్యమువలె నియమముగ నుండవలసిన పని లేదు. “చైతన్యము కూడ నట్టిదే యేల కాకూడదు” అనియెడవేమొ. మీమతమునందు నాల్గుభూతములకంటె నితర మగుపదార్థమే లేదు కదా! చైతన్యమును సర్వవ్యాపక మగుటచే దానినే యవశ్యమాశ్రయించి యుండవలయును. ఇట్టిది విశేషగుణమే యగును కదా! విశేషగుణ మొకప్పుడు స్వాశ్రయమును విడుచు ననుటయు సంభవింపదు కదా! మదశక్తి యట్టిది కాదు. అది నియతముగఁ గొన్ని పదార్థములయందు మాత్రమే యుండునది కాదు. కొన్నిటియం దధికముగను మఱికొన్నిటియం దల్పముగనుఁ గూడ నది యుండును. ఈకారణము

వలన నిది సామాన్యగుణము. దీనికి విశేషగుణమునకువలె నిత్యత్వ మక్కఱలేదు. ఈనిరూపణవలన చైతన్యము భూతములను తత్పరిణామ మగు దేహమును గూడ విడువఁగూడ దని తేలుచున్నది. ఇది మాత్రము ప్రత్యక్షమునకు విరుద్ధము. మృతిచెందినపిదపఁగూడ దేహము కలదు కాని చైతన్యము లేదు కదా! ఇట్లుగుటచే నాచైతన్యము భూతము దాయమువలనఁ గలిగినది యగుటకు వీలు లేదు. మఱియు మద్యము నందు మదశక్తి ప్రతియవయవములలోను గూడ నున్నట్లు ఈదేహము నందును చైతన్యము ప్రతియవయవమునందు నుండవలయు ననుట యనుమానసిద్ధము. దీని సంగీకరించినచో నొక్కత్రాటికిఁ గట్టబడిన యనేకపక్షులవలె నొక్కదేహమున ననేకచైతన్యము లుండవలసి వచ్చును. అన్నియును స్వతంత్రములే కావునను ఒకదానియభిప్రాయమును రెండవది యనువర్తింపవలయు ననునియమ మేదియు లేకపోవుటచేతను, ఈదేహము ఒక్కకార్యమునైనను చేయఁజాలకుండవలయును. ఒకచైతన్యము నడువవలయు ననిన మఱియొక్కటి కూర్చుండవలయు ననవచ్చును; ఒక్కటి భుజింపవలయు ననిన మఱియొక్కటి యుపవసించవలయు ననవచ్చును. ఇట్లుండ దేహ మెట్లు నియతములుగ గార్యముల నాచరింపఁ గలుగును? ఈహేతువునుబట్టి చూచినను చైతన్యము భూతపరిణామము వలన జనించినది కాఁగూడదు. అదియే (చైతన్యమే) జననమరణకౌన్యంబును సర్వవ్యాపకంబును నై యాకాశము ఘటాదుల నాశ్రయించినట్లు దేహముల నాశ్రయించునేని యప్పు డిట్టివైషమ్య మేదియు నుండదు. మాసిద్ధాంత మిదియే. అది యట్లుండె. మఱియొకహేతువును వినుము. “దేహజ్ఞానములకు *నన్వయము (దేహమున్నప్పుడు జ్ఞానముండట లేక

*అన్వయము-వ్యతిరేకము.

ప్రత్యక్షాదులస్వరూపము మున్నే (అ-౧. పా-౧ సూ-3.) వివరింపఁబడియున్నది. అనుమానప్రమాణమును వివరించునప్పుడు హేతుసాధ్యముల స్వరూపము జర్జింపఁ బడినది. హేతువే లింగ మనియుఁ జెప్పఁబడినది. హేతు వున్నస్థలమున సాధ్య ముండ వలయు ననియు అనియే వ్యాప్తి యనియు తజ్ఞానమే యనుమితికి సాధన మనియు వర్ణింపఁబడెను.

ఈ వ్యాప్తి సామాన్యముగ రెండవితములై యున్నది. అన్వయవ్యాప్తి యనియు వ్యతిరేకవ్యాప్తి యనియుఁ జెప్పఁబడుచున్నది. అన్వయవ్యాప్తి యనఁగా “హేతు

జ్ఞాన మున్నప్పుడు దేహ ముండుట) కలదు కావున వానికి *ధర్మధర్మి భావము చెప్పబడెను.” అనియెడవేమో అంతమాత్రము చాలదు. వ్యతిరేకము (దేహము లేనప్పుడు జ్ఞానము లేకుండుట) కూడ నుండిననే గాని విషయము సిద్ధాంతము కానేరదు. ప్రస్తుతమునన్ననో యీవ్యతిరేకము సంశయముగ నున్నది. మరణానంతరమున నీదేహమును విడిచి చైతన్యము మఱియొకస్థలమునకుఁ బోయినను బోవచ్చును కదా ! ఈయభిప్రాయము సత్యము కాకపోనిండు; సంశయము మాత్రము కలుగుటకు నవకాశము కలదు కదా! ఇంతమాత్ర మైనను ఆవ్యతిరేకమును భగ్నము చేయుటకుఁ జాలును. కావున నెట్లును జ్ఞానము భూతజన్యము కానేరదు. మఱియొక విశేషము మీమతమున జ్ఞానమనకు స్వరూపమేది? భూతచతుష్టయమేనా ? లేక తదన్యమా ? భూతచతుష్టయమునకంటె నన్యమగుపదార్థము మీమతమున లేదు. ఇట్లగుటచే నిర్వివాదముగ భూతజ్ఞానములకు నభేదమునే యంగీకరింపవలయును. అట్లు చేసిన విరోధము వచ్చును. భూతములు తమ తామే తెలిసికొనుచున్న వనవలసి వచ్చును. ఇది ప్రత్యక్ష విరుద్ధము. భూతగుణము లగురూపాదు లచేతనము లనియు జ్ఞానముచే తెలిసికొనఁబడుచున్న వనియు నందఱకును తెలిసినవిషయమే. చైతన్యము స్వప్రకాశ మగుటచే నది మాత్రము తన్ను దాను తెలిసికొనవచ్చును. రెండవచేతన మున్న దనుటయు విచారించినచో విరుద్ధ మగును. ప్రకాశ్యచేతనమునకంటె ప్రకాశకచేతన మల్ప మగుటకుఁ గాని సమ మగుటకుఁ గాని వీలు లేదు. అధిక మైనచో “దానిని ప్రకాశింపఁజేయుటకు నంతకంటె నధికమైనది మఱి మొక్కటి కావలయును” అని యాక్షేపము వచ్చుటకు వీలుండుటచే ననవస్థాదోషము వచ్చును. రెండవ చేతన

వుండునప్పుడు సాధ్యమన్నది” యనుట. వ్యతిరేకవ్యాప్తి ‘సాధ్యము లేనప్పుడు హేతువు లేదు’ అనుట. పొగను చూచి యనుమానప్రమాణముచే నగ్ని నూహించు నప్పు డీరెండువ్యాప్తులును కలవు. పొగయున్నస్థలమున నవశ్యముగ నగ్ని యుండును; అగ్ని లేకున్న పొగ యుండదు. ఈ రెండే అన్వయవ్యతిరేకము లనికూడ చెప్పబడును. హేతుసాధ్యములు కాకున్నను విపదార్థములైనను పరస్పరము విడువ కుండినప్పుడుగూడ సీపదములనే వ్యవహరింతురు.

* ధర్మధర్మి భావము=ధర్మమనఁగా గుణము, ధర్మియనఁగా నాగుణములు కలది. వీని పరస్పరసంబంధము ధర్మధర్మి భావము.

ములే కావున వానిలో భేదమును నిరూపించుటకును వీలుండదు. ఈకారణములవలన చైతన్యముమాత్రము స్వప్రకాశము కావచ్చును. మీమతము నాశ్రయించిన జడములు కూడ నట్టివే కావలసివచ్చుటచే ప్రత్యక్ష విరోధము దుర్నివారము. పైనిరూపణ ననుసరించి చైతన్యమునకు తప్ప తక్కినయేపదార్థమున కైనను తనయందు వృత్తి (అనగా తానుచేయు కార్యమునకు తానే కర్తగా గర్తగా కూడ నుండుట) సంభవింపదు. విచారించి చూచిన చైతన్యమునకుఁ గలస్వప్రకాశత్వంబును వృత్తికాదు; స్వరూపమే. అదియే చైతన్యము కావున దానికి స్వభావముగ నన్నియుఁ దెలియుచుండును. ఈకారణమువలన నెంతనేర్పరియైనను తనభుజములపై తానుకూర్చుండనేరనట్లు అగ్ని తనయుష్ణస్వభావముచే దన్ను కాల్చునేరనట్లు భూతధర్మ మగునేని యీచైతన్యంబును భూతభౌతికముల గ్రహింపనేరదు. “భూతజ్ఞానములు కార్యకారణములు. మట్టికుండలకువలె వానికి భేదాభేదములు రెండు నుండవచ్చును. ఈమతము మీకును సమ్మతమే. ఇట్లయిన భేదమువలనఁ గర్తకర్తృత్వభావంబును అభేదమువలన నైకత్వంబును కలుగవచ్చును” అనియెడవేమొ యట్లుకాదు. మీమతమున భేదము పారమార్థికమా? లేక సపారమార్థికమా? పారమార్థికమైనచో భూతరతుప్రయములకంటె సధికముగ నైదవపదార్థము నంగీకరింపవలసి వచ్చును. అపారమార్థికమైనచో వెనుకటిదోషములన్నియు వచ్చును. “ఇట్లు చెప్పినేల మీరును బ్రహ్మములకు సభేదమే పారమార్థికమైనను అపారమార్థిక మగుభేదము నాశ్రయించి కూడ వ్యవహారము చేయుచున్నారకదా!” అనియెడవేమొ వినుము. అచ్చట జీవునకు *బాధ కలదు. విచారించిన జీవబ్రహ్మభేదము సిద్ధింపదు. ఈకారణమువలన నది భ్రాంతిమాత్రకల్పితమగును; జ్ఞానోదయముకాగానే తొలగిపోవును. ఇట్లు గుటచే భ్రాంతిగలవారినిఁగూర్చి యట్టివ్యవహారము నాచరింపవచ్చును. జ్ఞానజ్ఞేయభేద మనిననో యట్టిది కాదు. జ్ఞానము పదార్థముల నెఱుంగు నను విషయ మొకప్పుడు బాధింపఁబడు ననుటకు వీలులేదు. “మీరు పరమార్థసిద్ధిని వర్ణించునప్పుడు జ్ఞేయాభావము చెప్పుచున్నారు కదా! అప్పుడు

* బాధ.—అకమున ధ్వంస మనియు బాధ యనియు నాశము రెండువిధములు.

ఘటాదులను కాష్ఠాదులతో మోచి చూర్ణము గావించుట ధ్వంసము; త్రాటినిఁ జూచి గర్భ మని భ్రాంతి జెందునప్పుడు వివేకముచే దానిని తొలగించుట బాధ.

జ్ఞానము దేనిని తెలిసికొనును" అనియెడవేమొ యప్పుడు నీ వన్నట్లు జ్ఞానమునకు విషయ ముండ దనుట సత్యమేకాని తెలిసికొనుసామర్థ్యముమాత్రము పోవదు; 'జ్ఞానము ఇతరపదార్థములఁ దెలిసికొనును' అను నియమమునకు మాత్ర మెప్పటికిని బాధ కలుగదు. ఈకారణమువలన జ్ఞానజ్ఞేయ సంబంధము భ్రాంతికల్పితము కానేరదు. ఆజ్ఞానము పదార్థము లున్నప్పుడు పదార్థములఁ జూచును; లేనప్పుడు కేవల స్వస్వరూపమును జూచును. దృశ్యము లున్నను లేకున్నను దృష్టికిమాత్ర మెప్పటికిని లోపము లేదు కదా! కావున నీవిషయమున నీపాశమార్థిక భేదము కలదనుట యుక్తము కాదు. ఆత్మ భిన్న పదార్థములు అవిద్యాకల్పితములే యగుటచే మామతమున జ్ఞానజ్ఞేయసంబంధంబును జ్ఞానమునకు జ్ఞేయప్రకాశమునందుఁ గల కర్తృత్వంబును భేదంబును కల్పితము లగును గాని సర్వంబును యథార్థమే యగుటచే మీమతమున నట్లు కానేరదు. మఱియు మీకుఁ బ్రత్యక్షమొక్కటియే ప్రమాణము కావున మీమతమున ననిర్వచనీయత్వ వాదము కూడఁ గుదురదు. మీరు యథాదృష్టముగ భేదాభేదముల సత్యములుగ నంగీకరింపవలసినవారేకదా! కావున నిప్పటి నిరూపణవలనఁ గూడ జ్ఞానము భూతజన్యము కానేరదు. ఇట్లగుటచేతనే జ్ఞానము భూతభౌతికములకంటె భిన్నము. జ్ఞానమే మామతమున నాత్మగావున నాయన దేహమునకంటె భిన్నుఁడు. సర్వసాక్షిగ నుండవలసినవాఁడు కావున నిత్యుఁడు. సాక్షియగువాఁడు ఉత్పత్తిస్థితి ప్రళయములకుఁ గూడ సాక్షిగా నుండవలయును గావున ఆసర్వకాలములయందు నంతకుఁ బూర్వమునను పరమునను కూడ నుండితీరవలయును కదా! కావున నీవివిధానుమానములచే దేహవ్యతిరిక్తాత్మ సిద్ధించెను.

ఇట్లే అస్తచ్ఛబ్దార్థమునుఁ గూర్చి తెలిసిన వాదంబును యుక్తియుక్తము కానేరదు. దేహచైతన్యములకు భేదము లేకున్న నేగాని యా వాదము చెల్లదు. ఇది (దేహచైతన్యము నొక్కటి యగుట) విరుద్ధమని పూర్వముననే నిరూపింపబడినది. మఱియు విచారించినచో నస్తచ్ఛబ్దార్థము దేహభిన్న పదార్థమే యని తేలుచున్నది. లోకమునఁ బరుషుఁడు తనకంటె భిన్నము లగుగృహదులనుఁగూర్చి 'ఇది నాయిల్లు. ఇది నాధనము. వీఁడు నాపుత్రుఁడు' అని వ్యవహరించుచున్నాఁడు; 'ఇది నాదేహము. ఇది నాకాలు. ఇది నాచెయ్యి' అనియు వ్యవహరించుచున్నాఁడు. ఈవ్యవహార

సామ్యమును పట్టిచూచిన పురుషగృహములకు భేద మెట్లు కలదో అట్లే దేహమునకు నస్తచ్చబ్రాహ్మమునకుఁ గూడ భేద ముండవలయు నని తోచుచున్నది. ఇది జాగ్రదనుభవము. స్వప్నమునందును ఈదేహము శయనముపై చేష్టలు దక్కి పరుండియున్నను మఱియొకదేహము గలుగుటయు దానియం దాత్మాభిమాన ముండుటయుఁ గానవచ్చుచున్నది. పురుషుఁ డొక్కఁడే యనుటలో నెవ్వరికిని వివాదము లేదకదా! ఒక్కపురుషునకు నిట్టియభిమాన భేదము గానవచ్చుచుండుటచే దేహానునకంటె నాతఁడు భిన్నుఁడే యని చెప్పవలసి యున్నది; స్వప్నపురుషుఁడు భిన్నుఁ డనినచో 'నేను రాత్రి కలఁగంటిని' అను జాగ్రదనుభవమునను విరోధము వచ్చును. ఒకఁడు చూచినదానిని మఱియొక్కఁడు స్మరించు ననుట యుక్తియు క్తము కానేరదు కదా! కావున స్వప్నావస్థను పట్టి చూచినను దేహాత్మ భేదమే సిద్ధాంతమగుచున్నది. మఱియు యోగులు తమమనోబలముచే నొక్కమాత్రే యనేకదేహముల నిర్మించుచున్నారు; వానియం దెల్ల నభిమానముతో ప్రవర్తింపుచున్నారు. ఈదృష్టాంతముచేతను స్వప్నదృష్టాంతము చేతను వలె విషయము నిర్ణయింపవలసి యున్నది. ఈకారణమువలన నస్తచ్చబ్రహ్మము దేహాభిన్నమగుపదార్థమే బోధించును. అది శరీరమునే బోధించు ననుతలంపు భ్రాంతి. దేహాత్మ భేదజ్ఞానము లేకుండుటచే వాని నేకముగ భావించి "నేను ఎఱ్ఱనివాఁడను. నడుచుచున్నాను" అని దేహేంద్రియధర్మముల నాత్మయం దారోపించుచున్నారు. ఇంతమాత్రమేగాని యిందు యథార్థసితి యేమియు లేదు. మఱియు "దేహాన్వయముచేఁ జైతన్యము దేహధర్మము" అనుపక్ష మిదివఱకే ఖండింపబడిన కావున సర్వవిధముల నాత్మ దేహాభిన్నుఁడే.

చైతన్య మెట్లు దేహాభిన్నమో అట్లే చైతన్యధర్మము లగుప్రాణచేష్టాదులుకూడ దేహధర్మములు కావేరవు. వానికెఁగూడ దేహాన్వయముండుటయే కదా! దేహధర్మత్వమును కలిగింపవలయును. అది యిదివఱకే ఖండింపబడినది. దేహ మున్నప్పు డుండునవి కావున దేహధర్మము లని నిశ్చయించినచో దేహమున్నప్పుడు కూడ లేదు కావున దేహధర్మములు కా వని యేల నిశ్చయింపరాదో దెలియకున్నది. దేహము మృతి చెందినను కాల్యుబ్ధునంతవఱకు దేహరూపాదులు మాత్రమున్నవి కాని ప్రాణచేష్టాదులు మృతిచెందిన పిదప లేవు కదా! ఇప్పుడు దేహధర్మము

లెవ్వి యగునో కొంచెము విచారింపుడు? మఱియొకవిశేషము. ఏది యేవస్తువునకు స్వాభావికధర్మమై యుండునో యది తనకును పరులకును గూడ గోచర మగుచుండును. దేహవిషయమును గూర్చి విచారించిన రూపాదు లిట్లు ప్రత్యక్షములై యున్నవి కాని యిచ్చాద్వేషాదులు లేదు. ఇప్పుడు దేహధర్మము లేవి యగునో కొంచెము విచారింపుడు. సాహచర్యము కలిగినంతయూ త్రముననే ధర్మధర్మభావము కలుగనేరదు. కదా! రాత్రులయందు దీప ముండిననేకాని పదార్థజ్ఞానము కలుగదు. ఇంతమాత్రమున జ్ఞానము దీపధర్మ మగునా? ఈకారణములవలన నిచ్చాద్వేషాదులు దేహధర్మములు కానేరవు. ఆదీపమైనను పదార్థజ్ఞానమునకు కొంత యుపయోగకర మగును గాని చైతన్యమున కీదేహ మేంతమాత్ర మైన నుపయోగించునట్లు తోపలేదు. స్వప్నావస్థయందు దీదేహము లేకున్నను సర్వవ్యవహారములును జరుగుచునే యున్నవి కదా! కావునఁ జైతన్య మెట్లును దేహభిన్నమే; అత్త దేహాతిరిక్తుఁడే.

“సరియే యీవిషయము నంతయును మీ రనుమానము నాశ్రయించి సిద్ధాంతము చేసితిరి. మొట్టమొదట నది ప్రమాణమే కాదు.” అనియెడవేమో వినుము. ఈవాదము సయుక్తికము కానేరదు. “అనుమానాదులు ప్రమాణములు కావు” అంటివి కదా! ఈసిద్ధాంతమునకు నీకు నాధార మేది? ప్రత్యక్షమా లేక మఱియొక ప్రమాణమా? నీమతమున రెండవ ప్రమాణము లేదు కావున వైనిర్ణయమునకుఁ గూడఁ బ్రత్యక్షమే ప్రమాణమని తీరవలయును. ఇట్లయిన వైనిర్ణయమునకు నాధారమే లేదు. ప్రత్యక్షమనఁగా యెదుటనున్నవిషయమును చూచిగాని వినిగాని స్పృశించిగాని మూర్కొనిగాని ఆస్వాదించిగాని యెఱుంగుట, దీనివలన పదార్థములు మాత్రమే గోచరము లగునుకాని “ఈపదార్థము అన్ని కాలములయందు నిట్లేయుండునా?” అను మొదలగువిషయములు గోచరములు కానేరవు. అవి విచారమునకు గోచరములు కావలసినవియే కదా! మఱియు అనుమానాదులయందుఁ గలయ ప్రామాణ్యము ఘటాదులవలె గోచర మగునది కాదు కదా! కావున నీ కిష్టము లేకున్నను అన్య ప్రమాణముల నంగీకరించియే తీరవలయును. ఇట్లు చేయకపోయినచో మిగుల ననర్థములు వాటిల్లును. విద్వాంసులగువారు లోకమున జ్ఞానవంతుని విడిచి యజ్ఞానవంతులకు నుపదేశ మిచ్చుచున్నారు. ఇట్లే చేయవలయు

ననుట మీకును సమ్మతమే కదా! మీమతమున మాత్ర మిది సిద్ధింపదు. ఈవిషయము (అనగా వీనికి జ్ఞానము కలదా? లేదా? యనువిషయము) కేవల ప్రత్యక్షమునకు గోచర మగునది కాదు. జ్ఞానాజ్ఞానములు ఘటాది పదార్థములవలె గానరావు. శబ్దమువలె వినరావు; వానిమాటలచేతను చర్యలచేతను మాత్రమే యూహింపఁదగి యుండును. ఇది యనుమానము. ఇది మీకు సమ్మతము కాదు. కావున మీమతము నాశ్రయించి చూచిన జ్ఞానియా? యజ్ఞానియా? యనువిచారము లేకయే కనఁబడిన వాని కెల్ల నుపదేశము చేయుచుండవలసి వచ్చును. ఇప్పుడు విద్వాంసులకుఁ గలయాధిక్య మేమి? మఱియు జ్ఞానశూన్య మగుపశువుకూడ “ఇది హితము ఇది యహితము” యని విచారించి లేతపచ్చికగలభూమియందు విహరించును; బురద ముండ్లు మొదలగునవి యున్నస్థలమును పరిహరించును. నీకు నిదియు సంభవింపదు. హితాహితనిర్ణయ మనుమానమువలన కలుగునుగాని ప్రత్యక్షమువలనఁ గలుగదు కదా! కావున నాస్తికమతము నాశ్రయించినవాఁడు పశువునకంటె పశువు. ఇదియునుగాక వానికి శబ్దము కూడఁ బ్రమాణము కాకపోవుటచే ఒకవిషయమును మఱియొక్కనితో చెప్పటయే సంభవింపదు. ఆహా! నాస్తికమత మేమిమతము వారికి పునర్జన్మము లేకున్న లేకపోయెనుగాని యాజన్మమునందే మాటలాడుటకుఁ గూడ నవకాశ మొసంగనిమహానరకము ప్రాప్తించినది. ప్రవృత్తినివృత్తి జ్ఞానముకూడ ననుమానగమ్యమగుటచే వారిమతమున నుండుటకు వీలు లేదు గావున సంచారాభావరూప మగుదురవస్థ ప్రాప్తించినది.

కావున నిర్వివాదముగ నన్యప్రమాణములనంగీకరింపవలసినదియే. ప్రత్యక్ష మిదివఱకే యంగీకరింపఁబడెను. అనుమానమును గూర్చియు చెప్పఁబడినదోషము “దేశకాలభేదములవలన లింగముభేదించును” అనుటయే గదా ఈవిషయమును నిర్ణయించుటయందుఁగాని తుదకు విచారించుటయందుఁగాని ప్రత్యక్షమున కధికారము లేకపోవుటచే నీయాక్షేపము చెల్లదు. మఱియు నిట్టిభేద మొకానొకస్థలమునకలిగిన దాని ననుమానాంతరమే నిర్ణయించును. ఈకారణమువలనను సర్వవిషయములు ననుమానముచేతనే నిర్ణయింపఁబడవలయుటచేతను చిత్తవ్యాపార మంతయు సామాన్యమగుననుమానమేయగుటచేతను అనుమానప్రమాణము నంగీకరింపవలయును. సర్వసామాన్యమువలనఁగాని యేకదేశసామాన్యమువలనఁ

గాని యుపమానప్రమాణము సిద్ధింపకపోయినను బహుధర్మసామాన్యమువలన సిద్ధించును గావున దానిని గూడ సంగీకరింప వలయును. ఏరెండుపదార్థములు పరస్పరము బహు విషయములయందు సమానములైయుండునో వానిని పరస్పరోపమానముచే గ్రహింపవచ్చును కదా! మిగుల నవరోక్ష మగుపదార్థమును చెప్పనదియే యైనను ప్రస్తుతసందర్భమునకు సత్యావశ్యక మగుదానిని జెప్పనదిగావున సర్వాపత్తియు సంగీకార్యమే కావున నిందు విడువఁ దగిన దెద్దియు లేదు. కావున ప్రత్యక్షగోచరుఁడు కాకున్నను ఆత్మ యనుమానాదులకు గోచరుడై యున్నాఁడు; ప్రాణచేష్టాదులును అతనిధర్మములే.

30. అంగవబద్ధాధికరణము.

విషయసంశయములు:—పూర్వాధికరణముతో బ్రసంగాగతములైనవిచారములు ముగిసినవి. మఱల గుణోపసంహారవిచార మారంభమగుచున్నది. వేదమున నచ్చటచ్చట సుద్వీధాదికర్తాంగమున నాశ్రయించి విధింపఁబడినయుపాసనలు కలవు. ఓంకారమును ప్రాణముగా నుపాసించవలయు ననియు అయిదువిధము లగుసామవేదమునందు క్రమముగ పృథివ్యాదిదృష్టుల నుంపవలయు ననియు ననేకము లగునుపాసనలు చెప్పఁబడియున్నవి. ఆయుద్వీధాదులను శాఖానుసారముగ స్వరభేదము కలిగియున్నవి. ఈకారణముచే పరస్పరభిన్నము లగుచున్నవి. ఇట్లగుటచే వానినిగూర్చి చెప్పఁబడియున్నయుపాసనలు అన్ని శాఖలలోనికి నుపసంహరించుకొనఁబడవలయునా? లేదా? యనుసంశయము కలుగును. అది యిందు నిరాకరింపఁబడును.

పూర్వ సంగతులు:—“విచారించినచో నెచ్చట చెప్పఁబడియున్న యుపాసన యచ్చటి యుద్వీధాదులను మాత్రమే యాకరించు నని తోచుచున్నది. స్వరభేదముచే శాఖాంతరములలో నున్నయుద్వీధాదులు పరస్పరభిన్నములే యగుచున్నవి కదా! వాని నన్నిటి నొక్కస్థలమున నుపసంహరించుకొనవలయు ననుటకుఁ గారణము లేదు. ‘ఉద్వీధ ముపాసీత’ అను సామాన్యశ్రుతి విశేషము నాకాంక్షిం

చును; అప్పుడు స్వశాఖయందే యాయుద్ధీభము కలదు కావున దానిచే తనే యాయాకాంక్ష శాంతించును. ఇట్లుండ నితరశాఖలయందలి విద్యుల నాకర్షించుకొననేటికి? 'సామాన్యశ్రుతి సర్వోద్ధీభముల నాకర్షించుచుండ నొక్కదానినిమాత్రమే గ్రహించుటవలన దానికి (శ్రుతికి) బాధ కలుగును' అనియెదవేమొ యిట్లు కాదు. సామాన్య మనునది ప్రతివ్యక్తియందును సమాప్తి నొందును. గోజాతి ప్రతిగోవునందును పరిపూర్ణముగఁ గలదు కదా! జాతి యనఁగా నాకారవిశేషమే యని యిదివఱకే (దేవతాధి కరణమునందు ౧. 3. ౨౮. 33.) నిరూపించి యున్నాము. ఇట్లే యిచ్చటఁ గూడ నొక్కవ్యక్తిని గ్రహించినను సామాన్యశ్రుతియొక్కయాకాంక్ష పరిపూర్ణ మగును. కావున సన్నిధానబలమువలన స్వశాఖయందలి వ్యక్తులనే (ఉద్ధీభాదులనే) గ్రహించుట యుక్తము. దీనిచే శ్రుతియు బాధింపబడదు. శ్రుతి అభిధావృత్తిచే జెప్పిన సామాన్యమును లక్షణావృత్తిచే జెప్పినవిశేషమును కూడ గ్రహించితిమి కదా! కావున దేహాత్మలకు భేద ముండుటచే వారిధర్మములు పరస్పరభిన్నము లగు నని చెప్పబడి యున్నట్లే యిచ్చటఁ గూడ స్వరభేదముచే భేదము కలిగియుండుటవలన భిన్న శాఖలయందున్న యుద్ధీభాదులు పరస్పరభిన్నము లనియు తద్ధర్మము లగునుపాసనలును ఈకారణమువలన నన్నిటితోను సంబంధింప వనియు మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయఁబడవలసి యున్నది."

అ. 3. పా. 3. సూ. ౫౫.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతిచే వచ్చినపూర్వపక్షము ఖండించుచున్నాడు.

౪౧౫. అ జ్ఞావబద్ధాస్తు న శాఖాసు హే

ప్రతివేదమ్. 3. 3. ౫౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. ఉద్ధీభాద్యుపాసనలు స్వశాఖయందు మాత్రమే నిలువవు. అవి ("ఉద్ధీభ ముపాసేత" అను మొదలగునవి) సామాన్య శ్రుతులు. వీనివలన "ఇట్టిస్వరముగల యుద్ధీభము నుపాసించవలయును; ఇట్టిదాని నుపాసించఁగూడదు." అని భేదమేర్ప

డదు. ఇట్లుండసమీపముననున్న యుద్ధీథాదులనుమాత్రమే గ్రహించి తక్కినవానిని గ్రహింపకపోవుటకు గారణ మేమి? ఉద్ధీథ మంతయు నుపాసనాయోగ్యమనియే కదా యాశ్రుతికి నర్థము. కేవలసన్నిధి నాశ్రయించి యాశ్రుతిని సంకోచించుట యుక్తము కాదు. సన్నిధికంటె శ్రుతి బలవత్తరము. కావున నెన్ని భేదములున్నను ఉద్ధీథ మగునేని దాని నుపాసింపవలసినదియే. ఇట్టి యుపాసన సంభవింప దనుటకును బ్రమాణ మేది యును లేదు. ధన్ధారియగువాడు ధనికుని నేవింపవలయు నని తన గ్రామమున నున్న ధనికుని మాత్రమే నేవింపవలయు నని యర్థము చెప్పటకు వీలు కలదా? జాత్యాదులవలన తన గ్రామముననున్న వానికంటె నితర గ్రామములయం దుండువారు భిన్నులే కావచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన వారి నుపాసింపఁగూడ దనుట వాక్యార్థ మగునా? కావున నెట్లును కర్తాంగమునకు సంబంధించినయుపాసనలన్నియు సర్వశాఖాగతము లగునంగముల నుపసంహరించుకొనునవియే కాని యొక్కచోట నిలచునవి కావు. “జాతి ప్రతివ్యక్తియందును పరిపూర్తి నొందవచ్చునంటిని కదా!” అని యెవ్వరేమో యిది సత్యమేకాని ప్రస్తుతవిషయమునకు మాత్ర మిది దృష్టాంతము కానేరదు. సామాన్యముచేతనే కార్యనిర్వాహ మగుచుండ నెట్టినిర్బంధ మావశ్యకము కాదు కదా! కావున నిట్టియుపాసనలు సర్వ శాఖలయందలి యుద్ధీథాదులతోను సంబంధము కలిగియే యుండును.

౪౧౬. మంత్రాదివ ద్వావిరోధః. ౩. ౩. ౪౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు నొకశాఖయందు చెప్పబడినయుపాసన మఱియొకశాఖలోనికర్తాంగముతో సంబంధపడుట యెట్లుని సంశయింపవలసినపనియే లేదు. మంత్రములు కర్తలు గుణములు (అనఁగా కొన్ని కొన్ని విశేషాంశములు) అనునివి యొకశాఖయందే యున్నను మఱియొక శాఖలోనికి నుపసంహరించుకొనుట గానవచ్చుచున్నది. “కుటరు రసీ” అని రాతిని గ్రహించుటకై యొకమంత్రము కలదు. ఇది యన్ని శాఖలయందును లేదు. ఆ ట్లయినను “కుక్కు టోఽసీ త్యశ్చాన మాద త్తే కుటరు రసీతి వా” “కుక్కుటోసి” యనుమంత్రముతో నైనను కుటరురసి యను మంత్రముతోనైనను తాతి నెత్తికొనును” అని సర్వశాఖలయందు నీ మంత్రము నియమింపబడి యున్నది. మఱియు ప్రయాజ లగుకర్తలు ఉప

దేశింపబడినశాఖలయందును “ఋతవోవై ప్రయాజాః సమానత్ర హోతవ్యాః” “ఋతువులేప్రయాజములు వాని నొక్కస్థలమునందే హోమముచేయవలయును (ఆకర్తల నాచరింపవలయు ననుట)” అని పర శాఖలనుండి యుపసంహరించుకొనబడుచున్నవి. మఱియుఁ గొన్ని శాఖల యందు అగ్నిఘోమియవశువును గూర్చి స్పష్టముగ చెప్పబడకున్నను “ఛాగ్రస్య వపాయ” “మేకయొక్కవపకు” అని ఇతరశాఖలయందు చెప్పఁ బడిననిశేషము పరిగ్రహింపబడుచున్నది. మఱియు “అగ్ని ర్వేర్వోత్రం వేదధ్వరం” అనుమొదలగుమంత్రము లనేకములు ఒకవేదమున నున్నను మఱియొకవేదమున నుపసంహరింపబడెను. “యో జాత ఏవ ప్రథమో మనస్వాన్” “అనుసజనీయసూక్తము ఋగ్వేదముననే యున్నను యజు ర్వేదమును చెప్పవలసిన యధ్వర్యునకు విధింపబడి యున్నది. ఇట్లే ఒక శాఖయందు చెప్పబడియున్నయపాసనలకూడ నితరశాఖలోనికి దెచ్చి కొనబడవచ్చును. కర్తాగగములు పరస్పరశాఖలలోనికి శాఖాంతరముల లోనికి నుపసంహరించుకొనబడుచుండ తదాశ్రితము లగునుపాసనలకు మాత్ర మావిషయమున ననుపపత్తి యేమియగుండును ?

౩౨. భూమజ్యాయస్త్యాధికరణము.

విషయ సంశయములు:— వైశ్వానరవిద్యనుగూర్చి సర్వవిషయంబును వైశ్వానరాధికరణమునందు (౧. ౨. ౨౪. ౨౩) వివరింపబడి యున్నది. అచ్చట వైశ్వానరునియవయవము లగుద్యులోకాదులయొక్క ప్రత్యేకోపాసనయు అవయవి యగువైశ్వానరునియొక్క యపాసనయుఁ గూడ కలదని నిరూపించి యున్నాము. ఈవిషయమునుగూర్చియే మఱి యొకసంశయ మియధికరణమున నివారింపబడును, ఇచ్చట వ్యస్తసమస్తోపాసనలు రెండును విధింపబడెనా? లేక సమస్తోపాసన యొక్కటియే విధింపబడెనా? అనుసంశయము నివారింపబడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు:— “ఈయుపాసనలు రెండునియే తోచు తున్నది. ప్రత్యేకోపాసనలకుఁగూడ ఫలము చెప్పబడి యున్నది; సమస్తో

పాసనకుఁ గూడ ఫలము చెప్పబడి యున్నది. ఫలవంతము లగువిషయము లొకదానితో నొకటి సంబంధించితీరవలయు నని నియమము కలదా! దేని దేనికి ఫలముండునో అది స్వతంత్రమే యగుచున్నది. క్రియాపక్షములను పట్టిచూచినను అన్నిస్థలములయందును వర్తమానార్థకములే యున్నవి. ఎచ్చటనైనా విధివిభక్తి గానవచ్చినచో దానిని ప్రధానము చేసి తక్కిన వానిని స్తుతిపరములుగాను మఱియొకవిధముగాను సమన్వయింపవచ్చును కాని యిచ్చట నట్లు లేదు. *వచనాని త్వపూర్వత్వాత్* అనున్యాయము ననుసరించినను ఇచ్చట రెండుస్థలములయందును విధి కల్పింపబడవలసి వచ్చును; లేకున్న రెండుస్థలములయందును లేకనే పోవలసివచ్చును. ఫల కల్పనగూడ నిట్టిదే. ఉండిన రెండుస్థలములయందుండును; లేకున్న లేకపోవును. కావున నెట్లు చూచినను ఇచ్చట నుపాసనాద్యయము కల దనుటలో విరోధము లేదు. 'అచ్చట వ్యస్తోపాసన నిందింపబడి యున్నది కదా! దీనిచే సమస్తోపాసనయే విధింపబడె ననుట సిద్ధాంత మగును' అనియొకవేమొ వినుము. ఒకయుపాసనను విధించునప్పుడు మఱియొక్కదాని నిందించుట తప్పు కాదు. విధింపబడునుపాసనను నుతించుటకై యెట్లు చేయబడును. ఇంతమాత్రమువలన నిందితోపాసనలు కర్తవ్యములు కా వనుట యుక్తి శూన్యము. కావున బూర్వాధికరణమున నుద్గీతాద్యుపాసనలకు సాన్నిధ్య ప్రభావమువలన వచ్చినస్వశాఖావ్యవస్థను (అనగా తనశాఖయందు మాత్రమే నిలిచి యితరశాఖలలోనికి నుపసంహరించుకొనబడక యుండ వలసినస్థితిని) బాధించి యెట్లు ఉపసంహారమును (స్వశాఖలయందు నుపసంహరింపబడదగినస్థితిని) స్థాపించితిరో అట్లే యిచ్చటఁగూడ సమస్త విద్యాసాన్నిధ్యబలమున వ్యస్తవిద్యలకు వచ్చిన స్తుతిపరత్వమును బాధించి స్వాతంత్ర్యమును స్థాపింపుడు."

అ-3. పా-3. సూ-౫౭.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

* వచనానిత్వపూర్వత్వాత్ (అ-3. పా-3. సూ-౫౭. పేజీ-313 చూ.)

౪౧౭. భూమ్నః క్రతువజ్జ్యాయ స్త్వం తథాహి దర్శయతి. ౩. ౩. ౫౭.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. సమస్తోపాసనయే యీవాక్యము నందు ప్రధానము. ప్రత్యేకోపాసన లట్టివి కావు. యజ్ఞవిధులను పట్టి చూచిన నచ్చట నాయజ్ఞమునకై ప్రయాజాదు లెన్నియో చెప్పబడి యుండినను యజ్ఞ మొక్కటియే ప్రధాన మగుచున్నది కాని తక్కినవి యట్లగుట లేదు. అన్ని యాంగములతో కూడిన ప్రధాన క్రతు వొక్కటియే యాచరింపబడుచున్నది కాని యంగవిహీనముగఁగాని కతిపయాంగసహితముగ (కొన్ని యంగములతో మాత్రమే కూడినదిగా) గాని చేయబడుట లేదు. ఇట్లే యిచ్చటఁ గూడ సమస్తోపాసన యొక్కటియే యాచరింపబడ దగినది. ఈవిషయమును శ్రుతియే బోధించుచున్నది. వ్యస్తసమస్తోపాసనల యందు(వ్యస్తమనఁగా ప్రత్యేకము సమస్తమునకువ్యతిరేకము)వర్తమాన క్రియలేయున్నను పూర్వాపరవిమర్శజేసినచో నాసమస్తోపాసనయే ప్రధానముగఁ దెలియవచ్చును; వాక్యమంతయు నేకవాక్యముగానే సమన్వయ మగును. ఎట్లనిన :—ప్రాచీనకాలాదులు వైశ్వానరస్వరూపము నెఱుంగ లేక నశ్వపతికడకుఁ బోయి రని యుపాఖ్యాన మారంభింపబడి యున్నది. అచ్చట వారు మొట్టమొదట తమతమయభిప్రాయముల తమతమయుపాస్యదేవతల నెఱింగించిరి. అశ్వపతియు వానిని వైశ్వానరావయవమాత్రములనుగా నిర్దేశించి వానియుపాసనలవలన బ్రయోజనము లే దని నిందాపూర్వకముగఁ జెప్పెను; పిదప వైశ్వానరస్వరూపము నిరూపించి సమస్తోపాసనను విధించెను. ఇట్లుండ నీవాక్యము లకు భిన్నార్థ మెట్లువచ్చును? వ్యస్తోపాసన లెట్లు కర్తవ్యము లగును? ఈకారణమువలన నాప్రత్యేకోపాసనలయందుఁ గానవచ్చువిధులు పరాభిప్రాయము నాశ్రయించి చెప్పబడినవియే యనియును ఫలములును సమస్తోపాసనాస్తుత్యర్థమై వర్ణింపబడినవే యనియు సిద్ధాంత మగుచున్నది. ఎట్లును ఇందు వాక్యభేదమును నిరూపించుటకు వీలులేదు. వైనిరూపించినవాక్యార్థసందర్భమువలన “ప్రత్యేకోపాసనానింద సమస్తోపాసనాస్తోత్రార్థమేనది” అని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. వ్యస్తోపాసనల విధిం

చుటయందు వేదమునకుఁ దాత్పర్యము కల దనుటయే మొట్టమొదట సంభవింపకున్నది కదా! కావున నచ్చట విధింపఁబడినది సమస్తోపాసనయే.

విశేషాంశము :— సూత్రకారుఁడు, వ్యస్తోపాసనాపక్షమును గూడ సమ్మతించె ననియు సమస్తోపాసనమును శ్రేష్ఠముగ మాత్రమే గ్రహించె ననియు మఱికొందఱు చెప్పుచున్నారు. ఇది యుక్తము కాదు. వైనిరూపించినరూపణవలన నాసందర్భముంతయు నేక వాక్యముగ నిర్ణయింపఁబడుటకు వీలు కలిగియుండ వాక్యభేదము నుద్భావించుట న్యాయము కానేరదు కదా! “మూర్ధా తే వ్యవతిష్యత్” “వై శ్వానరుని శిరస్సగు ద్యులోకమును మాత్రమే వై శ్వానరుఁడుగా (అవయివిగా) నజ్ఞానముచే నుపాసించువేని నీశిరస్సుభగ్నమై యుండును.” అను మొదలగు నిందావాక్యములకును ఈసమ్మతి విరోధ మగును. ఆనిందలు ప్రత్యేకోపాసనలను నిరాకరించుచున్నవి కదా! మఱియు వైసందర్భమున నుపసంహారమునందు సమస్తోపాసనయు నుపక్రమమునందు వ్యస్తోపాసనయుఁగూడ స్పష్టముగనే విధివాచక క్రియాపదబలమువలన (ఆపదములు వర్తమానకాలములోనే యున్నను “వచనాని” అను న్యాయము ననుసరించి విధివాచకములుగఁ గల్పింపఁబడవలయు ననుట) కర్తవ్యమునుగా స్పష్టము లగుచుండుటచేత “ఇచ్చట వ్యస్తోపాసనల నాచరింపవలయునా? లేక సమస్తోపాసనల నాచరింపవలయునా?” అను సంశయమే మొట్టమొదట కలుగుటకు వీలు లేదు; “వ్యస్తసమస్తోపాసనలను రెంటినిఁ గూడ నాచరింపవలసినదియే” యని సిద్ధాంతము వచ్చుటకును వీలులేదు. “ఇట్లయిన సూత్రమునందు కల జ్యాయ స్త్వపదమున కర్థ మేమి? శ్రేష్ఠత్వమా? కాదా? శ్రేష్ఠత్వమైనచో నంతకంటె హీనమైనది యొక్కటి యవశ్యముగనుండవలయును కావున నప్పుడు వ్యస్తోపాసనయు నవశ్య మంగీకార్యమే యగును” అనియెదవేమొ. అది యుక్తము కాదు. ఆపదమునకు లక్షణావృత్తితోఁ గూడ నర్థము చెప్పవచ్చును. ప్రమాణసిద్ధ మగుటచే సమస్తోపాసన శ్రేష్ఠ మనవచ్చును; అట్టిది కాకపోవుటచే వ్యస్తోపాసన హీన మనియుఁ జెప్పవచ్చును. ఇట్లు చెప్పిన నప్పుడు వ్యస్తోపాసనను సమ్మతింపవలసినయావశ్యకత లేదు కదా! కావున వీరివ్యాఖ్యానము దోషయుక్తమైనది. సమస్తోపాసన నొక్కదానిని

మాత్రమే యాచరింపవలయు ననుటయు వ్యస్తోపాసనను పరిత్యజింప వలయు ననుటయు మాత్రమే శ్రుతికిని సూత్రకారునకును గూడ సమ్మతము.

33. శబ్దాదిభేదాధికరణము.

విషయసంశయసంగతులు:—పూర్వాధికరణమునందు వ్యస్తోపాసనలకుఁ గూడ ఫలశ్రుతి యున్నను సమస్తోపాసనయే శ్రేష్ఠ మని చెప్పఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నన్నియుపాసనలవిషయము కూడ నిశ్లేయగునేమో; ప్రత్యేకఫలశ్రుతులును విధిశ్రుతులును బాధింపబడి సగుణోపాసనజాతి ప్రాణోపాసనాజాతి యంతయు నొక్కటియే యగు నేమో యని దృష్టాంతసంగతితో సంశయము వచ్చును. పరమేశ్వరు నొక్కనినే గుణభేదములతో నుపాసన చేయవలయు నని విధించు శాండిల్యవిద్య దహరవిద్య మొదలగునవి యనేకములు వేదమునఁ గలవు. ప్రాణోపాసన యనుపేర్లుగలవిద్యలు ననేకములు గలవు. ఇవి యేజాతికి నాజాతి యేకోపాసనయే కావచ్చు నేమో యనుసంశయము జనించును. ఇది యీ యధికరణమున నిరాకరింపబడును. పాదారంభముమొదలు నింతవఱకు విద్యాభేదమును సిద్ధముగఁ గైకొని విచారింపబడెను. ఇప్పుడవిద్యాభేదమే యాత్మేపపూర్వకముగ నిరూపింపబడును.

పూర్వపక్షము.—“సగుణుఁ డగునీశ్వరుని గూర్చి చెప్పునుపాసనలును ప్రాణాదులను గూర్చి చెప్పునుపాసనలును మఱియు నచ్చటచ్చట గలసజాతీయోపాసనలు నేకములేయని తోచుచున్నది. ప్రత్యేకముగ విధిశ్రుతులును ఫలశ్రుతులు నున్నను అవి పూర్వాధికరణన్యాయమున బాధింపబడవచ్చును. ఉపాస్య దేవతయు సజాతీయోపాసనలయందు భేదింపదు. గుణము లొకజేత నొక్కస్థలమునకంటె మఱియొక్కస్థలమున నధికములుగానో యల్పములుగానో చెప్పబడియున్నను అంతమాత్రమువలన గుణికి భేదము కలుగవలసినవని లేదు. ముఖ్యముగ పరమేశ్వరునిఁగూర్చి చెప్పు నుపాసనలనాశ్రయించి చూచిన నీవిషయము బొత్తుగనే సంభవింపదు. అతఁడు స్వతస్సిద్ధుఁ డగుటచే నాతనిగుణములు కూడ నట్టివే కావలయును. ఒకపురుషునిఁగూర్చి ‘వీడు విశాలనేత్రుడు’ అని యొక్కస్థలము

నను 'వీడు విశాలవక్షస్కుడు' అని మఱియొక్కస్థలమునను చెప్పినంత మాత్రమున వానికి (ఆవిశేషణములచే ప్రశంసించబడిన పురుషునకు) భేదము కలుగునా? వస్తువునకు నెప్పటికిని వికల్పముండదు. ఈకారణము వలన గుణములు భిన్నములైనను దేవత భిన్నము కాదు; గుణవిధాన పరము లగుటచే శ్రుతులకును బాధ లేదు. కావున దేవతకు భేదము లేకపోవుటచే నొక్కశాండిల్యవిద్య నుపాసించదలచినవాడైనను పరమేశ్వరప్రతిపాదకము లగుదహరాదివిద్యలలో నున్న గుణముల నుపసంహరించుకొనవలయును. ఒక్కప్రాణవిద్య నుపాసించువాడైనను అట్టి విద్యలయందలి గుణముల నుపసంహరించుకొనవలయును."

అ-3. పా-3. సూ-౫౮.

అవతారిక : — అని యిట్లు వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౪౮౮. నానాశబ్దాదిభేదాత్. 3. 3. ౫౮.

తాత్పర్యము : — ఇట్లు చెప్పగూడదు. విద్యలు ఏకములు కానేరవు. పరమార్థస్థితిలో నుపాస్యదేవత యొక్కటియేయైనను విద్యలకు మాత్రము పరస్పరభేదము నిత్యముగఁ గలుగును. ఏల యనిన నాయాయుపాసనల విధించుశబ్దములు 'ఉపాసీత వేద క్రతుం కుర్వీత' 'ఉపాసన చేయవలయును క్రతువు నాచరింపవలయును తెలిసికొనవలయును' అని పరస్పరభిన్నములుగ నున్నవి. ఎచ్చట శబ్దభేదము కానవచ్చునో యచ్చట నాశబ్దములచే విధింపబడువానికిఁ గూడ భేదము కలుగవలయు ననుట నియమము. "సరియే మీయుదాహరణమునందు శబ్దములుమాత్రము భిన్నములే కాని తదర్థములు భిన్నములు కావు. అన్ని పదములును మనోవ్యాపారమును గూర్చియే కదా చెప్పుచున్నవి. కర్త కాండమున నన్ననో 'యజతి' అను మొదలగుపదములకు పరస్పర మర్థభేద ముండును కావున నచ్చట కర్త భేదమును సాధించుటకు నిది హేతువుగా నుండును. ఇచ్చట నట్లు లేదు కదా!" అనియెదవేమొ వినుము. అన్ని పదములును మనోవృత్తిని గూర్చి చెప్పునవియేయైనను ఆమనోవృత్తికి నాలంబనము లగు గుణములు పరస్పరభిన్నము లగుటచేతను దాని నాశ్రయించి యుపాస్య

దేవతయు స్వయముగ నభిన్నుడే యైనను రూపభేదములచే భిన్నుడుగాఁ గల్పింపఁబడుచుండుటచేతను విద్యలుమాత్రము పరస్పరము భిన్నములు కావచ్చును. పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే యుపాస్యదేవత యైనను ఉపాసనా ప్రకరణములలో నొకదానియందు చెప్పఁబడినగుణములు మఱియొకదాని యందు లేవు; ప్రాణవిద్యలయందుఁగూడ నట్లే లేవు. ఆప్రాణమునే ఒక స్థలమున నొకవిధముగాను మఱియొకస్థలమున మఱియొకవిధముగాను ఉపాసింపవలయు నని చెప్పఁబడియున్నది. ఈకారణమువలన గుణభేదము వలన విద్యాభేదము కలుగును. ఒకపురుషుని కొందఱు యజమానునిగాను కొందఱు తండ్రిగాను కొందఱు సోదరునిగాను మఱికొందఱు మిత్రునిగాను ఉపాసించునప్పుడు పురుషుఁడొక్కఁడే యైనను అన్నిగుణములు నాతనియందే యున్నను ఉపాసనలు మాత్రము భిన్నము లైనట్లు దేవత యొక్కఁడే యైనను ఉపాసనలయందు పేర్కొనఁబడినగుణము లన్నియు నాతనియందే యున్నను ఉపాసనలుమాత్రము పరస్పరము భేదించును.

“ఏది యెట్లున్నను వస్తువునకు వికల్పము సంభవింపదు కదా” అనియెడవేమొ వినుము. ఉపాసనలు వస్తువు నాశ్రయించినవి కావు; “ఈవస్తువును ధ్యానింపవలయును” అనిమాత్రమే విధించినవి, ఇట్లుగుటచే నుపాసనాభేద మున్నను వస్తువునకు వికల్ప ముండవలసినవని లేదు. “ఇట్లయినను దోషము తొలగిపోవదు. ఉపాసనక్రియ మనోవ్యాపారము నాశ్రయించును. అదియు నుపాస్యదేవత నాశ్రయించును. ఆదేవతయు స్వతస్సిద్ధుడు. గుణములు నట్టివే కావలయును. ఈకారణమువలన యథాపూర్వముగనే విద్యలకు నభేదము కలుగవలసి వచ్చినది” అనియెడ వేమొ యట్లు కాదు. మనోవ్యాపార ముపాస్యదేవత నాశ్రయించినను ఉపాసనావిధి నాథారమును చేసికొనియే నాశ్రయించును కావున దానికి నాపరమేశ్వరుడు సమగ్రగుణసమన్వితుడై గోచరుడు కాడు. పురుషుఁ డొక్కఁడే యైనను ఉపాసకులభావన నాశ్రయించి యందఱకు నన్నిరూపులై యుండు నని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము కదా! ఉపాసన కార్యము కావున నది పురుషేచ్ఛకు నధీనమైయుండును. కావుననే యుపాసనార్థమై గ్రహింపఁబడుగుణములు కర్మలవంటివి. కర్మలు పురుషేచ్ఛాధీనములై చేయఁబడుటకుఁగాని చేయఁబడకుండుటకుఁగానిమఱియొకవిధముగ

చేయఁబడుటకుఁగాని వీలగునట్లు ఈసత్యకామత్వాదిగుణములు కూడ నట్లే భావింపఁబడుటకుఁగాని భావింపఁబడకుండుటకుఁగాని మఱియొకవిధముగ భావింపఁబడుటకుఁగాని వీలగుచుండుటచే వీనికి గర్తలతో సామ్యమని యెఱుంగునది. ఇట్టిచే యైనను కర్త లెట్లు నియతములై యున్నవో యట్లే యుపాసనలు గూడ సంకేతితములై (ఈగుణములతో బరమేశ్వరునుపాసించిన నాధ్యానమున కీపేరు అని నామకరణము చేయఁబడినవియై) యున్నవి. కావున నీగుణములు వాస్తవస్థితిలోఁ బ్రధానములు కాక పోయినను ప్రధాన మగుచుపాస్యదేవత యభిన్నమే యైనను పురుషాధీనతవలన విద్యలుమాత్రము భేదించును. ప్రభువు ఒక్కడే యైనను అధికారి భేదమువలన సేవలు భేదించును కదా! ఆసేవాభేదమునకు నధికారులవిద్యయు గుణములును సామ్యస్థింబును హేతువు లగునుకాని రాజగుణములు కావు. రాజగుణములు ఒక్కొక్కనికి ఒక్కొక్కటిగా పంపఁబడియుండలేదు కదా! సర్వము కల్పనామాత్రమేయగుటచే విద్యాభేదము కలుగు ననువిషయమున విరోధమింతయు లేదు. మఱియు నేవిషయమైనను సిద్ధాంత మైనపిదప నుండుగుణములు త (విషయ)ద్వేదకములు కానేరవనియు సిద్ధాంతము కాకమునుపే యుండు గుణములు మాత్రము తద్వేదకము లగు ననియు నిదివఱకు నిరూపించి యున్నాము. ప్రకృతమున “ఈయుపాసన యిట్టిది” యని విధింపఁబడకనున్నే గుణవిభాగము చేయఁబడియున్నది. అట్లే యుండవలయును; లేకున్న నుపదేశభేదమే సంభవింపదు కదా! కావున నుపాసనలయందు వేర్కొనఁబడిన గుణములు విషయభేదకములే (దేవతాభేదకములే) యగు ననుట నిస్సంశయము. ఆభేదకత్వంబును కల్పితమే యని వివరించి యున్నాము కావున దేవతాభేదము వాస్తవస్థితిలో లేకున్నను విద్యాభేదముమాత్రముండు ననుటలో విరోధము లేదు.

“ఇట్లయినను ఒకవిద్య ప్రధానమనియు తక్కినవి గుణవిధు లనియు జెప్పఁబడవచ్చును” అనియెడవేమో. యది యుక్తము కాదు. ఆవిద్యలలో నేదిప్రధానమో యేదిగుణవిధియో నిర్ణయించుటకు బ్రమాణమేదియు లేదు కదా! మఱియు విద్యలలో గుణము లనేకములుగఁ జెప్పఁబడియున్నవి. ఒక్కస్థలముననే యన్నివిద్యలును ప్రాప్తించు ననుటయు యుక్తియు క్తముగ లేదు. పరమేశ్వరుఁ డనంతగుణములు కలవాఁడు.

వాని నన్నిటిని భ్యానించి యెవ్వఁ డుపాసన నాచరింపఁగలుగును? పూర్వాధికరణములయందు నిరూపింపఁబడినవిధంబున నాశ్రయ మొక్కటి యగుటచే నొకానొకచోట నొకవిద్యను వర్ణించునప్పుడు మఱియొకవిద్య యందలిగుణము లుపసంహరింపఁగలవచ్చు ననుట సంభవింపదు. అట్లుప సహరించుకొనుటయు నశక్యమే కదా! మఱియు నీపక్షమునే (“ఒకటి ప్రధానవిద్య; తక్కినవి గుణవిద్యలు” అనుపక్షమునే) యాశ్రయించిన నొక స్థలమునందుఁ జెప్పఁబడియున్న గుణములు మఱియొక స్థలమునఁ జెప్పఁబడకూడదు. వేదమున విమర్శించిన నిట్లు లేదు. శాండిల్య విద్యయందు చెప్పఁబడినగుణములే దహరవిద్యయందును కలవు. ఇదియును గాక ఫలాదినిర్ణయముతోఁ బ్రతియుపాసనయు ముగింపఁబడి యున్నది. వానికి నితరాకాంక్ష బొత్తుగనే లేదు. ఇట్లుండ నన్యవిద్యలయందలి గుణముల నేల యుపసంహరించుకొనును? మఱియు వైశ్వానరవిద్య యందు సర్వవాక్యములును సమస్తోపాసనాపరములుగ సమన్వయించు చున్నవి. కాని యిచ్చట (సర్వవిద్యావిషయమున) నట్లు లేదు. అన్ని విద్యలు నవయవములను బోధింపుచు నొక్క ప్రధానవిద్యను నిరూపించు చుండుట లేదు. అట్లుండిననే కదా యన్నియు నేకవాక్యము లగును. ఇదియునుగాక నుపాస్య దేవతయొక్క యభేదముచే నిరంకుశముగ విద్య లనేకము చేయఁబూనిన నప్పుడు సర్వగుణములును గ్రహింపఁబడవలయు ననువిషయ ముపదేశింపఁబడినట్లగును. ఇది యశక్య మని మున్నే వివ రించి యున్నాము. ఇట్టియశక్యవిషయము శాస్త్రము బోధించునా? ఈకారణమువలన విద్యలకు భేదము కల దనుటయే యుక్తము.

విశేషాంశము:—ఈయధికరణము నిర్ణయింపఁబడినపిదపనే యీ పాదము ప్రవర్తింపవలసి యుండెను. అయినను ప్రస్తావనమున సూత్ర కారుఁడు దీని నిచ్చట వ్రాసె నని తెలిసికొనవలయును.

34. వికల్పాధికరణము.

సంగతి, విషయసంశయములు:—పూర్వాధికరణమున విద్యాభే దము సిద్ధించెను కావున నాకారణమువలన నీయధికరణమునందు మఱి

యొకవిషయ మావిద్యలనుగూర్చి విచారింపబడును. “ఈవిద్యలలో నేదియో యొక్కటియే యుపాసింపబడవలయునా? లేక ననేకవిద్యలు సముచ్చయముగఁ గల్గి యుపాసింపబడవచ్చునా?” యనుసంశయ మిందు నివారింపబడును.

పూర్వపక్షము:—“విచారించినచో నిచ్చట సముచ్చయమును కాని వికల్పమును కాని నియమించుటకు వీలు లేదు. శ్రుతియందు విద్యా భేదము ప్రత్యక్షముగ వర్ణింపబడియుండ వానిసముచ్చయమును నియమించుటకు గారణ మేమియు లేదు కదా! ‘అగ్నిహోత్రము దర్శపూర్ణ మాసములు మొదలగుభిన్నకర్తలుకూడ సముచ్చితములై యొక్కని చేతనే యాచరింపబడుచు నున్నవి కదా!’ అనియెడవేమొ యచ్చట విరోధము లేదు. అవి నిత్యములని శ్రుతిచే జెప్పబడుచున్నవి. నిత్యకర్తలనిన నన్ని కాలములయందు నేకరూపముతో నాచరింపబడవలసినవియే యగుటచేత నార్థికముగ సముచ్చయము సిద్ధించినది కాని యిచ్చట నట్లు లేవు. ఈయుపాసనలు నిత్యములు కావు కదా! ‘నిత్యములు కాకున్నను అన్నిటికిఁ బరమేశ్వరప్రాప్తి యొక్కటియే ఫల మగుటచే వీనికి వికల్పము సిద్ధించును. దేని నుపాసన చేసినను వచ్చుఫల మొక్కటియే కదా! కావున వికల్పమును నియమింపవచ్చు నని తోచుచున్నది’ అనియెడవేమొ ఇదియు సిద్ధింపదు. కర్తకాండమునందు ఒక్కస్వర్గమునే యిచ్చునట్టికర్తలనేకము లున్నను వానియందు స్వేచ్ఛాచారము (అనగా పురుషుని యిచ్చవొప్పున వికల్పముగానైన సముచ్చయముగానైన నాచరింపబడుట) గానవచ్చుచున్నది. కావున నీయుపాసనలయందుఁగూడ యట్లే యుండ వచ్చును. అధికఫలము కావలయు నని కోరువాఁడు అయిదా టుపాసనల కలిపి యాచరింపవచ్చును; లేనివాఁడు ఒక్కయుపాసననే యాచరింపవచ్చును కావున నిచ్చట సేవక్షమును కూడ నియమించుటకు వీలు లేదు.”

అ-౩. పా-౩. సూ-౫౬.

అవతారిక :—అని వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించి “విద్యావిషయమున వికల్పమునే నియమింపవలయును” అని సిద్ధాంతము చేయుచున్నాఁడు.

౪౧౯. విక లోఽవిశిష్టఫలత్వాత్. ౩. ౩. ౫౯.

తాత్పర్యము:—ఈయుపాసనలవిషయములలో వికల్పములే సిద్ధాంతము చేయవలయును. ఒకదాని నొనర్చినపిదప మఱియొకదాని నొనర్చవలసినపనిలేదనియే నిరూపింపవలయును. ఏలయనిన అన్నియుపాసనలకును పరమేశ్వరసాక్షాత్కార మొక్కటియే ఫలము. అది యొక్కయుపాసనచేతనే సిద్ధించుచుండ మఱియొకయుపాసన నాచరింపవలసినపని యేమి? సాక్షాత్కార మనిన పదార్థస్వరూపము నెఱుంగుట యగుటచే నది యొకదాని వలన నల్పముగఁ గలుగు ననుటయు రెంటిమూఁటిని కలిపి యాచరించిన నధికముగఁ గలుగు ననుటయు లేదు. అది జ్ఞానమే యగుటచేఁ గలుగు ననిన సంపూర్ణముగ నేకలుగవలయును లేకున్న బాత్తుగ నే కలుగకుండవలయును. ఈకారణమువలన “ఫలాభివృద్ధికై యుపాసనల సముచ్చయముగా నాచరింపవచ్చును” అనుట యుక్తియుక్త మగుమాట కాదు. మఱియు ననేక విద్యల నాచారములలో నుంచుకొనిన నొకప్పు డొకరూపముతోను మఱి యొకప్పుడు మఱియొకరూపముతోను పరమేశ్వరు ధ్యానింపవలయుటచే జిత్రవిక్షేపము కలుగును; దానివలన గలుగుననర్థముల జెప్ప నక్కఱ లేదు కదా!

“విద్యలకు క్రమముక్తి ఫల మై యుండఁగా సాక్షాత్కారము ఫల మనుట యెట్లు? సాక్షాత్కారము ప్రత్యక్షమోక్షమే కదా!” అని యెదవేమొ వినుము. మోక్షము నిర్వికేపబ్రహ్మసాక్షాత్కారమువలనఁ గలుగును; క్రమముక్తి సగుణబ్రహ్మసాక్షాత్కారమువలనఁ గలుగును. క్రమముక్తికిఁగూడ సాక్షాత్కారము కావలయు నని శ్రుతిస్మృతులు ఘోషించుచున్నవి. “యస్య స్యా దద్ధా న విచికి త్సాస్తి. దేవో భూత్వా దేవా నప్యేతి” “ఏయుపాసకునకు నీబ్రహ్మస్వరూపము చెలియునో బ్రహ్మప్రాప్తిని గూర్చినసంశయ ముండదో, ఆపరమేశ్వరునకును తనకును భేదము లే దని నిర్ణయించినవాఁడు పరమేశ్వరుని జెందును” అని శ్రుతులయందును “సదా తద్భావ భావితః” “ఏప్పుడును పరమేశ్వరభావనతోను పరిపూర్ణుడై యుండువాఁడు” అని స్మృతులచే తను యీవిషయము వివరింపబడెను. సముచ్చయమునుగాని స్వేచ్ఛా

చారముగాని సిద్ధాంతముఁ జేసిన దీనికి భంగము వచ్చు నని తెలిపితిమి కావున వికల్పమే సిద్ధాంతము.

౩౫. కామ్యార్థికరణము

సంగతి, విషయ సంశయ పూర్వపక్షములు:- పూర్వార్థికరణమునఁ జేయఁబడినవికల్పసిద్ధాంతము సాక్షాత్కారసంబంధము లేనివిద్యలయందు కుదుర దని ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చినయాక్షేపము సంగీకారముచే నీయధికరణమునఁ బరిహరించుచున్నాఁడు. “న య ఏత మేవం వాయుం దిశౌవత్సం వేద న పుత్రరోదం రోదితి స యో నామ బ్రహ్మే త్యుపాస్తే యావ న్నా మ్నో గీతం తత్రాస్య యథాకామచారో భవతి” “ఎవ్వఁడు ఈవిధముగ వాయువును దిక్కులకు పుత్రునిగా నెఱుంగునో వాఁడు పుత్రశోకము నొందఁడు. ఎవ్వఁడు నామధేయమును బ్రహ్మమునుగా నుపాసించునో యట్టివానికి నామధేయ మున్న చోట నెల్ల స్వేచ్ఛాసంచారము కలుగును” అని సాక్షాత్కారమాత్రసాధ్యములు కానిఫలములఁ జెప్పు నుపాసనలైనను సముచ్చయవికల్పముల పురుషేచ్ఛాభీనములై చెందునా? చెందవా? యనుసంశయమును నిరాకరించుచున్నాఁడు. ఒకవేళ పూర్వమువలెనే వికల్పనియమమే కలిగినను కలుగవచ్చు ననుపూర్వపక్షాభిప్రాయమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౨౦. కామ్యస్తు యథాకామం సముచ్చి

యేరన్న వాపూర్వహేత్వభావాత్. ౩. ౩.౬౦.

తాత్పర్యము:—సాక్షాత్కారమూలమున క్రమముక్తి నొసంగు నవి కాక నదృష్టమును కలిగించి దానిమూలమున కామ్యఫలముల నొసంగునుపాసనవిషయములో పూర్వార్థికరణసిద్ధాంతము ప్రవర్తింపదు. అవి పురుషేచ్ఛాభీనములై సముచ్చయవికల్పముల నొందును. వానికి ఫల మేకము కాదు కావున ఫలాధిక్యమునకై సముచ్చయముగ

నైనను శక్తి లేకున్న వికల్పముతో బ్రత్యేకముగ నైనను యథేచ్ఛముగ వాని నాచరింపవచ్చును.

౩౬. యథాశ్రయభావాధికరణము

సంగతి విషయసంశయములు:-పూర్వాధికరణమునఁ గొన్నియుపాసనలయందు యథేచ్ఛాచార మంగీకరింపబడెను. అవి స్వతంత్రము లగుట చేతఁ బరతంత్రములగుకర్తాంగాశ్రితోపాసనలయందు ఆస్వేచ్ఛాచారముండుటకు వీలు లేదని ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చునాక్షేప మీయధికరణమునఁ బరిహరింపబడును. ఉద్దీఢాదికర్తాంగముల నాశ్రయించినయుపాసనలనుగూర్చి యిందు విచారింపబడును. తన్నిర్ధారణాధికరణమునందు (చూ. 3. 3. ౪౨) ఈవిషయమే ప్రస్తావించబడి “పల్లమయ్యాన్యాయమున నుపాసనలు ప్రధానయాగముతో జేరియే యుండవలయును” అని చేయఁబడినయాక్షేపమునకు “ఆయుపాసనలుపురుషార్థహేతువులగుట చేత వానికి నన్యసంస్కృముతోఁ బనిలేదు” అని నిర్ణయింపబడియున్నది. అట్టివిని యుండిననేగాని అనుష్ఠానవిధి రెంటికి నొక్కటిగా నుండదు; ఉండకపోయిన రెండును అభిన్నములు కానేరవు కదా! ఇట్లయినను ఆసిద్ధాంతముపై వచ్చుమతియొకయాక్షేప మీయధికరణమున విచారింపబడుచున్నది. సముచ్చయస్వేచ్ఛాచారములలో నేది యుక్తియుక్తమనుసంశయము నివారింపబడుచున్నది.

అ-3. పా-3. సూ-౬౧.

అవతారిక:-సిద్ధాంతమునకై మొట్టమొదట నాల్గుసూత్రములతోఁ బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౪౨౧. అజ్ఞేషు యథాశ్రయభావః ౩. ౩. ౬౧.

తాత్పర్యము:-“విచారించిన కర్తాంగాశ్రితోపాసనలు తమకాశ్రయము లగునోత్త్రాదులవలెనే కర్తలతో సముచ్చయము నొందవలయు

ననియే తోచుచున్నది. ఇవి ఫలార్థమై చేయబడునవి యగుటచే కామ్యము లైనను పురుషార్థము నొసంగగలవి యైనను స్వతంత్రములు మాత్రము కానేరవు. అప్పుడు (స్వతంత్రములే యైనచో) కర్తలకును వీనికిని సంబంధ ముండుటకు వీలులేదు. కావున కర్తలతోఁ గూడ నైనను కర్తలకంటె బిడప నైనను కేవలములుగా నైనను ఆచరింపబడవలసి వచ్చును. అది ప్రత్యక్షమున లేదు కదా! ఈకారణమువలన నాయా యుపాసనలకు చెప్పబడినఫలములుగూడ నవి (ఉపాసనలు) యజ్ఞముతో జేర్చి యాచరింపబడినప్పుడే కలుగు ననుటయే శ్రుతికి సుద్దేశమైనట్లు స్పష్టమగుచున్నది. ఇట్లుగటచే నాశ్రయము లగుయజ్ఞాంగములనుగూర్చి ప్రవర్తించు ప్రయోగవిధులే యీయుపాసనలకును ప్రయోగవిధులగును. ఆయజ్ఞాంగమునకు యజ్ఞములతో సంబంధము సముచ్చయము కలిగినట్లే యీయుపాసనలకును సముచ్చయము కలదు. యజ్ఞాంగములకు గలసముచ్చయము నిత్య మైనట్లే వీనిసముచ్చయము గూడ నిత్య మగును. ఇట్లు లేకున్న నీయుపాసనలకుఁ గర్తాంగసంబంధము కలుగుటకే వీలులేదు కదా! ఇట్లు చెప్పుటకు వీలులేదు. పురుషుడు ఫలమును కోరి ఉపాసనల నాచరించును. కోరకున్న నాచరింపడు. ఇట్లుండ కర్తతో వానికి నిత్యసముచ్చయ మెట్లు కుదురును? కర్తాంగము నిత్యము కర్తలతో సముచ్చయము పొందవలసినది. దాని నాచరింపకున్న గర్తకు లోపము వచ్చును. ఉపాసనయో యనిత్యము. దాని నాచరించిన గర్తకు నధికబలము వచ్చుననియు నాచరింపకున్నను అది (కర్త) నిష్ఫలము కానేర దనియును శ్రుతి చెప్పుచున్నది. ఇట్లుండ నిత్యానిత్యములకు పోలిక యెటునుండి వచ్చును? అనియెదవేమో వినుము. కర్తాంగమునకు సంబంధించిన ప్రయోగవిధియే తదాశ్రిత మగునుపాసనలతోఁ గూడ సంబంధించు నని యిదివఱకే చెప్పితిమిగదా! ఆవిధియే పురుషునకు నిత్యముగ ఫలవాంఛను కలిగించును. ఫలవాంఛలేకున్న నుపాసన నాచరింపడు కావున ఆచరింపకున్న ప్రయోగవిధి నిర్ధృతము కావలసివచ్చును కావునను అది (ఆప్రయోగవిధి) నియతముగ ఫలవాంఛను కలిగించును. కావున నెట్లును ఆశ్రయము లగు స్తోత్రాదులవలె నుపాసనలును కర్తలతో సముచ్చయము నియతముగ నొందునవియే.

౪౨౨. శిష్టే శ్చ. ౩. ౩. ౬౨.

తాత్పర్యము:—మఱియు విధానప్రకారమును బట్టిచూచినను కర్తాంగములకు దదుపాసనలకును భేదము లేదు. వేదత్రయమునందును 'ఉద్గీతాదులను కర్త సమయములయందు చాచరింపవలయును. (వాని యధ్యయనము మొదలగువాని నాచరింపవలయు ననుట)' అని కర్తాంగములను గూర్చియు "ఉద్గీతమును (అందలి యోగకారమును) ప్రాణమునుగాను సూర్యునిగాను ఉపాసింపవలయును." అని యుపాసనలనుగూర్చియు విధి సమానముగనే యున్నది. 'ఉపాసనలు కర్తాంగములకు నంగములుగ నున్నను వానిని యభేచ్ఛముగ నాచరింపవచ్చును.' అనియు 'యజ్ఞాంగములను మాత్ర మెప్పటికిని యజ్ఞములతో జేర్చియే యాచరింపవలయును' అనియు నెచ్చటను లేదు కదా! ఈకారణమువలన గూడ కర్తాంగములును వాని నాశ్రయించిన యుపాసనలును కర్తతో సముచ్చయము నొందు ననియే చెప్పి తీరవలయును.

౪౨౩. సమాహారాత్. ౩. ౩. ౬౩.

తాత్పర్యము:—ఇదియునుగాక నీవిషయమున లింగము గూడ కలదు. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ఉద్గీతవిద్యయందు 'హోతృషదనా దైవాపి దురుద్గీత మనుసమాహరతి' ఉద్ధాత తనకర్తమునందు (సామగానమునందు) లోపమును గావించెనేని హోతయొక్కస్థానమున గూర్చుండి యాతడు చేయుకర్తను జేసినచో నాదోషమునుండి విముక్తుడగును.' అని యున్నది. దీనిని బట్టి విమర్శించిన వేదత్రయమున విధింపబడినవన్నియు నన్నిస్థలములలోనికి దెచ్చికొనబడవచ్చునని తెలియవచ్చుచున్నది. ఉద్ధాత సామగానము నాచరించువాడు; హోత ఋగ్వేదమంత్రములతో నాయాకార్యముల నాచరించువాడు. ఉద్ధాతకు దోషశాంతికై ఋగ్వేదమంత్రములు అందలి విధానములు కావలసినవచ్చుటచే నవసరమైనవిషయము లన్నియు నన్ని వేదములనుండియుఁ బరిగ్రహింపఁబడవలసినవియే యని తోచుచున్నది.

౪౨౪. గుణసాధారణ్యశ్చ తే శ్చ. ౩. ౩. ౬౪.

తాత్పర్యము :—మఱియొకగుఱుతుకూడఁ గానవచ్చుచున్నది. ఉద్దిభవిద్యయందు ఓంకారమే యుపాస్యదేవతగాఁ జెప్పబడి యున్నది. ఉద్దిభావయవ మగుటచే నదియే విద్యకు నాశ్రయమై కర్తాంగమైకూడ నున్నది. దానినిగూర్చియు ‘తే నేయం త్రయీవిద్యా వర్తతే’ ఈయోంకారముచేతనే వేదత్రయమునందుఁజెప్పబడినకర్తలును ప్రవర్తించుచున్నవి’ యని సర్వవేదోపసంహారము చెప్పబడి యున్నది. ఉపాస్యదేవత సర్వవేదములతోను సంబంధించియుండ నుపాసనమాత్రమేల సంబంధింపదు? విచారించిన నీరెంటికిని కర్తాంగమునకును తదుపాసనకును భేదము కానరాదు కదా! కావున నీగుఱుతునుబట్టి చూడ కర్తాంగోపాసనలు కర్తలతో సముచ్చయము నొందునవియే.

మఱియుఁ బ్రయోగవిధి రెంటికిని సమానముగ నుండుటచే సర్వవిషయములును సమానములుగనే యుండవలసి వచ్చును. కర్తాంగములకుఁ గర్తలతో సముచ్చయము లేకున్న నుపాసనలకును లేకపోవచ్చును గాని యట్లు లేదు. ఈకారణములవలన నుపాసనలు గర్తలతో సముచ్చయము నొందు ననుటయే నిర్వివాదాంశము.”

అ-౩. పా-౩. సూ-౬౫.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౪౨౫. న వా తత్సహభావాశ్చ తేః. ౩. ౩. ౬౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. అంగములు సముచ్చితములై యున్నను ఉపాసనలుమాత్ర మట్లుండనేరదు. శ్చుతి యందు “గ్రహం వా గృహీత్వా చమనం వోస్నీయ స్తోత్ర ముపాశ రోతి స్తోత్ర మనుశంసతి ప్రస్తోతః సామ గాయ హోత రేత ద్యజ్ఞ” “పాత్రమును గ్రహించి కాని చమనమును పైకి నెత్తికాని స్తోత్రము నాచరించును. స్తోత్రమును పఠించును. ఓస్తోత్రము చేయువాడా సామ గానము నాచరింపుము. హోమము చేయువాడా నీవు హోమము నాచ

ర్విప్రము” అని యవసరము కలిగినప్పుడు వేదత్రయమునందు నున్న విధుల నొక్కస్థలముననే యుపసంహరించుకొనవలయు ననునది స్పష్టము గనే వివరింపబడియున్నది. ఉపాసనలను గూర్చి మాత్ర మిట్లు చెప్పబడియుండలేదు. “ప్రయోగవిధి సర్వసాధారణముగ నున్నది కావున గర్తాంగములవలెనే యుపాసనలును సముచ్చితములు కావచ్చునంటిమి కదా!” అనియేదవేమో యది సరికాదు. ఉపాసనలకు ప్రత్యేకఫలములు కల వనియు అవి పురుషేచ్ఛాధీనము లనియు నిదివఱకే చెప్పితిమి. ప్రయోగవిధి మొట్టమొదటనుండియు సిద్ధమై యున్నవస్తువు నాశ్రయించునేగాని వానిస్వభావమును మార్పజాలదు. కర్తాంగములు కర్తతో నిత్యసంబంధము కలిగియుండవచ్చును గావున వానినిమాత్రము కర్తలతో ప్రయోగవిధులు సముచ్చయము చేయగలవు. కాని యుపాసనలనుమాత్ర మిట్లు చేయనేరవు. అవి స్వతంత్రములు; పురుషకామము నాశ్రయించిప్రవర్తించునవి. కామంబును ఉద్దేశము; ఒకదానిని చెందవలయు ననుసంకల్పము. ఇది పురుషాధీనముగఁ గలుగవలసినదియే కాని మఱియొకని నిర్బంధమువలన కలుగవలసినది కాదు కదా! ఇందును నిర్బంధ ముండవచ్చు ననిన నప్పు డదిసంకల్పమే కానేరదు. ఈ కారణము వలన కర్తాంగములు నిత్యములు; అనిత్యకామముల నాశ్రయించినవి యగుటచే విద్య అనిత్యములు. వీవికి నాశ్రయాశ్రయీభావసంబంధ మున్న ను సాదృశ్యము మాత్రము కలుగదా.

ఇట్లు కొన్ని నిత్యములును మఱికొన్ని అనిత్యములు నగుటయే యుపదేశమునందలిభేదము. “దీని నిట్లు గావింపవలయును” అనునంశము మాత్ర మంతటను సమానముగనే యున్న ను పూర్వాపరవిమర్శ నాచరించినచో నీ భేదము కానవచ్చుచున్నది. మఱియు మీ రుపన్యసించినరెండు లింగములును మీ పూర్వపక్షమును దృఢపరుపనేరవు. కర్తాంగములు కర్త సముచ్చితములు కావచ్చు నని మే మంగీకరించుచునే యున్నాము; ఉపాసనలకును వానికిని సంబంధ మున్న ను సాదృశ్య ముండ దని మాత్రమే నీహాపించుచున్నాము. ఉపాసనలు గర్తాంగములకు సంబంధించు ననగా గర్తాంగము లున్నప్పుడే యవి యుండు ననుటయు లేనప్పు డుండ వనుటయు మాత్రమే యర్థము కాని త్రాటితో కట్టబడినవానివలె నాయంగ భూతలతోమే కట్టబడియుండి యవి యెటకుఁ బోయిన నటకుఁ బోవుచు

నుండు ననుట యర్థము కాదు. ఉపాసనలకు గర్హంగము లుపాస్యదేవతలు మాత్రమే కదా యగుచున్నవి. ఇట్లుగట్టచే నుపాసనలు స్వతంత్రములు; పురుషేచ్ఛ నాశ్రయించినవి. ఈకారణమువలన నిచ్చవచ్చినట్లు కర్మతో చేర్చి యైనను చేర్చక నైనను ఆచరింపబడవచ్చును ; ఆచరింపబడకను పోవచ్చును.

౪౨౬. దర్శనాచ్ఛ. ౩. ౩. ౬౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు ప్రత్యక్షముగనే శ్రుతి యీవిషయమును చెప్పుచున్నది. కొన్నిగర్హంగోపాసనలను బోధించి “ఏవం విద్ధవై బ్రహ్మయజ్ఞం యజమానం సర్వాంశ్చర్విజోభిరక్షతి” “ఈవిధముగ గర్హంగస్వరూపము నెఱింగినవాడు యజ్ఞమును ఋత్విజులనుగూడ రక్షించును” అని యుపాసకుని శ్రుతి ప్రశంసించుచున్నది. ఉపాసనలు ప్రతికర్తయందును గర్హంగములతోఁబాటు నుపసంహరించుకొనవలసి నవియే యగునేని యందఱకుఁ దత్త్వజ్ఞానము కలుగవలయుట యావశ్యకమే యైయుండ శ్రుతి యిట్లొక్కని నేల ప్రశంసించును? కావున దీనిని బట్టి చూచిన “ఉపాసనావిధి యందఱకు నావశ్యకము గాదు; పురుషేచ్ఛాధీనమే” యని తేలుచున్నది. ఇట్లుగట్టచే బురుషుడు గర్హంగోపాసనల యథేచ్ఛముగ సముచ్చయముతో నైనను వికల్పముతో నైన నాచరింపవచ్చును.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు తృతీయాధ్యాయమున
తృతీయపాదము.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక

తృతీయాధ్యాయము - చతుర్థపాదము

పాదావతారిక

పూర్వపాదమున సగుణనిర్గుణవిద్యలనుగూర్చి విచారింపబడెను. గుణోపసంహారనిర్ణయమువలన వానిసంఖ్య యార్థికముగ స్థిరపఱుపబడెను. ఆయుపాసనలు ముప్పదిరెండుమాత్రమే కల వని తెలిసికొనవలయును. ఈపాదమునందు “ఆ సగుణనిర్గుణవిద్యలు మఱియొకకర్తతో సంబంధపడక స్వతంత్రములయి యే ఫలము నొసంగును” అనువిషయము సయుక్తికముగ నిరూపింపబడును.

ఉపనిషద్బ్రహ్మజ్ఞానమునకు మోక్షఫలము నొసంగుసామర్థ్యము కల దనియు సగుణోపాసనలుకూడ నట్టివే యనియు నంగీకరించి పూర్వపాదమునందు గుణోపసంహారవిచారము మాత్రము చేయబడెను. ఇచ్చట నాఫలదానస్వాతంత్ర్యమే యాక్షేపసమాధానములతో నిరూపింపబడును. “ఉపనిషదాత్మజ్ఞానము స్వతంత్రముగ మోక్షసాధన మగుటచే మాత్రమే పురుషార్థసాధనమా? లేక కర్తల నాచరించుకర్తను ప్రతిపాదించుటచే పురుషార్థసాధనమా?” యనువిషయము విమర్శింపబడును. “ఈయుపాసనలు కర్తసంబంధములు కాకపోయినేని వీనిని చేయవలయు ననుటయే సంభవింపదు. చేయబడునది యంతయుఁ గర్తయే కదా! అట్లు కర్తవ్యత సంతభవింశకపోయిన నావిద్యలు ఫలసాధనములగుట యెట్లు? కొన్నిసాధనములచే సాధింపబడు ననుట యెట్లు?” అని సంశయము

రాగా దానిని నిరాకరించుటకై యజ్ఞము మొదలగుబహిరంగసాధనములును శమదమాదులు శ్రవణమననములు మొదలగు నాంతరంగసాధనములును మనోవ్యాపారరూపము లగుకర్తవ్యతలును నిరూపింపబడును. ఇట్లు ఈపాదముకూడ విద్యావిషయమును చర్చించునదియే యగుటచే దీనికిని బూర్వపాదమునకును గలసంబంధ మేకవిషయసంబంధము.

అధికరణావతారిక

“ఉపనిషత్పుటయందు కర్తయు భోక్తయు నగుజీవునికంటె భిన్నముగ నిత్యశుద్ధబుద్ధము క్తస్వభావుఁ డగువర మేశ్వరుఁడు చెప్పబడియున్నాఁడనుటయు ఆయనయే జీవునియథార్థరూప మని వర్ణింపబడియున్నాఁడనుటయు సత్యమే అయినను, ఉపాసనలు ప్రమాణాంతరములవలనఁగర్తార్థములని యేర్పడెనేని యప్పుడు కర్తకు నెంతవఱకు కావలయునో యంతవఱకే యుపనిషదర్థము ప్రమాణ మగును. నిత్యశుద్ధత్వాదులను చెప్పుభాగము స్తుతిపరము మాత్రమే యగునుకాని ప్రామాణికము కానేరదు. ఇట్లయిన నప్పుడు జీవదేహములకు భేదమును పాటింప నక్కఱ లేదు. దేహముకూడ కర్తయు భోక్తయు నగుచున్నది కదా!” యనియెడవేమొ యట్లుకాదు. దేహమనిత్యము. భోక్తయు ననిత్యుఁడయగునేని *యకృతాభ్యాగమకృతవిప్రనాశదోషములు వచ్చును. ఈకారణమువలన కర్తకర్తయు నిత్యుఁడుగనే యుండితీరవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము.” అనునది సామాన్యముగ సర్వాధికరణములయందును గలపూర్వపక్షములకుఁ దాత్పర్యము. “విద్యలు అంతరంగ బహిరంగసాధనములతో నాచరింపబడి స్వతంత్రముగనే ముక్తిసంగును.” అనునది సిద్ధాంతాభిప్రాయము. “విద్యలు కర్తకర్తను ప్రతిపాదించునవియే; స్తోత్రము చేయునవియే”

* అకృతాభ్యాగమ మనగా చేయబడనిది యనుభవమునకు వచ్చుట. కృతవిప్రనాశ మనగా చేసినది యనుభవమునకు రాకుండ్ నశించిపోవుట. పూర్వజన్మ లేకపోయినచో తనచే జేయబడకుడియు పుణ్యపాపములు ప్రస్తుతజన్మమున ఫలము నొసంగవలయును; ఉత్తరజన్మము లేకున్నచో ప్రస్తుతజన్మమున జేయబడిన పుణ్యపాపములు ఫలము నొసంగకయే నశించిపోవలయును. ఇవి రెండును విరుద్ధములే.

యనునది పూర్వపక్షమునకును “విద్యలు స్వతంత్రములే బ్రహ్మైక్యమును క్రమముగాఁగాని ప్రత్యక్షముగాఁ గాని యొసంగునవియే” యనునది సిద్ధాంతమునకు ఫలము. సంగత్యదులు అచ్చటచ్చటనే ప్రతిపాదింపఁ బడును. “ఉపనిషత్తులు జీవస్వరూపానువాదపూర్వకముగా బ్రహ్మైక్యము ప్రతిపాదించు నని యిదివఱకే యచ్చటచ్చట నధికముగఁ బ్రతిపాదింపఁబడి యున్నను కొన్ని విశేషపూర్వపక్ష హేతువుల నిరాకరించి స్థూణాఖనన న్యాయముచే నావిషయమే యీపాదమున మఱల నిరూపింపఁబడు చున్నది యని తెలిసికొనవలయును. ఇందు కొన్ని విశేష హేతువులు ఉండుటచే నిందు పానరుక్త్యము లేదు.

౧. పురుషార్థాధికరణము

సంశయ విషయ సంగతులు :—“(సగుణ) నిర్గుణవిద్యలు స్వతంత్రముగనే ఫలము (మోక్షము) నొసంగునా? లేక కర్తను ప్రతిపాదించుచు నాకర్తమూలమున నేదియో యొకకర్తయందు ప్రవేశించి దానిమూలమున ఫలము నొసంగునా?” అనువిషయ మీయధికరణమున నాక్షేప సమాధానములతో నిర్ణయింపఁబడును. విషయనిరూపణముచేతనే సంశయము నిరూపింపఁబడెను. ప్రథమాధికరణమగుటచే దీనికిఁ బ్రత్యేకసంగతి యవసరములేదు. మఱియుఁ బూర్వపాదాంతమున కర్తాంగవిద్యలు ప్రస్తావింపఁబడి యుండుటచే “బ్రహ్మవిద్యకూడ నట్టిదే యగునేమో” యని వచ్చునాక్షేపము దీనికిఁ బూర్వాధికరణముతో గలసంగతి కావచ్చును.

అ-3. పా-౪. సూ-౧.

అవతారిక :—పై విషయమును నిరూపించుటకై మొట్టమొదట సూత్ర కారుడు స్వాభిప్రాయమును జూపుచున్నాడు.

౪౨౭. పురుషార్థోఽతః శబ్దా దితి బాదరాయణః.

3. ౪. ౧.

తాత్పర్యము :—(నిర్గుణ) విద్యలు స్వతంత్రముగనే ఫలము నొసంగును గాని కర్తసంబంధము నెట్లు నొందవు. సూత్రకారుఁ డగుబాదరా

యణుఁ డిట్లే యభిప్రాయపడుచున్నాఁడు. వేదంబును ఇట్లే చెప్పుచున్నది. “తరతి శోక మాత్మవితే. సయో హ వై త త్వరమం బ్రహ్మ వేద బ్రహ్మైవ భవతి. బ్రహ్మవి దాప్నోతి పరం. ఆచార్యవాక్ పురుషో వేద తస్య తావ దేవ చిరం యావన్న విము త్యేకథ సంపత్స్యే.” “ఆత్మ నెఱింగినవాఁడు (ఎఱుంగుట యనఁగా నుపాసనచే సాక్షాత్కారము నొందుట.) సంసారదుఃఖమును తరించును. ఎవ్వఁడు ప్రపంచాతీతుఁ డగు బ్రహ్మము నెఱుంగును వాఁడు బ్రహ్మమే యగును. బ్రహ్మవేత్త మోక్షమును జెందును. సద్గురువు నాశ్రయించినవాఁడు పరమేశ్వరు నెఱుంగును. మోక్షముఁ జెందుటకు జ్ఞానము జనించినపిదప ప్రార్థనాశ మొక్కటియే యాలస్యము” అను మొదలగువాక్యములను విమర్శించిన నీయర్థము తేటపడును. “య ఆ త్తైపహతీపాప్తా” “సర్వపాపవినిర్ముక్తుఁ (ఇచ్చట పాపమనఁగా కేవలపాపకర్తయే కాదనియు సర్వవిధము లగుసంసార సంబంధములుకూడ నాపవముచే నూహింపఁబడవలయు ననియు తెలిసికొనవలయును.) డగుజీవుఁ డెవ్వఁడు గలఁడో వాడే బ్రహ్మము అని యారంభించి యంతమున “సర్వాం శ్చ లోకా నాప్నోతి సర్వాం శ్చ కామా న్యస్త మాత్మాన మనువిద్య విజానాతి” “ఎవ్వఁడు తనస్వరూపము నుపాసించి యెఱుంగునో యట్టివాఁడు పరిపూర్ణ కాముఁ డగుటచే సర్వలోకముల సర్వకామముల నొందును (కైవల్యము నొందు ననుట) అని కేవలవిద్యయే మోక్షదాయకముగ ఛాందోగ్యోపనిషత్తు నందుఁ జెప్పఁబడియున్నది. ఇట్లే బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును “ఆత్మా వా అరే ద్రష్టవ్యః” “ఓమైత్రేయా మోక్షార్థియగువాఁడు స్వస్వరూపము నెఱుంగవలయును” అని యుపక్రమించి యంతమున “ఏతావదరే ఖిల్వమృతత్వం” “ఓమైత్రేయా ముక్తి యనఁగా నిదియే” యని యుపసంహరింపఁబడి యున్నది. ఈప్రకరణమువలనఁకూడ “విద్య స్వతంత్ర ముగనే ఫలము నొసంగును” అనువిషయమే తేటఁబడుచున్నదికదా ! ఇట్టి శ్రుతిసందర్భములు మఱియు ననేకములు కలవు. కావున నెట్లును సగుణ విద్యకుఁగాని నిర్గుణవిద్యకుఁగాని క్రమముక్తి సాక్షాన్ముక్తిరూపము లగు ఫలముల నొసంగుటకుఁ గర్త సహాయ మక్కఱ లేదు.

అ-3. పా-౪. సూ-౨.

అవతారిక.—ఇట్లు స్వమతము ననువాదము చేసి పూర్వపక్షము
సంక్రమించుచున్నాడు.

౪-౨. శేషత్వా త్పురుషార్థవాదో య థాన్వే

ష్వితి జైమినిః. ౩. ౪. ౨.

తాత్పర్యము. ఈవిషయమున జైమినిమహాముని భిన్నాభిప్రాయం
జైయున్నాడు. “విద్యలు కర్తసంబంధముచేతనే కాని ఫలము నొస
గవు” అని చెప్పుచున్నాడు. అవిద్యలకు స్వర్గాదిభిన్నము లగుఫలములు
ప్రత్యేకముగ శ్రుతియందుఁ జెప్పబడియున్నను అవివిద్యార్థవాదమాత్రములే
యగుననుచున్నాడు. విద్య యనగా నాత్మస్వరూపజ్ఞానమేకావునను, ఆత్మ
కర్త గావునను, జుహూసంబంధమువలన పల్లమయీత్వము యజ్ఞముతో
సంబంధించినట్లు (చూ. 3-3-౪౨.) ఈవిద్యయు (వైదిక) కర్తము
లతో సంబంధించు ననియు సీకారణమువలన పల్లమయీత్వవాక్యము
నందుఁ గలఫలశ్రుతివలెనే విద్యలవిషయములోఁ గలఫలశ్రుతియు నర్థవా
దమే యగు ననియుఁ జెప్పుచున్నాడు. “ద్రవ్యసంస్కారకర్తను పరార్థ
త్వాత్ఫలశ్రుతిర్ద్రవ్యవాదః స్యాత్” “ద్రవ్యములు ప్రోక్షణము మొదలగు
సంస్కారములు అంగభూతములుగా నాచరింపబడుకార్యభేదములు అను
నవి యొకక్రతువుకొఱకై యేర్పడి యుండుటచే వానినిఁ గూర్చి చెప్పబడు
ఫలము లర్థవాదమాత్రములే” అనున్యాయము స్వసిద్ధాంతము నాశ్ర
యించి ప్రస్తుతవిద్యాఫలములుకూడ నర్థవాదమాత్రములే యనుచు
న్నాడు. ఈవిద్యలు కూడ యజ్ఞాంగ మగుకర్తకు సంబంధించినకర్తలే
కదా యనుచున్నాడు. కర్తాంగమునకు సంబంధించినకర్త యంగభూ
తమే యగును కదా యని నిరూపించుచున్నాడు.

వేదాంత పూర్వపక్షము:—ఇది యెట్లు? ఈయాత్మవిద్యలు
కర్తప్రకరణమునందు లేదు. ఇవి కర్తాంగము లనువిషయమును సూచింపఁ
గలశ్రుత్యాదలును లేవు. ఏమియు లేకున్న సీపక్ష మెట్లు సరిపడును?
అంగభూతములను హోమార్థమై వినియోగించుటకుఁ బూర్వ ముదకముచే

బ్రోక్షింపవలయును” అను నిట్టిసందర్భములు యజ్ఞప్రకరణమునఁ బరిపూర్ణముగా బడినవగుటచే దానితో సంబంధింపవచ్చును; ఇందలి ప్రోక్షణము యజ్ఞాంగ మగుగోధుమలద్వారా యజ్ఞముతోఁ గలయవచ్చును. ఇచ్చటిస్థితిమాత్ర మిట్టివికాదుకదా! “ఇచ్చటఁగూడ యజ్ఞాంగమగుకర్త కలఁడుకదా! వాని మూలమున నివియు యజ్ఞసంబంధము నొందవచ్చును” అనియెదవేమొ యది యుక్తము కాదు. “యస్య పర్ణమయీ జుహూర్భునితి (చూ. 3. 2. ౮౨.)” అనువాక్యముగూడ నిట్లే యజ్ఞప్రకరణమున లేకున్నను అందు వర్ణింపబడిన జుహూవు కేవల యజ్ఞమునకే సంబంధించునది కావున దాని మూలమున పర్ణమయీత్వమునకు యజ్ఞసంబంధము కలిగినది. ఇచ్చట యన్ననో కర్త యిట్టివాఁడు కాఁడు. యజ్ఞములు వైదికకర్తములు; మరణాంతరమున ఫలముల నొసంగునవి. ఇవికాక లౌకికకర్తములు గూడ ననేకములు కలవు. ఈరెండువిధము లగుకర్తలకును కర్త కావలయును. ఇట్లుండ కర్తను గూర్చి బోధించునంతమాత్రమున విద్యులకు యజ్ఞసంబంధము కల దని నిరూపించుటకు నెట్లు వీలు కలుగును? లౌకికకర్తలతోఁ గూడ నీయుపాసనలకు సంబంధము కలదనుట వారికిని సమ్మతము కాదు కదా! ఇక వైదికకర్తములతో మాత్రమే వీనికి సంబంధము కల దని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు వారాశ్రయించినయుక్తి చాలదు. కర్త యుభయ సాధారణుడై యనియతముగ నున్నాఁడు కదా!

జైమినిసమాధానము:—ఇట్లు కాదు. ఉపనిషత్తులయందు దేహ భిన్నుఁ డగునాత్మ బోధింపఁబడుచున్నాఁడు. కావున నాయాత్మ లౌకిక వైదికకర్తములలో వేనికి నియతకర్త కావలయునో వానికే యీవిద్యలు సంబంధించు నని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. లౌకికకర్తలకు నిహలోకము నందే ఫలములు కలుగుచుండుటచే దేహత్వజ్ఞానమాత్రమువలనఁ గూడ గాఢస్వనిర్వాహమగును. అత్తస్వరూప మెట్టిదియైన నగుగాక. తజ్ఞానముతో మాత్రము లౌకికకర్తలకు నావశ్యకత లేదు. వైదికకర్తలవిషయ మన్ననో యిట్టిది కాదు. వానికి దేహపాతానంతరముననే కాని ఫలము కలుగదు కావున దేహత్వ భేద మవశ్యముగ గ్రహింపఁబడవలయును. “నేను దేహ భిన్నుఁడను” అనుజ్ఞానము కలిగిననే కాని సాధకునకు మరలొకభోగముల యందు నమ్మకము నిచ్చయు జనింపదు కదా! కావున నుభయసాధా

రణుఁ డైనను దేహవ్యతిరేకవిజ్ఞానసహితుఁ డగుగర్తమాత్రము వైదిక కర్తృలతో నిత్యసంబంధము కలవాఁడు; విద్యలును వ్యతిరేకమును బోధించునవి యగుటచే కర్తృమూలమున క్రతుసంబంధమును కలిగి యుండునవియే. ఈ కారణమువలననే వా రట్లభిప్రాయపడిరి.

“ఇదియు సరిగా నుండలేదు. ‘ఆపహతపాప్తా’ అను మొదలగు విశేషణములు జీవఃషయమున బ్రయోగింపఁబడియుండుటచే ‘జీవుఁడు సంసారికాఁడు’ అనువిషయమే యుపనిషత్తులచే ప్రతిపాదించఁబడునట్లు తెలియుచున్నది. ఇట్లయిన వారియభిప్రాయము దోషయుక్తమగునుకదా” అనియొకవేము వినుము. “నవా ఆరే వత్సుః కామాయ పతిః ప్రియో భవతి (సూ. ౧. ౪. ౧౯.)” అను మొదలగు శ్రుతులచే నాప్రకరణము నందు మొట్టమొదట ప్రియమగుపదార్థము నిర్దేశింపఁబడెను. ఆయాత్మ సంసారియే యనుట నిర్వివాదము కదా! ఇట్లగుటచే నుపసంహారము కూడ నిట్టివియే (జీవపరమే) కావలయును. ఈ కారణమువలన నడుమ నడుమ నున్న విశేషణము లన్నియు నర్థవాచిత్యాత్రములే కావచ్చునని వానియభిప్రాయము. ఈయభిప్రాయములవలన వారు (జైమినిమునీశ్వరులు) విద్యలను కర్తాంగములునుగా జెప్పుచున్నారు.

౪౨౯. ఆచారదర్శనాత్. ౩. ౪. ౩.

తాత్పర్యము : — మఱియు నాముని తనయభిప్రాయమును బలపఱచుటకై కొన్ని కారణాంతరములను గూడ జూపుచున్నాఁడు. “జనో హవై దేహో బహుదక్షిణేన యజ్ఞే నేజే. యత్యహాహో వై భగవంతో ౭హ మస్మి” “విదేహరా జగుజనకుఁడు అమితముగ దక్షిణ నొసంగి యజ్ఞము నాచరించెను. ఓమహాత్ములారా నేను యజ్ఞము చేయు బోవుచున్నాను” అను మొదలగు వాక్యములను విమర్శించిన బ్రహ్మవేత్తలు గూడ కర్తృల నాచరించినట్లు తేలుచున్నది. మఱియు “ఉద్దాలకమహాముని తనపుత్రునకు బ్రహ్మవిద్య నుపదేశించెను” అని యుపనిషత్తులయందే వర్ణింపఁబడి యుండుటచే బ్రహ్మవేత్తలకుఁ గూడ గృహస్థాశ్రమసంబంధమున్నట్లు తోచుచున్నది. ఆయాశ్రమము బహువిధకర్తృలతో సంబంధము కలది కదా! యాజ్ఞవల్క్యమహాముని తనభార్యకు నొనర్చిన యుపదేశమును వర్ణించు సందర్భమును విమర్శించినను ఈవిషయమే

(బ్రహ్మవేత్తలు గృహస్థులనువిషయమే) తేటపడుచున్నది. కర్మసంబంధముతోఁ బని లేక కేవలజ్ఞానముచేతనే పురుషార్థము కలుగునేని యీజనకాదులు మహాయాససాధ్యము లగుకర్మల నేల యాచరింతురు? “అగ్రేచే స్తథు విందేత కిమర్థం పర్వతం వ్రజేత్” “ఊరిప్రక్క నున్న జిల్లేడుచెట్లమీఁదనే తేనె దొరకునేని పర్వతమున కేల పోవలయును” అని కదా లోకజ్ఞులు చెప్పుదురు. ప్రతివానికిని తనసౌఖ్యమును గమనించుటయే స్వాభావికము. కదా! కావున నీయాచారములను పట్టి చూచిన విద్యులకు నవశ్యము కర్మసంబంధము కల దనుటచే నీ సిద్ధాంత మగుచున్నది యనుచున్నారు.

౪౩౦. తచ్చ్యుతేః. ౩. ౪. ౪.

తాత్పర్యము:—మఱియు “య దేవ విద్యయా కరోతి శ్రద్ధ యోపనిషదా త దేవ వీర్యవత్తరం భవతి. (చూ. ౩. ౩. ౪౨.)” అను వాక్యమునుబట్టి చూచిన విద్య కర్తాంగ మనుట స్పష్ట మగుచున్నది. “ఇది కేవల ముద్గీఢవిద్యకు సంబంధించినవాక్యమే” యనియెదవేమొ యట్లు కాదు. “య దేవ” అని సర్వనామంబును, అవధారణంబు నుండుటచే నీవాక్యము సర్వవిద్యాపరముగానే సమన్వయింపబడవలసి యున్నది. కావున మీనిరూపణమువలన గూడ విద్యలు కర్మలతో సంబంధించియే ఫలము నొసంగు ననుట సిద్ధాంత మగుచున్నది.

౪౩౧. సమన్వారంభణాత్. ౩. ౪. ౫.

తాత్పర్యము:—“తం విద్యాకర్తృణి సమన్వారభేతే” “ఆమోక్ష ఫలమును విద్యాకర్తృలు రెండును ఆరంభించును. (కలుగఁజేయు ననుట)” అని ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడియుండుటచేతఁ గూడ విద్యాకర్తృలకు సంబంధము కల దని తోచుచున్నది. విద్యాకర్తృలు పరస్పరము కలసి ఫలము నొసంగు ననియే కదా యాశ్రుతికి నర్థము. “ఇట్లే కావలయు నని నియమ మేమి? ‘విద్యకాని కర్తృగాని యాఫలమును సమన్వారమర్థముతోనే యొసంగును’ అని మాత్ర మర్థము కాఁగూడదా” అనియెదవేమొ. అట్లయినను పై నుదహరింపబడిన యుక్తులవలన పరస్పరసంబంధమునే

నిష్క్రయింపవలసి వచ్చుచున్నది. కావున విద్యలు కర్తసంబంధములేక స్వతంత్రముగ ఫలము నొసంగనేరవు.

౪౩౨. తద్వతో విధానాత్. ౩. ౪. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇది యంతయుఁ గాక “ఆచార్యకులా ద్వేద మధీత్య యథావిధానం గురోః కర్తాతిశేషేణాభిసమావృత్య కుటుంబే శుచౌ దేశే స్వాధ్యాయ మధీయానః” “పురుషుడు సద్గురువును జేరి యాయనకు శుశ్రూష చేయుచు మిగిలినకాలమునందు పరిపూర్ణ వేదాధ్యయనము నాచరించి ముగించి గృహస్థాశ్రమమును సక్రమముగ నాశ్రయించి బహువిధకర్తల నాచరించుచు పరిశుద్ధఫలమునఁ గూర్చుండి వేదమును పఠింపుచుండవలయును.” అను మొదలగు శ్రుతులను విమర్శించిన స్వవేదార్థము నెఱింగినవానికి కర్తాధికార మున్నట్లు తోచుచున్నది. ఉపనిషత్తులు కూడ వేదభాగమే యగుటచే తదర్థజ్ఞానము కూడఁ గలవానికి కర్తాధికార మున్నది యనవలయును. ఇట్లు చెప్పిన విద్యాకర్తలకు సంబంధ మున్నట్లు స్పష్ట మగును కదా! “సరియే కాని యిట్లు చెప్పుటకే మొట్టమొదట పీలు లేదు. వైశ్రుతియందు కేవలవేదాధ్యయనము మాత్రమే వర్తింపఁబడెను కాని యర్థజ్ఞానము కాదు.” అనియెడవేమొ. అర్థజ్ఞానము లేనికేవలాధ్యయనముతోఁ బ్రయోజనము లేదను విషయ మందలు నెఱింగినదియే. కావున నెట్లును విద్యాకర్తసంబంధము తప్పు నదికాదు.

౪౩౩. నియమాచ్ఛ. ౩. ౪. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇది యంతయు నిట్లుండ “కుర్వన్నే వేహ కర్తాణి జీజీవిషే చ్చతం సమాః” “కర్తల నాచరింపుచునే నూలుసంవత్సరములు బ్రతుక నిచ్చయింపవలయును” అను మొదలగు నుపనిషద్వాక్యములు కొన్ని కర్తను సర్వకాలము ననువర్తింపవలసినదానినిగా నిరూపించుచున్నవి. ఈనియమమువలనఁగూడ విద్యకు కర్తసంబంధ మావశ్యకమనుట తేలుచున్నది. అట్లు లేకుండిన నీనియమము నిర్భక్త మగును కదా! కావున నెట్లును విద్య కర్తతో సంబంధించియే ఫలము నొసంగును. అని యాత్మ మినిమహాముని తనసిద్ధాంతమును స్థాపించుకొనుచున్నాడు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౮.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు. మొట్టమొదట రెండవసూత్రమున నిరూపింపబడిన విషయమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౩౪. అధికోపదేశాత్తు బాదరాయణ స్యైవం

తద్దర్శనాత్. ౩. ౪. ౮.

తాత్పర్యము:—ఈయభిప్రాయము యుక్తమేనది కాదు. “శేషత్వా త్పురుషార్థవాదః (౩-౪-౨).” అనుసూత్రమునఁ జెప్పబడియున్న విషయము యుక్తము కాదు. ఉపనిషత్తులయందు సంసారియు కర్తయు భోక్తయు నగుపురుషుఁ డొక్కఁడే శరీరాతిరిక్తుఁడుగా వర్ణింపబడియుండు నేని, ఇతరసంబంధ మేమియు లేకుండునేని యప్పుడు ఆసూత్రమునందలి నిరూపణ యుక్త మగును. ఉపనిషత్తులయభిప్రాయ మది కాదు. వానియందు దేశాతిరిక్తుఁడును నిత్యశుద్ధబుద్ధముక్తస్వభావుఁడును కర్తృత్వ భోక్తృత్వాదిధర్మవివర్జితుఁడు నగుపరమేశ్వరుఁడు జీవాభిన్న రూపముతో నెఱుంగఁబడవలసినవాఁడుగా వర్ణింపబడుచున్నాఁడు. మఱియు తెలియఁబడని యపూర్వవిషయమును చెప్పటయే శాస్త్రమునకు శాస్త్రత్వమును కలిగించు ననువిషయము మీకును సమ్మతమే. సంసారియు కర్తయు భోక్తయు నగుజీవుఁడును సర్వలోకప్రత్యక్షుఁడు. ఇట్లుండ కేవల జీవునిఁగూర్చియే వేదము చెప్పు ననుట యెట్లు యుక్తియుక్త మగును? జీవపరములుగఁ గొన్ని వాక్యములు కానవచ్చినను వాని ననువాదమాత్రములనుగా యూహింపవలయును. అపూర్వవిషయమును వర్ణించుటకుఁ దత్సంబంధి యగు ప్రసిద్ధవిషయము ననువాదము చేయుట దోషము కాదు కదా! కావున నుపనిషత్తులు కేవలజీవపరములు కావు. పరమేశ్వరజ్ఞానంబును కర్తాచరణమునకు నుపయోగించునది కాదు. విరుద్ధముకూడ నై యున్న దని “ఉపమర్థం చ. (౩. ౪. ౧౬).” అనుస్థలమున సూత్రకారుఁడు నిరూపింపబోవుచున్నాఁడు. ఇట్లుగలచే విద్యాకర్తలకు నెఱ్ఱిసంబంధమును కుదురదు. సంబంధమే లేదనిన నిక శేషత్వ (అథి

నత్వే మెటనుండి వచ్చును. నిత్యసంబంధ ముండిననే కాని శేషత్వము కలుగదు కదా! కావున విద్యులకు వర్ణింపబడినఫలము లర్థవాదమాత్రములు కానేరవు. “పురుషాద్ధోతః. (3. ౪. ౧)” అనుస్థలమున సూత్రకారుఁ డొనర్చిననిరూపణమే యుక్తియుక్త మైనది. పూర్వపక్షమునఁ జూపబడినహేతువు లన్నియు *నాభానమాత్రములే; సూత్రకారుని సిద్ధాంతమును ఇంచుకయైనను కదల్పనేరవు.

వాస్తవస్థితిలో జీవపరమేశ్వరులకు భేదము లేదు. ఘటోపాధి యందు ప్రవేశించుటచే సర్వవ్యాపక మగునాకాశము ఘటాకాశనామముతో వ్యవహరింపబడుచున్నట్లు బుద్ధియందు ప్రవేశించుటచే పరమేశ్వరుఁడే జీవశబ్దముచే వ్యవహరింపబడుచున్నాఁడు. రజ్జువునందుఁ గలుగు స్పృష్టానమువలె నీజ్ఞానము కేవలభ్రాంతిమాత్రమే యై యున్నది. ఏకరూపునియందు భేద ముండదుకదా! ఈవిషయ మంతయు నిదివఱకే యచ్చటచ్చట శ్రుతిస్మృతియుక్తముతో బోధింపబడెను కదా! శ్రుతిపరమపురుషార్థమును బోధించుటకై ప్రవర్తించినదికావున దానికి నీభ్రాంతిని తొలగించుట యావశ్యక మయ్యెను. ఇట్లుగుటచేత ఆప్తుఁడగువాడు రజ్జుస్పృష్టభ్రాంతిని తొలగింపవలసినప్పుడు “ఇప్పుడు నీవు చూచుచున్న సర్పము రజ్జువే” అని సర్పానువాదపూర్వకముగ దానియథార్థరూప మగురజ్జువును బోధించునట్లు జీవానువాదపూర్వకముగ నాతనియథార్థరూప మగు పరమేశ్వరుని బోధించుచున్నది.

“యః సర్వజ్ఞః సర్వవిత్ భీషాన్తా ద్వాతః పవతే. మహద్భయం వజ్రముద్యతం. ఏతస్య వా అక్షరస్య ప్రశాసనే గార్ధి. త దైక్షత బహుస్యాం ప్రజాయే యేతి. త త్తే జోఽస్పృజత” “ఎవ్వఁడు సామాన్యముగను విశేషముగను సర్వము నెఱుంగుచున్నాఁడో ఆపరమేశ్వరుని భయమువలన వాయువు వీచుచున్నాఁడు. ఆపరమేశ్వరుఁడు ఎత్తఁబడిన వజ్రాయుధమువలె సర్వప్రపంచమునకును భయకారణమై యున్నాఁడు; గాని నాశరహిత మగునీపరమేశ్వరునియొక్క యాజ్ఞ యందే సర్వప్రపంచము నున్నది. ఆపరమేశ్వరుఁడే స్వయముగ ప్రపంచరూపము నొందవలయు నని సంకల్పించెను. ఆపరమేశ్వరుఁడు ఆకాశవాయుభూతోత్పత్త్యంతరమున తేజోభూతమును సృజించెను” అనుమొదలగువాక్యములను

* అభానమనగా వాస్తవస్థితిలో లేకుండియు నున్నట్లు తోచునది.

విమర్శించిన నీవిషయము లేటపడును. జీవుడు విశేషజ్ఞానరూపుడనియు పరమేశ్వరుడు సామాన్యజ్ఞానరూపుడనియు వాక్యాన్వయాధికరణమున (౧. ౪. ౧౯.) సవిస్తరముగ వివరించియున్నాము. ఇప్పుడు జీవునకు సర్వజ్ఞత్వము సంభవింపదకదా! శ్రుతికి కేవల జీవప్రకటనమునందే యభిప్రాయము కలదేని అహతపాప్తత్వాదగుణములను వర్ణించుట కేవల స్తుత్యర్థమే యగునేని “యః సర్వజ్ఞః” అని చెప్పబడి యుండఁగూడదు. మఱియు జీవస్వభావములు ప్రత్యక్షనీధములు. వాయ్వాదులు జీవునకు భయపడుట లేదు కదా! ఇట్లుగట్టచే “వేదము జీవభిన్నునిగూర్చి చెప్పదు” అనిన, “భీషాస్తాత్” అను మొదలగు శ్రుతులు విరుద్ధము లగును. “ఇదియును శ్రుత్యర్థమే” యని వాదించఁబూనినను సృష్టికర్తనుగూర్చి చెప్పవాక్యములు కలవుకదా! ఆసృష్టి జీవునకు సాధ్యము కాకపోవుటచే తత్కర్త జీవభిన్నుడే యగుట నిస్సంశయము. కావున వేదము కేవల జీవునిగూర్చియే కాక తద్భిన్నుఁ డగుపరమేశ్వరునిగూర్చియు చెప్పుచున్నది. కేవల జీవునిగూర్చి చెప్పనేని యప్పుడు జైమినిసిద్ధాంతము నిలుచును గాని యట్లు లేదు.

“ఇట్లు కాదు. ‘ఆత్మన స్తు కామాయ సర్వం ప్రియం భవతి. ఆత్మా వా అరే ద్రప్రవ్యః. యః ప్రాణేన ప్రాణితి స త ఆత్మా సర్వాంతరః. య ఏహోఽక్షిణి పురుషో దృశ్యతే.....ఏతం త్వేవ తే భూ యోఽను వాఖ్యాస్యామి’ ‘తనకొఱకే (జీవునికొఱకే) సర్వపదార్థములు నిష్టము లగుచున్నవి. ఓమైత్రేయా ఆత్మస్వరూపమునే యెఱుంగవలయును. ఎవ్వడు ప్రాణముచే జీవించుచున్నాఁడో వాడే సర్వాంతరుఁడగునీయాత్మ. ఈకంటియం దెవ్వడు గానవచ్చుచున్నాఁడో...ఆపురుషునే నీకు మఱల వివరించెదను (తెలిసికొనఁదగినవానినిగా నిర్ణయించెదను)’ అను మొదలగు వాక్యములవలన జీవుడే జ్ఞేయపదార్థముగ నాకర్షింపబడె నని తోచుచున్నది. ఇట్లుండ నుపనిషత్తులయందు జీవభిన్న పదార్థ మెఱుంగుండవచ్చెను.” అనియెదవేమో వినుము. వాస్తవస్థితిలో జీవబ్రహ్మములకు భేదమే లేదు కావున నిట్లు చెప్పబడెను. జీవునికంటె భిన్నుఁ డగుపరమేశ్వరుడే యుద్దేశింపబడినను వా రిరువురికిని గలయత్యంత భేదమువలన నిట్లు వర్ణింపబడెను. “అస్య మహతో భూతస్య నిశ్వసిత మేత ద్య దృగ్వేదః. యో శనాయాపిపాసే శోకం మోహం జరాం మృత్యు మత్యేతి. పంచజ్యోతి

రుపసంపద్య నేనై రూపే కాభినిష్పద్యతే స ఉత్తమః పురుషః”
 “సర్వవ్యాపకుః డగుసీబ్రహ్మమునకు ఋగ్వేదము నిశ్వాసమాత్రము.
 ఎవ్వఁడు ఆకలిదప్పలను ముసలితనమును మూర్ఛను దుఃఖమును మరణ
 మును కూడ నతిక్రమించునో, ఆజీవుఁడు సుషుప్త్యవస్థయందు పరమేశ్వరుని
 జెంది స్వస్వరూపముతో నే నిలుచును. అతఁడే యుత్తమపురుషుఁడు” అను
 మొదలగు వాక్యభేదములందు జీవునకు సంబంధించని ధర్మములు వర్ణింపఁ
 బడియుండుటచే నీవిషయమే స్పష్టమగుచున్నది. ఈ ప్రకరణమునందు జీవ
 బ్రహ్మభేద ముద్దేశించఁబడకుండైనయెడల జీవోపక్రమమునకును బ్రహ్మోప
 సంహారమునకును విరోధము వచ్చును కదా! కావున జీవకథన మనువాద
 మాత్రము పరమేశ్వరరూపనిరూపణము తాత్పర్యము. అత్యంతాభేదము
 వలన నొక్కొక్కస్థలమున జీవోపక్రమాదులు గానవచ్చుచున్నది. ఇంత
 మాత్రమువలన నుపనిషత్తులందు జీవుఁడుమాత్రమే వర్ణింపఁబడె ననియు
 బ్రహ్మధర్మములఁ జెప్పుటఁ స్తోత్రమాత్రమే యనియు వాదించుట యుక్తి
 యుక్తము కాదు. ఇట్టి బ్రహ్మస్వరూపమును ప్రతిపాదించునవి యగుటచే
 విద్యలును స్వతంత్రముగ ఫలము నొసంగునవియే.

అ-3. పా-౪. సూ-౯.

అవతారిక : — మూడవ సూత్రమునఁ బ్రతిపాదించఁబడిన
 యాచారాదివిషయముల నిట ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౩౫. తుల్యం తు దర్శనమ్. ౩. ౪. ౯.

తాత్పర్యము:—మఱియు “బ్రహ్మవేత్తలకుఁ గూడ యజ్ఞాదికర్తా
 చరణ మున్నట్లును గృహస్థాశ్రమ మున్నట్లును శ్రుతులయందు చెప్పఁబడి
 యుండుటచే విద్యాకర్తలకు సంబంధముండవలయును.” అని చేయఁబడిన
 సిద్ధాంతము గూడ యుక్తియుక్తము కాదు. “బ్రహ్మవేత్తలు యజ్ఞాదుల
 నాచరించిరి.” అని యెట్లు చెప్పఁబడియున్నదో అట్లే “బ్రహ్మవేత్తలకుఁ
 గర్తలతోఁ బని లేదు.” అనియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. “ఏతద్ధస్తవై త
 ద్విద్వాంస ఆహార్ బుషేయః కావషేయాః కిమర్థా వయ మధ్యేష్యా
 మహే కిమర్థా వయం యత్యోమహే. ఏతద్ధస్తవై త త్పుర్యై

విద్వాంసోఽగ్నిహోత్రం న జహవాంచక్రిరే. ఏతం వైత మాత్మానం విదిత్వా బ్రాహ్మణాః పుత్రైషణాయా శ్చ విత్తైషణాయా శ్చ లోకైషణాయా శ్చ వృష్ణతా యాథ భిక్షోచర్యం చరంతి.” = “కావపేయమునులు బ్రహ్మజ్ఞానము కలవారై ‘మనము వేదాధ్యయనము చేయనేటికి? యజ్ఞముల నాచరింపనేటికి?’ అనిరి. బ్రహ్మవేత్తలగువారు పూర్వకాలమున హోమము నాచరింపలేదు. ఈయాత్మస్వరూపము నెఱిగిన బ్రహ్మజ్ఞానులు పుత్రవిత్తలోకములయం దభిమానమును వదలి సర్వము పరిత్యజించి భిక్షోచర్యము నాచరింతురు” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. రెండువిషయములయందును శ్రుతులు సమానములేయగుటచే నొక్కదానినిఁగూడ నిరాకరించుటకు వీలు లేదు. ఈకారణమువలన జ్ఞానము కలిగినపిదపఁ గూడ కర్తల యథేచ్ఛముగ నాచరించిన నాచరింపవచ్చు నంటియ కాని అట్లాచరించి తీరవలయు ననునియమముమాత్రము లేదనుట సిద్ధాంత మగుచున్నది. “నైవతస్య కృతే నార్థో నాకృతే నేహ కశ్చన. సాస్త్యకృతః కృతే న” = “బ్రహ్మవేత్తకుఁ గర్తల నాచరించుట వలన బ్రయోజనము లేదు; ఆచరింపకపోవుటవలన హానియు లేదు. బ్రహ్మవేత్త కర్తల నాచరించిన నాచరింపకున్న నొక్కటియే” అను శ్రుత్సృతులచే నీవిషయమే స్పష్టము చేయఁబడుచున్నది. గృహస్థాశ్రమము నొందుట మొదలగునవిగూడ నిట్టివే. “ఏతావ దరేఖ ల్వమృతత్వ మితి హోక్త్వా యాజ్ఞవల్క్యోవిజహాః” = “ఓమైత్రేయీ యిదియే మోక్షము అనిచెప్పి యాజ్ఞవల్క్యమహాముని వెడలిపోయెను” అను మొదలగుకొన్ని వాక్యములు యాజ్ఞవల్క్యదులకుఁ గూడ కర్తలే దని చెప్పుచున్నవి. వెడలిపోయె ననఁగా సంసారమును పరిత్యజించె ననియే యర్థ మని యచ్చటి సందర్భమువలన (మైత్రేయీబ్రాహ్మణమునందలిసందర్భమువలన) స్పష్టమగుచున్నది. ఈకారణములవలన నెట్లును విద్యలు కర్తాంగము లనువిషయము సిద్ధాంతము కానేరదు. మఱియు “యక్ష్యమాణో వై భగవంతోఽహ మస్మి” అను శ్రుతి వైశ్వానరవిద్యలో నున్నది. అది సగుణవిద్య కావున దానితోఁగూడ నేకర్తయైన నెట్లయిన నాచరింపఁబడవచ్చును. కర్తకును దానికిని విరోధము లేదు. ఇట్లయినను అదిమాత్రము కర్తాంగము కానేరదు. ఆవిషయమును నిరూపించుటకుఁ దగిన ప్రకరణాదులు లేవు కదా! కావున నెట్లును విద్యాకర్తలకు నంగాంగీభావము పొసఁగదు.

అ-3. పా-౪. సూ-౧౦.

అవతారిక:—ఇట్లు మూడవసూత్రమునందు జూపబడిన పూర్వ పక్షయు త్తని ఖండించి నాల్గవసూత్రమున జూపబడినయు త్తని ఖండించు చున్నాడు.

౪౩౬. అసార్వత్రికీ. ౩. ౪. ౧౦.

తాత్పర్యము:—ఇట్లే “యదేవ విద్యయా కరోతి” అనుశ్రుతియు కార్యకారి కానెడను. అది యుద్గీతవిద్యను గూర్చి మాత్రమే చెప్పవలసి గూడ గావచ్చును కదా! “సర్వనామావధారణములచే వ్యాప్తి సూచింపబడుచున్నది; విద్యాశబ్దము నీకారణమువలన సర్వవిద్యాపరముగా వ్యాఖ్యానము చేయుటకు వీలు కలుగుచున్నది” అనియెడవేమో యదియు యుక్తియు కాదు. ఉద్గీతవిద్య నారంభించి యందు ప్రాణోపాసనయు ఆదిత్యాపురఃషోపాసనయు మొదలగునవి చెప్పబడి యున్నవి. వానియందంతట వ్యాప్తి కలుగుటకై యీసర్వనామాదులు ప్రయోగింపబడి యుండవచ్చును కదా! “బ్రాహ్మణుల కందఱకును భోజన మిడవలయును” అనిన నప్పుడు “అందఱు” అనుసర్వనామము చాతుర్వర్ణ్యమునుగూర్చియే సామాన్యముగఁ జెప్పవలసి యైనను బ్రాహ్మణపదప్రయోగబలము వలన బ్రాహ్మణులనుగూర్చి మాత్రమే చెప్పవలయు ఈసర్వనామంబును ఉద్గీతప్రయోగబలమువలన సుద్గీతవిద్యలనుగూర్చియే చెప్పవచ్చును. కావున నింతమాత్రమువలన “విద్యలు కర్తాంగము లగును” అనువిషయమును నిరూపించుట వీలులేదు. “ఉద్గీతవిద్యలకుమాత్ర మట్టిసీతిని (కర్తాంగములై ఫలము నొసంగునీతిని) సమృద్ధిచిరి కదా!” అనియెడవేమో ఈవిషయమునుగూర్చి యిచ్చట ఛర్చింపవలసినపని లేదు. తన్నిర్ధారణాధికరణమునందే (3-3-౪౨) యీవిషయము చర్చింపబడెను.

అ-3. పా-౪. సూ-౧౧.

అవతారిక:—విదవసూత్రమునందలిపూర్వపక్షయు త్తని నీక్రింద ఖండించుచున్నాడు.

౪౩౭. విభాగః శతవత్. ౩. ౪. ౧౧.

తాత్పర్యము:—అయిదవసూత్రమునందుఁ జూపబడిన శ్రుతియు జైమినిసిద్ధాంతమును స్థాపింపజాలదు. “విద్యాకర్తృణి సమన్వారభేతే” అను శ్రుతి విద్యాకర్తృసంబంధమును జెప్పట లేదు. విద్య యొకపురుషుని కల్పించు (సృజించు) ననియు కర్తృ మఱియొక్కని సృజించు ననియు మాత్రమే యాశ్రుతి చెప్పుచున్నది యని తెలిసికొనవలయును. “ఈయిరువురికి నూలురూప్యముల నొసంగుము” అనినప్పుడు యేబదియేబదిగా విభాగించి యెట్లొసంగవలయునో అట్లే వైశ్రుతి చెప్పవిద్యాకర్తృలనుఁ గూడ విభాగించియే యొసంగవలయును.

“దీనితాత్పర్య మది కాకుండ రాదా” అని పట్టు పట్టినను ప్రయోజనము లేదు. మొట్టమొదట నీశ్రుతి మోక్షార్థవిషయమును నిరూపించుటకు వచ్చినది కాదు. సంసారవిషయమును చెప్పినదియే. “ఇతి ను కామయమానః” = “ఇది సంసారిప్రకారము” అని యుపసంహారమున నున్నది. పిదప “అథాకామయమానః” = “ఇక వై రాగ్యవంతుని తెఱిం గెట్టి దనిన” అని మోక్షేచ్ఛ గలవానినిగూర్చి చెప్పటకై ప్రత్యేకముగా నుపక్రమింపబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే విద్యాకర్తృపదములచేత విహితప్రతిషిద్ధవిద్యాకర్తృలు రెండును గ్రహింపబడును. విహితవిద్య లుద్దీఢాదులు; ప్రతిశుద్ధవిద్యలు. “నాన్యతం వదేత్” అను మొదలగునవి. విహితకర్తృలు యజ్ఞాదులు; విశుద్ధకర్తృలు హింసాదులు. ఆవిద్యాకర్తృపదములవలన విశేష మేమియు గ్రహింపబడకుండుటచే నిట్లు సామాన్యము నాశ్రయించుటలో విరోధము లేదు. ఈద్వివిధవిద్యాకర్తృములచేతనుగూడఁ బురుషునకు వృద్ధిక్షయములు కలుగుచున్న వనుట నిర్వివాదాంశము కదా! కావున సీషత్వము నాశ్రయించి చూచినచో నావిద్యాకర్తృల సముదాయముగానే పరిగ్రహించినను లోపము లేదు. మనము వాదించుచున్నది మోక్షేచ్ఛ గలవానివిషయమునుగూర్చి మాత్రమే; ఈవిద్యాకర్తృశ్రుతియో సంసారినిగూర్చి మాత్రమే చెప్పినది. కావున నీశ్రుతి మోక్షేచ్ఛగలవాని విషయమై వలసిన నిర్ణయమును చేయనేరదుకదా! కావున నెట్లును విద్యలకు నస్వాతంత్ర్యము లేదు.

అ-3. పా-౪. సూ-౧౨.

అవతారిక:—అటవసూత్రమునందు చెప్పబడినయుక్తిని ఖండించుచున్నాడు.

౪౩౮. అధ్యయనమాత్రవతః. ౩. ౪. ౧౨.

తాత్పర్యము:—మఱియు, “ఆచార్యకులా ద్వేద మధీత్య” అను ఛాందోగ్యశ్రుతియందు కేవలాధ్యయనము మాత్రమే విధింపబడియుండుటచే సంతమాత్రపువానికే కర్తాధికారము కలుగు నని మేము తలంచుచున్నాము. “అర్థజ్ఞానము లేనికేవలాధ్యయనముచే బ్రయోజనము లేదు కదా!” అనియెడవేమొ వినుము. మేము వేదార్థజ్ఞాన మక్కఱలే దనుట లేదు; పరిపూర్ణాధ్యయనము కూడ నక్కఱలే దనుట లేదు. ఇక నేమి యనిన, సర్వవేదము నధ్యయనము గావించినను సర్వార్థము నెఱింగినను బోధితప్రాచీనసూత్రజ్ఞానము వాజపేయాధికారికి నుపయోగింపనట్లు వేదాంతజ్ఞానము కర్తాధికారికి నుపయోగింప దని మాత్రమే చెప్పుచున్నాము. ఉపనిషదధ్యయనము కేవలాధ్యయనమాత్రమే యగు ననుచున్నాము. కర్తకాండాధ్యయనము మాత్రమే వారికి సార్థకమగు ననుచున్నాము. పఠింపబడినంతమాత్రమున నర్థము నెఱింగినంత మాత్రమున నన్నియు నన్నిస్థలములయందు నుపయోగింపబడవలయు నని నియమము కలదా? కావున నెట్లును వేదాంతమునందలివిద్యలు కర్తసంబంధములు కానేరవు.

అ-3. పా-౪. సూ-౧౩.

అవతారిక:—ఈక్రింద “నియమాచ్ఛ. ౪. ౨.” అనుసూత్రమునందు చూపబడినయుక్తిని నిరాకరించుచున్నాడు.

౪౩౯. నావిశేషాత్. ౩. ౪. ౧౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లే “కుర్వన్నే వేహకర్తాణి” అను మొదలగు నియమ శ్రుతుల నాశ్రయించియు జైమినిసిద్ధాంతమును దృఢపలుచుటకు వీలు లేదు. ఆశ్రుతులయందు జ్ఞానజ్ఞానములను గూర్చి విశేష మేమియు

చెప్పబడి యుండలేదు. ఇట్లగుటచే నానియమ మజ్ఞానులను మాత్ర మే గూర్చికూడఁ జెప్పబడి యుండవచ్చునుకదా! “జ్ఞానులైనను కాకున్న ను జీవితకాల మంతయు కర్తల నాచరించుచుండవలయును” అని యాశ్రతుల యందు చెప్పబడియుండినచో జైమినియభిప్రాయము స్థిర మగును కాని లేకున్న కానేర దనుటలో వివాదము లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧౪.

అవతారిక :—“ఆశ్రుతియందు విశేషము చెప్పబడకున్నను ‘శతం సమాః’ అని చెప్పటచే నట్టియర్థమునే (జ్ఞానికాని యజ్ఞానికాని కర్తల నాచరింపవలయు ననునర్థమునే) గ్రహించితీరవలయును” అని పట్టు పట్టినను ప్రయోజనము లే దనుచున్నాడు.

౪౪౦. స్తుత యేనమతి ర్వా. ౩. ౪. ౧౪.

తాత్పర్యము:—ఆశ్రుతి సామాన్యముగ నందఱను గూర్చి చెప్పు నది యగుటచే జ్ఞానులనుగూర్చి కూడ చెప్పుచున్నది యని సాధించినను జైమినిసిద్ధాంతము నిలువదు. స్తోత్రార్థమే కూడ నట్లు చెప్పవచ్చును కదా! “ఇట్లు కాదు. ఆయుషనిషత్తున నారంభమునుండియు బ్రహ్మ విద్యయే జెప్పబడుచుండుటచే నీశ్రుతియు బ్రహ్మవేత్తను గూర్చియే చెప్పనది యగును” అనియెదవేమొ అట్లయినను విరోధము లేదు. “న కర్త లిష్యతే నరే” = “కర్త తత్త్వజ్ఞాని నంటుచు” అని వాక్యశేషమున నున్నదిగావున నీశ్రుతి స్తుత్యర్థయే యని నిరూపింపబడవలసి యున్నది. “బ్రహ్మవేత్త యగువాఁడు యావజ్జీవము సామాన్యులవలె గర్తల వివిధ ములుగ నాచరించినను వానివలన నాతనికి వృద్ధిక్షయములు కలుగవు” అని కర్తానుమతిపూర్వకముగ విద్యాప్రభావము నులించుచున్నది యని యే సిద్ధాంతము చేయబడవలయును. కావున నిది యెట్లును నియమశ్రుతి కానేరదు; జైమినిసిద్ధాంత మిట్లు కాకన్న నిలువనేరదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧౫.

అవతారిక.—ఈవిషయమున స్వసిద్ధాంతమును దృఢము చేయు టకై మూఁడు హేతువులను స్వతంత్రముగఁ జెప్పుచున్నాడు.

౪౪౧. కామకారేణ చైకే. 3. ౪. ౧౫.

తాత్పర్యము :—నుజీయు కొందఱు బ్రహ్మవేత్తలు విద్యాఫల మగు బ్రహ్మజ్ఞానమును జెంది శాంతులై తదాధారమువలన నితరఫలముల సాధించునట్టి సంతానాదులు నిష్ప్రయోజనము లని వర్ణింపుచున్నారు. ఇట్టి వర్ణనమును దెల్పుశ్రుతి వాజసనేయశాఖయందు కలదు. “ఏతద్ధ స్త వై త త్పుర్యే విద్యాంః స్రజాం న కామయంతే కిం ప్రజయా కరిష్యామో యేషాం నోఽయ మా త్తాయం లోకః” = “బ్రహ్మ వేత్త లగువారు సంతానమును కోరరు. సర్వప్రపంచము మనకు నాశ్చభూతమే యై యుండ నిక పుత్రులేటికి? వారలతో మనము సాధింప వలసినకార్య మెద్ది యని తలంతురు” అనుబృహదారణ్యకోపనిషద్వాక్యముచే నీవిషయము స్పష్టమగుచున్నది. దీనివలన “విద్యాకర్తృఫలము లొక్కటియే” యనుమాట పోయెను కదా! విద్యాఫలములు జైమిని మునియభిప్రాయము ననుసరించి యర్థవాదమాత్రములే యగునేని కర్తృఫలములే విద్యాఫలములుగఁ గూడ నుండవలసి వచ్చు ననుట నిర్వివాదము. ప్రస్తుతనిరూపణవలన నాయాస పోయినది. ఇంతమాత్రమే కాదు. విద్యాఫలము స్వస్వరూపజ్ఞాన మగుటచే బ్రత్యక్షము; కర్తృఫల మన్ననో వర్తొక్షము కాలాంతరమున గలుగునది. ఈరెంటిచే నభేదము కలుగుటకు వీలు లేదని యిదివఱకే పలుమాటలు నిరూపించియున్నాము. కావున నీకారణమువలనఁగూడ విద్య కర్తృశేషము కాఁగూడదు; విద్యా ఫలములును అర్థవాదమాత్రములు కానేరవు.

అ-3. పా-౪. సూ-౧౬.

అవతారిక :—ఇట్లు విద్యాకర్తృఫలములకుఁ గలవైషమ్యమునుఁ జూపి విరోధముఁ జూపుచున్నాఁడు.

౪౪౨. ఉపమర్షం చ. 3. ౪. ౧౬.

తాత్పర్యము :—ఇదియంతయుఁ గాక బ్రహ్మవిద్యాఫల మగు బ్రహ్మజ్ఞానమునకును కర్తృలకును ప్రత్యక్షవిరోధము కలదు. ఒక కర్తృనాచరింపవలయు ననిన కర్త కర్త సాధనములు అను మూఁడుపదార్థము

లుండవలయును. స్వస్వరూపజ్ఞానమాత్రమే యగుటచే విద్యకు నవి యక్కఱ లేదు. “యత్ర వా అస్య సర్వ మాత్రే వాభూత తేన కం పశ్యేత్ త తేనకం జిఘ్రేత్” = “ఎవ్వనికి జ్ఞానప్రభావమువలన సర్వము నాత్మయే యయ్యెనో వాడు దేనిని దేనితో చూచును? దేనిని దేనితో నాఘ్రాణించును?” అను మొదలగు శ్రుతులు విద్య ఫలించినపిదప కర్తాదు లన్నియు నశించు నని చెప్పుచున్నవి. యుక్తులతో విమర్శించి నను ఇదియే సిద్ధించును. బ్రహ్మము జీవాభిన్నము; తజ్ఞానమే విద్యాఫలము. తన్ను దాను తెలిసికొనునప్పుడు కర్త యెవ్వడు? కర్తయెయ్యది? సాధనము లేల? ఇట్లయిన నావిద్య కర్తాదుల కవకాశ మియ్య దనుటలోఁ గాని యవకాశ మీకున్న గర్త జరుగ దనుటలోఁ గాని సంశయ మేమి కలదు? ఈకారణమువలన విద్యను కర్తాంగముగఁ బరిగణించువా రాకర్త మునకు నిర్మలధ్వంసమును కావించినవార లగుదురు. కావున నెట్లును విద్యలు పరతంత్రములు కానేరవు; తత్ఫలశ్రుతులును అథవాదమాత్రము కానేరవు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧౩.

అవతారిక:—విద్యావిధానకాలమునుబట్టికూడ స్వసిద్ధాంతమే దృఢపడుచున్నది యనుచున్నాడు.

౪౪౩. ఊర్ధ్వరేత స్తు చ శబ్దేహి. ౩. ౪. ౧౭.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవిద్య యూర్ధ్వరేతస్కులకు శ్రుతి యందు జెప్పబడి యున్నది. వారికి * నన్నిహోత్రాదికర్తలు లేకపోవుటచే విద్య కర్తాంగ మనుటకు వీలు లేకున్నది. కర్తలు లేకుండఁగనే తదంగము లుపదేశింపబడు ననుట హాస్యాస్పదము కదా! “త్రయో ధర్మస్కం

* ఊర్ధ్వరేతస్సునకు అగ్నిహోత్రములేదు.—

అగ్నిహోత్ర మనఁగా నాధానపూర్వకముగ వేదికయందు స్థాపింపబడు త్రేతాగ్నులే యని వేదపరిభాష. బ్రహ్మచారి వానప్రస్థ సన్యాసులకు నిది లేదు. అందు బ్రహ్మచారి ఉపకుర్వాణ బ్రహ్మచారియైనను (ఉపకుర్వాణ బ్రహ్మచారి యనఁగా సంవత్సరముగాని వేదాధ్యయనాంతమువఱకుఁ గాని బ్రహ్మచర్యము నలిపి గృహస్థాశ్రమమును పరిగ్రహించువాఁడు.) వైశ్విక బ్రహ్మచారియైనను లాకికాగ్నిహోత్రము

థాః” = “బ్రహ్మచర్యగార్హస్థ్యవానప్రస్థము లనుమూడును ధర్మవిభాగములు” అను మొదలగు వాక్యములచేతను “బ్రహ్మచర్యా దేవ ప్రవ్రజేత్” = “బ్రహ్మచర్యమునుండియే సన్యసింపవచ్చును” అను మొదలగు వాక్యములచేతను ఊర్ధ్వరేతస్కులనుగూర్చి చెప్పబడియున్నది. ఆయా యాశ్రమనియమములను బట్టి చూచిన గృహస్థుడు కాక తక్కినవాను ఊర్ధ్వరేతస్కులే ; గృహస్థుఁ డైనను తక్కినయాశ్రమముల (వానప్రస్థస్థానాశ్రమముల) నాశ్రయించెనేని యూర్ధ్వరేతస్కుఁడే. కావున సన్యాశ్రమములవారును కాలభేదమువలనను స్వయముగ నూర్ధ్వరేతస్కులు కావచ్చును. వీరినిగూర్చి విధింపబడుటచే విద్యలును స్వతంత్రఫలములే యగును. ఇట్లు చెప్పటవలన గృహస్థులకు బ్రహ్మవిద్యాధిక్కారము లే దని తలంపవలదు. స్వస్వరూపము నెఱింగినవాఁడు వర్ణాశ్రమనియమములకు లోబడువాఁడు కాఁడు కదా !

౨. పరామర్శాధికరణము

విషయ సంశయ సంగతులు:— ఈయధికరణమునందు బ్రహ్మవిద్యలకు నంతరంగసాధన మగుసన్యాసాశ్రమము నిరూపింపబడును. ఊర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు కలవా ? లేవా ? యనుసంశయము నివారించబడును. “పూర్వసూత్రమున నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములను సిద్ధములనుగా గైకొని తద్బలముచే విద్యాస్వాతంత్ర్యము స్థాపించితిరి. విచారించిన గృహస్థాశ్రమభిన్నము లగునాశ్రమములే నిలుకడ నొందవు” అని యాక్షేపసంగతితో వచ్చుపూర్వపక్షము ఖండింపబడును. ఇందు పూర్వపక్షమున నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు లేకుండుటచే విద్యలకు పారతంత్ర్యము లేదు.

నందే వేల్పును. వానప్రస్థుడు తనభార్యను పుత్రునియొద్ద విడిచియైనను తనతో దీసికొనియైనను మనమునకు బోవచ్చును. విడిచిపోవుపక్షమున నగ్నిహోత్రము నాత్మయందే యారోపించుకొనును; లేసేపక్షమున మాత్ర మగ్ని యుండును. ఇట్లుగటచే నీతినికొనూడ నగ్నిభోజనము చెప్పబడెను. సన్యాసికి నియతముగ నాత్మారోపమేవిధి. కావున నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములకు నగ్నిహోత్రము లేదు.

త్ర్యము కలుగవలయు ననుటయు సిద్ధాంతమున నాయాశ్రమము లుండుటచే స్వాతంత్ర్యమే యనుటయు ఫలములు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౧౮.

అవతారిక:—పై విషయమును నిరూపించుటకై సూత్రకారుడు మొట్టమొదటఁ బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౪౪౪. పరామర్శం జైమిని రచోదనా చ్ఛాప

వదతి హి. ౩. ౪. ౧౮.

తాత్పర్యము :— ఊర్ధ్వరేతస్కాశ్రమము లెట్లును సిద్ధింపవు. “త్రయో ధర్మస్కంధాః” అను మొదలగుశ్రుతులు వానిని విధించునవి కావు. వాని నుదహరించి సన్యాసాద్యాశ్రమముల నిలుపజూచుట సయ్యక్తము కాదు. ఆశ్రుతులు ప్రసిద్ధము లగునాశ్రమాంతరముల బరామర్శించునవియే కాని క్రొత్తయాశ్రమముల విధించునవి కా వని జైమిని మహాముని తలంచుచున్నాఁడు. ఈతలంపే సరి యైనది. ఆశ్రుతులు ఆశ్రమములను విధించునవియే యగునేని యందు లింగాదులలో నేదియైన నొకటి గాని కొన్నిగాని యుండవలయును. అట్లు లేదు కదా! ఆశ్రుతియందు “యజ్ఞము వేదాధ్యయనము దానము అనునవి ధర్మముయొక్క మొదటి విభాగము; తపస్సు రెండవవిభాగము; గురుకులవాసమున యావజ్జీవమును జరుపు బ్రహ్మచర్యము మూడవవిభాగము” అని వర్ణింపబడి యున్నది. వీని నాశ్రయించినవారలకు పుణ్యలోకము కలుగు నని చెప్పబడి యున్నది. ఆశ్రమధర్మాచరణమువలన పరిపూర్ణఫలము లే దని చెప్పబడి యోంకారోపాసన మాత్రము పరిపూర్ణఫలము నొసంగునదిగా నుతింపబడుచున్నది. “బ్రహ్మసం స్థోఽమృతత్వ మేతి” ఓంకారోపాసకుఁడు బ్రహ్మనిష్ఠుఁడు ముక్తినిొందును.” అనువాక్యభాగముచే నీవిషయము తేటపడుచున్నది. కావున యజ్ఞాదులు గృహస్థుని గూర్చియే విధింపబడినవి కావున గృహస్థాశ్రమ మొక్కటియే వేదసమ్మతము. దానికి మాఱ మగుటచే బ్రహ్మచర్యాశ్రమము కూడ నట్టిదియే.

“ఇట్లు కాదు. యజ్ఞాధ్యయనదానములను వర్ణించుటచే గృహస్థాశ్రమము పరామర్శింపబడినను తత్కర్మముచే వానప్రస్థయత్నాశ్రమములును అత్యంత బ్రహ్మచర్యవర్ణనముచే నైష్ఠిక బ్రహ్మచర్యాశ్రమంబును పరామర్శింపబడిన వని తోచుచున్నది.” అనియెడవేమొ నిశ్చయమే. ఈవిషయము స్మృత్యాచారప్రసిద్ధి ననుసరించి యూహింపబడుచున్నదియేకాని ప్రత్యక్షశ్రుతిప్రసిద్ధిని కాదు. శ్రుతిస్మృతులకు విరోధము వచ్చినచో స్మృతి యప్రమాణ మగును కదా! ఈకారణమువలన కేవల స్మృతి ననుసరించి “తపస్సు చేయువాడు వనస్థుడే కావున తత్కర్మముచే నాయాశ్రమము పరామర్శింపబడెను. అందును సన్యాసికే గూడ యమ నియమాదిరూప మగుతపస్సు కలదు కావున నాతడును ఆపదముచేతనే పరామర్శింపబడెను. యావజ్జీవము బ్రహ్మచర్యమును జరుపునైష్ఠిక బ్రహ్మచారి యొకడు స్మృతులయందు వర్ణింపబడి యుండుటచేతను ఇచ్చట అత్యంత బ్రహ్మచర్యపదము కానవచ్చుటచేతను ఆనైష్ఠిక బ్రహ్మచారియే యిచ్చటఁ బరామర్శింపబడెను” అని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. “గృహస్థాశ్రమము కూడ నిట్టిదియే (పరామర్శింపబడినదియే) కదా!” అనియెడవేమొ దానికి ప్రత్యక్షశ్రుతి కలదు. కర్మకాండ మంతయు నాయాశ్రమమును గూర్చియే విధింపబడి యుండుటచే దానికి శ్రుతిప్రసిద్ధి కలదు. కావున గృహస్థాశ్రమ మొక్కటియే కలదు. కాని తక్కినవి లేవు. స్మృతిప్రసిద్ధి యెట్టిదియో యాచారప్రసిద్ధి కూడ నట్టిదియే (శ్రుతితో విరోధము కలిగినప్పుడు అప్రమాణ మగునదియే) కావున దడనుసారముగఁ గూడ నాశ్రమాంతరములను గల్పించుటకు వీలు లేదు. మఱియు సీస్మృత్యాచారములు లోకానుసారముగ గల్పింపబడినవి యగుటచే వీనికి వేటొకయుపపత్తికూడ నుండవచ్చును. గృహస్థాశ్రమమునకు వివాహ మావశ్యకము కావునను ఆవివాహమునకు యోగ్యులు కానిపురుషులు కూడ ననేకు లుండుట సంభవించుటచే తను ఆశ్రమము లేకుండ నొక్కక్షణమైన నుండుట యయుక్త మగుటచే తను అట్టివారికి ఈయూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు కల్పింపబడె ననవచ్చును. అట్టివారికిఁ గర్మాధికారము కూడ లేదు కదా! కావున నెట్లును గృహస్థాశ్రమ మొక్కటియే యాశ్రమము. దీర్ఘజాడ్యాదులతో పుర్యజన్తకృతమహాసాపము ననుభవించువారగుటచే వివాహోయోగ్యు

లగుపురుషులయాశ్రమము లాశ్రమము లనియే పరిగణించుటకు వీలులేదు కదా! కావున “త్రయో ధర్మస్కంధాః” అనుశ్రుతి స్తోత్రార్థ మైనదియే కాని విధర్మ మైనది కాదు.

ఇదియంతయుఁ గాక శ్రుతి ప్రత్యక్షముగనే గృహస్థేతరాశ్రమముల నిందించుచున్నది. “వీరహా వా ఏష దేవానాం యోఽగ్ని ముద్వాసయ తే. ఆచార్యాయ ప్రియం ధన మాహృత్య ప్రజాతంతుం మావ్య వచ్ఛేత్సీః. నాపుత్రస్య లో కోఽస్తీతి త త్సర్వే షశవో విదుః.” “ఎవ్వఁడు అగ్నిహోత్రము నుద్వాసన చేయునో వాఁడు దేవతల విషయ ములో వీరహత్య చేసినవాఁ డగును. విద్యాభ్యాసము ముగిసినపిదప నాచార్యునికి గురుదక్షిణ నొసంగి తదాజ్ఞ చే వివాహముచేసికొనుము. సంతానలతను ఛేదించకుము. ఎన్నివ్రతముల నైన నాచరించి పుత్రుని పడయుము. పుత్రుఁడు లేకున్న సదృతి లే దనువిషయమును షశువులు కూడ నెఱుంగును” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. ఈవాక్యములలో నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు నిందింపబడెను కదా! “ఇ ట్లయినను ‘త్రయో ధర్మస్కంధాః’ అనుశ్రుతి యాశ్రమాంతరముల బోధింపకున్నను ‘యే చే మేఽరణ్యే శ్రద్ధా తప ఇ త్యుపాసతే’ ‘ఎవ్వరు అరణ్యమున నుండి తపము చేయుదురో’ అనుశ్రుతివలన నాశ్రమాంతరములు విధింపబడవచ్చును” అనియెదవేమొ అదియు యుక్తము కాదు. ఆవాక్యము దేవయానమార్గమునుగూర్చి చెప్పినదియే కాని యాశ్రమాంతరములను గూర్చి చెప్పినది కాదు. తపశ్శబ్దముచే వాన ప్రస్థసన్యాసాశ్రమములు చెప్పబడు ననువిషయము సంశయాస్పదమని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. ఈశ్రుతియందును అంతకంటె నాధిక్యమేమియు లేదు కదా! “అగునుగాక మఱియొకస్థలమున ‘ఏత మేవ ప్రవాజినో లోక మిచ్ఛంతః ప్రవ్రజంతి’ ‘ఈపరమేశ్వరప్రాప్తిని గోరియే సన్యాసులు సర్వసంసారమును విడుచుచున్నారు.’ అనుశ్రుతి కలదు. ఇది స్పష్టముగనే సన్యాసమును విధించుచున్నది కదా!” అనియెదవేమొ. ఇదియు బ్రహ్మలోకస్తుతియే కాని సన్యాసవిధి కానేరదు. కావున నెట్లును ఆశ్రమాంతరము సిద్ధింపదు; డార్ధ్వరేతస్కత యనునదియే వేదమునకు సమ్యతము కాదు.

విశేషాంశము:—వాస్తవస్థితిలో నీయధికరణము నారంభింపవలసినపనియే లేదు. “బ్రహ్మచర్యా దేవ ప్రవజేత్” అనుశ్రుతి ప్రత్యక్షముగనే సన్యాసమును విధించుచున్నది కావున నీవిచారముతోనే పనిలేదు. అయినను యాశ్రుతి లేదని భావించి యీవిచార ముపక్రమింపబడెను. ఈశ్రుతి లేకున్నను సన్యాసాశ్రమమును స్థిరపఱుపవచ్చు నని నిరూపించుటకై యీవిచార మారంభ మైనది.

అ-3. పా-౪. సూ-౧౯.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౪౫. అనుష్ఠేయం బాదరాయణః సామ్యశ్రుతే. 3. ౪. ౧౯.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు. వేదమునందు స్పష్టముగఁ జెప్పబడకుండుటచే నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు బొత్తుగనే లేవనియు, ఉన్నను వివాహయోగ్యులు కానివారలచేత మాత్రమే యాదరింపబడవలసినవి యనియు అగ్నిహోత్రాదివిధుల బలమువలన ననుమానముచేతను ప్రత్యక్షముగ శ్రుతిచేతను గూడ గృహస్థాశ్రమము మాత్రము వర్ణింపబడె ననియు నభిప్రాయపడుట యుక్తియుక్తము కాదు. సమృతి లేకున్నను గృహస్థాశ్రమమువలెనే తక్కినయాశ్రమములు కూడ నంగీకరింపబడవలసినవియే. “త్రయోధర్మస్కంధాః” అనుశ్రుతియుం దన్నియాశ్రమములును సమానముగఁ బరామర్శింపబడి యుండుటచే వ్యాసుఁ డిట్లే యభిప్రాయపడుచున్నాఁడు.

వైశ్రుతియందు అన్నియాశ్రమములును పరామర్శింపబడియే యున్నవికాని యొక్కటియైనను విధింపబడి యుండలేదు కదా! ఈకారణమువలన గృహస్థాశ్రమమువలెనే తక్కినవియు నంగీకరింపబడవలసినవియే. గృహస్థాశ్రమమెట్లువశ్యకర్తవ్యముగ నంగీకరింపబడుచున్నదో యట్లే తక్కినవియు నంగీకరింపబడవలసినవియే. ఈపరామర్శ స్తోత్రార్థమే యగును గాక. అట్లయినను ఇందు చెప్పబడినవిషయములు మాత్రమప్రమాణములు కానేరవు. ఈపరామర్శశ్రుతియుం దాశ్రమాంతరములు స్ఫురింపకుం

జలనేని స్ఫురించినను శ్రుత్యంతరముచే బాధింపబడునేని యప్పుడు వానిని (ఆశ్రమాంతరములను) పరిగ్రహింపకుండవలసి వచ్చునుగాని యిచ్చట నట్లు లేదు. యజ్ఞాధ్యయనదానముల వర్ణించుటచే గృహస్థాశ్రమంబును ప్రత్యక్షముగనే బ్రహ్మచర్యాశ్రమంబును ఆశ్రుతియందు చెప్పబడి యున్నవి. తపశ్శబ్దముచేతఁ గూడ నొకయాశ్రమము వర్ణింపబడినట్లు దీని చేతనే నిష్ఠాయింపబడవలసి యున్నది. యజ్ఞాదిరూపములచే ధర్మములనేక విధములై యుండ వానికి మూఁడువిభాగములు మాత్రమే కల వనుట యెట్లు సరికడును? ఇందు మూఁ డాశ్రమంబులు వర్ణింపబడి యుండునేని యా యాశ్రమములకు సంబంధించినధర్మములనొక్కవిభాగముగఁగైకొను టకు వీలగును. ఈకారణమువలన తపశ్శబ్దముచే తపఃప్రధాన మగు మఱి యొక యాశ్రమము వర్ణింపబడె ననియే చెప్పి తీరవలయును. కావున సీఁకారమర్శయందు ఆశ్రమాంతరములు స్ఫురింపలే దనుట యుక్తము కాదు. ఇట్లు స్ఫురించిన నీయాశ్రమాంతరములకు మఱియొకశ్రుతిచే బాధకల దేమో యనిన నదియుఁ గానరా లేదు. “వీరహఃవై” అను మొదలగు నిందావాక్యములును గృహస్థుడై ప్రమాదమువలననో మార్భ్యము వలననో అగ్నిహోత్రము నుద్వాసన చేయఁదలంచినవానినిఁగూర్చి ప్రవర్తించినవి కావచ్చును. ప్రాప్తియే లేకున్న నింద సంభవింపదు. ఊర్ధ్వరేతస్కాశ్రమముల యం దగ్నిహోత్రాదులే లేవు కదా! కావున నెట్లును ఆశ్రమాంతరముల నిషేధించుటకు వీలు లేదు.

మఱియు పరమర్శ యనఁగా స్థలాంతరమునందు సిద్ధించినవిషయమును అనువాదము చేయుటయే కాని క్రొత్తదానిని ఎచ్చటను లేనిదానిని వర్ణించుట కాదు కదా! కావున నన్యస్థలసిద్ధ మగుగృహస్థాశ్రమ మెట్లు పరమర్శింపబడెనో అట్లే యాశ్రమాంతరములును పరమర్శింపబడినవి యనవచ్చును. గృహస్థాశ్రమమువలెనే తక్కినయాశ్రమములు కూడ మఱియొకస్థలమున విధింపబడియే యున్నవి యని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. అర్థవాదములు స్వార్థమును చెప్పుకుండునవియే యైనను విధిని మాత్రమే నుతించునవియే యైనను వానియందు ప్రస్తావింపబడిన విషయములు మాత్ర మప్రామాణికములు కానేర వనిదేవతాధికరణమున (చూ. ౧. 3. ౨౬.) నిరూపింపబడి యున్నది. అన్యాయము ననుసరించియే యిచ్చట పరమర్శ స్తుత్యర్థమయ్యే యున్నను అందు ప్రస్తావింప

విశేషాంశము:—వాస్తవస్థితిలో నీయధికరణము నారంభింపవలసినపనియే లేదు. “బ్రహ్మచర్యా దేవ ప్రవజేత్” అనుశ్రుతి ప్రత్యక్షముగనే సన్యాసమును విధించుచున్నది కావున నీవిచారముతోనే పనిలేదు. ఆయినను యాశ్రుతి లేదని భావించి యీవిచార ముపక్రమింపబడెను. ఈశ్రుతి లేకున్నను సన్యాసాశ్రమమును స్థిరపఱుపవచ్చునని నిరూపించుటకై యీవిచార మాంభ మైనది.

అ-3. పా-౪. సూ-౧౯.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౪౪. అనుష్ఠేయం బాదరాయణః సామ్యశ్రుతే. 3. ౪. ౧౯.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు. వేదమునందు స్పష్టముగఁ జెప్పబడకుండుటచే నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములు బొత్తుగనే లేవనియు, ఉన్నను వివాహయోగ్యులు కానివారలచేత మాత్రమే యాదరింపబడవలసినవి యనియు అగ్నిహోత్రాదివిధుల బలమువలన ననుమానముచేతను ప్రత్యక్షముగ శ్రుతిచేతనుఁ గూడ గృహస్థాశ్రమము మాత్రము వర్ణింపబడె ననియు నభిప్రాయపడుట యుక్తియుక్తము కాదు. సమృతి లేకున్నను గృహస్థాశ్రమమువలెనే తక్కినయాశ్రమములు కూడ నంగీకరింపబడవలసినవియే. “త్రయోధర్తస్కంధా” అనుశ్రుతియం దన్నియాశ్రమములును సమానముగఁ బరామర్శింపబడి యుండుటచే వ్యాసుఁ డిట్లే యభిప్రాయపడుచున్నాఁడు.

వైశ్రుతియందా అన్నియాశ్రమములును పరామర్శింపబడియే యున్నవికాని యొక్కటియైనను విధింపబడి యుండలేదు కదా! ఈకారణమువలన గృహస్థాశ్రమమువలెనే తక్కినవియు నంగీకరింపబడవలసినవియే. గృహస్థాశ్రమమెట్లువశ్యకర్తవ్యముగ నంగీకరింపబడుచున్నదో యట్లే తక్కినవియు నంగీకరింపబడవలసినవియే. ఈపరామర్శస్తోత్రార్థమే యగును గాక. అట్లయినను ఇందు చెప్పబడినవిషయములు మాత్రమప్రమాణములు కానేరవు. ఈపరామర్శశ్రుతియం దాశ్రమాంతరములు స్ఫురింపకుం

డునేని స్ఫురించినను శ్రుత్యంతరముచే బాధింపబడునేని యప్పుడు వానిని (ఆశ్రమాంతరములను) పరిగ్రహింపకుండవలసి వచ్చునుగాని యిచ్చట నట్లు లేదు. యజ్ఞాధ్యయనదానముల వర్ణించుటచే గృహస్థాశ్రమంబును ప్రత్యక్షముగనే బ్రహ్మచర్యాశ్రమంబును ఆశ్రుతియందు చెప్పబడి యున్నవి. తపశ్శబ్దముచేతఁ గూడ నొకయాశ్రమము వర్ణింపబడినట్లు దీని చేతనే నిష్ఠయింపబడవలసి యున్నది. యజ్ఞాదిరూపములచే ధర్మము లనేక విధములై యుండ వానికి మూఁడువిభాగములు మాత్రమే కల వనుట యెట్లు సరిఁడును? ఇందు మూఁ డాశ్రమంబులు వర్ణింపబడి యుండునేని యా యాశ్రమములకు సంబంధించినధర్మములనొక్కవిభాగముగఁగైకొను టకు వీలగును. ఈకారణమువలన తపశ్శబ్దముచే తపఃప్రధాన మగు మఱి యొక యాశ్రమము వర్ణింపబడె ననియే చెప్పి తీరవలయును. కావున నీపరామర్శయందు ఆశ్రమాంతరములు స్ఫురింపలే దనుట యుక్తము కాదు. ఇట్లు స్ఫురించిన నీయాశ్రమాంతరములకు మఱియొకశ్రుతిచే బాధకల దేమో యనిన నదియుఁ గానరా లేదు. “వీరహఃవై” అను మొదలగు నిందావాక్యములును గృహస్థుఁడై ప్రమాదమువలననో మౌర్యము వలననో అగ్నిహోత్రము నుద్వాసన చేయఁదలంచినవానినిగూర్చి ప్రవర్తించినవి కావచ్చును. ప్రాప్తియే లేకున్న నింద సంభవింపదు. ఊర్ధ్వరేతస్సాశ్రమముల యం దగ్నిహోత్రాదులే లేవు కదా! కావున నెట్లును ఆశ్రమాంతరముల నిషేధించుటకు వీలు లేదు.

మఱియు పరామర్శ యనఁగా స్థలాంతరమునందు సిద్ధించినవిషయమును అనువాదము చేయుటయే కాని క్రొత్తదానిని ఎచ్చటను లేనిదానిని వర్ణించుట కాదు కదా! కావున నన్యస్థలసిద్ధ మగుగృహస్థాశ్రమ మెట్లు పరామర్శింపబడెనో అట్లే యాశ్రమాంతరములును పరామర్శింపబడినవి యనవచ్చును. గృహస్థాశ్రమమువలెనే తక్కినయాశ్రమములు కూడ మఱియొకస్థలమున విధింపబడియే యున్నవి యని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. అర్థవాదములు స్వార్థమును చెప్పుకుండునవియే యైనను విధిని మాత్రమే నుతించునవియే యైనను వానియందు ప్రస్తావింపబడిన విషయములు మాత్ర మప్రామాణికములు కానేర వనిదేవతాధికరణమున (చూ. ౧. 3. ౨౬.) నిరూపింపబడి యున్నది. ఆన్యాయము ననుసరించియే యిచ్చట పరామర్శ స్తుత్యర్థమయ్యే యున్నను అందు ప్రస్తావింపఁ

బడినవిషయములుమాత్ర మప్రమాణములు కానేరవు. మఱియు ప్రత్యక్ష శ్రుతి లేకున్నను స్మృతి వనుసరించి దాని ననుమానముచే గూడఁ గల్పింప వచ్చు ననియు నివిషయకే సిద్ధాంత మైరది. కావున నెట్లును ఆశ్రమాంతరముల నిషేధించుటకు వీలు లేదు; తపశ్శబ్దముపలన వానప్రస్థస్థానాశ్రమములు విధింపబడె ననుటలో సంశయము లేదు.

ఈశ్రుతివలెనే తక్కినశ్రుతులును నిర్వివాదముగ నాశ్రమాంతరముల బ్రతిపాదించునవియే. “త మేతం ప్రవ్రాజనః” అనుశ్రుతి నిర్వివాదముగ సన్యాసమునుగూర్చియే చెప్పుచున్నది. ఆబృహదారణ్యకవాక్యమునందు “త మేతం వేదానువచనేన బ్రాహ్మణా వివిదిషంతి యజ్ఞేన దానేన తపసా నాశక్తే” “బ్రాహ్మణులు యాపవిత్రశ్చరరూపమును వేదాధ్యయనముచేతను యజ్ఞముచేతను దానముచేతను ఆశారహిత మగు కృచ్ఛ్రాచంద్రాయణాదితపస్సుచేతను యమనియమాదులచేతను తెలిసికొన నిచ్ఛయింతురు.” అని యాదినండియు సర్వాశ్రమములును పరామర్శింపబడి యున్నవి. అంతమున “ప్రవ్రజంతి” యని సన్యాసాశ్రమము గూడ పరామర్శింపబడి యున్నది. కేవల మాపద మొక్కటియే యుండేనేని యప్పుడు సన్యాసవిధి గ్రహించినను గ్రహింపవచ్చును. లేకున్న లేక పోవచ్చును. గాని యిచ్చట నట్లు లేదు. క్రమస్తాప్త మగుటచే నావిధి నవశ్య మంగీకరించియే తీరవలయును. “యే చే మే ౭రణ్యే” అనుశ్రుతియు నిట్లే పంచాగ్నివిద్యయందు బలింపబడి యున్నది. పితృయానము కర్త మార్గ మగుటచే నచ్చటను గృహస్థవానప్రస్థాశ్రమములే యుద్దేశింపబడినట్లే తోచుచున్నది. అరణ్యపద మీవిషయమునకు గుఱుతుగ నున్నది కదా! మఱియు తపశ్శబ్దముచే సన్యాసాశ్రమమును గూడ గ్రహింపవచ్చు నని యిదిషయకే నిరూపించియున్నాము. కావున నాశ్రమధర్మమాత్రపరు డగుసన్యాసియు నాశ్రుతియందు వర్ణింపబడి యుండవచ్చును. విద్యాసిద్ధి నొందినవానికిఁ గాని దేవయానమార్గము లేదు కావున సన్యాసికైనను ఆశ్రమధర్మమాత్రపరు డగునేని పితృయానమే కలుగు నవచ్చును. కావున నెట్లును గృహస్థాశ్రమమువలె తక్కిన ఘోశ్రమములు గూడ నాశ్రయింపబడవలసినవియే.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨౦.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును మఱియొకవిధముగఁ గూడ స్థాపించుచున్నాఁడు.

౪౪౬. విధి ర్వా ధారణవత్. ౩. ౪. ౨౦.

తాత్పర్యము:—మఱియును “త్ర యోధర్మస్కంధాః” అనువాక్యమున “బ్రహ్మసంస్థాః ౭మృతత్వమేతి” అనుభాగము విధియే యని కూడఁ జెప్పవచ్చును. కేవలపరామర్శమే యని పట్టు పట్ట నక్కఱ లేదు. “ఇట్లు కాదు. ‘ధర్మవిభాగములు మూఁడును పుణ్యలోకసాధనములు (అందు) బ్రహ్మనిష్ఠుఁడు ముక్తుఁడగును’ అనియుండుటచే నిది యేకవాక్యముగ గాన వచ్చుచున్నది. ఆశ్రమములలో దేని నవలంబించినవాడైనను బ్రహ్మ నిష్ఠుడైన ముక్తి నొందవచ్చు నను నర్థము తేలుచున్నది. కావున ‘త్ర యో ధర్మస్కంధాః’ అనుభాగము మాత్రము పరామర్శ యనియు మిగిలినభాగము విధి యనియు జెప్పిన వాక్యభేదము వచ్చును. ఏకవాక్యత్వము సిద్ధింపుచుండ దీని నాశ్రయించుట యన్యాయము కదా” యనియెడవేమీ. ఇది నిశ్చయమే. అయినను ఇచ్చట విధినే యంగీకరించి తీరవలయును. సన్యాసాశ్రమమును గూర్చియు వాన ప్రస్థాశ్రమమును గూర్చియు గూడ ప్రత్యేకవిధి లేదని మీరే చెప్పి యున్నారు కదా! అట్లు లేకున్న పరామర్శయు పరామర్శ లేకున్న స్తుతియు సంభవింపనేరవు కదా! కావున వాక్యభేదము నైన నంగీకరించి యిచ్చట విధినే గ్రహింపవలయును. ఇది యపూర్వము కదా! దీనికి గర్వ కాండమున దృష్టాంతము కలదు. “అథస్తా త్సమిధం ధారయ న్నను ద్రవే దుపరి హి దేవేభ్యో ధారయతి” “సమిధను అగ్నికి సభోభాగ మున ధరించి నడువవలయును. దేవతలకై దాని నూర్ధ్వభాగమునందు ధరింతురు” అనువాక్యమున అధోధారణ మూర్ధ్వధారణ మనురెండు విషయములును జెప్పబడి యున్నవి; వాక్యంబును ఏకవాక్యముగఁ గూడ గానవచ్చుచున్నది. ఇట్లున్నను ధర్మధారణము అపూర్వ మగుటచే దన్నిర్ణయభాగము విభాగముగనే గ్రహింపబడెను. ఇట్లే యిచ్చటను సన్యాసాశ్రమము విధింపబడవలయును. “విధి స్తు ధారణేఽపూర్వ

తత్త్వాత్” “చెప్పబడినవిషయ మపూర్వ మగుటచే ధారణవిషయమున శ్రుతి విధి శ్రుతియే” యని జైమిని సిద్ధాంతము చేసియున్నాడు. కావున నెట్లును ఆవాక్యము విధివాక్యముకూడఁ గావచ్చును.

ఇట్లుగాక పరామర్శయే యైనను సన్యాసవిధి సిద్ధించును. ‘బ్రహ్మ నిష్ఠ కలవాడు ముక్తి నొందును’ అని యెవ్వని నుతించినను ‘బ్రహ్మనిష్ఠ మోక్షఫలము నొసంగును’ అనుటయు ‘ఆ బ్రహ్మనిష్ఠ ప్రధానధర్మముగఁగల ముక్తులు కొందఱుండవలయును’ అనుటయు నిస్సంశయముగ సిద్ధించును. దానివలన నొకవిధి యేర్పడును. విధిలేకున్న గేవలపరామర్శయు స్తుతియుఁగూడ సంభవింపవు. మొట్టమొదట ‘బ్రహ్మనిష్ఠునకు ముక్తి కలు గును’ అనువిషయమే స్థిరము కాకుండిన ‘వీడు బ్రహ్మవేత్త యైన ముక్తి నొందును’ అనుస్తోత్ర మెట్లు సంభవించును? కావున నెట్లును ఇచ్చట సన్యాస విధి యవశ్యము కల దని యంగీకరింపవలయును. అవిధియు (బ్రహ్మనిష్ఠ త్వంబును) నాశ్వాశ్రమములలో నెవ్వనికైనఁ గలుగవచ్చునా? లేక కేవల సన్యాసికి మాత్రమే కలుగవలయునా? అనువిషయమును గూర్చి కొంత విచారింపవలసియున్నది. అన్నియాశ్రమములవారినిగూర్చియు నావిధి ప్రవర్తించునేని యప్పుడు ‘యెవ్వఁడైనను సరియే. బ్రహ్మనిష్ఠత్వము కలిగె నేని ముక్తుఁ డగును’ అని సిద్ధాంతమగును. కాదేని ‘సన్యాసికొక్కనికే బ్రహ్మనిష్ఠత్వ మసాధారణ ధర్మము. తక్కినవారలకు నది యుండిన నుండ వచ్చును; లేకున్న లేకపోవచ్చును’ అనువిషయము సిద్ధాంత మగును.

పూర్వపక్షము:—ఈవిషయమునఁ గొందఱు ట్లభిప్రాయ పడు చున్నారు. ‘యజ్ఞోధ్యయనం’ అనువాక్యమునందుఁ గలతపశ్శబ్దముచే వానప్రస్థుడే గాక యతియుఁ బరామర్శింపఁబడె ననుచున్నారు; బ్రహ్మసంస్థ పదముచే బ్రత్యేకాశ్రమము విధింపఁబడలే దనుచున్నారు. బ్రహ్మసంస్థ పదముసన్యాసిని చెప్పననుటకుఁ గారణమేమి? *రూఢియా? లేక? యోగమా? రూఢియైనచో నప్పుడు ఆశ్రమ స్వీకారోత్తరక్షణముననే ముక్తి రావలసి యుండును. కావున బ్రహ్మజ్ఞానము నిరర్థక మగును. “నాన్యః పంథా విద్య తే యనాయ. జ్ఞానా దేవ తు కైవల్యం” “మోక్షమునకు జ్ఞానభిన్న మగుమార్గ మేదియు లేదు. జ్ఞానమువలనమాత్ర మే మోక్షముకలుగును”

* రూఢి. (అ-౧. పా-౨. పేజీ-163 చూ.)

† యోగము. (అ-౧. పా-౨. పేజీ-164 చూ.)

అను మొదలగు శ్రుతులకు విరోధము వచ్చును. అవయవార్థమువలన (యకాగికార్థమువలన) కార్యనిర్వాహము గలుగుచుండ ఉపపత్తియుఁ గుదిరియుండ నిరర్థకముగ సముదాయార్థమును (అప్రసిద్ధమగు రూఢ్యర్థమును) కల్పించుట యుక్తము కానేరదు. ఈకారణమువలన నిచ్చట యోగమునే యాశ్రయింపవలయును; నాలు 'గాశ్రమములలో నెవ్వఁడు బ్రహ్మనిష్ఠుఁడో వాఁడే ముక్తి నొందును' అని తాత్పర్యమును వర్ణింప వలయును. బ్రహ్మమునందు నిలుకడగలవాఁడు బ్రహ్మనిష్ఠుఁడు' అని యర్థము చెప్పవలయును. ఈవిధముగ బ్రహ్మసంస్థాపదము ప్రత్యేకాశ్రమమును గ్రహింపలేనిదగుటచే తక్కినపదములచేతనే నాల్గాశ్రమములును వర్ణింపబడినవి యనవలయును. అందు యజ్ఞదానాదిపదములచే గృహస్థాశ్రమంబును బ్రహ్మచర్యపదముచే బ్రహ్మచర్యాశ్రమంబును వర్ణింపబడినవి. ఇంక తపశ్శబ్దముచే దక్కిన రెండాశ్రమములును కల్పి వర్ణింపబడె ననవలయును. ఈవానప్రస్థసన్యాసాశ్రమములకు తగినపాఠిక లేకపోలేదు. కృచ్ఛ్రీచాంద్రాయణాదిరూప మగుతపస్సును వానప్రస్థులకును '(యతి) యెనిమిది గ్రాసముల భుజింపవలయును' అను మొదలగు నియమములును *యమనియమాదులును స్వరూపముగ గలతపస్సు యతికిని గూడ కలదు. ఈసామ్యముచే రెండాశ్రమములు నొక్కటిగఁ బరిగ్రహింపబడి తపశ్శబ్దముచే వర్ణింపబడె ననవచ్చును. దీనిచే 'త్రయో ధర్మస్కంధాః' అను త్రిత్విప్రతిజ్ఞకు హానిలేదు. 'గృహస్థాదులకు భేదసాధ్యమగుకర్మ యుండుటచే బ్రహ్మజ్ఞానంబును తన్నిష్ఠయు సంభవింపను. అనిన నదియు యుక్తము కాదు. కర్మల నాచరించుట యనగా నేదియో యొకకార్యము నెట్లో

* యమము నియమము ఆసనము ప్రాణాయామము ప్రత్యాహారము ధ్యానము ధారణ సమాధి అనునవి యమనియమాదులు. అందు అహింసా సత్యము ఆశ్చర్యము బ్రహ్మచర్యము ఆపరిగ్రహము అనునవి యమము లనబడును. (ఆశ్చర్య మనగా దొంగలంపకుండుట అపరిగ్రహ మనగా ఒకనియొద్దనుండి ధనమును గ్రహింపకుండుట) శాచము (బరిశుద్ధముగా నుండుట) తపస్సు వేదాధ్యయనము తృప్తి యాశ్వరధ్యానము అనునవి నియమములు. యోగాసనాదు లాసనంబులు. ప్రాణనిరోధము ప్రాణాయామము. ఇంద్రియములను వాని వృత్తులనుండి మఱలించుట ప్రత్యాహారము, ధ్యానరూపము శుద్ధియు, ధ్యానింపఁబడుచున్నవిషయమును మనస్సున స్థిరముగ నిలుపుట ధారణ. చిత్రకాగ్రత సమాధి.

యొక ట్లాచరించుటయా? లేక ఫలేచ్ఛతో నాచరించుటయా? యిందు మొదటిపక్షము నాశ్రయించిన యతులకు గూడ నట్టికర్త కలదు. భుజించుట సంచరించుట యను మొదలగు కార్యముల యతులు గూడ నాచరించుచునే యున్నారు కదా! ఇక రెండవపక్షమును నాశ్రయించిన నది గృహస్థులకు గూడ సంభవింపవచ్చును. లోకానుగ్రహార్థమో మఱియొక కారణముననో కర్త నాచరించినను ఫలేచ్ఛారహితముగ నాచరింపవచ్చును కదా! కావున గర్త యున్నను జ్ఞానోదయము కలుగవచ్చును. బ్రహ్మ నిష్ఠయు చేకూడవచ్చును. బ్రహ్మమునందు గలనిలుకడయే బ్రహ్మనిష్ఠ కాని కర్తపరిత్యాగమాత్రము కాదు. కేవల కర్తపరిత్యాగమువలన బ్రహ్మనిష్ఠ దొరకదనుట నీకును సమ్మతమేకదా! కావున నాశ్రుతికి 'ఈనాల్గొశ్రమములును బ్రహ్మనిష్ఠ లేనప్పుడు పుణ్యలోకహేతువు లగును. ఇం దెవ్వఁడైనను వివేకవంతుడై బ్రహ్మనిష్ఠను జెందెనేని ముక్తి నొందును' అనియే యర్థము చెప్పవలయును. అవివేక వివేక దశాభేదములచే ఫలభేదము కలుగు ననుటలో విరోధ మేమియు లేదు. అజ్ఞానిగా నున్నప్పు డెట్టివాడుగా నున్నను జ్ఞానము కలిగినపిదప శ్రేష్ఠుడు కావచ్చునుగదా! కావున బ్రహ్మసంసృతము యాగికార్థమును చెప్పనదియే; పైన వినరించినవిధముగ పూర్వవాక్య భాగముచే బరామర్శింపబడిన నాల్గొశ్రమములతోను సంబంధము కలిగినదియే. కావున వాక్యారంభమున బరామర్శింపబడిన యాశ్రమములు మాత్రమే నుతింపబడుచున్నవి కాని యెట్లును తొత్త సన్యాసాశ్రమము ప్రత్యేకముగ విధింపబడుట లేదు. తపశ్శబ్దముచే దానికే గూడ సంగ్రహము కల దని సమ్మతించియే యున్నాము కదా! అనుచున్నారు.

సిద్ధాంతము :— ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. అప్పుడు ఉపక్రమోపసంహారమునకు వైషమ్యము కలుగును. ఈతపశ్శబ్దము వానప్రస్థాశ్రమమును పరామర్శించుచుండ నదియే సన్యాసాశ్రమములుగూడ పరామర్శించు ననుట యుక్తము కానేరదు. గత్యంతరము లేకుండినచో నేటియో యొకవిధముగ సమన్వయింపవలసి వచ్చును. కాని యిచ్చట నట్లు లేదు. ఉపక్రమమునందు బ్రహ్మచారి గృహస్థాశ్రమములు తమ తమ యథాధారణధర్మములతోనే వర్ణింపబడి యున్నవి. వానప్రస్థాశ్రమముగూడ తనయథాధారణధర్మ మైనతపస్సుతోనే వర్ణింపబడెను.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక - పరామర్శా

ఇట్లుండ సన్యాసాశ్రమ మొక్కటి మాత్ర మట్లు
యెట్లు సరిపడును? కృచ్ఛ్రచాంద్రాయణాదిరూప మగు
నకే తపశ్శబ్దము రూఢనామము; వానప్రస్థునకు నాతపస్సే
ధర్మము. సన్యాసికిని యింద్రియనిగ్రహము శౌచసంతోషాదు
భక్షణము (ఎనిమిదిముద్దలను మాత్రమే భుజించుట) మొదలగు
మము లున్నను వానియందు తపశ్శబ్ద మాపచారికముగఁ బ్రయోగింపఁ
బడవలయునేగాని రూఢము మాత్రము కాదు. మహాత్ములగువారు యీ
శౌచాదులకంటె భిన్నముగనే తపస్సును పరిగణించుచున్నారు. “శౌచ
సంతోషతపఃస్వాధ్యాయేశ్వర ప్రణిధానాని నియమాః” “పరిశుద్ధత్వము
సంతోషము కృచ్ఛ్రచాంద్రాయణాదితపస్సు వేదాధ్యయనము ఈశ్వర
ధ్యానము అనునవి నియమములు” అని మహాత్ములు చెప్పుచున్నారు.
గత్యంతరము లేకుండిన నౌపచారిక ప్రసిద్ధినిబట్టి యైనను వ్యవహరింప
వలసి వచ్చును గాని యిచ్చుట నట్లు చేయనేటికి? అంతమున యత్యా
శ్రమమునకు నసాధారణధర్మ మగు బ్రహ్మసంస్థత్వము వర్ణింపఁబడియే
యున్నది కదా? ఇది యంతయు గాక నాశ్రమములు నాలుగని ప్రసిద్ధి
యిండ మూఁడుగానే పరామర్శింపఁబడుచున్నవి యనుటయునన్యాయమే.
కావున తపశ్శబ్దము సన్యాసాశ్రమమును గూర్చి చెప్పెననుట యట్లు
యుక్తియు క్తము కానేరదు.

మఱియొకవిశేషము. ఈవాక్యమునకు మూఁడాశ్రమములవారు
పుణ్యలోకమును జెందుదు రనియు బ్రహ్మసంస్థఁ డగునాల్గవవాఁడు ముక్తి
నొందుననియు జెప్పఁబడి యున్నది. ఇది పరస్పర భేద ముండిననేగాని సరి
పడదు. “త్రయ ఏతే పుణ్యలోకా భవంతి” “వీరు మువ్వరును పుణ్య
లోకము నొందుదురు.” అని చెప్పఁబడియున్నచోట నీసన్యాసికూడ పరా
మర్శింపఁబడి యున్నాఁ డనినచో యీసన్యాసిని ప్రత్యేకముగ చెప్పలే దని
నచో విరోధము వచ్చును. ఈతనికి బ్రహ్మసంస్థత్వ మసాధారణధర్మ మని
యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. బ్రహ్మసంస్థునికి ముక్తియే ఫలమనియు శ్రుతి
యందు నిరూపింపఁబడి యున్నది. ఆశ్రమ త్రయముతోకూడ నతఁడును
పరామర్శింపఁబడి యుండునేని యీతనికిఁగూడ పుణ్యలోకఫలము కలుగ
వలసివచ్చును. అప్పు డొక్కనికే పుణ్యలోకములు ముక్తియు గలుగు
ననుట విరుద్ధ మగును. మఱియుఁ దక్కినయౌ శ్రమములకుఁగూడ బ్రహ్మ

యొక ట్లాచరించుటయా? లేక ఫలేచ్చతో నాచరించుటయా? యిందు మొదటిపక్షము నాశ్రయించిన యతులకుఁ గూడ నట్టికర్త కలదు. భుజించుట సంచరించుట యను మొదలగు కార్యముల యతులు గూడ నాచరించుచునే యున్నారు కదా! ఇక రెండవపక్షమును నాశ్రయించిన నది గృహస్థులకుఁ గూడ సంభవింపవచ్చును. లోకానుగ్రహార్థమో మఱియొక కారణముననో కర్త నాచరించినను ఫలేచ్చార్హితముగ నాచరింపవచ్చును కదా! కావున గర్త యున్నను జ్ఞానోదయము కలుగవచ్చును. బ్రహ్మ నిష్ఠయు చేకూరవచ్చును. బ్రహ్మమునందు గలనిలుకడయే బ్రహ్మనిష్ఠ కాని కర్త పరిత్యాగమాత్రము కాదు. కేవల కర్త పరిత్యాగమువలన బ్రహ్మనిష్ఠ దోరకదనుట నీకును సమ్మతమేకదా! కావున నాశ్రుతికి 'ఈనాల్గొక శ్రమములును బ్రహ్మనిష్ఠ లేనప్పుడు పుణ్యలోక హేతువు లగును. ఇం దెవ్వఁడైనను వివేకవంతుడై బ్రహ్మనిష్ఠను జెందెనేని ముక్తి నొందును' అనియే యర్థము చెప్పవలయును. అవివేక వివేక దశాభేదములచే ఫలభేదము కలుగు ననుటలో విరోధ మేమియు లేదు. అజ్ఞానిగా నున్నప్పు డెట్టివాడుగా నున్నను జ్ఞానము కలిగినపిదప శ్రేష్ఠుడు కావచ్చునుగదా! కావున బ్రహ్మసంస్థపదము యాగికార్థమును చెప్పినదియే; పైన వినరించినవిధముగ పూర్వవాక్య భాగముచే బరామర్శింపబడిన నాల్గొక శ్రమములతోను సంబంధము కలిగినదియే. కావున వాక్యారంభమున బరామర్శింపబడిన యాశ్రమములు మాత్రమే నుతింపబడుచున్నవి కాని యెట్లును కొత్త సన్యాసాశ్రమము ప్రత్యేకముగ విధింపబడుట లేదు. తపశ్శబ్దముచే దానికీ గూడ సంగ్రహము కల దని సమ్మతించియే యున్నాము కదా! అనుచున్నారు.

సిద్ధాంతము :— ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. అప్పుడు ఉపక్రమోపసంహారమునకు వైషమ్యము కలుగును. ఈతపశ్శబ్దము వానప్రస్థాశ్రమమును పరామర్శించుచుండ నదియే సన్యాసాశ్రమములుగూడ పరామర్శించు ననుట యుక్తము కానేరదు. గత్యంతరము లేకుండినచో నేదియో యొకవిధముగ సమన్వయింపవలసి వచ్చును. కాని యిచ్చట నట్లు లేదు. ఉపక్రమమునందు బ్రహ్మచారి గృహస్థాశ్రమములు తమ తమ యథాధారణధర్మములతోనే వర్ణింపబడి యున్నవి. వానప్రస్థాశ్రమముగూడ తనయథాధారణధర్మ మైనతపస్సుతోనే వర్ణింపబడినది.

ఇట్లుండ సన్యాసాశ్రమ మొక్కటి మాత్ర మట్లు వర్ణింపబడలే దనుట యెట్లు సరిపడును ? కృచ్ఛ్రీచాంద్రాయణాదిరూప మగుకాయశోషణము నకే తపశ్శబ్దము రూఢనామము; వానప్రస్థునకు నాతపస్సే యసాధారణ ధర్మము. సన్యాసికిని యింద్రియనిగ్రహము శౌచసంతోషాదులు అష్టగ్రాస భక్షణము (ఎనిమిదిముద్దలను మాత్రమే భుజించుట) మొదలగు నియమము లున్నను వానియందు తపశ్శబ్ద మాపచారికముగఁ బ్రయోగింపఁ బడవలయునేగాని రూఢము మాత్రము కాదు. మహాత్ములగువారు యీ శౌచాదులకంటె భిన్నముగనే తపస్సును పరిగణించుచున్నారు. “శౌచ సంతోషతపస్వాధ్యాయేశ్వరప్రణేథానాని నియమాః” “పరిశుద్ధత్వము సంతోషము కృచ్ఛ్రీచాంద్రాయణాదితపస్సు వేదాధ్యయనము ఈశ్వర ధ్యానము అనునవి నియమములు” అని మహాత్ములు చెప్పుచున్నారు. గత్యంతరము లేకుండిన నౌపచారిక ప్రసిద్ధినిబట్టి యైనను వ్యవహరింప వలసి వచ్చును గాని యిచ్చుట నట్లు చేయనేటికి ? అంతమున యత్యాశ్రమమునకు నసాధారణధర్మ మగు బ్రహ్మసంస్థత్వము వర్ణింపబడియే యున్నది కదా ? ఇది యంతయు గాక నాశ్రమములు నాలుగని ప్రసిద్ధి యుండ మూఁడుగానే పరామర్శింపబడుచున్నవి యనుటయునన్యాయమే. కావున తపశ్శబ్దము సన్యాసాశ్రమమును గూర్చి చెప్పెననుట యట్లు యుక్తియుక్తము కానేరదు.

మఱియొకవిశేషము. ఈవాక్యమునకు మూఁడాశ్రమములవారు పుణ్యలోకమును జెందుదు రనియు బ్రహ్మసంస్థఁ డగునాల్పవాయు ముక్తి నొందుననియు జెప్పబడి యున్నది. ఇది పరస్పర భేద ముండిననేగాని సరి పడదు. “త్రయ ఏతే పుణ్యలోకా భవంతి” “వీరు మువ్వరును పుణ్య లోకము నొందుదురు.” అని చెప్పబడియున్నచోట సీసన్యాసికూడ పరామర్శింపబడి యున్నాఁ డనినచో యీసన్యాసిని ప్రత్యేకముగ చెప్పలే దని నచో విరోధము వచ్చును. ఈతనికి బ్రహ్మసంస్థత్వ మసాధారణధర్మ మని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. బ్రహ్మసంస్థునికి ముక్తియే ఫలమనియు శ్రుతి యందు నిరూపింపబడి యున్నది. ఆశ్రమత్రయముతోకూడ నతఁడును పరామర్శింపబడి యుండునేని యీతనికిఁగూడ పుణ్యలోకఫలము కలుగ వలసివచ్చును. అప్పు డొక్కనికే పుణ్యలోకములు ముక్తియు గలుగు ననుట విరుద్ధ మగును. మఱియుఁ దక్కినయోశ్రమములకుఁగూడ బ్రహ్మ

సంస్థత్యము కలుగవచ్చు ననినచో నది దానికి నసాధారణధర్మము కాదు. కావున నొకానొకప్పు డొకానొకనికి మాత్రమే కలుగు నని చెప్పవలయును. సన్యాసి కన్నచో యది యసాధారణ మగుటచే సర్వకాలముల యందు నుండు ననవలయును. ఇట్లయిన వాక్యన్వయము విపరీత మగును. ఒక్కస్థలమున బరామర్శింపబడినవి యన్నియు సమానధర్మములు కలవి యయ్యే యుండవలయు ననుట నియమము కదా! కావున సన్యాసాశ్రమ మాశ్రమత్వభిన్నముగానే వర్ణింపబడి యుండవలయు నని తేలుచున్నది. “దేవదత్తయజ్ఞదత్తులిరువురును మూఢులు వారిలో నొక్కఁడుమాత్రము బుద్ధిమంతుఁడు” అనుట యెట్లు యుక్తియు క్తమగును. బుద్ధిమంతుఁడగు వాఁడు వారికంటె భిన్నుఁడుగనే యుండవలయును కదా! ఇట్లే పుణ్యలోక ప్రాప్తి గలయితరాశ్రమములకంటె మోక్షప్రాప్తి గలసన్యాసాశ్రమము భిన్నమే యై తీరవలయును.

“బ్రహ్మసంస్థశబ్దము యకాగిక మగుటచే దరథ మన్నియాశ్రమ ములతోను సంబంధము కలిగియుండవచ్చు ననియు సన్యాసాశ్రమ మున కొక్కదానికే సంబంధించి యుండవలసినవని లే దనియు నిట్లు గాక రూఢి నాశ్రయించినచో నాశ్రమప్రాప్తిమాత్రముననే మోక్షము కలుగవలసి వచ్చును కావున జ్ఞానము నిరర్థకము కావలసి వచ్చు ననియు చెప్పితిమి కదా!” అనియెడవేమి వినుము. నీ వన్నట్లు ఆపదము యకాగికమే యగునుగాక; తగిన వీలున్నప్పుడు అప్రసిద్ధవిషయములయందు ప్రవర్తింపజేయకూడదు : వీలు లేనప్పుడు మాత్రము వేదప్రామాణ్యము భగ్నము గాకుండుటకై యట్లుచేయవచ్చును. ప్రకృత వాక్యమున సన్యాసాశ్రమమునుగూర్చి చెప్పబడియుండుట సందిగ్ధమగుటచే సప్రసిద్ధమే యైనను బ్రహ్మసంస్థపదము నాయర్థమున సమన్వయింపవచ్చును. తక్కినయాశ్రమములకు నాధర్మము సంభవింపదు కావున నిట్లు చేయవచ్చును. బ్రహ్మసంస్థత్వ మనఁగా సర్వభావమును పుబ్రహ్మమునందే నిలిపి యితరవ్యాపారముల మాని యుండుట యిట్టిసితి సన్యాసికే కాని మఱియొక్కనికి సంభవింపదు. గృహస్థాదులు సకర్త నిష్ఠులై యుండవలయు ననియు అట్లు కాకున్న *ప్రత్యవాయము కలుగు ననియు

* ప్రత్యవాయ మనఁగా విధింపబడినదాని వాచరింపకుండుటవలన గలుగు ఘోషము.

శ్రుతులయందు చెప్పబడి యున్నది. జ్ఞానోదయము కలిగినను వారికి బ్రహ్మనిష్ఠ దోరకుటకు వీలు లేదు కదా! సన్యాసి యన్న నో సర్వకర్తల విధ్యుక్తప్రకారమున విడిచినవాడుకావున వానికి కర్తృల జేయకపోవుట వలన స్రుత్యవాయ మేదియు కలుగదు. సర్వకాలములయందును బ్రహ్మ నిష్ఠుడై యుండుటకును వీలు కలుగును. ఈకారణమువలన నిది యతులకు ససాధారణధర్మ మగును. వీరికిని యమనియమాదు లున్నను అవియు బ్రహ్మనిష్ఠ సభివృద్ధి చేయునవియే యగుటచే విరుద్ధములు కానేరవు. కర్తృలనిననో భేదసాధ్యములగుటచే జ్ఞానమునకు విరుద్ధములగును. ఈకారణము వలన యత్యాశ్రమము వర్ణింపబడకయేపోయినను బ్రహ్మసంస్కరణముచే నవశ్య మాకర్షింపబడవలయును. లేకున్న గృహస్థాద్యాశ్రమముల యందు దీనిని సమన్వయించుట విరుద్ధ మగును కదా! “న్యాస ఇతి బ్రహ్మ బ్రహ్మ హి పరః పరోహి బ్రహ్మ తాని వా ఏతాన్యవరాణి తపాంసి న్యాస ఏవాత్యరేచయత్. వేదాంతవిజ్ఞానసునిశ్చితార్థాః సన్యాసయోగాద్యతయః శుద్ధసత్వాః” “న్యాసమనునదియే బ్రహ్మము. ఆ బ్రహ్మమే సర్వోత్తమము. ఆ బ్రహ్మమే సర్వాధికము. యజ్ఞాధ్యయనాదిరూపము లగుకర్తృలన్నియు హీనములు. వానినన్నిటి నీన్యాసము తుడిచివేయును. వేదాంతార్థజ్ఞాన ముచే తత్పరిన్త్రయమును గావించి సన్యాసయోగమువలన పరిశుద్ధమన స్కులై యున్నయతులు” అనుమొదలగు శ్రుతులచే “యతులకు బ్రహ్మ నిష్ఠయే యసాధారణధర్మము” అని చెప్పబడెను. “త ద్బుద్ధయ స్తదా త్తాన స్త న్నిష్ఠా తత్పరాయణాః” “పరమేశ్వరుని జేరిసి కొనుచు ఆయనయందే మనస్సు నిలిపి ఆయనయందే స్థిరులై ఆయ నయే ముఖ్యాశ్రయముగఁ గలిగి” అనుమొదలగువాక్యములచే స్త్రుతులును ఈవిషయమునే బోధించుచున్నవి. యితికి బ్రహ్మధ్యానముతప్ప మఱియొకకర్త లే దని చెప్పుచున్నవి. ఈకారణమువలన వైసఁజూపిన దోషములు రావు. ఈసన్యాసాశ్రమము జ్ఞానాంగముగ విధింపఁ బడిననేకాని దీనివలన జ్ఞానము కలుగు ననుట లేదు. ఏయాశ్రమమునందైనను వేదాంతశాస్త్రాద్యభ్యాసముచే గురుకరుణచే జ్ఞాన ముద యించెనేని యప్పుడు దానికి విరుద్ధము లగుటచే కర్తృలను పరిత్యజింప వలసిరాగా ఆకర్తృలయం దశ్రద్ధ జనింపఁగా వానిని స్వతంత్రముగఁ బరిత్యజించుట లోకులకు నజ్ఞానులకు ననర్థమును కల్పించును గావున

విధ్యుక్త మగురీతి సన్యాసాశ్రమమును పరిగ్రహింపవలయు ననుట మాత్రమే యిచ్చట విధింపబడెను. మహాత్ము లాచరించినయాచారములే మార్గదర్శకము లగును. కావున నొక బ్రహ్మవేత్త తగినయధికారముతో స్వతంత్రత్యాగము నాచరించిన దక్కినవారును అజ్ఞాను లయ్యు ననధికారు లయ్యు తన్ని దర్శనమున బ్రమాదముతోఁ ద్యాగము నాచరింతురు. ఇది యనర్థహేతువు కదా ! దీనిని పరిహరించుట శ్రుతికి నవశ్యకర్తవ్య మగుటచే గర్వత్యాగానుకూల మగు నాశ్రమము కల్పింపబడెను. ఇట్లగుటచే “జ్ఞానమువలన బ్రయోజనము లేకపోవలసి వచ్చును” అనుదోషము కలుగదు. వివాహయోగులు కానివారలకే యీయాశ్రమము విధింపబడి యుండవచ్చు ననుటయు సంభవింపదు. కావున వైవాక్యమును విధివాక్య మని యంగీకరింపకున్నను సన్యాసాశ్రమము వర్ణించినవిధముగా విధింపబడినదియే యగును.

విశేషాంశము:—వాస్తవస్థితిలో నింతవిచారము పనియేలేదు. జాబాలశ్రుతియందు “బ్రహ్మచర్యం పరిసమాప్య గృహీ ద్భవే ద్గృహీ భూత్వా వనీ భవే ద్వనీ భూత్వా ప్రవ్రజేత్ యది వేతరథా బ్రహ్మచర్యా దేవ ప్రవ్రజేద్దృవో ద్వా వనా ద్వా” “బ్రహ్మచర్యమును ముగించి గృహస్థాశ్రమమును గైకొనవలయును. గృహస్థుడై వానప్రస్థుడు కావలయును. పిదప సన్యాసాశ్రమమును గైకొనవలయును. ఇట్లు కాకున్నను జ్ఞానము కలిగెనేనివై రాగ్యము జనించెనేని యేయాశ్రమము నుండియైనను సన్యసింపవచ్చును” అని సన్యాసవిధి ప్రత్యక్షముగ నేయున్నది. “ఈవిధి లేకున్నను సన్యాసాశ్రమసదృశమును దృఢపఱుపవచ్చును” అను సుద్దేశముతో సూత్రకారుఁ డీవిచారము నారంభించెను. ఈశ్రుతివలన సన్యాసము రెండువిధము లనియు ఒకటి యాశ్రమమాత్రమే యనియు మఱియొక్కటి జ్ఞానాంగ మనియు నేర్పడుచున్నది. జ్ఞానశూన్యుఁడగు కేవలాశ్రమి ముక్తిని జెందు ననుటకు వీలు లేకపోవుటచే బుణ్య లోకప్రాప్తియే కల్పింపబడవలసియున్నది. జ్ఞానాంగసన్యాసమును వివిదిషాసన్యాసమనియు విద్వత్సన్యాసమనియు రెండువిధములు, వై రాగ్యము మాత్రము కలిగి జ్ఞానాభ్యాసమునకై చేయబడుసన్యాసము వివిదిషాసన్యాసము; జ్ఞానము కలిగినపిదప ననుభవమునకై చేయబడుసన్యాసము

విద్యత్సన్యాసము. వీరిరువురును జ్ఞానంతులే యగుటచే గ్రమముగాఁ గాని తత్తణమేగాని ముక్తి నొందుదురు. ఇట్లుగుటచే విద్యాస్వాతంత్ర్యమునకు హాని లేదని తెలిసికొనవలయును.

3. స్తుతిమాత్రాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతులు:—“స ఏష రసానాం గతతమః పరమః పరాత్థోఽష్టమో య దుద్గీఢః అగ్నిః సామ” “ఈయెనిమిద పది యగునుద్గీఢము సర్వభూతములకంటె రసతమము (శ్రేష్ఠము) పర మాత్మరూప మగుటచే సర్వోత్తమము ఉత్తమస్థానమునకు నర్హము. సామవేదమే అగ్ని” అను మొదలగువాక్యములు శ్రుతియందు కొన్ని కలవు. ఇవియన్నియు కర్తాంగముల నాశ్రయించినయుపాసనలయందు గుణముల విధించువాక్యములుగ నున్నవి. ఏవియో కొన్ని గుణముల నాశ్రయించియే కదా యేయుపాస్యదేవత నైన నుపాసింపఁగలుగుట! కావున నట్టివాక్యములనుగూర్చి యీయధికరణమున విచారింపఁబడును. ఇవి కర్తాంగముల నాశ్రయించినయుపాసనలకు సంబంధించినవి యగుటచే తదంగసహితము లగుకర్తృలయొక్క విధులనే నుతించునవి యగునేమో యని సంశయము జనించుటకు వీలు కలదు. పూర్వాధికరణమున సామాన్య శ్రుతి నాశ్రయించి సన్యాసాశ్రమవిధి యెట్లు నిర్ణయింపఁబడెనో అట్లే యిచ్చటగూడ “ఇయ మేవ జుహూ రాదిత్యః” “ఈజుహువే సూర్యుడు” అను మొదలగునర్థవాదములతో సమానములుగ నుండుటచే ప్రస్తుత విషయవాక్యములకూడ నర్థవాదములే కావచ్చునని తోచును. ఆ జుహువువలెనే యీయుద్గీఢము గూడ గర్తాంగమే కావున నచ్చటి యాదిత్యపదమువలెనే యిచ్చటిరసతమాదిపదములును స్తుత్యర్థములే కావచ్చునని తోచును. ఇట్లు దృష్టాంతసంగతితో కలుగు నీసంశయ మిందు సవిమర్శముగా నివారింపఁబడును. ఈవాక్యములు స్తుత్యర్థములు కావని నిర్ణయింపఁబడును. కర్తాంగోపాసనలుగూడ నాచరణీయములే యనువిషయము ప్రతిపాదించఁబడును. దీనివలన నుపాసన లవశ్యకర్తవ్యము లనియు వానిఫలము నిర్వివాదముగ స్వతంత్రమే యనియు సిద్ధాంత

మగును. కర్తాంగముల నాశ్రయించియున్న యుపాసనలే ముముక్షుజన కర్తవ్యములై ముక్తిఫలదాయకములై యుండ నిత్య స్వతంత్రోపాసనలు గూర్చి చెప్పనేల? ఈకారణమువలననే యీయధికరణ మీపాదము నందు జేర్చబడెను.

అ. 3. పా. 8. సూ. 20.

అవతారిక:—సిద్ధాంతమును దృఢపఱచుటకై సూత్రకారుడు పూర్వపక్షమువాదపూర్వకముగ సిద్ధాంతము నుపక్రమించుచున్నాడు.

౪౪౭. స్తుతిమాత్రముపాదానా దితి చే న్నాపూ
ర్యత్వాత్. 3. ౪. 20.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ఈవిషయవాక్యములు కర్తల స్తుతించునవియే కాని ఉపాసనల విధించునవి కావు. ఇవి కర్తాంగముల నాశ్రయించి ప్రవర్తించినవి. “ఇయ మేవ జుహాః” అను మొదలగువాక్యములు ఎట్లు జుహావు మొదలగుకర్తాంగముల నాశ్రయించి యున్నవో అట్లే ఇవియు నుద్గీతాదికర్తాంగముల నాశ్రయించి యున్నవికదా! “ఇట్లు కాదు. ఆకర్తవిధులు సమీపమున లేకపోవుటచే నివి వానితో నేకవాక్యములు కానేరవు. ఉద్గీత ముపాసీతో అను మొదలగునుపాసనావిధివాక్యములు మాత్రమే సమీపమున నున్నవి కావున (నీవాక్యములు) వానిని గూర్చియే యేమియో యొకవృత్తాంతమును చెప్పును” అనియెడవేమొ యట్లు కాదు. ఈరెండుసిద్ధాంతములును నిలువనేరవు. కర్తవిధి సమీపమున లేకున్నను ఉద్గీతమునకు దానితో నిత్యసంబంధము కలదు. కావున సరి (ఉద్గీతము) దాని (కర్తవిధి) నాకర్షించును; అప్పు డీవాక్యములును దానితో నేకవాక్యము లగును. దూరముగా నున్నవాక్యములతో నేకవాక్యత్వము నొందఁగూడదని నియమ మేమియు లేదు. కర్తకాండమును విమర్శించి చూచిన ననేకస్థలములయందు ఇట్టి యేకవాక్యత గానవచ్చుచున్నది. కొన్నిస్థలములయందు బహువాక్యాంతమున నొక్కచోఁ జెప్పబడియున్నవిశేషము ప్రతివాక్యముతోను సంబంధ పడుచున్నది. మఱియొకస్థలమున నొకకర్తయందు గలస్థితి మఱియొకకర్తయొక్క

సమీపమునకు *నతీదేశముచే నుపసంహరించుకొనబడి యున్నది కావున నిట్లే ప్రకృతమునందును ఈవిషయవాక్యములు కర్తృవిధితో నేకవాక్యములు కావచ్చును. మఱియు “ఉద్గీఢ ముపాసీత” అను నుపాసనావిధి సమీపమున నున్నను ఈవిషయవాక్యములు ఉపాస్యదేవత నెట్లును సమర్పించనేరవు. “ఓ మి త్యేత దక్షర ముద్గీఢం” అనుభాగమే కదా యుపాస్యదేవతను చెప్పుచున్నది. ఆదేవతను వర్ణింపలేకపోయిన నీవిషయ వాక్యములు ఉపాసనాగుణవిధాయకము లగుట యెట్లు? ఇట్లుగుటచే నివి స్తోత్రపరములు మాత్రము కావలయును.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. ఈవిషయవాక్యములు అపూర్వవిషయమును చెప్పుచున్నవి. ఇవి విధివాక్యము లైననే యధిక ప్రయోజనము కలుగునుకాని స్తుతిపరములైనప్పుడు కాదు. ఈవిషయము సర్వసాధారణము. ఏవాక్యమునకైనను విధివాక్యమైనప్పుడు కలుగునంత ప్రయోజనత్వ మర్హవాద మైనప్పుడు కలుగదు కదా! కావున వీనిని విధిపరములుగాని నిర్ణయించుట ప్రయోజనకారి; ఉపాస్యదేవతకు గుణమును చెప్పనదిగా వర్ణించుట లాభకారి. సమీపమునందును “ఉపాసీత” అను నుపాసనావిధివాక్యము కలదు కదా! “ఇట్లున్ను ఇవి యుపాసనను కూడ స్తుతించునా? లేక నుపాస్యదేవతను సమర్పించునా?” యని విచారించవలసిన నప్పుడును పై యుక్తియే కార్యసాధన మగును. స్తుతిపర మనుటకంటె విధిపర మనుట మిగులఁ బ్రయోజనకారి కదా! గతి లేకున్న దాత్పర్య మెట్లును కుదురకున్న నప్పుడు కదా వాక్యముల స్తుతిపరములఁ గావింపవలయుట! ఇచ్చట నట్లు లేదు. ఉపాసనార్థమై యోంకారము విధింపఁబడియుండుటచేతను ధ్యానార్థమై యన్నియు కల్పితధర్మములే చెప్పఁబడుచుండుటచేతను ఈరసతమాదివాక్యములు కూడ నిస్సంశయముగ విధులు కావచ్చును. “ఇయ మేవ జుహుః” అను మొదలగు వాక్యము లన్ననో జుహువు పాత్రకావునను సూర్యుడు దేవత కావునను అచ్చట నుపాసన చెప్పఁబడలేదు కావునను స్తుతిపరములు కావచ్చును. మఱియొకవిధముగ పాత్రకును దేవతకును సంబంధము కలుగదు కదా! కావున నెట్లును ఈవాక్యములు ఉపాసనావిధి వాక్యములే యగు నని యంగీకరించి తీరవలయును.

“ఇవి (విషయవాక్యములు) కర్తాంగమగు సుద్గ్రీథము నాశ్రయించి యుండుటచే దానిమూలమున గర్తలతో సంబంధించును” అనుట యెట్లును యుక్తము కాదు. కర్తవిధియు నీవాక్యములును పరస్పరము మిగుల దూరమున నున్నవి. ఏవాక్యములు విధివాక్యములకు సమీపముననుండి వానితో నేకవాక్యములగునో అవియే స్తుతి పదములుగ పరిగణింపబడును కాని తక్కినవి కావు. “ఇయ మేవ జాహ్వాః” అను మొదలగు వాక్యము లిట్టివే. ప్రస్తుతవాక్యములు మాత్ర మట్టివి కావనుట యతివిశదము. “అయినను ఉద్గ్రీథము కర్తాంగమగుటచే నది కర్తవిధి నాకర్షింపవచ్చును కదా” యనియెడవేమొ యంత యావశ్యకత యేమియు లేదు. స్తుతివాక్యములు లేకున్న విధికి నేదైన లోపము కలుగునేని యప్పు డెట్లయినను దాని నాకర్షించుకొనవలసి వచ్చునుగాని యట్టినిర్బంధ మేమియు లేదు. “ఈకర్త ఈఫలము నొసంగు నది యగుటచే నవశ్య మాదరింపబడవలయును” అని తెలిసినవిదప నిరాటంకముగా పురుషుడు దానియందు ప్రవర్తింపవచ్చును కదా! ఇక కేవల స్తుతితో కావలసినపని యేమి? ఇట్లు వాస్తవస్థితిలో స్తుతి లేకున్న విధివాక్యముయొక్క ప్రామాణ్యమునకు హాని యేమియు లేకున్నను వేదము కారణాంతరమున విధులను స్తుతించుచున్నది. ఫలజ్ఞానము కలిగినను ముండుబుద్ధులగువారు అశ్రద్ధ చేయుదురేమో యని యట్లు స్తుతించెను. “వస్త్రము నిర్దింపబడినది” అను నింతమాత్రముననే ప్రతిపాద్యాంశము ముగిసినను ఆవాక్యమునందు “ఎఱ్ఱని” అనుపద మున్నప్పుడు మాత్ర మే క్రొత్తగా “ఎఱ్ఱివస్త్రము నిర్దింపబడుచున్నది” యనునాకాంక్ష చుత్పత్తి చేయునట్లు విధివాక్యముతోనే ప్రతిపాద్యాంశము పూర్ణమైనను దాని ప్రక్కన స్తుతివాక్యమున్నప్పుడుమాత్రమే యాకాంక్ష యుత్పత్తి చేయబడును. ఇంతియే కాని సమీపమున స్తుతిలేనప్పుడు దూరమునుండి యాకర్షింపబడదు. విధికి దడపేక్షయే లేదు కదా! “అతిదేశాదుల విషయ మెట్లు?” అనియెడవేమొ వినుము. అతిదేశసలమున “ప్రస్తుత కర్తయు పూర్వకర్తవంటిదే” యనువిచన ముండును. ఆపదనము ననుసరించి దూరమున నున్న వాక్యమైన నిర్వివాదముగ నాకర్షింపబడవచ్చును. పదనములేక నతిదేశము సంభవింపదు. “ఇదియే ఇది” అని రెండు పదార్థములయొక్క భర్తముల కైక్యము సంపాదించుటయే కదా యతి

దేశము. ఇట్లుగుటచే నాదృష్టాంతము నీనికి తగదు. ఇచ్చట నంగోపాసనయు ముఖ్యకర్తవిధియు నొక్కటి యని చెప్పబడలేదు కదా! “మఱి యొకదృష్టాంతము కలదు. ‘వాక్పతి స్త్వా పునాతు దేవ స్త్వా సవితా పునాతు అచ్ఛిద్రేణ పవిత్రేణ’ ‘ఛిద్రరహిత మగుపవిత్రముతో’ (సంపూర్ణ పారిశుధ్యముతో) బృహస్పతి నిన్ను రక్షించును గాక ప్రకాశమానుఁడగుసూర్యుఁడు నిన్ను రక్షించును గాక’ అనుసలమున ‘అచ్ఛిద్రేణ’ అనునది దూరమున నున్నను ప్రతివాక్యముతోను సంబంధపడియున్నది. కదా!” అనియెదవేమొ. అచ్చట నాపదమునకు: బూర్వవాక్యాకాంక్ష కలదు. “అచ్ఛిద్ర మగుపవిత్రముతో నెవ్వఁ డేమిచేయును?” అనునా కాంక్ష దాని కావశ్యకముగాఁ గలదు. ఆయాకాంక్షకు సమాధానముగ వైవాక్యములు దానితో సంబంధపడును. ఇచ్చట నట్లు కూడ లేదు కదా! కావున నెట్లును వీనికి గర్తవిధితో సంబంధము లేదు. కర్తవిధి స్తుతిపరములే యనినచో నప్రమాణములు కావలసి వచ్చును. అది విరుద్ధము కదా! కావున నీవిషయవాక్యములు పైవవర్ణించినరీతిగా నుపాసనావిధి పరములే.

అ-3. పా-౪. సూ-౨౨.

అవతారిక:—ఈవిషయమును నిరూపించుటకై మఱియొకహేతువును జెప్పుచున్నాఁడు.

౪౪౮. భావశబ్దా చ్చ. 3. ౪. ౨౨.

తాత్పర్యము:—ఇదియును గాక నిచ్చట “ఉద్గీఢ ముపాసీత. సా మోపాసీత” అను మొదలగువిధులు ప్రత్యక్షములుగ నున్నవి. విషయవాక్యములును వీనినిగూర్చియే చెప్పుచున్న వనుట నిర్వివాదము. ఇట్లుండ నావాక్యములు స్తుతిపరము లయ్యేనేని యుపాసనావిదులకు నిరర్థకత్వము వచ్చును. “కుర్యాత్క్రియేత కర్తవ్యం భవే త్స్యా దితి పంచమం, ఏత త్స్యా త్వవేదేషు నియతం విధిలక్షణం” “చేయవలయును చేయబడవలయును చేయఁదగినది జనించును ఉండును అనునివి యైదును సర్వవేదములయందు సుప్రసిద్ధము లగువిధులు” అను న్యాయవేత్తల వాక్యముల ననుసరించి చూచిన “ఉపాసీత”, అను మొదలగుపదములకుఁ

గలవిధినిరూపణత్వము స్పష్టమగుచున్నది. లోకమున సామాన్యముగ చేయుట జన్తించుట ఉండటం” అను నీయర్థములయందే సర్వధాతువులు నేకీభవించును. కావున సీమూడును విధినిరూపణములుగ గ్రహింపఁ బడుటచే సర్వధాతువులును విధినిరూపణములే యైనవి. కావున విధివాక్యములు నిర్వక్తములు కావలసి వచ్చుటచే పూర్వపక్షవాదము చెల్లదు.

ఇదియునుగాక ప్రతిప్రకరణమునందును “ఆపయిత హ వై కామానాం భవతి” అను మొదలగువాక్యములచే ఫలశ్రుతి కలదు. విధి లేక కేవలఫలశ్రుతి యుండదు కదా! ఈకారణమువలనఁగూడ నిచ్చట విధివాక్యము లనశ్యముగా నున్నవి యని గ్రహింపవలయును. మఱియు ఫలభేదమువలన విధిభేదములు విధిభేదమువలన గుణభేదంబును గ్రహింపవలయును. గుణభేదమువలన దద్విధాయకము లగువాక్యములు కూడఁ గొన్ని యుండవలయు నని యూహింపవలయును కదా! ఆవాక్యములే ప్రస్తుతవిషయవాక్యములు. ఇట్లు తగినగతి యున్నప్పుడు వానిని స్తుతి మాత్రములనుగా భావించి వేదభాగమునకు నానర్థక్యమును కల్పించుట యుక్తము కాదు. ఈవాక్యములయందు వర్ణింపఁబడినగుణములతో కర్తాంగము లగునుద్గ్రీథాదిదేవతలను భావించి ధ్యానింపవలయు ననుట సిద్ధాంతమైనది. ఇట్లు కర్తాంగముల నాశ్రయించినయుపాసనలే ముముక్షువులకుఁ గర్తవ్యము అని దేర్పఱచిన నిక బరమేశ్వరు నాశ్రయించినస్వతంత్రోపాసనలనుగూర్చి వేటుగా చెప్పనేటికి! మోక్షేచ్ఛగలవాడు సర్వోపాసనల నాచరింపవచ్చును. చిత్తశుద్ధికై యట్లే యాచరింపవలయును; మోక్ష ఫలము నొందవలయును.

౪. పారిష్లవాధికరణము.

సంగతి విషయ సంశయములు:—“అథ హ యాజ్ఞవల్క్యస్య ద్వై భార్యే బభూవతు రై త్రేయీ చ కాత్యాయనీ చ(చూ.౧-౪-౧౯.) ప్రతర్దనో హ వై దైవోదాసి రింద్రస్య ప్రియం థా మోపజగామ (చూ. ౧-౧-౨౨). జానశ్రుతి ర్వా పాత్రాయణః శ్రద్ధాదేయో బహు దాయ బహుపాక్య ఆస (చూ.౧-3-3౪).” అను మొదలగువాక్యములచే

నుపనిషత్తులయందు కొన్నికథలు వర్ణింపబడి యున్నవి. ఈకథలు పారిష్టవముకొఱకై వర్ణింపబడెనా? లేక విద్యాప్రసిద్ధికై వర్ణింపబడెనా? యని సంశయము జనించుచున్నది. పారిష్టవ మనఁగా నశ్వమేధయాగము నందు భార్యాపుత్రాదిసమన్వితృడై కూర్చుండియున్న ప్రభువునకు వినోదార్థమై చెప్పబడవలయు నని వేదమున జేయబడినవిధి యని తెలిసికొనవలయును. “పూర్వాధికరణమున రసతమత్వాదివాక్యములు విద్యాస్తుతి పరము లగుటకంటె విధిపరము లగుటశ్రేష్ఠతరముగా నుండు నని యట్లు సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది కావున నిచ్చటఁగూడ నీకథలు కేవల విద్యాస్తుతిపరము లగుటకంటె పారిష్టవవిధిశేషము లగుట యుక్తముగ నుండును కావున నట్లే సిద్ధాంతము చేయవలయును” అని దృష్టాంతసంగతితో నాక్షేపము రాగా నది సవిమర్శముగ నిందు నిరాకరింపబడును. ఈకథలు పారిష్టవవిధిశేషము లయ్యెనేని వీనితో నేకవాక్యముగ నున్న విద్యలును కర్తృశేషములు కావలసి వచ్చుటచే వానికి (ఆవిద్యలకు) ఫలము లొసంగుటయందు గలస్వాతంత్ర్యము పోవును. కావున సీషత్వమును నిరాకరించి “కథలు విద్యాస్తుత్యర్థములు” అని నిరూపింపబడును; విద్యలును స్వతంత్రములే యని నిర్ణయింపబడును.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨౩.

అవతారిక:—ఈనిర్ణయమునకై పూర్వపక్షానువాదపూర్వకముగ సిద్ధాంతము నొనర్చుచున్నాఁడు.

౪౪౬. పారిష్టవార్థా ఇతి చేన్న విశేషితత్వాత్.

౩. ౪. ౨౩.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—విచారించిన నీయుపనిషత్తుల యందలికథలును పారిష్టవశేషములే యని చెప్పి తీరవలయును ననుట స్పష్టమగుచున్నది. “సర్వాణ్యభ్యానాని పారిష్టవే” “పారిష్టవమునం దన్నికథలును చెప్పవలయును” అని శ్రుతి విధించుచున్నది కదా! “సర్వాదాశతయారనుబ్రూయాత్” ‘ఈపదింటిని యిచ్చట చెప్పవలయును.’ అని శ్రుతి యందు సర్వశబ్ద మున్నను పదియు నాయాకర్షలయందుఁ బ్రత్యేకముగఁ

గూడ నుపయోగింపబడుచున్న ట్లోకస్థలమున గానవచ్చుచున్నది. ఇట్లే ప్రస్తుత కథలును పారిష్ల వార్థములే యైనను విద్యాప్రసిద్ధర్థములు కూడఁ గావచ్చును” అనియెడవేమో యదినరీపడదు. అచ్చట ప్రత్యేకోపయోగంబును సముదాయోపయోగంబును గూడ శ్రుతియందే విధింపబడి యున్నది కాని యిచ్చట నట్లు లేదుకదా! ఇచ్చట విద్యాసన్నిధానమొక్కటి మాత్రము కాదు. ఇంతమాత్రముచేఁ బైవిషయమును నిర్ణయింప నెట్లు వీలగును? పారిష్ల వశేషత్వము శ్రుతిచే విధింపబడెను; విద్యాశేషత్వము సాన్నిధ్యమాత్రముచే నిరూపింపబడెను. సన్నిధికంటె శ్రుతి బలవత్తరమైనది కాదు కదా! కావున నెట్లు చూచినను ఉపనిషత్తులయందలికథలు పారిష్ల వశేషములే యగును. మఱియు కేవలస్తుతిపరము లగుటకంటె కర్తృశేషములే యగును. మఱియు కేవలస్తుతిపరము లగుటకంటె కర్తృశేషము లగుట శ్రేష్ఠతరము కదా! అప్పుడు కదా (కర్తృకు సంబంధించినది యైనప్పుడు కదా!) ప్రతివాక్యమునకును సార్థక్యము కలుగుట.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తముకాదు. పారిష్లవమునుగూర్చి శ్రుతి చెప్పునప్పుడు కొన్నికథలనుమాత్రమే తచ్చేషములుగా విధించి యున్నది; కాని యన్నిటిని గాదు. గాదు. “సర్వాన్యాఖ్యానాని” అని యున్నను ఆసర్వశబ్ద మికథలనుఁ గూర్చి (పారిష్లవమున విధింపబడిన కథలనుగూర్చి) మాత్రమే ప్రవర్తించును గాని సర్వవిషయముగాఁ బ్రవర్తించనేరదు. అట్లు ప్రవర్తించునేని “పారిష్లవ మాచక్షీతే” “పారిష్లవమును చెప్పవలయును” అనుశ్రుతి నిరర్థకము కావలసి వచ్చును. ఏల యనిన “పారిష్లవమున నేచరితములైన జెప్పుచును” అని సామాన్యముగ నీని యతముగ విధింపబడియుండఁగా మఱిలఁ దద్విషయ మేల ప్రస్తావింపబడవలయును? ఈకారణముచేఁ బారిష్లవశబ్దమునకు దచ్చేషము లగుకథలే యర్థమనియు నాకథలను మాత్రమే చెప్పవలయు ననుట శ్రుతికి నుద్దేశమనియుఁ జెప్పవలసి యున్నది. ఇట్లు చెప్పకున్న సామాన్యశ్రుతికిఁ బ్రయోజనమే లేదని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. ఈకారణమువలన “బ్రాహ్మణుల కందఱకును భోజన మిడవలయును” అనిన నప్పుడు అందలి సర్వశబ్దము భోజనమునకుఁ బిలువబడిన బ్రాహ్మణులను మాత్రమే యెట్లు చెప్పునో అట్లే సామాన్యశ్రుతియందలి సర్వశబ్దముకూడ పారిష్లవశేషము లగుకథలను మాత్రమే చెప్పునని తేలుచున్నది. ఈకారణమువలన

(విద్యా) సాన్నిధ్యమును బాధించునది యేదియు లేదు; ఈకథలు విద్యా శేషము లగు ననుటకును ప్రతిబంధము లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨౪.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును దృఢపఱచుటకై మఱియొక హేతువును సదృష్టాంతముగ జూపుచున్నాఁడు.

౪౫౦. తథా చైక వాక్యతోపబంధాత్.

౩. ౪. ౨౪.

తాత్పర్యము:—మఱియు నేకకథలు అచ్చటచ్చట నున్నవిద్యలతో నేకవాక్యముగ నున్నవి యనుట నిస్సంశయము. పారిష్ల వనిధికిని వీనికిని సంబంధము లే దనుట యిదివఱకే వివరింపఁబడెను. ఇట్లుగఁటచే వీనికి (యీకథలకు) ఉపాసనాశేషత్వమే సిద్ధమగును. కర్త కాండమునందును దేనిసమీపమున నేకకథ చెప్పఁబడి యుండునో అది (ఆకథ) దానితో (ఆకర్తతో) నేకవాక్య మగుననియు నేదియో యొకవిధముగా దానిని గూర్చియే చెప్పినదియే యగుననియు సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది కదా! అట్లే యిచ్చటను సిద్ధాంతము చేయఁబడవచ్చును. “కథలవలన నుపాసనలకుఁ బ్రయోజన మేమి? యనియెడవేమొ దానినిగూర్చి యంతగా విచారింప నక్కఱ లేదు. శిష్యులకు విద్యయం దభిలాష జనించుటకును సుఖముగా నావిద్య బోధపడుటకును ఈకథ లుపయోగించును. దేనినైనను ఇతిహాసపూర్వకముగ చెప్పిన బాలురుకూడ గ్రహింతురు కదా! కావున కథ లుపాసనార్థము లగుటచే మాసిద్ధాంతమునకు నెట్టిహానియు రాదు.

౫. అగ్నింధనాద్యధికరణము

విషయసంశయములు:— ఈపాదమునఁ బ్రథమాధికరణమునందు “విద్య స్వతంత్రముగనే ఫలము నొసంగును. అది కర్త శేషముకాదు”అను

విషయము నిరూపించబడెను. తరువాత మూడధికరణములయందును పై సిద్ధాంతమును పరంపరగా ఖండింపఁజూచుపూర్వపక్షము లనువాదపూర్వకముగ నిరూపించబడెను. ఇందు ఆసిద్ధాంతమునుగూర్చియే మఱియొక విషయము ఉత్తరపాదారంభబీజముగా నుపన్యసింపబడును. “ఈవిద్యలు కర్తృలకు శేషములు కాకున్నను కర్తృలైన నీవిద్యలకు శేషము లగునా? కావా? ఈవిద్యలు కలిగించుమోక్షముతోఁ గర్తృల కేదైన సంబంధము కలదా? లేదా?” యనుసంశయము నిరాకరింపబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము:—“త మేతం వేదానువచనేన బ్రాహ్మణా వివిషివంతి యజ్ఞే న దానేన” “బ్రాహ్మణులగువారు వేదాధ్యయనముచేతను యజ్ఞముచేతను దానముచేతను ఆపరమేశ్వరుని దెలిసికొనఁ దలంతురు” అనుశ్రుతియందు కర్తృయ జ్ఞానేచ్ఛకు సాధనముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది. దీనిని బాగుగ విమర్శించిన “మోక్షము కలుగుటకుఁ గర్తృసహాయముకూడ కావలయును” అని తేలును. ఎట్లనినః—జ్ఞానేచ్ఛ యనునది స్వతంత్రముగ విషయసౌందర్యమునుబట్టి (తెలిసికొనఁబడవలయునని విధింపఁబడి యున్నపదార్థముయొక్క గుణాదులను బట్టి) జనింపవలసినదియే కాని కర్తృలవలన జనించునది కాదు. “నీవు నేటినుండియు నరటి పండ్లను కోరుచుండవలయును” అని యుపదేశించినను అట్టికోరిక కలిగించుటకై దండించినను బెడరించినను పురుషుఁడు వానిని కోరునా? ఎవ్వనికి నాయరటిపండ్లయొక్క రుచి తెలియునో వాడు మాత్రము పరప్రయత్నముతోఁ బని లేకయే వానిని కోరుచుండును. ఇట్టగుటచేఁ గర్తృకును జ్ఞానేచ్ఛకును సంబంధము (కార్యకారణభావమును) చెప్పుటకు వీలు లేదు. ఇట్లే వానికి విద్యతో సంబంధము కలుగు ననుటకును వీలు లేదు. విద్య యనఁగా జ్ఞానము. అది ప్రత్యక్షమైదులవలనఁ గలుగును కాని కేవలకర్తృలవలన జనింపదు. కర్తృలు ఎప్పటికిని పదార్థములను స్వరూపముతోఁ (పుట్టుక మొదలగువానితోఁ) గల్పించును ; ఉత్పత్త్యాదులు గలవానిని మాత్రమే జనింపజేయును. జ్ఞాన మన్ననో యట్టిది కాదు. అది నిత్యస్థితి కదా కావున పైశ్రుతికి నెట్లును అన్వయము కుదురదు ; కుదురకున్నఁ బ్రామాణ్యము నిలువదు. కావున “కర్తృలు విద్యలతోఁ ఫలజనకకార్యమున సంబంధపడును. (అనఁగా మోక్ష ఫలము నొసంగుటకు కర్తృలు విద్యలకు సహాయము చేయును.)” అనియే

యాశ్రుతికి నర్థముచెప్పి తీరవలయును. ఇట్లు చెప్పిన నార్థికముగ ఫలకర్త సంబంధమే సిద్ధించును. పూర్వాధికరణమునందును “శిష్యులకు నాశ కలిగించుటకును సుఖముగ బోధ కలుగుటకును విద్యలచే కథ లపేక్షింపఁ బడుచున్నవి” యని సిద్ధాంతము చేసి యున్నారు కదా? ఇట్లే యిచ్చటఁ గూడ “విద్యలు మోక్షము నొసంగుటకై కర్తల నపేక్షించును” అని సిద్ధాంతము చేయవలయును.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨౫.

అవతారిక:—ఇట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౫౧. అత ఏవ చాగ్నింధనాద్యనపేక్షా.

౩. ౪. ౨౫.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు. విద్యలు స్వతంత్రముగనే పురుషార్థమును సాధింపఁగలవని మున్నే వివరించి యున్నాము. ఈకారణమువలన మోక్షఫలము కలిగించువిషయములలో విద్యకు కర్తసహాయ మక్కఱలేదు. మోక్ష మనునది యవిద్యానాశ రూపము. అవిద్యానాశమునకు విద్యకంటె నితర మగుసాధన ముండుటకు వీలులేదు. తాటియందు సర్పభ్రాంతి కలిగిన నది రజ్జుజ్ఞానముచే దొలఁగును గాని మఱి యెన్నికర్తలచేతనైన దొలంగునా? ఈకారణమువలన ఫలము లొసంగువిషయమున విద్యలకు నన్ని సహాయ మక్కఱలేదు.

“యజ్ఞేన దానేన” అనుశ్రుతికిని మీరు చెప్పిన ట్లర్థము చెప్పవలసిన పని లేదు. ఆయజ్ఞాదులు జ్ఞానేచ్ఛకే సాధనములు కావచ్చును. ఇచ్చ యనునది విషయసౌందర్యమువలననే జనించునది యైనను ఆవిషయ సౌందర్యము మొట్టమొదట మనస్సునకు గోచరము కావలయును కదా! మనస్సు బహువిధములుగా నుండుటయుఁ గొందఱకు నీచవిషయములు గూడ సుందరములుగాఁ దోచుటయు లోకమునఁ బ్రత్యక్షమై యున్నది. చిత్తము సత్త్వగుణాధిక్యముచే నిర్మల మగుకొలఁది నీచవిషయములపై యిచ్చ తొలఁగి యుక్తమగువిషయములపైఁ గలుగుచుండునదియు విశద

మయ్యే యున్నది. ప్రస్తుతజ్ఞానేచ్ఛకు విషయ మగుపరబ్రహ్మంబును ఉత్తమోత్తమము; అతిసూక్ష్మము. ఇట్లగుటచే నతినిర్మలచిత్తమునకుఁ గాని దీనియం దిచ్చ జనింపదు; కర్మాచరణము లేక చిత్తనైర్మల్యంబును గలుగదు. కావున చిత్తశోధనమూలమునఁ గర్మలు జ్ఞానేచ్ఛతోనే సంబంధపడును. కావున వానిని మోక్షముతో సంబంధపఱుపఁ బ్రయాస పడ నక్కఱ లేదు.

౩. సర్వాపేక్షాధికరణము.

విషయసంశయములు:— ఈయధికరణమున నాశ్రమకర్తలను గూర్చియే యిండుక విచారింపఁబడును. పూర్వాధికరణమున “ఫలము నొసంగువిషయమున విద్యలకుఁ గర్తావేక్ష లేదు.” అనువిషయము సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. కావున నావిద్యల నెప్పటికినిగూడ నట్టియవేక్ష లే దేమో యని సంశయము జనించును. అది యిందు దృష్టాంతముగ విమర్శింపఁబడి నివారింపఁబడును. ఈనిరూపణచే జ్ఞానమునకు సాధనములు నిరూపింపఁబడునుగావున యీయధికరణ మివాదమునందుఁ జేర్పఁబడును.

పూర్వపక్షసంగతులు:—విచారించినచో విద్యలకు ఫలజననమున నెట్లు కర్తావేక్ష లేదో అట్లే స్వరూపప్రాప్తియందును లే దని చెప్పటయే యుక్తియుక్తముగఁ దోచుచున్నది. “వివిధిపంతి యజ్ఞే” అను మొదలగు శ్రుతులవలన “కర్మలు విద్యలకు సాధనములు” అని నిరూపిత మనిన నదియు యుక్తము కాదు. అచ్చట *విధివిభక్తి యేదియు లేదు. క్రియ వర్తమానకాలమున మాత్రమే యున్నది. ఇట్లగుటచే నది స్తోత్రరూప మైనఁ గావచ్చును కదా! ఇదియునుగాక బ్రహ్మవిద్య నాల్గువిధములు. వేదాంతవాక్యమును విని దానియర్థము గ్రహించుట యొకవిధము. దీనినే శ్రవణమందురు. ఇది వాక్యార్థజ్ఞానముచేఁ గలుగును కావున నిచ్చట గర్మ చేయవలసినపని యేదియు లేదు. ఇట్లు శ్రవణము కలిగినపిదప నావిషయమునే యుక్తులచే విచారించి నిర్ణయించుట మనన మనఁబడును. ఇది రెండవ విధము. ఇదియు వాక్యార్థజ్ఞానమువలననే సంభవించును గావున నిచ్చటఁ

గూడఁ గర్తతోఁ బని లేదు. ఇతఁ మూఁడవవిధమునకు నిదిభ్యాసస్థ మని పేరు. ఇది భ్యాసరూపమైనది. మనస్సునందు రెండవసంకల్పము రానీక్షుండఁ పరమేశ్వరుని భ్యాసించుచుండుట దానికి స్వరూపము. ఇదియు శ్రవణము ననములవలన కలుగవచ్చును కావున ఇచ్చటఁగూడ గర్తాపేక్ష లేదు. శ్రవణము నాల్గవవిధము. దీనికి పరబ్రహ్మసాక్షాత్కారమే స్వరూపము. నిదిభ్యాసనము చిరకాల మేకనిష్ఠతో నాచరింపబడెనేని ఇది కలుగును. కావున నిచ్చటఁగూడఁ గర్తలచే నాచరింపబడవలసినపని లేదు. ఈకారణమువలన విద్యాకర్తలకు నించుకయైన సంబంధమే లేదని తోచుచున్నది.

అ-౩. పా-౪. సూ-౨౬.

అవతారిక:—ఇట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షము ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౫౨. సర్వాపేక్షా చ యజ్ఞాదిశ్చ తే రశ్వవత్.

౩. ౪. ౨౬.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తము కాదు. విద్యకు నన్ని యాశ్రమకర్తలతోను ప్రయోజనము కలదు. “పూర్వాధికరణము నందట్లు లేదని చెప్పితిరి కదా!” అనియెడవేమొ వినుము. పూర్వాధికరణమునందు “ఫలము నొసంగువిషయమున విద్యలకుఁ గర్తాపేక్ష లేదు.” అని మాత్రమే చెప్పితిమి. ఇప్పుడు “విద్య తనయుత్పత్తికై గర్త నవేక్షించును” అని చెప్పుచున్నాము కావునఁ బూర్వోత్తర విరోధము లేదు. ఉత్పత్తి యైనపిదపఁ గదా ఏదియైన ఫలము నొసంగఁ గలుగుట. అప్పు డొకవేళ గర్తలతోఁ బని లేకపోయినను దత్పూర్వమున నుండవచ్చు ననుటలో విరోధ మేమి? “శ్రవణాదులవలననే కార్య నిర్వాహమగుచుండఁ గర్తయే?” అనియెడవేమొ. శ్రవణాదు లంతరంగ సాధనములు; కర్తలు బహిరంగసాధనములు. ఏలయనిన:—

వర్ణాశ్రమధర్మముల నవలంబించుటచే ధర్మాభివృద్ధి కలుగును; అధర్మము నశించును. అనిత్యంబును అపరిశుద్ధంబును దుఃఖరూపంబు నగు సీసంసారమును నిత్యముగాను నిర్మలముగాను సుఖరూపముగాను

భావించు భ్రాంతి తొలంగును. సర్వభ్రాంతులకు నధర్మమే కదా మూలము. ఇట్టి భ్రాంతి తొలగినపిదప సంసారముయొక్క యథార్థరూపము చిత్తమునకు విశదమగును; అది సర్వానన్ధమూల మనుట తేటపడును. ఇట్లు తేటపడిన పురుషునకు దానియం దకుచి జనించును. ఇదియే వైరాగ్యము. ఈ వైరాగ్యమువలన “సంసారమును పరిత్యజింపవలయును” అనుతలంపు జనించును. దానిని సాధకముఁ జేసికొనుటకై తర్వాత నుపాయమును వెదకును. అట్లు వెదకుచు శాస్త్రమువలనను గురువు వలనను “బ్రహ్మజ్ఞానముచే ముక్తి కలుగును” అని సామాన్యముగ నెఱింగి విశేషజ్ఞానమువకై శ్రవణాదుల నారంభించును. పైన వర్ణించిన విధముగ శ్రద్ధాధిక్యము కలిగిననే కదా శ్రవణాదుల నెవ్వఁడైనను బాగుగా నాచరించుట! ఈకారణమువలన శ్రవణాదులకంటెఁ బూర్వము జ్ఞానేచ్ఛాజననమునకై గర్త లావశ్యకములు. ఈవిషయము పైయధికరణమునందును సవిమర్శముగ వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈకారణమువలన విద్యులకు గర్తాపేక్ష కలదు.

“త మేతం వేదానువచనేన బ్రాహ్మణా వివిదిషంతి యజ్ఞేన దానేన” అనుశ్రుతియు నీవిషయమును స్పష్టముగనే చెప్పుచున్నది. ఈబృహదారణ్యకోపనిషద్వాక్యమునందు “యజ్ఞాదులు జ్ఞానేచ్ఛాసాధనములు” అని స్పష్టముగఁ జూపఁబడియున్నది. మఱియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “అథ య ద్యజ్ఞ ఇ త్యాచక్షతే బ్రహ్మచర్య మేవ తతో” “యజ్ఞ మని యేది చెప్పఁబడుచున్నదో అది బ్రహ్మచర్యమే” అని బ్రహ్మచర్యము యజ్ఞరూపముతో స్తోత్రము చేయఁబడుచున్నది. దీనివలన “బ్రహ్మచర్యమువలెనే యజ్ఞము కూడ విద్యాసాధనమే” యని గ్రహించుటకు వీలు కలుగుచున్నది. బ్రహ్మచర్యము విద్యాసాధన మనువిషయమును గూర్చి కఠోపనిషత్తునందు “సర్వే వేదా య త్పద మామనంతి తపాంసి సర్వాణి చ య ద్వ దంతి య దిచ్ఛంతో బ్రహ్మచర్యం చరంతి త త్తే పదం సంగ్రహేణ బ్రవీమి” “సమస్తవేదములు నేస్తానమును వర్ణించునో సర్వతపంబులు నేస్తానమును ప్రశంసించునో (తప మనఁగా ధ్యానము లేక తత్వచింత) దేనిని కోరుచు మునులు బ్రహ్మచర్యము నాచరింతురో అట్టిస్తానమును నీకు చెప్పెదను” అని యున్నది. ఈవాక్యమును విమర్శించిన కేవలబ్రహ్మచర్యమే కాక వేదాధ్యయనంబును తపంబును కూడ విద్యాసాధనములే

యని తేలుచున్నది. వేదాధ్యయనము గృహస్థధర్మములలోనిది (ఇచ్చట వేదాధ్యయన మనఁగా బ్రహ్మయజ్ఞ మనుపేరు గలవేదజప మని యెఱుంగు నది.) యగుటచేతను తపస్సు వానస్పత్యధర్మ మగుటచేతను బ్రహ్మచర్యము బ్రహ్మచారిధర్మ మగుటచేతను “సర్వాశ్రమధర్మములును బ్రహ్మవిద్యా సాధనములే” యనుట స్పష్ట మగుచున్నది. ఉపలక్షణార్థమై యొక్కొక్క ధర్మము మాత్రము గ్రహింపఁబడె ననియుఁ జెప్పటకు వీలు కలుగు చున్నది. కావున విద్యోత్పత్తికిఁ గర్తాపేక్ష కలదు. “కషాయపత్తిః కర్తాణి జ్ఞానంతు పరమం గతిః, కషాయే కర్తృభిః పక్వే తతో జ్ఞానం ప్రవర్తతే” “ఆశ్రమకర్తృలు చిత్తమును పరిపాకము నొందించునవి. జ్ఞానము మాత్రము ఆచిత్తశుద్ధికి ఫలము కర్తృలచే పాపకర్తృలు నశించి చిత్తశుద్ధి కలుగును; పిదప బ్రహ్మజ్ఞానము ప్రవర్తించును” అని స్మృత్యయ నీవిషయ మును చెప్పుచున్నది.

మఱియు పదార్థభేదము లేకున్నను లోకమున యోగ్యతనుబట్టి యొక్కొక్కవస్తువు ఒక్కొక్కవిషయమునందు మాత్ర మే యెట్లుపయోగింపఁబడునో అట్లే యీకర్తృలు నుపయోగింపఁబడును. స్వరూపభేదము లేకున్నను యోగ్యత ననుసరించి విద్యోత్పత్తియందే యుపయోగింపఁ బడును గాని ఫలజననమునందుపయోగింపఁబడదు. *ఆశ్వ మొక్కటియే యయును నాగలి నీడ్చుటయందుపయోగింపఁబడక రథముల నీడ్చుట యందు మాత్రమే యుపయోగింపఁబడునట్లు ఈకర్తృలు నుపయోగిం పఁబడును. వీనికి మోక్షజననమునందు యోగ్యత లే దని మున్నే వివరించి యున్నాము కదా! కావున నెట్లును కర్తృకు విద్యోత్పత్తియందు దపేక్ష కలదు.

* పరదేశములనుందు గుఱ్ఱములను నాగలి నీడ్చుటకుఁగూడ నుపయోగించు చున్నను యోగ్యత నాశ్రయించి యట్లు చెప్పఁబడెను. బలము కల దైనను ఇతర జంతువులవలె నది మొరటుచనులకు నుపయోగింపఁదగినది కాదు కదా! అది గౌరవ సీయ మగుజంతువు. ఇట్లు కాకున్నను స్వదేశమున దాని కట్టి యుపయోగము లేకపోవుటచేతఁ గూడ దృష్టాంతార్థమై యట్లు చెప్పఁబడి యుండవచ్చును. ఒక్కస్థలను మాత్రమే వ్యవహరములో నున్నవిషయమునుగూడ దృష్టాంతముగా నొనఁపవచ్చును కదా!

అ-3. పా-౪. సూ-౨౭.

అవతారిక:—“వైసూత్రమునందు విద్యలకుఁ గర్తాపేక్ష గల దను విషయమున కొన్నిశ్రుతు లుదహరింపఁబడినవి కాని యవి యాసిద్ధాంత మునకు తోడ్పడనేరవు. వానియందు విధి లేదు. ‘వివిదిషంతి’ అనుక్రియ వర్తమానకాలమున మాత్రమే యుండుటచే కేవలస్తుతిహమే యైయు న్నది. ‘ఈవిద్య యత్యుత్తమ మైనది. సాధకు లగువారు సర్వకర్మల నాచరించియు జ్ఞానమునే పొందదలంతురు’ అని యాశ్రుతులు విద్యల నుతించుచున్నవి. ఈకారణమువలన విద్యాకర్త సంబంధము ఎప్పటికిని కుదురదు. కావున మోక్షఫలోత్పత్తియందు దెట్లు కర్తాపేక్ష లేదో అట్లే విద్యోత్పత్తియందును గర్తాపేక్ష లేదు. జ్ఞానేచ్ఛకును కర్తమునకును గూడ సంబంధ ముండుటకు వీలు లే దని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౪౫౩. శమదమాద్యుపేతః స్యాత్తథాపి తు

తద్విధే స్తదంగతయా తేషా

మవశ్యానుష్ఠేయత్వాత్. ౩. ౪. ౨౭.

తాత్పర్యము.— వైపూర్వపక్షము (అవతారికయందలి పూర్వ పక్షము) నంగీకరించి విద్యాకర్త సంబంధమును పరిత్యజించినను జ్ఞానమునకు సాధనములు లేకపోవు. “తస్మా దేవం వి చ్ఛాంతో దాంత ఉపరత స్తితి త్సుః సమాహితో భూ త్వాత్త న్యే వాత్సానం పశ్యతి”=“ఈకారణము వలన పై నవర్ణించినవిధముగ నెఱింగినవాడు *శమదమోపరతితీక్షాశ్రద్ధాసమాధానములు గలవాడై తనయందే తన్ను గాంచుచుండును.” అని శ్రుతియందు ప్రత్యక్షముగ జ్ఞానసాధనము లగుశమదమాదులు వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఇట్లుగుటచే విద్య స్వతస్సిద్ధయే యైనను దాని

* శమము (మనోనిగ్రహము) దమము (ఇంద్రియనిగ్రహము) ఉపరతి (సర్వకర్మ కురిత్యాగము) తీక్ష (ఓర్పు) శ్రద్ధ (విశ్వాసము) సమాధానము (అంగీకారము) అనునవి శమాదులు.

యుత్పత్తికిఁ గొన్ని సాధనములు చెప్పబడెను కావున మఱికొన్ని సాధనములు కూడ నుండిన నుండవచ్చు నని యంగీకరింపవలసి యున్నది. కర్త యొక్కటియే విద్యోత్పత్తి సాధనముగ సాధించబడుచుండి యితర సాధనము లేవియు నెచ్చటను వర్ణింపబడి యుండకుండునని యప్పుడు “ఈకర్తలు గూడ సాధనము లగునో? లేదో?” యనుసంశయము జనింపవచ్చును గాని యెచ్చట నట్లు లేదు కదా! కావున పైశ్రుతి ననుసరించి శమదమాదులతోఁ బాటు కర్తలు గూడ సాధనము లగు నని నిర్ణయించుకొనవలయును.

“ఈశమాదివాక్యమునందు విధి లేదు కదా!” అనియొకవేమొ యట్లు కాదు. “కస్తాత్” అని పూర్వప్రస్తావము ననువాదము చేయుట వలన నిది విధియే యని తోచుచున్నది. మాధ్యందిన శాఖయందు ‘ఆత్మనేయే వాత్మానం పశ్యేత్’ అని విధివిభక్తియు బ్రత్యక్షముగనే కలదు. కావున శమాదివాక్యము విధివాక్యమే. దీని నాశ్రయించి పైన నిరూపించినవిధముగ కర్తములను గూడ విద్యాసాధనములనుగా నంగీకరింపవలసి నదియే. విచారించిన “వివిదిషంతి యజ్ఞేన” అనుమొదలగువాక్యములును అపూర్వవిషయమును బోధించునవి యగుటచే విధులే యగును. “యస్య వస్త్వమయీ జాహూర్భవతి” అను మొదలగు స్థలములయందు “భవతి” యను మొదలగు క్రియలు వర్తమానకాలముననే యున్నను అపూర్వ విషయమును బోధించుచుండటచే విధివాచకము లగుచున్నవి కదా! ఈపూర్వ మీమాంసాసిద్ధాంతము ననుసరించి ప్రకృతమునఁ గూడ దనిన విధివాక్యములుగనే యంగీకరింపవలయును. జ్ఞానేచ్ఛకును కర్తలకును సంబంధము కల దనుమాట యుపదేశించునంతవఱకుఁ దెలియలేదు కదా! కావున నెట్లును ఈవాక్యము విధివాక్యమే. పూర్వ మొక్కమాట సద్ధించి యున్న విషయమును చెప్పట మాత్రమే యనువాద మనబడును కావున నీశ్రుతి యట్టిది కానేరదు. ఈవిషయ విదివఱకే “విధి ర్వా ధారణవత్. 3. ౪. ౨౦.” అను స్థలమున నిరూపింపబడి యున్నది. స్మృతులును ఫలాపేక్షరహితముగఁ జేయబడినకర్తలు జ్ఞానసాధనము లగు నని చెప్పుచున్నవి గావున నెట్లును కర్తలును శమదమాదులును గూడ విద్యాసాధనము లగును. అయినను ఈరెంటియందుఁ గొంతభేదము గలదు “ఏవం విత్” అని శమాదిశ్రుతియం దుండుటచే వానికి (శమాదులకు

కేవల విద్యతోనే సంబంధము. కర్తృల కన్ననో “వివిదిషంతి” అని శ్రుతి చెప్పుటచే జ్ఞానేచ్ఛతో సంబంధము. ఈవిశేషము తప్ప తక్కినవన్నియు నొక్కటియే కావున విచారించిన సర్వకర్తలు నాచరింపబడవలసినవియే; వానినుండి పరంపరగా చిత్తశుద్ధిమూలమున జ్ఞానేచ్ఛయు జ్ఞానంబును ముక్తియు కలుగును.

౭. సర్వాన్నానుమత్యధికరణము.

విషయసంశయములు : — “స హ వా ఏవం విది కించ నానన్నం భవతి” “ఈ ప్రాణసంవాదము నెఱింగినవాని కాహారము కాని దొక్కటియు నుండదు” అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును “స హ వా అ సోఽన్య నన్నం జగ్ధం భవతి నానన్నం ప్రతిగృహీతం” “ఈ ప్రాణసంవాదము నెఱింగినవానికి భక్షింపరాని దెద్దయు లేదు. స్వీకరింపరానిదియు నెద్దియు లేదు” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును సర్వాన్నానుమతి (జాత్యాది భేదములతోఁ బని లేకయే యెవ్వరియన్నము నైన భుజింపవచ్చునను ననుమతి) కలదు. దీనినిగూర్చి యాయధికరణమున విచారింపబడును. “ఇది శమామలవలె విద్యకు నంగముగ విధింపబడుచున్నదా? లేక విద్యను స్తుతించుటకై వర్ణింపబడుచున్నదా?” అనుసంశయము నివారింపబడును. ఈసర్వాన్నానుమత స్తుత్యర్థమే యని సిద్ధాంతము చేయబడును. ప్రాణవిద్యయందు గలసంశయమును నిరాకరించి విరోధమును పరిహరించుటకై ఆప్రాణవిద్య మోక్షము, నొసంగు ననువిషయమును సీరపరుచుటకై ప్రయత్నించునది కావున నీయధికరణ మీపాదమునఁ జేర్పబడెను.

పూర్వపక్షసంగతులు : — విచారించినచో సీసర్వాన్నానుమతి విద్యాంగ మనుటలో సంశయము లేదు. “భవతి” యనునది వర్తమాన క్రియయేయైనను ‘వివిదిషంతి’ యనుక్రియవలె విధివాచకము కావచ్చును. ఉపదేశము లన్నియు నాచరణార్థ మయ్యే కదా చేయబడును. ఇది విద్యకు సమీపమున నుండుటచే విద్యాంగవిధియే యని చెప్పవలసి యున్నది. ఏదియైనను విధి యైనచోఁ బ్రయోజనవంత మగును కాని

యః శ్రవాదమైనచో నంత ప్రయోజనవంతము కాదు కదా! “ఇట్లయిన భక్త్యైభక్త్యములనుగూర్చి చెప్పశాస్త్రము నిరర్థకము కావలసి వచ్చును కదా!” అనియెడవేమొ యిట్లు కాదు. అది సామాన్యముగ భక్త్యైభక్త్య పదార్థములను గూర్చి చెప్పనది యగుటచే సామాన్యశాస్త్రము; ఇది (ప్రస్తుతసర్వాన్నానుమతి) యన్ననో ప్రాణవిద్యోపాసకునిగూర్చి మాత్రమే చెప్పనది యగుటచే విశేషశాస్త్రము. ఈకారణమువలన విశేషశాస్త్రము సామాన్యశాస్త్రమును వాదించవచ్చును. భూతహింస చేయరా దనుసామాన్యశాస్త్రము యజ్ఞపశువును గూర్చి మాత్రమే చెప్పవిశేషశాస్త్రముచే బాధింపబడునట్లు ఈభక్త్యైభక్త్యవిభాగ శాస్త్రముకూడ ప్రస్తుతశాస్త్రముచే బాధింపబడవచ్చును. కావున సర్వాన్నానుమతి విద్యోగమే.

అ-3. పా-4. సూ-౨౮.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౪౫౪. సర్వాన్నానుమతి శ్చ ప్రాణాత్యయే

తద్దర్శనాత్. 3. ౪. ౨౮.

తాత్పర్యము:—ఈయభిప్రాయము సరియైనది కాదు. ఇచ్చట సర్వాన్నానుమతి విధింపబడుట లేదు. విధివిభక్తులతో నిచ్చట క్రియ గూడియుండలేదు. “భవతి” అని వర్తమానకాలము మాత్రమే యున్నది. “వివిషిషంతి” అనుస్థలమునందువలె నిచ్చట విధిని కల్పించుటకును వీలు లేదు. అచ్చట చెప్పబడి యున్నవిషయ షుభూర్వము. ఇచ్చట నన్ననో యట్టిది లేదు. అన్నభక్షణ మప్రసిద్ధవిషయము కాదు కదా! కావున “ఉపదేశము లన్నియు నాచరణార్థమే మాత్రమే చెప్పబడును” అను నింతమాత్రము కారణము నాధారము చేసికొని విధిని కల్పింపజూచుట యుక్తము కాదు. అట్లు కల్పింపజూచినను ఒక్కకల్పనతో కార్య నిర్వాహము కాదు. ఆ వాక్యమునందు “నకించ నానన్నం భవతి” “ఏవదార్థంబును అన్నముకానిది కానేరదు” అని మాత్రమే యున్నది;

“నకించ నానన్నం భావయతి” “ప్రాణవిద్యావేత్త యొక్కపదార్థమును గూడ నాహారముగా జేసికొనకూడదు” అని యుండిననేగాని విధికి బ్రయోజనముండదు. “అన్న మగుచున్నది కానేరదు” అనుట వస్తుస్వభావమే యగునుకాని యందు పురుషకర్తవ్య మేమియు నుండదు కదా! ఇట్లు లేకున్న విధికి బ్రయోజన మేమి? ఈకారణమువలన మొట్టమొదట “భవతి” యనుక్రియను “భావయతి” యనుక్రియగాఁ గల్పింపవలయును; వర్తమానకాల మైనచో విధి స్పష్టము కాదు కావున నేదియో యొకవిధముగ దానియందు విధిని కల్పింపవలయును. ఇట్టి కల్పనాహంకార కార్యపాధనము గానేర్చునా? కావున నిచ్చట సర్వాన్న భక్షణము విధింపబడినది యనుటయే తగదు.

మఱియు “ఏజంతు వేయాహారమును భక్షించినను అది యంతయు ప్రాణముయొక్కయాహారమే” అనిన నది ధ్యానవిషయ మగునుగాని క్రియావిషయమగునా? ప్రతిజంతువును భుజించునాహారముల మనుష్యుఁడు భుజింపగలఁడా? వ్యాఘ్రాదులు భుజించునాహారముల గవాహులు భుజింపగలవా? ఏనుఁగు మఱియూడలను కొమ్మలను భక్షింపగలదు. శునకము ఎముకలను చర్మమును కొఱికిలినును, ఒంటె యెదురు మొలకలను వేషయాకులను నమలును. పురుషుఁ డట్లుచేయగలఁడా? చేయలేనిదానిని సామాన్యకాలే విధింప రనిన సర్వజ్ఞ మగువేద మట్లు చేయునా? ఈకారణమువలనను సర్వాన్న భక్షణకథనము విధి కానేరదు. మఱియు నిది విధియైన భక్ష్యాభక్ష్యవిభాగశాస్త్రమునకు విరోధము వచ్చును. అది సామాన్యశాస్త్రమే యైనచు దీనిచే బాధింపబడదు. ఇచ్చట నియతమగువిధి లేదు కదా! కల్పితములచే యథార్థములు బాధింపబడనా? ఈకారణమువలననగూడ నిచ్చటసర్వాన్నాను మతి విధి కాదు. “సర్వజంతువులును భక్షించునన్నమును ప్రాణమే భక్షింపుచున్నది” యని ధ్యానించుటకు మాత్రము వీలు కలదు కావున నాధ్యానమునే ప్రశంసించుటకై యిట్లు చెప్పబడెను.

ఈసర్వాన్నానుమతియు శ్రుతియందు మఱియొకస్థలమున విధింపబడి యున్నది. మితీమీఱినయాపద సంభవించి ప్రాణముపోవునప్పుడు మాత్రము మద్యము కాక తక్కినపదార్థముల నన్నిటిని భక్ష్యాభక్ష్య విభాగము లేకుండా నుపాసకుఁడుగాని మఱియొక్కఁడుగాని భక్షింప

వచ్చు నని చెప్పబడియున్నది. ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడి యుండకపోయి నను ఒక యుపాఖ్యానమువలన నట్టియభిప్రాయము విశేషికరింపఁబడి యున్నది. ఎట్లనినః—

ఒకానొకసమయమున శిలావృష్టిచేతను యెఱ్ఱనిపురుగులచేతను కురు దేశమునందలి నన్యములు చెడిపోవుటచే నచ్చట నిలువలేక నుషస్తి యను బ్రాహ్మణుఁడు అల్పవయస్కురాలగు తనభార్యతోఁగూడఁ దేశాంతమునకు వచ్చెను. ఆయన జ్ఞానసంపన్నుఁ డయినను జీవితముపై నభిమానము లేనివాఁడైనను బ్రహ్మవిద్యోపాసకుఁడు గావున తచ్చిద్ధి కలుగు సంతవఱకు దేహమును నిలిపికొనవలయు నని పూర్విగలిగియుండెను. ఈ కారణమువలన తన కెత్తిశ్రమ కలిగినను సహించి ప్రాణధారణమునకై ప్రయత్నించుచుండెను. ఆపరదేశమున నాహారార్థమై బిచ్చమెత్తుచుండెను. చాలదినములవరకు నచ్చటగూడ పరిపూర్ణాహారము దొరక లేదు. ఒక నాఁడు ఆకలిచే మిగుల బాధనొందుచు భిక్షార్థమై వెలికి రాగా నచ్చట నొకపురుషుఁడు ఒకపాత్రమున కొన్నియలచందల నుంచుకొని భక్షింపుచుండెను. వానినిజూచి యా బ్రాహ్మణుఁడు “నా కాహారము నొసంగుము” అని యాచించెను. “నాయొద్ద నింతకంటె నధికధాన్యములేదు. కొంచెముగ నుండఁగా వీని నిప్పుడు భుజించుచున్నాను” అని యప్పునికి నాతఁడు బదులు చెప్పెను. ఇట్లు ఆయలచందల నుచ్చిష్టములుగ నెఱింగియు నా బ్రాహ్మణుఁడు వానినే యడిగి పుచ్చుకొని భుజించెను. “ఈయుదకమును గూడ గైకొనుఁడు” అని యాపురుషుఁడు ప్రార్థింపఁగా నుచ్చిష్ట మనుకారణమున నా బ్రాహ్మణుఁడు దాని గైకొనలేదు. “అలచందలు కూడ నుచ్చిష్టములే కదా! వానిని గైకొని జలము నేల గ్రహింపరు” అని యాపురుషుఁ డడుగుటయు నమ్మని యిట్లని సమాధానముచు చెప్పెను. “ఇప్పుడు ఆకలిచే నాకు ప్రాణము పోవుచుండెను. దీనిని భక్షింపకుండిన నాప్రాణము పోయియే యుండును. జల మన్ననో దాని నదీతటాకాండలయం దెచ్చట నైనా సంపాదింపవచ్చును. ఈకారణమువలన నేను ఆహారమును మాత్రము భుజించితినికాని జలపానము చేయలేదు.” అని యిట్లు చెప్పి తాను భుజింపఁగా మిగిలినయాహారము భార్యకై గృహమునకుఁగొనిపోయెను. భార్యాభక్షణాంతరమునఁ గూడ మిగిలియుండ మరునాఁడు మరల భుజించెను.

ఈచరిత్రమును విమర్శించి చూచిన బ్రాహ్మత్యయసమయమున మాత్రము సర్వాన్నానుమతి కల దనియు తక్కినసమయములయందు లే దనియు తేలుచున్నది. అలచందలను మాత్రము భక్షించి ప్రాణములు నిలుచుటకు కొంతమాత్రము దొరకఁగానే జలమును వర్జించె ననుటయే యిందుకు దృష్టాంతము. ఈస్థలమునందు మాత్రము సర్వాన్నానుమతి భక్ష్యాభక్ష్యవిభాగశ్రుతిని బాధింపఁగలదు. అభిప్రాయమును విమర్శించిన నిచ్చట విధి స్పష్ట మగుచున్నది కదా! కావున నెట్లును సర్వాన్నానుమతి (ప్రాణవిద్యయందు చెప్పబడినసర్వాన్నానుమతివాక్యము) స్తుతిపర మేగాని విధికాదు.

౪౪౪. అబాధాచ్చ. 3. ౪. ౨౯.

తాత్పర్యము:— ఈసిద్ధాంతపక్షము నంగీకరించినచో భక్ష్యాభక్ష్యవిభాగశ్రుతియు బాధింపబడదు. ఆహారశుద్ధివలన చిత్తశుద్ధి కలుగు ననుట లోకకాస్త్రప్రసిద్ధ మగుటచే నావిషయముఁగూర్చి వర్జించు భక్ష్యాభక్ష్యశ్రుతికి నిరర్థకముగ నన్యాయముగ బాధకలుగుటయు యుక్తము కాదుకదా! ప్రాణాత్యయసమయమున జేయఁబడిన సర్వాన్నానుమతి కన్న నో ప్రబలహేతువు యుక్తియుక్త మగుహేతువు కలదుగాని ప్రాణవిద్యోపాసకులకు నట్టియనుమతి యేల యుండవలయును? విధియు నచ్చట (ప్రాణవిద్యయందు) ప్రత్యక్షముగ లే దని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. కావున నాభక్ష్యాభక్ష్యవిభాగశ్రుతికి బాధ కలుగకుండుటకు వీలగుట వలన గూడ సీసర్వాన్నానుమతి ప్రాణవిద్యయందు శ్రుతిమాత్రముగనే చెప్పబడె నని యంగీకరింపవలయును.

౪౪౫. అపి చ స్తర్యతే. 3. ౪. 30.

తాత్పర్యము:— మఱియు జ్ఞాన్యజ్ఞానిభేదముతో నిమిత్తము లేకుండ నత్యంతాపద తటస్థించినప్పు డెవ్వఁడైనను సర్వాన్న భక్షణమును గావింపవచ్చు ననియు నితరకాలములయం దెవ్వఁడు నట్లు చేయరాదనియు స్పృతులు బోధింపుచున్నవి. “జీవితాత్యయ మాపన్నో యోఽన్న మత్తి యత స్తతః తివ్యతే న స పాపేన మ్మనత్ర మి వాంభసా” = “ఎవ్వఁడైనను సరియేప్రాణము పోవునప్పుడు భక్ష్యాభక్ష్యవిచారముచేయక నన్న

మును భుజింపవచ్చును. తామరాకును జల మంటనట్లు వానిని పాప మంటదు” అనుమొదలగు వాక్యములయం దీషయము స్పష్టముగ నున్నది. ఇట్లు చెప్పునలములయందు కూడా మద్యము మాత్రము నిందింపబడుటచే సర్వాన్నానుమతి యున్నప్పుడు కూడ మద్యాను మతి మాత్రము లే దని తెలియుచున్నది. మద్యమునుగూర్చి “సురాపాః కృమయో భవం త్యభక్ష్యభక్షణాత్”=“మద్యపానమును చేసినవారలు అభక్ష్యతమ మగు పదార్థమును అనగా ఆపత్కాలమునందుగూడ భక్షింపదగనిపదార్థమును భక్షించినవా రగుటచే నుత్తరజన్మమున పురుగులై జనించెదరు” అని చెప్పబడి యున్నది. కావున సర్వాన్నాను మతి ప్రాణాత్యయమునందే కాని యితరస్థలములయందు లేదు.

౪౫౭. శబ్ద శ్చాతోఽకామకారే. ౩. ౪. ౩౧.

తాత్పర్యము:—ఇదియునుగాక నాహారభక్షణవిషయమున స్వేచ్ఛ పనికిరా దనియు శాస్త్రవిహిత మైనదానిని మాత్రమే భుజింపవలయు ననియు సిషిద్ధమును పరిత్యజింపవలయు ననియు వేదమునందు జెప్పబడి యున్నది. “తస్మా ద్బ్రాహ్మణః సురాం న పిబేత్”=“ఈకారణమువలన బ్రాహ్మణుడు మద్యపానము చేయరాదు” అని కారకశాఖయందు కలదు. ప్రాణవిద్యయందు గానరచ్చ సర్వాన్నానుమతి యర్థవాద మైననే కాని యిది సరిపడదు. ఇట్టిశాస్త్రములకు బాధ యుక్తము కా దని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము కావున “తస్మా దేవం విధి” అనునిట్టివాక్యము లన్నియు నర్థవాదమాత్రములే. ప్రాణవిద్యకును ముక్తియే ఫలము.

౮. ఆశ్రమకర్తాధికరణము

విషయసంశయములు:—సర్వాపేక్షాధికరణమునందు (3-౪-౨౯) “సర్వకర్తలును విద్యాసాధనములు” అని సిద్ధాంతము చేయబడెను. ఆ సిద్ధాంతమువలన నిత్యకర్తలు కూడ విద్యాసాధనములే యని తెలుసు. ఈ విషయమునుగూర్చి యాయధికరణమున విచారింపబడును. “మోక్షేచ్ఛ

లేనివాడు విద్యాసిద్ధి యక్కఱ లేనివాడు యీనిత్యకర్తల నాచరింప వలయునా? లేదా?” యనుసంశయము నివారించబడును.

సంగతి పూర్వపక్షములు:—“త మేతం వేదానువచనేన బ్రాహ్మణా వివిషిమంతి యజ్ఞేన దానేన తపసా” అనుమొదలగుశ్రుతులచే నాశ్రమ కర్తలు విద్యాసాధనములుగాఁ జెప్పబడి యున్నవి. “యావజ్జీవ మగ్ని హోత్రం జహాయాత్” = “బ్రతికియున్నంతకాలము అగ్నిహోత్రమును హోమముచే తృప్తి నొందింపవలయును” అనుమొదలగు శ్రుతులచే నా యాయాశ్రమకర్తలు నిత్యము లనియు వర్ణింపబడి యున్నవి. ఈరెండు శ్రుతులకును పరస్పరవిరోధము గావచ్చుచున్నది. విద్యాసాధనములే యైనచో నాశ్రమకర్తలు కామ్యము లగును. విద్యాసిద్ధిని గోరువారిచే నాచరింపఁదగినవియు కోరనివారిచే నాచరింపఁ బడునావశ్యకత లేని వియు నగును. కాకున్నచో సర్వజనులకు నవశ్యానుష్ఠేయము లగును. ఈరెండును శ్రుతిసిద్ధములే యగుటచే దేనిని పరిత్యజించుటకును వీలు లేదు; విరోధమును తొలగించుటకును వీలు లేదు. “ఇట్లు చెప్పనేల? బలసమృద్ధిని గోరువాడు చంద్రకటైతో యూపస్తంభమును నిర్మింప వలయు ననుస్థలమున వచనమాత్రముచే వీర్యాభివృద్ధిఫలములందునువిధించే యజ్ఞమునందునుఁ గూడ నాకటై యుపయోగింపఁబడునట్లు యిచ్చట గూడ నాశ్రమకర్తలుపయోగింపఁబడవచ్చును. యూపము యజ్ఞము నందు విధింపఁబడినది కావున దానిమూలమున నాచంద్రకటై యజ్ఞార మయ్యెను; ‘వీర్యాభివృద్ధిని గోరువాఁ డాకటై నుపయోగింపవలయును’ అని చెప్పబడి యున్నది. కావున నాఫలము నొసంగుటయందు నుపయోగింపఁబడెను. ఇట్లే యాశ్రమ కర్తలుగూడ విధివలన నిత్యములును విద్య నొసంగఁగల వనువచనమునఁ గామ్యములును గూడఁ గావచ్చును” అనియెద.వేమొ అది సరిపడదు. చంద్రకటైను గూర్చి చెప్పఁఫలమున విరోధ మేమియు లేదు. అది యజ్ఞారంబును గావచ్చును; వీర్యాభివృద్ధిఫలమును గూడ నొసంగవచ్చును. ఇచ్చట మాత్ర మట్లు లేదు. ఒకశ్రుతివలన నిత్యత్వంబును మఱియొక స్తుతివలన ననిత్యత్వంబును సంభవించుచున్నవి. ఇది యతీవిరుద్ధము కదా! కావున దేని నైన నొకదాని నవశ్యముగ బాధించియే తీరవలయును. అందును యావ జ్జీవశ్రుతి విధివిభక్తితో నుండుటచే దానిని బాధించుట సమంజసము కాదు.

“త మేతం” అను మొదలగు శ్రుతియందు విధివిభక్తి లేదు కావున దానిని బాధించుటవలన విరోధముండదు. అందు విధి కల్పితమాత్రమే యగుటచే దానిని నిరాకరించుట వాస్తవస్థితిలో బాధయే కూడ కానేరదు. కావునఁ బూర్వాధికరణమునందు భక్త్యాభివ్యక్తివిభాగశాస్త్రముతో విరోధము కల దనుకారణమున సర్వాన్నానుమతి శ్రుతి స్తుతిమాత్ర మని యెట్లు నిర్ణయింపబడెనో అట్లే యిచ్చుటను యావజ్జీవశ్రుతులు విరోధ ముండుటచే యజ్ఞసాధనశ్రుతి మాత్రమే యని నిర్ణయింపవలయును.

అ-3. పా-౪. సూ-3౨.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంత సంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౫౮. విహితత్వా చ్చాశ్రమకర్తాపి. ౩. ౪. ౩౨.

తాత్పర్యము :— ఈపూర్వపక్ష ముచితము కాదు. మోక్షేచ్ఛ సున్నను ఆశ్రమకర్త లాచరింపబడవలసినవియే. యావజ్జీవశ్రుతిచేత నవి యితముగ విధింపబడియే యున్నవి కదా! “విద్యాంగము లని మఱి యొకశ్రుతిచే వర్ణింపబడి కూడ నున్నవి కదా!” యనియెడవేము. దాని వలన విరోధము లేదు. రెండును విధులే యగుటచే నాయాశ్రమకర్తల రెండువిధములుగఁగూడ నుపయోగింపబడవచ్చును. ఈకర్తలు విధి ననుసరించి యెచ్చుటెచ్చట నెట్లెట్లు విధింపబడనో అట్లెట్లు నాచరింపబడవలసి నవియే యగును. ఎన్నివిధములుగఁ జెప్పబడియున్నను సిద్ధవస్తువునందు విరోధము కలుగును కాని సాధ్యవస్తువునందు కలుగదు. పరమేశ్వరుఁడు స్వతస్సిద్ధుఁడు. ఆయనను గూర్చి యొకస్థలమున నొకవిధముగాను మఱి యొకస్థలమున మఱియొకవిధముగాను చెప్పబడి యుండునేని విరోధము కలుగును. సర్వజనప్రత్యక్షము లగుజలాదులను గూర్చి యొకస్థలమున నొకవిధముగాను మఱియొకస్థలమున మఱియొకవిధముగాను చెప్పబడి యుండునేని విరోధము కలుగును. కర్త లట్టివి కావు. క్రొత్తగా నాచరింపబడవలసినవి; అప్రత్యక్షము లైనవి. వీనిస్వరూపస్వభావాదుల నెఱుంగుటకు వేదవాక్యమునకంటె భిన్న మగునుపాయ మేది కలదు! ఈకారణము వలన వానిని గూర్చి యెచ్చట నెట్లు చెప్పబడియుండునో అచ్చట నట్లే

గ్రహింపబడుటకు వేటొకమార్గము లేదు. కావున విధుల ననుసరించి ఈ యాశ్రమకర్తలు నిత్యములుగాను కర్తాంగములుగాను కూడ నాచరింప బడవలెననియె. పోడశిని గూర్చి రెండుపలములయందు రెండువిధము లుగఁ జెప్పబడియున్న స్వధు వికల్పమునే గదా పూర్వమిమాంస యందు గ్రహించియున్నారు. ఇట్లే యిచ్చటఁగూడ వికల్పమును గ్రహింప వలెననియె కాని విరోధము ఉద్భవింపరాదు.

“ఇది యెట్లు? విద్యకు నధికారి భిన్నుడను. దానియునికియు నిత్యము కాదు. ఏదియో యొకసమయమున నెవ్వనికో యొక్కనికి మాత్రమే యది కలుగును. ఇట్లుండ దానిని సాధించుటకై జేయబడుకర్త నిత్యములు కాకపోవుట యెట్లు? అనిత్యములైన పూర్వవిహితనిత్యత్వము విరుద్ధము కాకుండుట యెట్లు? ఒకపక్షమున నీవిధిశ్రుతులలో నేదియైన బాధింప బడవలయును. అట్లు కాకున్న విద్యార్థియే నిత్యకర్తలు బ్రత్యేకముగనైన నాచరింపబడవలయును” అనియెడవేమో వినుము. విద్యాసంబంధము వలన గర్తలకు కాదాచిత్తత్వము (ఒకానొకసమయమునందు మాత్రమే యుపయోగింపబడుట) కలిగినను అంతమాత్రమువలన వానికి ననిత్య త్వము కలుగదు. ఏవిషయమై యుపయోగింపబడినను కర్తస్వరూపము మాత్ర మొక్కటియే కదా! కర్త నిత్యమయ్యే యున్నను నిమిత్తభేదము వలన నన్యార్థముగ నుపయోగింపబడవచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన గర్తలకు ననిత్యత్వముగాని పృథక్ప్రయోగముగాని (అనఁగా ప్రత్యేకముగ నాచరింపబడవలయుటగాని) రాదు. స్వర్గము కలుగుటకై యాచరింప బడునగ్నిహోత్రము కామ్యమైనను తద్భిన్నముగ నిత్యాగ్నిహోత్రము చేయబడుట లేదు. ఇట్లే సోమపానము నొప్పుదలంచిన త్రియులకును పైశ్ర్యులకును యజ్ఞకాలమున సోమమునకు మాటుగా మజ్జియూడలఁ చెచ్చి పిండిచేసి పెరుగులో కలిపి యొసంగవలయు నని యున్నది. ఇట్లు నైమిత్తికముగ నిది విధింపబడినను సోమము చేయుకార్యమునే చేయు చున్నది కావున దానికి (అసోమమునకు) ననిత్యత్వము లేదు. ఇట్లే యిచ్చట గూడ విద్యార్థియై యాచరింపబడునిత్యకర్తలుగూడ నగ్నిహోత్రాదిరూప ములే యగుటచే నెప్పటికిని వానికి ననిత్యత్వము కలుగదు; ప్రత్యేక ప్రయోగంబును సంభవింపదు. కావున నీయాశ్రమకర్త మే రెండువిధము లుగఁ గూడ నాచరింపబడవచ్చు ననుటలో విరోధము లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౩.

అవతారిక:—“ఇదియు యుక్తియుక్తముగ నుండలేదు. చృష్టాంతములయం దెట్లున్నను దాశాంతికమునందు పైయుక్తి సరిపడదు. రూపభేదము లేకున్నను కర్తృలకు ఫలభేదము కలదు. నిత్యకర్తృలు పాపక్షయము నొసంగునవి; విద్యాంగకర్తృలు విద్య నొసంగునవి కదా! ఈకారణమువలన నవశ్యముగ భేద ముండియే తీరవలయును” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౪౪౩. సహకారిత్వేన చ. ౩. ౪. ౩౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపవలసినవనిలేదు. ఈకర్తృలువిద్యకు సహాయకారులు మాత్రమే యై యున్నవి. “త మేతం వేదానువచనేన” అనుశ్రుతి యీవిషయమునే చెప్పుచున్నది. సహకారిత్వ మనగా కర్తృలు స్వస్వరూపముతో నుండియే కార్యాంతరముల నాచరింపకుండియే విద్యకు ఫలము నొసంగునావృతంత్ర్యము గలుగఁజేయుట “రెండవమనుష్యుఁడుండిన జాలును. సర్వకార్యముల నేనే నిర్వహించుకొనియెదను” అను నిట్టివ్యహానములయందు రెండవమనుష్యుఁడును సహాయకారియే యనఁబడినను నిమిత్తమాత్రుడే యెట్లగుచున్నాడో అట్లే యిచ్చుటఁగూడ గర్తృనిమిత్తమాత్ర మగుచున్నది. విద్యాకర్తృలకు నింతకంటె నధికసంబంధము లేదు. ఏదియైన విధింపఁబడి యుండునోని యప్పుడు విధిబలముచే నది సాధనముల నాకరించుకొనును గాని యిచ్చుట విద్య విధింపఁబడునది కాదు. “శ్రోతవ్యోమంతవ్యోనిదిధ్యాసితవ్యః” అనునిట్టివాక్యములయందు విద్యావిధి యున్నట్లు గానవచ్చినను అది విధిచ్ఛాయయే గాని విధికాదు. బ్రహ్మజ్ఞానమునుగూర్చిగాని బ్రహ్మోపాసననుగూర్చిగాని విధి సంభవింపదు. భ్రాంతివలన దెలియఁబడకుండిన నుండునుగాక; పరమేశ్వరుఁడు మాత్రము సస్వరూపములకంటె నమృదు కాడు కదా! ఇట్టివానిని తెలిసికొనవలయునని సర్వజ్ఞ మగుచేద మెట్లు విధించును? తెలిసికొనవలయు ననిన తెలిసికొనఁబడువాఁడు తెలిసికొనువాడు తెలివి యను మూఁడుపదార్థము లుండవలయును; పరమేశ్వరునియందు భేదము లేదు

కదా! మఱియు వేదమున నిర్భవిధియే యుండునేని యవి బ్రహ్మస్వరూపము నిరూపించునది కాఁగూడదు. దానికి జ్ఞానవిధియందే తాత్పర్యము గల దని కదా యవ్వదిం నిర్ణయింపవలసి వచ్చును. “ఇత్యైతన్మ బ్రహ్మ సస్వనిరూపణమం తే జ్ఞానము కలుగను” కావున దాత్పర్యము వేత్తెనను వేదము బ్రహ్మస్వరూపము. చెప్పనది కావచ్చును” అనియెదవేమొ యట్లును నియమము చేయవలయు వీలు లేదు. యథార్థ మగువస్తుస్వరూపమును చెప్పవచ్చును ఒకదానియందు మఱియొకదాని నారోపించినను గూడ జ్ఞానము సిద్ధింపవచ్చును; తెలిసికొనుటకు వాస్తవస్వరూపమే కావలయు ననునియమము లేదు కదా! కావున జ్ఞానమునుగూర్చి విధి సంభవింపదు; ఉపాసననుగూర్చియు నిట్లే విధి సంభవింపదు. వానివలన జ్ఞానాభివృద్ధి కలుగు ననుటయు అవి లేకున్న నట్లు కలుగ దనుటయు విమర్శకులకు స్పష్టముగనే చెలియుటచే వానిని బ్రత్యేకముగ యజ్ఞాదులను వలె విధింపవలసినదనిలేదు. యజ్ఞమువలన స్వర్గము కలుగు ననువిషయ మెంత విమర్శించినను తెలియదు కావున నది విధింపబడవలయునేకాని విద్యికాదు. ఇక శబ్దార్థజ్ఞానమునందు విధి బొత్తుగనే సంభవింపదు కదా! వాక్యమునకు సంబంధించినవిషయముల నవ్వయప్రకారముల నెఱింగిన వారికెల్ల నిర్వివాదముగ శబ్దజ్ఞానము కలుగును కదా! కావున నిచ్చట (విద్యలయందు) విధియే లేదు. విధియే లేకుండుటచే గర్తలును ఆవిద్యలతో సంబంధింపనేరవు. కర్తలకు విద్య ఫలము కానేరదు. కర్తలు చిత్త శుద్ధిమూలమున జ్ఞానేచ్ఛను కలిగించునేకాని జ్ఞానమును కలిగింప వని “సర్వాపేక్షా (3. ౪. ౨౬.)” అనునధికరణమున నిదివఱకే స్పష్టముచేసి యున్నాము. మఱియు వీనికి విద్యాఫల మగుమోక్షముతో బొత్తుగనే సంబంధము లేదు. ఆమోక్షము బ్రహ్మరూపమే యగుటచే స్వతస్సిద్ధము కావున గర్తలచే సాధ్యము కాదు. విద్యలకు ఫలము నొసంగువిషయమున గర్తాపేక్ష లేదని “అత యేవ చాగ్నింధనాదన్యనపేక్షా (3. ౪. ౨౭.)” అనునధికరణమున నిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. కావున కర్తలు విద్యలకు సహాయమాత్రములే కాని ఉత్పాతకములు కావు.

ఈకారణమువలననే కర్తలయందు విరోధము రాదు. స్వరూపము భిన్నము కా నక్కఱ లేదు; నిత్యత్వంబును వ్యాపాతము కా నక్కఱ లేదు. అది స్వభావముగనే పాపక్షయమును గావించును. పాపక్షయమువలన

చిత్తశుద్ధియు దానివలన సంసారదోషదర్శనంబును వైరాగ్యంబును దత్వ జ్ఞానేచ్ఛయు విద్యయు క్రమంబుగఁ గలుగును. ఆవిద్యవలన నుక్తి సంభవించును. ఇప్పుడు విచారించుడు, కర్తలయందు విరోధ మేమి వచ్చును? మఱియు నీవిషయమున నిత్యత్వానిత్యత్వములు విరుద్ధములు కానేరవు. చంద్రకృష్ణతోఁ జేయఁబడిన యూపము నిత్యముగ యజ్ఞాంగమై యిచ్ఛార్థముగ పురుషార్థముకూడ నగునట్లు యీకర్తలును గావచ్చును. కర్తలకు ఫలభేదము కల దనుభ్రాంతివలనఁ బూర్వపక్షమునందు దృష్టాంత ద్వారాంతిములకు (చంద్రకృష్ణును కర్తలకును) భేద మెన్నఁబడినదికాని యాభ్రాంతి యిప్పుడు నివారింపఁబడెను కదా! కావున నెట్లును ఆశ్రమ కర్తలు విద్యార్థులు కానివారిచేతకూడ నాచరింపఁబడనలయు ననువిషయములో సంశయ మింతయు లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౪.

అవతారిక:—“ఇట్లు చెప్పటకు వీలులేదు. ‘మాస మగ్నిహోత్రం జిహ్వతి’ అనువిధి ప్రకరణభేదముచే నెట్లు కర్తాంతరమును విధించునో యట్లే ‘తమేతం వేదానువచనేన’ అను మొదలగువిధియుఁ గర్తాంతరమున విధించు నని తీరవలయును. ఈవాక్యము యజ్ఞప్రకరణమునందు లేదు కదా!” అనిన సమాధానమును చెప్పుచున్నాఁడు.

౪౬౦. సర్వ థా పి త ప వో భయలింగాత్.

౩. ౪. ౩౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపఁబని లేదేన. నిత్యకర్త లను పక్షమునందును విద్యలకు సహాయకారు లనుపక్షమునందును గూడఁ గర్తలకు భేదము లేదు. ఆనిత్యకర్తలే చిత్తశుద్ధి మూలమున విద్యకు సహాయకారు లగు నని పూర్వముననే వివరించియున్నాము కదా! శ్రుతిస్తోతులు నిట్లే చెప్పుచున్నవి. “తమేతం వేదానువచనేన” అనుశ్రుతి భిన్న ప్రకరణమునందే యున్నను యజ్ఞాదులను సస్వరూపముతోనే యనువాదము చేయుచున్నది కాని “మాస మగ్నిహోత్రం జిహ్వతి” అను శ్రుతివలె నపూర్వ మగురూపమును వానికేఁ జెప్పట లేదు.

“అనాత్మే తః కర్తృఫలం కార్యం కర్తృకరోతి యః” “ఏవ్వృడు ఫలము నాసింపక చేయవలసిన కార్యము నాచరించునో” అను మొదలగు స్మృతియు “కార్యం కర్తృ” యనుటచే నీపిషయమునే నిరూపించుచున్నది. కర్తృస్వరూపమునందు భేద మేమియు లే దనియు ఫలపరిత్యాగ మొక్కటియే యావశ్యక మనియుఁ బ్రకటించుచున్నది. కావునఁ గర్తృస్వరూపమునకు నెవ్వరికిని భేదము లేదు.

“ఇది యేమి ? ప్రకరణభేదము సమానమై యుండఁగా నొకస్థలమున మాత్రము భిన్నకర్తృచెప్పబడె ననుటయు మఱియొకస్థలమునఁ బూర్వకర్తయే యనువాదము చేయబడె ననుటయు నెట్లు?” అనియెడవేమో వినుము. కేవల ప్రకరణభేద మున్నంత మాత్రమునఁ గర్తృభేదము కలుగ నేరదు. అపూర్వవిధి యున్నప్పుడు మాత్రమే యది కలుగును. ప్రకరణభేదము లేనప్పుడు కర్తృయొక్కటియే యని స్పష్టముగ గుఱుతింపబడుచుండును కావున నందుఁ గొన్నియపూర్వవిధు లున్నను గుణవిధాయకములు మాత్రమే యగుచు కర్తృను భేదింపనేరవు. ఆప్రకరణమే భిన్నమైనప్పు డన్ననో అట్టిగుఱుతు లేదు కావున స్వోంతముగఁ గర్తృను భేదించును. కావున నెచ్చటనైన నపూర్వవిధియే కర్తృభేదకముగాని ప్రకరణమాత్రము కాదు. “త మేతం” అను మొదలగు శ్రుతియందు జ్ఞానేచ్ఛాజనకత్వము మాత్రమే యపూర్వముగ విధింపబడెను కాని కర్తృస్వరూపమట్లు విధింపబడ లేదు. “అగ్నిహోత్రం జుహుయాత్ స్వర్గకామః. యావజ్జీవ మగ్నిహోత్రం జుహుయాత్” అనుస్థలమునందు నిత్యాగ్నిహోత్రమునే స్వర్గదాయకముగాఁ గూడ విధించినట్లు యిచ్చటఁ గూడ పూర్వవిహిత యజ్ఞాదులకే జ్ఞానసహకారిత్వమును శ్రుతి విధించుచున్నది. “మాసమగ్నిహోత్రం జుహ్వతి అను శ్రుతిమాత్ర మిట్టిది కా దని యిది వఱకే చెప్పియున్నాము. “ఇది యేల?” అనియెడవేమో వినుము. ఆశ్రుతి యందు హోమవిధియే ప్రత్యక్షముగఁ గానవచ్చుచున్నది. ఇదియునుగాక నిత్యాగ్నిహోత్రము యావజ్జీవ మాచరింపబడవలసినది యైయుండ దని యందు అపూర్వ మగు కాలనియమ మొక్కటి గానవచ్చుచున్నది. ఇట్టినియమము సామాన్యశాస్త్రమునకు విరుద్ధము. కాలమునందు కర్తృవిధింపబడవలయును కాని కర్తృయందు కాలము విధింపబడ దనునది సామాన్యశాస్త్రము. “యావజ్జీవ మగ్నిహోత్రం జుహుయాత్” అను

మొదలగు కాలనియముము లేనివిధులు సామాన్యవిధులు. ప్రస్తుతవిధి యిట్టిది కాదు కదా ; ఇది విశేషవిధి యగుటచే నపూర్వవిధియే. కావున నిచ్చట కర్త భేదము కలదుకాని “తమేతం” అనువాక్యమునందు లేదు. కావున నెట్లు చూచినను నిత్యకర్త లే జ్ఞానసహకారులు గూడ నగునుగాని ప్రత్యేకకర్తలు కావు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౫.

అవతారిక:— “నిత్యకర్త లే జ్ఞానదాయకములు’ అనువిషయమును శ్రుతియే ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పుచున్నది” యని చూపుచున్నాఁడు.

౪౬౧. అనభిభవం చ దర్శయతి. ౩. ౪. ౩౫.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవిషయమును శ్రుతియే స్వయముగ నిరూపించుచున్నది. ఆశ్రమధర్మముల శ్రద్ధతో నవలంబించినవానికి కామక్రోధాదులవలన దిరస్కారము కలుగదని చెప్పుచున్నది. “ఏష హ్యత్తా న నశ్యతి యం బ్రహ్మచర్యే తా ను విన్ధతే” “ఎవ్వఁడు బ్రహ్మచర్యవ్రతముతో నాత్మను దెలిసికొనునో వానికి నాజ్ఞానము స్థిరమైయుండును” అను మొదలగు వాక్యము లీవిషయమునకుఁ బ్రమాణములు. ఈకారణమువలనఁగూడ విద్యాసిద్ధికై యపూర్వకర్త నాచరింపఁబడవలసినవని లేదు. మోక్షేచ్ఛలేనియాశ్రమమాత్రపరులచేత నేకర్త లాచరింపఁబడునో అవియే జ్ఞానార్థులచేతఁ గూడ నాచరింపఁబడును. కావున సర్వజనుల చేతఁగూడ విశేషముగ నిత్యకర్త లాచరింపఁబడవలసినవియే; ఫలాపేక్షా శూన్యముగఁ గామ్యకర్తలు ఆచరింపఁబడవలసినవియే.

౯. విధురాధికరణము

విషయ సంగతి సంగతి పూర్వపక్షములు:—ఈయధికరణమున విద్యాధికారులనుగూర్చి విచారింపఁబడును. “పూర్వాధికరణ సిద్ధాంతమువలన నాలుగొశ్రమములవారును విద్యలయం దధికారులని తేలినది. ఇట్లయిన నాశ్రమశూన్యులై యుండువారిగతి యేమి ?

భార్యావియోగము నొందినవాడు గృహస్థుడును కాడు; బ్రహ్మచారియు కాడు; వానప్రస్థుడును గాడు కదా! ఇక వానిగతి యేమి? వాఁ డెవ్వని నాశ్రయింపవలయును. వేదము మాత్రము వాని నెట్లు పరిగ్రహించును” అనుసంశయము నివారించబడును. “ఆశ్రమకర్తలు విద్యాసాధనము లగునేని యనాశ్రమికి నవి లేవు కావున వానిచే సాధించబడవలసిన మోక్షమును లేదు” అనుపూర్వపక్షము నయుక్తికముగ ఖండింపబడును. “యజ్ఞాచిశ్రుతులవలన పూర్వాధికరణమున నన్నియాశ్రమములవారికి విద్యాధికారము కల దని తేలినను ఇచ్చట నట్లు తీరదు అని ప్రత్యుదాహరణసంగతితో నచ్చినసంశయవీజము నిరాకరింపబడును.

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౬.

అవతారిక:—విద్యాయంప సర్వజనులకు నధికారము కల దని నిరూపించుటకై శ్రుతినిఁ జూపుచు ప్రతిజ్ఞ చేయుచున్నాడు.

౪౬౨. అంతరా చాసే తు తద్వష్టే. ౩. ౪. ౩౬.

తాత్పర్యము:—ఆశ్రమసూన్యమై యున్నవిధురాదులకుఁ గూడ బ్రహ్మవిద్యాయం దధికారము కలదు. నై క్కుడు వాచక్షువి మొదలగు వార లిట్టివారే యైనను వేదమున బ్రహ్మవేత్తలుగ వర్ణించబడియున్నారు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౭.

అవతారిక:—ఈవిషయమునందే * స్మృతిప్రమాణమును చూపు చున్నాడు.

౪౬౩. అపి చ స్మర్యతే. ౩. ౪. ౩౭.

తాత్పర్యము:—ఇట్లే యితిహాసములనుందును ఆశ్రమకర్తలు లేనివారలకుఁ గూడ విద్యావత్త్వము చెప్పబడి యున్నది. సంవర్తుడు మొదలగువార నేకులు దిగంబరులయ్యు మహాయోగు లైయుండి రని చెప్పబడి యున్నది. దిగంబరత్వ మాశ్రమసూన్యలకుఁదప్ప మఱియొకనికి సంభవించదు కదా!

అ-౩. పా-౪. సూ-౩౮.

అవతారిక:—“సరియే. ఈ చెప్పబడినవి గుఱుతులే కదా! వీని వలన నాశ్రమరహితుల కధికారము సిద్ధించుట యెట్లు?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౪౬౪. విశేషానుగ్రహ శ్చ. ౩. ౪. ౩౮.

తాత్పర్యము:—పై సిద్ధాంతమున సంశయాస్పద మగువిషయ మింతయు లేదు. అవి గుఱుతులే యైనను వానినుండి యాసిద్ధాంతమును గ్రహింపవచ్చును. విధురాదులు బ్రహ్మవేత్త లని కదా శ్రుతిస్మృతుల యందు వర్ణింపబడి యున్నది. విచారించి చూచిన వారికి నాశ్రమకర్తలు మాత్రము లేవు కాని కర్తలు బొత్తుగ లేకపోవలేదు. దేవతారాధాన జపము ఉపవాసము మొదలగుసామాన్యకర్తలు అన్ని విధముల వారిచేతఁ గూడ నాచరింపబడఁదగినవి యగుటచే వారికినిఁ గలవు. ఈ కారణమువలన బాగుగ విమర్శించినచో నాశ్రమకర్తాధికరణమున (చూ. ౩. ౪. ౩౨.) జేయబడినసిద్ధాంత (“ఆశ్రమకర్తలు విద్యాసాధనములు” అని చేయఁ బడినసిద్ధాంత) ముపలక్షణార్థమే యనియుఁ గర్తసామాన్యమే విద్యా సాధన మగు ననియుఁ దేలుచున్నది. కావున నావిధురాదులును తమకున్న కర్తలచేతనే జ్ఞానవంతులు కావచ్చునని చెప్పవలసి వచ్చుచున్నది. “జప్యే వైవ తు సంసీధ్యే ద్బ్రాహ్మణో నాత్ర సంశయః కుర్యా దన్య న్న వా కుర్యా న్తంత్రో బ్రాహ్మణ ఉచ్యతే” “బ్రాహ్మణుడగువాడు మఱియొక దాని నాచరించినచు ఆచరింపకున్నను కేవల జపముచేతనే సిద్ధి నొందును. మంత్రమే బ్రాహ్మణుడు” అని స్మృతియు నీవిషయమునే చెప్పుచున్నది. ఆశ్రమకర్త నాచరించినను నాచరింపకున్నను కర్తమాత్ర ముండినచో జ్ఞానమున కధికారము కల దనుచున్నది.

మఱియు నీకర్తలు విద్యోత్పత్తికి సహాయకారులేకాని విద్యాఫల మగుమోక్షముయొక్క జన్తమునకుఁ గా వని పలుమాఱు చెప్పియున్నాము. అందును వానికి జ్ఞానముతో ప్రత్యక్షసంబంధము లే దనియు చిత్త శుద్ధిమూలమున జ్ఞానేచ్ఛచు గలిగించు ననుటయే సంబంధ మనియు పలు మాఱు ప్రకటించియున్నాము. ఇట్లుండుటచే బ్రకృతజన్తమున నాశ్ర

మములేకున్నను ఆశ్రమకర్తల నాచరింపకున్నను పురుషునియందు జ్ఞానేచ్ఛ గావచ్చెనేని యది పూర్వజన్మకర్తలచే వచ్చె ననియు యూహితము. “అనేకజన్మ సంసిద్ధ స్తతో యాతి పరాం గతిం” “పురుషుడు అనేక జన్మములయందు సంపాదించుబడిన పుణ్యముయొక్కపరిపాకమువలన నప రోక్షజ్ఞానము కలిగి పరమపరమును జెందును” అని స్మృతియు నీవిషయ మును చెప్పుచున్నది. విద్యాఫల మగుమోక్షమునకుఁగూడ కర్త సహాయము కావలసి యుండునని యప్పుడు ఫలకాలమునందు కర్తలుండ వలయును గావున గర్తలేనివాఁడు విద్యాధికారి కాకపోవలసి వచ్చును గాని యిచ్చట నట్లు లేదు. ఆశ్రమకర్తలని చెప్పుటవలన సర్వకర్తలును గ్రహింపబడవలయు నని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము; అట్లు గ్రహింపకున్నను ఈశ్రుతికి (“త మేతం” అనుశ్రుతికి)ఁ బూర్వజన్మకర్తలు గూడ నరము కావచ్చు నని యిప్పుడు నిరూపించితిమి.

“ఇట్లు కాదు. ప్రస్తుతజన్మమున వేదాధ్యయనము నాచరింపని వానికిఁ గర్తాచరణమున నధికార మెట్లు లేదో, అట్లే ప్రస్తుతజన్మమున నాశ్రమ కర్తాచరణ మొనర్పనివానికి విద్యాధికారము లేకపోవచ్చును గదా!” అనియొకవేమొ వినుము. కర్తఫలము ప్రత్యక్షము కాదు; అ విద్యానాశరూప మగుజ్ఞానఫలము ప్రత్యక్షము. ఈకారణమువలన దానికి నియమము కావలయును గాని జ్ఞానమునకు నక్కఱ లేదు. కర్తలున్నను లేకున్నను జ్ఞానముకలుగఁగనే నజ్ఞానము నశించు ననుట ప్రత్యక్షమై యున్నది. స్వర్గాదిఫలములు అధ్యయనసహితము లగుకర్తలచేఁ గలుగునో లేక కేవలకర్తలచేఁ గూడఁ గలుగునో. సందిగ్ధము కదా! కావున విద్యా విషయమున నిట్టినియమ మేమియు నక్కఱ లేదు. ఈకారణమువలన నన్ని తెఱంగులవారికిని విద్యలయం దధికారము కలదు.

అ-3. పా-౪. సూ-3౯.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన నాశ్రమములతోనే పని లేదు. బ్రహ్మ జ్ఞానమే కదా పునుపురుషార్థము. దానియం దెట్టివారికైన నధికారము కలదంటిరి. ఇక నాయాసకరము లగుచాశ్రమముల నవలంబింప నేటికి ?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౪౬౫. అత స్త్వితర జ్ఞాయో లింగా చ్చ.

3. ౪. 3౯.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పటవలన నాశ్రమనియమముల ననువర్తించుట యర్థ మని తలంపవలదు. అందఱకు నధికారము సమానమే యైనను అనాశ్రమిత్వమునకుండు నాశ్రమిత్వము మేలు. శ్రుతిస్మృతులయందు దిట్లే చెప్పబడి యున్నది. “తే నై తి బ్రహ్మవి త్పుణ్యకృత్ అనాశ్రమీ న తిష్ఠేత దినమేకమపి ద్విజః సంవత్సర మనాశ్రమీ స్థిత్యా కృచ్ఛ్రమేకం చరేత్” = “ఆశ్రమకర్తల నిర్వర్తించినవాడు (శీఘ్రముగ) పరబ్రహ్మమును జేరును. బ్రహ్మక్షత్రియవైశ్యలలో నొక్కఁడును ఆశ్రమరహితుఁడై యొక్కదినమైన నుండఁగూడదు. ఆశ్రమరహితుఁడై సంవత్సరకాల మున్నవాడు ఒక *కృచ్ఛ్రవ్రతము నాచరింపవలయును” అను మొదలగు వాక్యము లీవిషయమున ప్రమాణములు కావున నాశ్రమముల నవలంబింపవలయు ననుట ప్రతివానికి నావశ్యకమే. దైవవశమున భార్యాదివాశమువలన నొకవేళ నాశ్రమము లేకపోవుట సంభవించినను విద్యాధికారము మాత్రము నశింపదని యింతమాత్రము ఈయధికరణమున నిరూపింపబడెను.

* కృచ్ఛ్రవ్రతములు:—ప్రాజాపత్యకృచ్ఛ్ర మనియు, తప్తకృచ్ఛ్ర మనియు, సాంకషణకృచ్ఛ్ర మనియు, పారాకృచ్ఛ్ర మనియు కృచ్ఛ్రవ్రతములు నాల్గు విధములు. అందు ప్రాజాపత్యకృచ్ఛ్రమును పుండ్రెండుదినములు ఆచరింపవలయును. మొదటిమూడుదినములు ప్రాతఃకాలమునందును తర్వాత మూడుదినములు సాయంకాలమునందును మాత్రమే భుజింపవలయును. తర్వాత మూడుదినములు స్వయముగ యాచింపఁ బరులచే బెట్టఁబడినప్పుడు మాత్రమే యన్నమును భుజింపవలయును. అప్పుడు దొరకినయెడల చెండుపూటలును భుజింపవచ్చును. తక్కిన మూడురోజులు సుఖవాసము జేయవలయును. ఇదియే ప్రాజాపత్య కృచ్ఛ్రవ్రతమునకు స్వరూపము. స్మృతులయందు కేవల కృచ్ఛ్రకర్త ప్రయోగింపఁబడినప్పు డీప్రాజాపత్యకృచ్ఛ్రమే గ్రహింపఁబడుచున్నది. కావున ప్రస్తుతమున గూడ నట్లే గ్రహింపవలయును. తప్త కృచ్ఛ్రముల స్వరూపము గ్రంథిస్తరభయముచే వ్రాయమానితిని. స్మృతులలో నరయునది.

౧౦. తద్భూతాధికరణము.

విషయ, సుంశయ, సంగతి, పూర్వపక్షములు:—(సూ. 3. ౪. ౧౯.)
 పరామర్శాధికరణమునందు వానప్రస్థసన్యాసాశ్రమములు కల వని నిరూపించి యున్నాము. వానినిగూర్చి యొకవిశేష మిందు విమర్శింపబడును. “పూర్వాధికరణమున నాశ్రమరహితులకుఁ గూడ విద్యాధికారము కలదని చెప్పియున్నాడు కదా! ఇట్లుండ నాశ్రమస్థితులలో నెట్టివారికైన నాయధికారము కల దనుటలో సుంశయము లేదు. స్వాశ్రమమునందే యున్నను అం దుండి భ్రంశము నొంది యాశ్రమాంతరము నంగీకరించినను గూడ విద్యాధికార మున్నది యనిన నాత్మేపమేమి? ఉత్తమాశ్రమమును బొందినవారి కైనను కామాదిదోషములవలన గృహస్థాద్యాశ్రమములయం దభిమానము కలుగవచ్చు ననుటలో సుంశయ మేమి?” అని * కైముత్యన్యాయముచే వచ్చిన యాత్మేపము నిరాకరింపబడును. “సన్యాసాదుశ్రమముల నాశ్రయించినవారు మఱల గృహస్థాద్యాశ్రమములకు వచ్చుట శాస్త్రసమ్మతమా? కాదా?” యనుసుంశయము నివారింపబడును. “విచారించిన నాశ్రమమునుండి భ్రంశము నొందినవాని కర్మలుగూడ విద్యాసాధనములే కావలయును. అట్లు కాకున్న నాశ్రమములయం దాధిక్య మేమి?” యనుట పూర్వపక్షఫలము. “ఆశ్రమభ్రంశమే మొట్టమొదట నప్రామాణిక మగుటచే నీయాత్మేపమునకే యవకాశము లేదు” అనుట సిద్ధాంతఫలము.

అ-3. పా-౪. సూ-౪౦.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతమును క్రిందిసూత్రముచే నిరాకరించుచున్నాడు.

౪౬౬. తద్భూతస్య తు నాతద్భావో జ్ఞైమినే రపి
 నియమాత్తద్రూ పాభావేభ్యః. 3. ౪. ౪౦.

* “ఈ (గొప్ప)పదార్థముయొక్క స్థితియే యిట్లుండ నొక సీ (యల్ప) పదార్థమునుగూర్చి చెప్ప గలుగె?” యని యొకదానియందలి యనుపపత్తిచే మఱియొకదానియందలి యనుపపత్తిని భావించుట కైముత్యన్యాయము.

తాత్పర్యము:—ఉత్తమాశ్రమమును జెందినవాడు భ్రంశము నొందఁగూడదు. ఏలయనిన శ్రుతిస్త్రుతులు ఈవిషయమునే నియమించుచున్నవి. “అత్యంత మాత్మాన మాచార్యకు లేవసాదయన్. అరణ్యమియా దితి పఠం తతో న పున రేయా ది త్యుపనిషత్. ఆచార్యేణాభ్యనుజ్ఞాత శ్చతుర్ణా మేక మాశ్రమం, ఆవిమోహో చ్ఛరీరస్య సోఽను తిష్ఠే ద్యథావిధి.” = “ఆచార్యగృహమునందు పరిపూర్ణముగ నిలచి ఏకాంత ప్రదేశమునకుఁ బోవలయును. అటనుండి మఱి రఁగూడదు. గురువునొద్ద నాజ్ఞఁ గైకొని నాల్గాశ్రమములలో నేదియో యొకదానిఁ బరిగ్రహించి మరణకాలమువఱకు ధర్మపరుడై దాని నాశ్రయింపవలయును” అనుమొదలగు వాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. ఈకారణమువలన నాశ్రమభ్రంశము శ్రుతిస్త్రుతి విరుద్ధ మగును. మఱియు నెచ్చట జూచినను “బ్రహ్మచర్యం సమాప్య గృహీభవేత్. బ్రహ్మచర్యా దేవ ప్రవజేత్. (చూ. 3. ౪. ౨౦.)” అని యారోహ శ్రుతులే గానవచ్చుచున్నవి గాని యవరోహ శ్రుతులు గానవచ్చుట లేదు. శిష్టాచారములఁ జూచినను ఇట్లే యున్నవి.

కావున నిర్వివాదముగ నాశ్రమప్రచ్యుతి యప్రామాణికము. “వెనుకటి యాశ్రమములయందలికర్తల నాచరింపవలయు నని కాని కామాదులవలనఁగాని యొకయాశ్రమమున నున్నవాడు మఱియొక యాశ్రమమునకు రావచ్చును” అనుట యుక్తము కాదు. “స్వధర్మో విగుణః శ్రేయా స్పరధర్తా త్స్వినష్టితాత్” “ఎంతబాగుగ నాచరింపబడిన దైనను పరధర్మము నిర్గుణ మగుస్వధర్మమునకంటెఁగూడఁ దక్కువయే (ఈవాక్యము స్వధర్మపరిత్యాగమును నిషేధించు నర్థ వాదముగాని మఱియొక్కటికాదు)” అనుమొదలగువాక్యములవలన స్వధర్మపరిత్యాగ మయు క్తమై తెలియుచున్నది. మఱియు ధర్మాధర్మము లప్రత్యక్షము లగుటచే వానినిగూర్చి పురుషులు విచారింపనేరరు. వేదము చేతనే యావిషయము ప్రతిపాదింపబడవలయును కావున నావేదమేయాశ్రమమున కేధర్మములను చెప్పినో అవియే వానికి నియతములగునుగాని (చేయుటకు)శక్యములైన వన్నియు(నియతములు) కానేరవు. శ్రాతినియమ ముండఁగాఁ బురుషుడు రాగాదివశగతుడై ప్రసరించుట దోషమని వేటుగ జెప్పు నక్కట లేదు కదా! కావున నుత్తమాశ్రమమునుండి భ్రం

శమే సంభవింపదు; భ్రష్టునకుఁగూడ విద్యాధికారము కలుగు ననుసంశయ మక్కఱలేదు. వాఁ డధర్మాత్ముఁడు కదా! ఈసిద్ధాంతము వ్యాసునకేకాక జైమినిమహామునికేఁగూడ సమ్మతమే యగు తెలిసికొనవలయును.

౧౧. అధికారికాధికరణము

విషయ సంశయ సంగతులు:—పూర్వాధికరణమునందు ఊర్ధ్వ రేతస్కాశ్రమములవారికి (సన్యాసికిని నైస్థిక బ్రహ్మచారికిని వానప్రస్థులకును) స్వాశ్రమభ్రంశము శాస్త్రవిరుద్ధ మనియు నట్టి భ్రష్టులచే జేయఁబడినకర్తలు విద్యాహేతువులు కానేరవనియు జెప్పఁబడియున్నది. “అట్టి భ్రష్టులైనను ప్రాయశ్చిత్తవిధానముచే శుద్ధుడై మరల స్వాశ్రమ స్వీకృతయ్యేనేని యధర్మము నశించిపోవుటచే వానికర్తము విద్యాంగములు కావచ్చును.” అని యీ యధికరణమున నిరూపింపఁబడును. ఇదియే యీరెండధికరణములకును గలసంబంధము. కావున “నైస్థిక బ్రహ్మచారికి ప్రమాదవశమున భ్రంశము కలిగిన బ్రాయశ్చిత్తము కలదా? లేదా?” అనుసంశయ మీయధికరణమున నివారింపఁబడును.

అ-3. పా-౪. సూ-౪౧.

అనతారిక:—ఈవిషయమును విచారించుటకై మొట్టమొదట బూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౪౬౭. న చాధికారిక మపి పతనానుమానాత్తద యోగాత్. ౩. ౪. ౪౧.

తాత్పర్యము: పూర్వమిమాంసాశాస్త్రమునందు “అవక్కిర్ణి పశుశ్చ తద్వ దాధాన స్యాప్రాప్తకాలత్వాత్” “భ్రంశము నొందిన నైస్థిక బ్రహ్మచారి ప్రాయశ్చిత్తార్థమై తనపశువును లొకికాగ్నియందే హోమము చేయవలయును. భార్య యుండిననేగాని యాధానము చేయుటకు ధీలు లేదు కదా! కావున నుపనయనమునందువలెనే ప్రాయశ్చిత్త సమ

యమునందును బ్రహ్మచారికి లాకికాగ్నియందే హోమము విధింపబడెను." అనుసూత్రముచే భ్రష్టుడైన (నైష్ఠిక) బ్రహ్మచారికి ప్రాయశ్చిత్తార్థమై పశువు కలదనియు తద్దోమము లాకికాగ్నియందే చేయబడవలయు ననియు నిర్ణయింపబడి యున్నది. శ్రుతియందును "బ్రహ్మచార్య వక్త్రీ నైర్ఋతం గర్దభ మాలభేత్" "భ్రంశము నొందిన బ్రహ్మచారి నైర్ఋతు నుద్దేశించి గర్దభ పశువును హోమము చేయవలయును." అని ప్రాయశ్చిత్తవిధి యొకటి గానవచ్చుచున్నది. ఇది నైష్ఠిక బ్రహ్మచారి విషయమే యగునేమో యని సంశయము తోచవచ్చును గాని యట్లు నిర్ణయించుటకుమాత్రము వీలులేదు. "ఆరూఢో నైష్ఠికం ధర్మం యస్తు ప్రచ్యవతే పునః ప్రాయశ్చిత్తం న పశ్యామి యేన శుద్ధ్యేత్స ఆత్మహః" "ఏ పురుషుడు నైష్ఠికధర్మము నాశ్రయించి మరల భ్రంశము నొందునో ఆయాత్మభూతకునకు పరిశుద్ధి కలుగ వలయు ననిన ప్రాయశ్చిత్తమే లేదు" అని స్మృతివాక్య మొక్కటి కలదు. ఇది మూలశ్రుతి లేక సంభవింపదు కావున ననుమానముచే నిట్టిశ్రుతిని కల్పింపవలసియున్నది. ఈకారణము వలన పైనుదహరింపబడిన శ్రుతి సామాన్య బ్రహ్మచారివిషయమే యగును గాని నైష్ఠిక బ్రహ్మచారివిషయము కానేరదనుట స్పష్టమగుచున్నది. ఈకారణమువలన శిరఃపాతమున కెట్లు ప్రతిక్రియ లేదో యట్లే నైష్ఠిక బ్రహ్మచారిపాతమునకు కూడ ప్రతిక్రియ లేదనియే చెప్పవలయును. ఇట్లుగట్టచే నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములవారు ప్రమాదము వలన భ్రష్టులైనచో వారికి నెట్లును సద్గతి దొరక దనుటయే సిద్ధాంతము.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౨.

అవతారిక:—ఇట్లు పూర్వపక్షము ననువాదముచేసి సిద్ధాంతముఁ జేయుచున్నాఁడు.

౪౨౮. ఉపపూర్వ మపి త్వేకే భావ మశనవ

త్తదుక్తం. ౩. ౪. ౪౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. నైష్ఠిక బ్రహ్మచారికి గురుభార్యాది వ్యతిరేక్షస్థలములందు గలుగు బ్రహ్మచర్యభ్రంశము మహాపాపములలో

గణించబడలే దనియు, యీకారణమువలన నది యుపపాతకమే యనియు; గొంతాచార్యు లభిప్రాయపడుచున్నారు. మహాపాప మైనచో పది ప్రాయశ్చిత్తమునకు నశింపదుగాని యుపపాతకమునకు నట్టిసితి లేదనియు నిట్లగుటచే సామాన్యబ్రహ్మచారితోపాటు నైషిక బ్రహ్మచారికి కూడఁ బ్రాయశ్చిత్తము కలదనియు సంగీకరించుచున్నారు. ఈయిరువురకును (సామాన్య నైషిక బ్రహ్మచారులకు నిరువురకును) బ్రహ్మచారిత్యంబును ప్రవృత్త్యంబును సమానమే కదా! యని హేతువును జూపుచున్నారు. బ్రహ్మచారికి మధుమాంసాహారమువలన వ్రతలోపంబును దానికి బ్రాయశ్చిత్తంబు నున్నట్లును ఆప్రాయశ్చిత్త మిరువురుబ్రహ్మచారులకును సమానమే యైనట్లును ప్రస్తుతప్రాయశ్చిత్తము కూడఁ గావచ్చునని బృహ్పాంతమును చూపుచున్నారు. కావున వీరిసిద్ధాంతము ననుసరించుటయే యుక్తము.

స్త్రుతిప్రసిద్ధి దీనికి విరుద్ధముగా నున్నను పరిగ్రహించబడుటకు వీలు కానిదై యున్నది. దానికి మూలశ్రుతి లేదు; అనుమానముచే గల్పించబడుటకును వీలు లేదు. ఏల యనిన స్త్రుతియందు “నైషిక బ్రహ్మచారికి ప్రాయశ్చిత్తము లేదు” అని ప్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడి యుండలేదు; “నైషిక బ్రహ్మచారికి ప్రాయశ్చిత్తము కల దని కానము” అని మాత్రమే చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే “కానము” అనుపద మును బట్టి “యాస్త్రుతి నిషేధపరము” అని కల్పింపవలసి యున్నది; ఇట్లు కల్పించినపిదప “దీనికి మూలభూత యగుశ్రుతి యుండి తీరవల యును.” అని యనుమానము చేయవలసి యున్నది. ఇట్టైన నీయను మానమునకు ప్రబలాధారమే యుండదు కదా! కావున నిదియు దీనివలన సిద్ధించు మూలశ్రుతియు దాని నాధారముగఁ గైకొని ప్రవర్తించు స్త్రుతియు నిర్వాలము లగును. కావున ప్రాయశ్చిత్తాభావపక్షము దృఢ ముగ లేదు. తద్బావపక్ష (“నైషిక బ్రహ్మచారికి బ్రాయశ్చిత్తము కలదు” అనుపక్ష) మన్ననో దృఢమై యున్నది. “బ్రహ్మచా ర్యవగ్గీర్ణి” అను సామాన్యశ్రుతి యీపక్షమునకు నాధారముగ నున్నది. ఆశ్రుతి బ్రహ్మచారి యని మాత్రమే చెప్పినదికాని “సామాన్యబ్రహ్మచారి నైషిక బ్రహ్మచారి కాదు” అని విశేషించి చెప్పలేదు కదా! కావున నీభావ పక్షము సంగీకరించుటయే యుక్తియుక్తము. “శాస్త్రస్థా వా తన్నిమి త్త

త్వాత్” “ఆచార్యులకు పుస్తకము అభిప్రాయభేదము కలిగినప్పుడు శాస్త్రమున కనుకూల మగుదానిని మాత్రమే గ్రహింపవలయును. శాస్త్రమే కదా ప్రధానము” అని పూర్వమిహమాంసయం దున్నది. ఇట్లే ప్రస్తుతాధికరణమునందును సిద్ధాంతముఁ జేయవలయును. భావాభావపక్షములకు విరోధము వచ్చెను కావునను శ్రుతి భావపక్షమునకే యనుకూలముగనున్నది కావునను దానినే సిద్ధాంతము చేయవలయును.

విశేషాంశము:—ఈవిధముగ నైక్తిక బ్రహ్మచారినిగూర్చి సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. ఇట్లే వానప్రస్థసన్యాసుల విషయముచుకూడ నూహింపవలయును. వారికిని ప్రమాదమువలన స్వాశ్రమములనుండి భ్రంశము కలిగినప్పుడు శ్రుతియందు ప్రాయశ్చిత్తము చెప్పఁబడి యున్నది. “వానప్రస్థో దీక్షాభేదే కృచ్ఛ్రిం ద్వాదశరాత్రం చరత్వా...భిక్షుర్వానప్రస్థః తస్మిన్వల్లీవర్జం స్వశాస్త్రసంస్కారశ్చ” “తనదీక్ష లోపము నొందెనేని వానప్రస్థుఁడు పండ్రెండు దినము లాచరింపఁదగిన కృచ్ఛ్రి వ్రతము నాచరించి...సన్యాసియు వానప్రస్థునివలెనే వ్రతముచేసి పోషవల్లీ వర్జముగ స్వశాస్త్రవిహిత సంస్కారముగ నాచరించుకొనవలయును” అను వాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. వీరివిషయమున సంశయమునకే హేతువు లేదు. కావున నూర్ధ్వరేతస్కాశ్రమములవారికి ప్రమాదవశమున భ్రంశము కలిగినను అంతమాత్రమున విద్యాధికారము గాని తత్త్విద్విగాని లేకపోవ నక్కఱ లేదు.

౧౨. బహిరధికరణము

విషయ, సంగతి, సంశయ, పూర్వపక్షములు:—ఈయధికరణమునకును ఆశ్రమభ్రంశమే విషయము. ఆశ్రమభ్రష్టులకు ప్రాయశ్చిత్తము కల దని పూర్వాధికరణమున సిద్ధాంత మగుటచే “అట్టివారితోఁ గూడ వ్యవహరింపవచ్చునా? లేదా?” అనుసంశయము కలుగును. ఇది యిందు నిరాకరింపఁబడును. “దోష మున్న వానితోఁ గూడ వ్యవహరించుట యుక్తము కాదు కాని నిరోధితో వ్యవహరించిన నేమి? ఆశ్రమభ్రష్టుఁడు దోషయుక్తుడే యైనను ప్రాయశ్చిత్తము వలన వానిదోషము పోయినది. పోకున్న నాప్రాయశ్చిత్త మేటికి?

ఈకాలమునలన ప్రాయశ్చిత్తము జరిగినదివ వారితో నిర్వివాదముగ వ్యవహరింపవచ్చును” అని యాజ్ఞేయసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షము ఖండింపబడును. “ఇట్లు ఆశ్రమభ్రష్టులతోఁ గూడ సంసర్గ యంగీకరింపఁ బడినచో వారితోఁ గలసి చేయుటకు వేదాంతశ్రవణాదులు విద్యాసాధనము లగును” అనుపక్షము ఖండింపబడును.

౪౬౩. బహిస్తాధయధాసి స్మృతే

రాచారా చ్చ. ౩. ౪. ౪౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. యోగారూఢులై భ్రంశము నొందిన వారు చేసినపాపము మహాపాప మయినను కాకున్నను గూడ వారితో శిష్టులు వ్యవహరింపఁగూడదు. పాపము పురుషులకు ద్వివిధమగు నపారిశుద్ధ్యమును గలిగించును. ఇహపరలోకములకు సంబంధించిన రెండవార శుద్ధ్యములను కలిగించును. ఆపాపంబులును రెండువిధములై యుండును. కొన్ని పాపములు ప్రాయశ్చిత్తముచే నశింపఁగానే వైచెప్పిన రెండవారి శుద్ధ్యములును తొలగింపఁగలుగును; మఱికొన్ని నశించినప్పుడు పరలోకమునకు సంబంధించిన యపారిశుద్ధ్యము మాత్రమే తొలగింపఁగలుగును. స్త్రీహత్య బాల హత్య మొదలగునవి చేసినవారలకువలె నిహలోకాశుద్ధి మాత్రము ప్రాయశ్చిత్తములచే నెన్నటికిని తొలగింపబడదు. ఇదియే పాపముల వలన గలుగు నపూర్వము. “బాలఘ్నం శ్చ కృతఘ్నం శ్చ విశుద్ధా నపి ధర్మతః, శరణాగతహంత్రం శ్చ స్త్రీహంత్రం శ్చ న సంవసేత్” “బాలహత్య చేసినవారును, చేసినమేలు మఱచినవారును, శరణాగతుల చేరినవారును, స్త్రీలను సంహరించినవారును క్రమ మగుప్రాయశ్చిత్తముచే పరిశుద్ధుఁ డైనను కులములోనికిఁ జేర్చికొనదగదు.” అను మొదలగుస్మృతివాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. ఇట్టియప్రత్యక్ష విషయము లన్నియు శబ్దప్రమాణము నాశ్రయించి గ్రహింపబడవలసి నవియే కదా! యుక్తిచేత విచారించినను శాస్త్రమునందలి విశ్వాసముచే నొకవేళ నిర్దోషత్వమును గూర్చినవిశ్వాస మున్నను బాలఘాతుకాదులకు ప్రపంచమునందలి దూష్యత్వము పోవదు కదా! కావున నిట్లే ప్రకృతమునందును స్మృత్యాచారముల బలమువలన నాశ్రమభ్రష్టులకుఁ

గూడఁ బరలోకాశుద్ధి తొలఁగినను యిహలోకాశుద్ధి తొలఁగ దనియే నిర్ణయింపవలయును. “ఆరూఢో నైష్ఠికం ధర్మం.....ఆత్మహా (చూ. 3. ౪. ౪౧) ఆరూఢ పతతం విప్రం మండలా చ్చ విసిః సృతం, ఉపబద్ధం కృమిపప్తం చ స్పృష్ట్యా చాంద్రాయణం చరేత్” “ఉత్తమాశ్రమము నుండి భ్రంశము నొందినట్టిగాని తనసంఘమును విడిచి పరజాతిలో కూడి నట్టిగాని ఉరివేసికొనినట్టిగాని వేయఁబడినట్టిగాని పురుగులచే (గాయము నందు పడినపురుగులచే) కలుగఁబడినట్టిగాని బ్రాహ్మణుని స్పృశించిన * చాంద్రాయణ వ్రతము నాచరింపవలయును.” అను మొదలగు స్మృతు లీవిషయమునఁ బ్రమాణములై యున్నవి. శిష్టాచారము నిశ్లే యున్నది. వా రాశ్రమభ్రంశము నొందినవారితో సహవాసము చేయుట లేదు. ఈకారణమువలన నాశ్రమభ్రష్టులకు ప్రాయశ్చిత్తానంతరమునఁ గూడ సంసర్గాధికారము లేదు ; వారలతోఁ గూడి చేయఁబడిన శ్రవణాదులు విద్యాసాధనములు కానేరవు.

౧౩. స్వామ్యధికరణము.

విషయసంశయములు:—అధికారి ప్రస్తావమువలన కర్తాంగోపాస నల యధికారులను గూర్చి యిందు విచారింపఁబడుచున్నది. “ఈకర్తాంగో పాసనల నాచరింపవలసినవాఁడు ఋత్విజుఁడా? లేక యజమానుఁడా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును. “దానికి నధికారి ఋత్విజుఁడే” అను విషయము నిర్ధారణ చేయఁబడును.

* చాంద్రాయణ వ్రతము:—శోడి గ్రంథంక ప్రమాణముగల యన్నపు ముద్ద లను శుక్లపక్షపాద్యమి యారంభించి యొక్కొక్కటిగ నభివృద్ధిజేయుచు పూర్తిమ నాటికి పదునైదుముద్దల నొక్కపూటమాత్రమే భుజింపవలయును. మరల కృష్ణపా ద్యమి మొదలొక్కొక్క ముద్దనుగా తగ్గించుచు నమావాస్యనాడుమాత్ర మేమియు భుజింపఁగూడదు. ఇదియే చాంద్రాయణ వ్రతస్వరూపము.

అ-3. పా-౪. సూ-౪౪.

అవతారిక:—ఈనిర్ణయణాకై “పూర్వాధికరణమునందు ‘ఏవ్యనికి ప్రాయశ్చిత్తము జరిగెనో వానితోఁ గూడ వ్యవహారము జరుపవచ్చును’ అను సామాన్యశాస్త్రమునకు ‘ఆరూఢవత్తితం’ అను మొదలగు నిందా స్మృతులవలన బాధ కలుగు నని చెప్పబడి యున్నది. ఆబాధ నాశ్రయించియే సిద్ధాంతము కూడఁ గావించబడి యున్నది. అట్లే యిచ్చటఁ గూడఁ జేయవలయును. ‘అంగుష్ఠానము నాచరించువాడే తదాశ్రితోపాసన నాచరింపవలయు ననుట సామాన్యశాస్త్రము. ఫల ముపాసకునకే కలుగు నని యుద్దిభవ్యాయందు చెప్పబడియున్నది. ఈరెంటికిని విరోధము గావున వర్జ్యము బాధ్యబాధకభావము కలుగును; పూర్వాధికరణము నందువలెనే యిచ్చటఁగూడ ఫలశ్రుతి సామాన్యశ్రుతిని బాధించును’ అనియే సిద్ధాంతము చేయవలయును.” అని దృష్టాంతసంగతితో వచ్చు పూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౪౭౦. స్వామినః ఫలశ్రుతే రిత్యాశ్రేయః.

3. ౪. ౪౪.

తాత్పర్యము : — ఈయుపాసనలయందు యజమానునికే యధికార మున్నట్లు గానవచ్చుచున్నది. శ్రుతియందు “వర్జిత హి” “వర్జమునందు సామభాగముల నుపాసించువానికి సకాలవృష్టి కురియును.” అని యుపాసన యొనర్చువానికి ఫలము చెప్పబడి యున్నది. ఆఫలము కర్తకర్త యగుయజమానునకే కలుగవలయు ననుట న్యాయసిద్ధము. కర్తవలన గలుగుపర్వఫలముల ననుభవించుటకయ్యే కదా యజమానుఁ డాకర్త నాచరించుచున్నాఁడు. ఇట్లుండ నందుఁ గొంతఫలము ఋత్విజు నకుఁ బోవుననిన నది యెట్లు సరి యగును. ఫలానుభవయోగ్యత గల వానికిఁ గాని కర్తయందధికారము కలుగ దనుట సుప్రసిద్ధము. ఇట్టి యోగ్యత ఋత్విజులకు సంభవింపదు కదా! (వారికిని) యింద్రియ పటుత్వాదు లున్నను వారు ధనమాత్రాదులై పరాధముగ యాజనమును చేయుచున్నారగుదా! ఈకారణమువలనఁ గర్తఫలములు లేకమైనను

వారలకు వచ్చు ననుటకు వీలు లేదు. అధికారినిఁ గూర్చియే కదా సర్వమును విధింపఁబడును. అధికారియు ఫలానుభవముగలయజమానుఁడే యని మున్నే వివరించి యున్నాము. కావున నీకర్తాంగోపాసనల యజమానుఁడే యాచరింపవలయును. “ఆత్మ నేవా యజమానాయ వా యం కామం కామయతే త మాగాయతే” ‘ఋత్విజాఁడు తనకై గాని యజమానునకై గాని యేదియైన నొకకోర్కెను కోరెనేని దానిని దానము చేయును.’ అనుమొదలగు వాక్యములనుబట్టి చూచిన ఋత్విజానకుఁ గూడ కర్తృఫలము వచ్చు నని చెప్పఁబడి యున్నది.” అనియెడవేమొ. వేదవాక్యము రాజాజ్ఞావంటిది కావున నట్లు చెప్పఁబడియున్నచోట మాత్రము అట్లే కలుగవచ్చును గాని దాని నాశ్రయించి సర్వఫలముల యందు నట్లే వచ్చు నని నిర్ణయింపఁబూనుట యుక్తముకానేరదు. కావున నంగసహిత మగుకర్తకు నెవ్వఁడు కర్తయో వాఁడే యుపాసనలకుఁ గూడఁ గర్త. ఇది యాత్మేయమహామునియొక్క యభిప్రాయము.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౫.

అవతారిక:—ఇట్లు పూర్వపక్షమతము ననువాదముచేసి యాడు లోమిమతముచే సిద్ధాంతముఁ జేయుచున్నాఁడు.

౪౭౧. ఆ ర్త్విజ్య మి త్యోడులోమి స్తస్యే హి

పరిక్రియతే. ౩. ౪. ౪౫.

తాత్పర్యము :—ఇట్లు చెప్పట సరికాదు. ఈయంగ్రాశ్రితోపాసనలకు ఋత్విజాలే కర్త లని యాడులోమిమహాముని యభిప్రాయ పడుచున్నాఁడు. ఏల యనిన:—శ్రుతియందు “తం హ బకోదాల్భ్యో విదాంచకార సహ నైమిశీయానా ముద్గాతా బభూవ” “దాల్బ్యుని పుత్రుఁ డగుమహర్షి యీయుద్గీభవిద్య నుపాసించెను. ఆతఁడు నైమిశారణ్యమున గ్రతువుల నాచరించుశుకశౌనకాదులకు నుద్గాత యయ్యెను.” అని యొకయుపాఖ్యానము వర్ణింపఁబడి యున్నది. దీనిని విమర్శించినచో నుద్గాతయే యుద్గీభోపాసనకుఁ గర్త యని తేలుచున్నది. బలవత్తర ప్రమాణములేక యీశ్రుతిని బాధించుటకు వీలు లేదు. కర్తృఫలమంతయు

యజమానునకే సంబంధించవలయు ననువిషయమునకుఁగూడ నీసీద్ధాంతము విచ్ఛిన్నము కానేరదు. ఆయజమానుఁడు తనకొఱకై కర్తను సాంగోపాంగముగ నిర్వృత్తింపటకే గదా పితృషదక్షిణాహోసంగి ఋత్విజు నేర్పఱచుకొని యున్నాఁడు. ఇట్లుండ నుపాసనను స్వయముగనే యాచరించినను ఆఋత్విజునకు దానిఫల మెట్లు వచ్చును? ఈకారణమువలన శ్రుత్యనుసారముగ నుపాసకాకర్త ఋత్విజుఁ డనియే యంగీకరింప వచ్చును. మీ రన్నట్లు వచనపూర్వకముగ విధింపఁబడిన ఫలమునందే కదా ఋత్విజునకు ఫల ప్రాప్తి. కావున “ఉపాసకలకు యజమానుఁడే కర్త కావలయును” అని వట్టుపట్టు నక్కఱలేదు.

౪౭౨. శ్రుతేశ్చ. ౩. ౪. ౪౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు “యాం వై కాంచన యజ్ఞ ఋత్విజ ఆహి మాశాసత ఇతి యజమానా నౌవ తా మాశాసతే,” “ఋత్విజులు యజ్ఞమునందు యేయేకామము నర్థింతురో దాని నెల్ల యజమానున కయ్యే యర్థింతురు” అని శ్రుతియందు ఋత్విగర్వజమాన సంబంధంబును యజ్ఞఫలప్రాప్తి ప్రకారంబును స్పష్టముగనే వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈ కారణమువలన నుపాసనలు ఋత్విక్కర్త లైనను తత్ఫలములు నిర్వివాదముగ యజమానునే చెందు ననుట స్పష్ట మగుచున్నది. కావున నుపాసనలు నిర్వివాదముగ ఋత్విక్కర్త లే.

౧౪. సహకార్యంతరవిధ్యధికరణము

విషయ సంశయములు:—బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు “తస్మాద్బ్రాహ్మణః పాండిత్యం నిర్విద్య బాల్యేన తిష్ఠాసేద్బాల్యం చ పాండిత్యం చ నిర్విద్యాధ ముని రమానం చ మానం చ నిర్విద్యాధ బ్రాహ్మణః” “పరబ్రహ్మము నెఱింగినవారలు సర్వేషణారహితు లై పరమసుఖము నొందుదురు కావున బ్రాహ్మణుఁ డగువాఁడు (బ్రహ్మనెఱుంగఁగోరువాఁడు) మొట్టమొదట శాస్త్రార్థజ్ఞానమును సంపాదించవలయును. పిదప నాజ్ఞానము చృధపడుటకై యుక్తులతో మననము నాచరింపవలయును.

పిదప మానరూప మగునిదిధ్యాసనమును గావింపవలయును. అప్పుడు బ్రహ్మవేత్త యగును” అని యొకవాక్యము కలదు. ఈవాక్యము నిదిధ్యాసనమును విధించు ననుట సిద్ధాంతపక్షము. ఈపక్ష మీయధికరణమున దృఢము చేయబడును. “ఇచ్చట నిదిధ్యాసనానిధి కలదా? లేదా?” యనుసంశయము నిరాకరింపబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము:—విచారించిన నిచ్చట నిదిధ్యాసనవిధి లేదని తోచుచున్నది. విధివిభక్తియెచ్చట గానబడునో యచ్చటనే విధిని గ్రహించుట యుక్తము. ఈవాక్యమునందు “బాల్యేన తిష్ఠానేతో” అను స్థలమున మాత్రమే విధివిభక్తి గానవచ్చుచున్నది. కాని మానసస్థిథానమునందు లేదు. “ఇట్లయిన జ్ఞానాంగములలో ప్రసిద్ధ మగుచూన మేవిధి నుండి గ్రహింపబడవలయు?” అనియెడవేమి వినుము. పండితమునిశబ్దములు రెండును జ్ఞానార్థములే యగుటచే “పాండిత్యం నిర్విద్య” అనుట చేతనే మానవిధి సంభవించును. ఇట్లు కాకున్నను “గౌర్వాస్థి మాచార్య కులం మానం వానప్రస్థం” “గృహస్థాశ్రమము బ్రహ్మచర్యము సన్యాసము (ఇదియే నిదిధ్యాసనము) వానప్రస్థము” అనుస్థలమున మానము విధింపబడియే యున్నది. కావున ప్రస్తుతవిషయవాక్యమునందలి ముని శబ్దము ఈరెండుస్థలములలో నెచ్చటనుండి యైనను మానమును బరామర్శింపవచ్చును; స్తోత్రార్థమై యనువాదము చేయవచ్చును. “మానం చామానం చ నిర్విద్యాథ బ్రాహ్మణః” అనువాక్యశేషమున నెట్లు బ్రాహ్మణత్వవిధి లేదో అట్లే యిచ్చటను మునిత్వవిధి లేదు. పూర్వాధికరణమునందును, “తం హ బకో” అనుస్థలమున “సహ నై మిశీయా నా ముద్గాతా బభూవ” అనువాక్యశేషము నవలంబించి “ఉపాసనలు ఋత్విజుల కార్యములే” యని సిద్ధాంతము చేసినట్లు ఇచ్చటను సిద్ధాంతము చేయవచ్చును. విధిమాత్రము బాల్యమును (మననమును) గూర్చి నదియే.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౭.

అవతారిక:—ఇట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౪౭౩. సహకార్యంతరవిడిః పక్షేణ తృతీయం తద్వతో విధ్యాదివత్. ౩. ౪. ౪౭.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తము కాదు. ఈవాక్యము నందు శ్రవణమననములతోఁబాటు నిదిధ్యాసము కూడ మానశబ్దముచే లేక మునిశబ్దముచే విధింపబడియే యున్నది. ఇది క్రొత్తవిషయము; జ్ఞానాంగములలో ముఖ్యము. పాండిత్యమునుగూర్చి చెప్పినప్పుడు గాని “గార్హస్థ్య మాచార్యకులం మానం” అనుస్థలమునందు గాని యీనిదిధ్యాసము విధింపబడలేదు. పాండిత్య మనగా సామాన్య జ్ఞానము; మాన మనగా జ్ఞానఫలప్రాయ మగుధ్యాసము. ఇట్లగుటచే పండితమునిపదములు పర్యాయనామములు కావు. ఇట్లుండ పాండిత్యవిధిచే మానవిధి యొటనుండి వచ్చును? “మననా స్తునిః” “మననము చేసి సిద్ధి నొందినవాఁడు ముని” అని పండితశబ్దవ్యుత్పత్తికంటె భిన్నముగ ముని శబ్దవ్యుత్పత్తి కలదు. “మునీనా మప్యహం వ్యాసః” “మననము వలన సిద్ధిజెందినవారలలో నేను వ్యాసుడను” అను మొదలగు ప్రయోగములు నీభేదమునే బోధించుచున్నవి. మఱియు “గార్హస్థ్యం” అను మొదలగు శ్రుతియందును మునిశబ్దము కేవలసన్యాసిమరముగాఁ బ్రయోగింపబడె ననుటకు వీలు లేదు; సన్యాస విధియే మానవిధి యనియు దానివలన సచ్చటివిధినే ప్రస్తుతమునిశబ్దము పరామర్శించె ననియుఁ జెప్పటకు వీలు లేదు. “వాల్మీకి ర్దునిపుంగవః” “వాల్మీకి మునిశ్రేష్ఠుఁడు” అని వానప్రస్థునియందును మునిశబ్దము ప్రయోగింపబడి యుండుటచే నీవాదము నిర్మూల మైనది. “ఇట్లయిన ‘గార్హస్థ్యం’ అను శ్రుతియందు మానశబ్దమునకు సన్యాసాశ్రమ మని యర్థ మెట్లు చెప్పితిరి?” అనియెడవేమొ వినుము. అచ్చట నాశ్రమ ప్రస్తావముండుటచే జ్ఞానప్రధాన మనుకారణమువలన లక్షణాన్వితచే నట్లు చెప్పబడెను గాని యది పదార్థము కాదు. మఱియు నచ్చట “గార్హస్థ్యం” అని ప్రత్యక్షముగనే గృహస్థాశ్రమంబును, “ఆచార్యకులం” అని విష్ణుష్టలింగముతో బ్రహ్మచర్యాశ్రమంబును, “వానప్రస్థం” అని స్వవాచకశబ్దముతోనే వానప్రస్థాశ్రమంబును వర్ణింపబడి యున్నవి. ఇట్లగుటచే మానపదంబును

నాల్గవది యగుసన్యాసాశ్రమంబును మిగిలెను కావున వానికి రెంటికి నెట్లా యొకట్లు సంబంధము కుదుర్పవలసి వచ్చినది. మానము జ్ఞానాధిక్యస్వరూపము కావున యతీయ జ్ఞానప్రధానుడగు కావునను లక్షణావృత్తిచే నా మానపదమునకు యత్యాశ్రమ యర్థముగఁ జెప్పబడెను. ఇంతయే గాని యది మానశబ్దమునకు నర్థము కాదు. కావున పాండిత్యబాల్యమునకంటె (శ్రవణమననములకంటె) నధికముగ మూడవది యగునీనిదిధ్యాసనము విధింపబడె ననియే యవశ్య మంగీకరింపవలయును. ఇది యపూర్వ మని పై నిరూపణచే తేలెను కదా !

ఇట్లు కాక ఒకవేళ విధిని బాల్యమునందే జ్ఞానబలరూప మగుమన సమునందే యంగీకరించినను “వననా మునిః” అను పుత్యత్పత్తిచే తత్ఫల రూప మగుమానమునందును విధి నవశ్య మంగీకరింపవలయును. ముని పదమునొద్ద విధివిభక్తి ప్రత్యక్షముగ లేకున్నను “స్యాత్ ” అను క్రియ నధ్యాహారము చేసికొనవచ్చును కదా ! ఇదియునుగాక “మానంచా మా నంచ నిర్విద్య” అని మానమునుగూడ ప్రాప్తవ్యమునుగూడ జెప్పియుండుటచేఁ గూడ నీవిషయమే నిర్ణీత మగుచున్నది. కావున నెట్లును ఈవాక్యమునందు జ్ఞానాంగముగ నిదిధ్యాసనము విధింపబడె ననియే యంగీకరింప వలయును. జ్ఞానాతిశయరూప మగుటచే నిది బ్రహ్మజ్ఞానమునకు నంతరంగ సాధనములలో ముఖ్యము.

ఇదియు బ్రహ్మజ్ఞానవంతుఁ డగుసన్యాసిని గూర్చి విధింపబడుచున్నది. “ఇచ్ఛట విద్యావంతుఁ డని మాత్రమే చెప్పబడి యున్నది కాని సన్యాసి యని చెప్పబడలేదు కదా!” అనియెడవేమో ఆవిషయ మార్థికముగ సిద్ధించుచున్నది. బ్రహ్మనిష్ఠుడై యుండుటకు సంపూర్ణావకాశము కలవాఁ డగుటచే సన్యాసిచే బ్రహ్మవిద్యాధికారము కలదని పరామర్శాధికరణమునందే (3. ౪. ౧౮.) సిద్ధాంతము చేసి యున్నాము కదా ! అందును శ్రవణమననము లన్ని యాశ్రమములవారికిని సంభవించినను సర్వ సంకల్పత్యాగరూపమగు నిదిధ్యాసనము మాత్రము సన్యాసికి తప్ప మఱి యొక్కనికి సంభవించుటకు వీలు లేదు. కావున నీవిధి సన్యాసిని గూర్చి నదియే. “ఆత్మానం విదిత్వా పుత్రాద్యేషణాభ్యో వృత్తౌ యాథ భిక్షౌ చర్యం చరంతి” “ఆత్మస్వరూపమును తెలిసికొని లేక బ్రహ్మవిద్యచే నుపాసించి పుత్రాదివాంఛలను వదలి భిక్షౌచర్యము నాచరింతురు.” అని శ్రుతి

యందును ఈయర్థమును స్పష్టముగనే చెప్పబడియున్నది. ఆత్మవిద్యకు సన్యాసియే యధికారి యని వర్ణింపబడి యున్నది. “భిక్షాచర్యం చరంతి” అనుభాగముచే సన్యాసాశ్రమధర్మము స్పష్టముగనే చెప్పబడి యున్నది కదా! కావున నీవిధి సన్యాసినిఁ గూర్చినదియే. ఇంతమాత్రమువలన గృహస్థులు వేదాంతవాక్యములను విసుటకైన నర్హులు కా రని యర్థము చెయకూడదు. “బ్రహ్మ కించి ద్విచారయేత్” “విశ్రాంతిసమయమున గృహస్థుడు పరబ్రహ్మవిచారమును గావింపవలయును.” అని స్మృతులయందు గలదు. వసిష్ఠాది గృహస్థమునులు బ్రహ్మవేత్త లని యితీహాసాదులయందు సుప్రసిద్ధమై యున్నది. ఇక వాసప్రస్థులనుగూర్చియు వారిజ్ఞానసిద్ధిని గూర్చియు బ్రత్యేకముగ ముచ్చటించవలసినవనియే లేదు. ఇట్లుగుటచే శ్రవణమననాదులయందు సర్వాశ్రమములవారికి నధికారము కలదు. స్వాశ్రమకర్తల నాచరించువా రైనను శ్రద్ధ కలదేని సర్వకాలముల యందును చిత్తమును పరబ్రహ్మమునందే చేర్చి తన్నిష్ఠులై యుండవచ్చును; కర్తల నాచరించునప్పుడుకూడ నట్లే యుండవచ్చును. లోపములేకుండ గర్తాచరణమును గావింపవచ్చును. సర్వానుభవసిద్ధ మగునీసంసారదశ యందు “నేను బ్రాహ్మణుడను నాపేరు కృష్ణుడు” అను మొదలగు భావన లేన్ని కార్యముల నెట్లెట్లాచరించినను తొలంగిపోవుచున్నవా? వానివలన కర్తలకు హాని యేదైన కలుగుచున్నదా? పరపురుషానురక్త యగు కామిని తనచిత్తమునెల్ల తనప్రియునియందుఁ జేర్చి యున్నను అప్రమాదముతో గృహకృత్యముల నిర్వర్తించుటలేదా? ఈవిధముగనే సర్వాశ్రమములవారును బ్రహ్మనిష్ఠులయ్యి స్వాశ్రమ కర్తముల నిర్వర్తింపవచ్చును. విచారించిన “నేను బ్రాహ్మణుడను” అనునభిమాన మెట్టిదియో “నేను పరమేశ్వరుడను” అనుభావన కూడ నట్టిదియే ఇట్లైన నిం దొక్కటి కర్తలకు బ్రతిబంధకము కాకుండిన రెండవది మాత్ర ముట్టిది యెట్లుగును? సంసారులు బ్రాహ్మణత్వాదులనే సస్వరూపమునుగా నిశ్చయించి యున్నారు; తన్నిష్ఠవలనఁ గర్తలోప మింతయుఁ గలుగుట లేదు. జ్ఞానోదయమువలన బ్రాహ్మణత్వాదులు సస్వరూపము కా దనియుఁ బరమేశ్వరుడే సస్వరూప మనియుఁ దెలిసి నది; ఇప్పుడు మాత్రము తన్నిష్ఠవలన గర్తలోప మేల కలుగవలయును. శివసస్వరూపజ్ఞానమువలన కలుగనిప్రతిబంధము మఱియొకదానివలనఁ

గలుగుననుట యేటి యుక్తి? మఱియు సర్వేంద్రియములకును తద్వ్యాప్తి పారములకును తాను సాక్షిగా మాత్రమే యుండ స్వస్వరూపము నెఱింగిన వానికి గర్తలోప మేల కలుగవలయును? తనసాక్షిత్వము సర్వేంద్రియ ప్రవర్తకము గాని నివర్తకము కాదు కదా! “మనస్సు అంతర్ముఖమై బహిర్ముఖము కాకుండుటచే బ్రహ్మనిష్ఠకలవానికి నింద్రియవ్యాపారములు సంభవింపువు” అనియెడవేమో వినుము. ఇది నిశ్చయమే. ఈకారణము వలననే అభ్యాసలక్షణమున కయ్యును ఒకనివలన లోకమునకు హాని రాకుండుటకయ్యును సన్యాసాశ్రమము శ్రుతిస్త్రుతులచే విధింపబడి యున్నది. ఆయాశ్రమమునకు సర్వకర్తపరిత్యాగము విధివిహిత మగుటచే నట్టివానిని జూచి యితరులు స్వతంత్రముగఁ గర్తపరిత్యాగము నాచరిం పరు. వానికిని అంతర్ముఖ మగుచిత్తమును మరల్చునలసినదని యుండదు. ఓంకారజపాదు లుపాసనయే కావున నవి మనసు నంతర్ముఖము చేయుటకు సహాయకారు లగునే కాని విఘ్నేషకములు కానేరవు. అహారాదులకై కొంత బహిర్ముఖత్వము కావలసియున్నను అది నిష్ఠాదార్థ్యము ననుసరించి వచ్చినను వచ్చును; రాకున్నను రాకపోవును. ఇదియే * బ్రహ్మవిదాదులకుఁగల తారతమ్యము. కావున సన్యాసాశ్రమ మభ్యాసలక్షణవార్ధమై విధింపబడినదియే కాని చిత్తశుద్ధిప్రభావమువలన † బ్రహ్మధారణ

* బ్రహ్మవిదాదులు:—బ్రహ్మవిదుడు బ్రహ్మవిద్వరుడు బ్రహ్మవిద్వరీయుడు బ్రహ్మవిద్వరిష్టుడు అని బ్రహ్మవేత్తలు నాల్గువిధములుగ నున్నారు. అందు బ్రహ్మజ్ఞానముగలిగియుఁ బ్రార్థనాసారముగ ప్రవర్తించువాడు బ్రహ్మవిదుడు. అట్లే యావశ్యక కృత్యములయందుమాత్రమే ప్రవర్తించువాడు బ్రహ్మవిద్వరుడు. అట్లును ప్రవర్తించక పరక్రీరణ లేక నాహారము నైవఁ ద్రైకొనకుండువాడు బ్రహ్మవిద్వరీ యుడు. ఎప్పుటికిని మెలకువయే లేక పూర్ణనమాధి నిష్ఠుడై యుండువాడు బ్రహ్మ విద్వరిష్టుడు.

† బ్రహ్మధారణ యనఁగా నేయేకార్యముల నెట్లెట్లాచరించుచున్నను “నేను కార్యముల నాచరించువాడను కాను; కార్యముల నాచరించునవి యింద్రియములే నేను వానికి సాక్షిని” అని దృఢభావనతో నుండుట. సంసారదశయందు “నేను బ్రాప్తజుడను” అనుమొదలగు భావనలు సర్వకాలములయందును సుస్థిరము లయ్యె యుండునట్లు “నేను బ్రహ్మము” అనుభావ సుస్థిరమై యుండుట.

కుదురు నేని యేయాశ్రమమైన నొక్కటియే. వాస్తవస్థితిలో నట్టివానికి నాశ్రమమే లేదు కదా!

ఈవిషయమునే “పక్షేణ” అనుసూత్రభాగముచే సూత్రకారుడు సూచించియున్నాడు. “ఎచ్చనికై నను శ్రవణాదులవలన జ్ఞానము జనించియుఁ జిత్తదోషమువలన ననాది యగు భేదభ్రాంతి నశింపకుండునేని వానికై యీనిదిధ్యాసనము విధింపబడెను” అని యాసూత్రావయవము నకు నర్థము. ఈకారణముచేతనే సన్యాసినిఁ గూర్చి చెప్ప “తద్వృతః” అను పదమునకుఁ గూడ విద్యాభ్యాసీయే యగ్ర మవునుగాని విద్యాసిద్ధుఁడు కాఁడు. విద్యాసిద్ధునకు స్వభావముగనే యాధిక్యము వచ్చును గావున నిదిధ్యాసన మక్కఱ లేదు కదా! కావున నీవిధి భేదదృష్టిని విడువని విద్యాభ్యాసీనిఁ గూర్చినదియే యని తెలిసికొనవలయును. కొందఱకు నుపదేశోత్తరకాలముననే కూడ చిత్తశుద్ధి ప్రభావమున బ్రహ్మధారణ కుదిరి పోవును. పరస్పరసంబంధము నెఱుంగని శ్రొత్తవానికిని “నీకును మాకును బంధుత్వము కలదు” అని సంబంధము నెల్ల నిరూపించినచో దత్క్షణమే వానికి బంధుత్వభావన దృఢమగునట్లు, ‘నీవు జీవుడవు కావు; బ్రహ్మంబవు’ అని చెప్పి యుపపత్తుల నిరూపించిన దత్క్షణమే కొందఱకు బ్రహ్మత్వ భావన దృఢమగును. ఇట్టివారినిఁగూర్చి యీవిధి ప్రవర్తింపదు.

అది యట్లుండె. ఎట్లు చూచినను విషయవాక్యమునందు నిదిధ్యాసన మెట్లును విధింపబడియున్నది. కర్త కాండమునందు “దర్శపూర్ణ మాసాభ్యాం స్వర్గకామో యజేత” “స్వర్గమును కోరువాఁడు దర్శపూర్ణ మానములతో దేవతల నారాధింపవలయును” అను మొదలగు విధుల సన్నిధానమున సమిధలు మొదలగు నపూర్వపదార్థములు ప్రస్తావింపబడి యుండినచో నచ్చట (సమిధలు మొదలగువానియొద్ద) ప్రత్యక్షవిధిశ్రుతి లేకున్నను కల్పింపబడునట్లు యిచ్చటకూడ మునిషుడసన్నిధానమున విధి శ్రుతి కల్పింపబడవలయును. “అచ్చట గర్తను చెప్పనగ్నడైనను విధికలదు; ఇచ్చట విద్యావిషయమున నదియు లేదు కదా!” అనియెడవేమో అట్లు లేకున్నను దోషము లేదు. ఇదియు (విద్యాప్రస్తావంబును) నుపదేశరూప మైనదియే; పురుషార్థసాధన మైనదియేకదా! కావున నెట్లును ఇచ్చట విద్యాభివృద్ధికై నిదిధ్యాసనము విధింపబడియే యున్నది.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౮.

అవతారిక : — “ఈనిరూపణవలన సన్యాసికి సన్యాసాశ్రమమే
యనుకూలమనియు నది వై రాగ్యవంతులకెల్ల సవశ్యాచరణీయమనియు
దేలినది. శ్రుతివాక్యములును ప్రత్యక్షముగనే దీనిని నిరూపించుచున్నవి
యని యిదివఱకే తెల్పబడెను. ఇట్లు సర్వప్రమాణసిద్ధమై యుత్తమోత్త
మమై సన్యాసాశ్రమముండ ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు ‘అభిసమావృత్య
కుటుంబే’ ‘వేదాధ్యయనమును ముగించి గృహస్థుడై’ అను మొదలగు
వాక్యముచే నుపసంహారమున గృహస్థాశ్రమము మాత్రమే యేల వర్ణింప
బడెను? ఈవర్ణనముచే ‘గృహస్థాశ్రమమునకంటె భిన్నము లగునాశ్రమ
ములు లేవు’ అని సూచింపబడుచున్నది కదా!” యనిన సమాధానము
చెప్పుచున్నాడు.

౪౭౪. కృత్స్నభావాత్తుగృహిణోపసంహారః.

౩. ౪. ౪౮.

గృహస్థాశ్రమముతో నుపసంహారము జేయుటవలన విరోధ
మేమియు లేదు. గృహస్థునకు స్వాశ్రమ కర్తవ్యము లగుయజ్ఞాదులును ఇత
రాశ్రమకర్తవ్యము లగుమనోనిగ్రహాదులును కూడ విధింపబడియే యున్నవి.
వానికి జితదోషమువలన స్వర్గాదులయందలి యభిలాష యధికమైనచో
యజ్ఞాదికామ్యకర్తవ్యముల నాచరించి తత్సద్ధిని బొందవచ్చును. మోక్షేచ్ఛ
కలిగినచో నవశ్యాచరణీయము లగునిత్యనైమిత్తికముల మాత్ర మాచ
రించుచు జపాదులమూలముననైనను వైశ్వానరవిద్యాదులమూలమున
నైనను బ్రహ్మజ్ఞానసిద్ధిని బొందవచ్చును. ఇట్లగుటచే వానియాశ్రమ
ముతో నుపసంహారము చేయుట విరుద్ధము కానేరదు; ఇంతమాత్రము
వలన నాశ్రమాంతరములును ఆసిద్ధములు కానేరవు. కావున నెట్లును
పూర్వసిద్ధాంతమునకు విరోధము లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౪౯.

అవతారిక:—ఇట్లు గృహస్థసన్యాసాశ్రమముల గూర్చి చెప్పుటచే
మందబుద్ధులకు నొకవేళ (నైషిక్) బ్రహ్మచారివాసప్రస్థాశ్రమములు లే వని

తోఁచునేమో యనునభిప్రాయముతో నానంశయమును నిరాకరించుటకై యుత్తరసూత్రము నారంభించుచున్నాఁడు.

౪౭౫. మానవ చితరేషా మ ప్యుపదేశాత్.

3. ౪. ౪౯.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు రెండ్రాశ్రమములనుఁ గూర్చి మాత్రమే చెప్పటవలన తక్కినయాశ్రమములు లేవని భ్రాంతి నొందకుండు. సన్యాస గృహస్థాశ్రమములవలెనే తక్కినరెండ్రాశ్రమములును ఉపదేశింపఁబడియే యున్నవి. “తవ ఏవ ద్వితీయః బ్రహ్మచార్యాచార్యులవాసీ తృతీయః” అని యాయాశ్రమములను విధించువృత్తి మున్నే (పా. 3. ౪. ౧౯.) వివరింపఁబడియున్నది. కావున సమానముగ నుపదేశింపఁబడియుండుటచే నన్నియాశ్రమములును ప్రత్యేకముగ నైనను సంభవించినంతవఱకు సముచ్చయముగ నైనను ఆచరింపఁబడవలసినవియే.

విశేషాంశము:—ఈసూత్రమున రెండ్రాశ్రమములఁ గూర్చియే చెప్పఁబడియున్నను ‘చితరేషాం’ అని బహువచనము ప్రయోగింపఁబడెను. ఇది * ఆశ్రమవృత్తిభేదముల నాశ్రయించి కాని పురుషుల నాశ్రయించి కాని ప్రయోగింపఁబడెనని తెలిసికొనవలయును.

* ఆశ్రమవృత్తిభేదములు :—౧. గాయత్రీ, బ్రహ్మ, ప్రాజాపత్య, బృహత్పలని బ్రహ్మచారి నాల్గువిధములు. ఉపయోగానంతరము మూఁడుదినములు త్సారలవణ పర్ణితముగ భజించుచు గాయత్రిం బఠించువాఁడు గాయత్రుఁడు. వేదగ్రహణ పర్యంతము బ్రహ్మచర్యము కలుపువాఁడు బ్రహ్మజుఁడు. ఋతుకాలమందే స్వభార్యను జొందుచు నిత్యమును బరస్త్రీవిముఖుఁడుగ నుండువాఁడు ప్రాజాపత్యుఁడు ఒండె నొక సంవత్సరము వేదవ్రతము నాచరించువాఁడు ప్రాజాపత్యుఁడు. మరణపర్యంతము గురుకులవాసియై నైష్ఠికుఁడుగ నుండువాఁడు బృహత్ప.

౨. వార్తాక కాలిన యాయావర ఘోరసన్నాహివలని, గృహస్థులు నాల్గు విధములు. కృషిగోరక్షాదులను జేసికొని వైశ్యాదివృత్తిచే జీవించుచు నిత్యనైమిత్తి కాది శ్రీయాచరుడగువాఁడు వార్తాకుఁడు. యాజ్ఞాసాధ్యావన వ్రతిగ్రహముఖుడైన

౧౫. అనావిష్కారాధికరణము

విషయ సంగతి సంశయ పూర్వకములు:—“తస్మాద్భ్రాహ్మణః పాండిత్యం నిర్విద్య వాక్యేన తిష్ఠానేత్” అనువాక్యమే పూర్వాధికరణమున విచారింపబడి యందు నిదిధ్యాసనపిధి ప్రతిపాదింపబడెను. ఈ యధికరణమునఁగూడ నందలి బాల్యశబ్దార్థము నిర్ణయింపబడును. ఇట్లగుటచే నీరెండధికరణములకు నేకవిషయత్వమే సంగతి. “బాల్యపదమునకు ప్రసిద్ధార్థములు రెండు కలవు. బాలునివయస్సును బాల్య మందురు; వానిస్వభావములనుఁ గూడ నట్లే చెప్పదురు. ఇందు వయస్సు కాలానుసారముగ వచ్చునదియే కాని యిచ్చానుసారముగ వచ్చునది కాదు.

యయాచితవృత్తిచే జీవించువాఁడు యాయాపరుఁడు. వట్కర్మ నిరతుడై యాచనాది వృత్తులచే నార్జించువాఁడు కాలీనుఁడు. పడకట్టిన శుద్ధజలములతో స్వకార్యముల నిర్వర్తించుచు ప్రశ్నహమును హింసావిముఖతచే శిలోంఛ వృత్తికడై గ్రామవాసి యగువాఁడు ఘోరనన్నాస్థికుఁడు.

3. వైఖాన సాదుంబర వాలఖిల్య ఛేనపు లని వానప్రస్థులు నాల్గవిధములు. గ్రామములకు వెలపల దున్ననిఘామియందు బుడిసధాన్యములతో నగ్నిహోత్రాదులను జేయుచుండువాఁడు వైఖానసుఁడు. ప్రొద్దున లేచి యేదిశను జూచునో యటుబోయి యందున్న యకాదుంబరీ బదరసీవారక్యామాకాదులచే గర్తముల నాచరించువాఁడొదుంబరుఁడు. జటావల్కలధారియై యెనిమిదిమాసము లార్జించి యట్టార్జించినదానిని దక్కిన నాల్గుమాసములయందు భుజింపుచు మిగిలినవానిని గార్తికమాసమునఁ బితృజీంచువాఁడు వాలఖిల్యుఁడు. స్వచ్ఛందముగ రాలిన పర్ణఫలముల భుజించుచు నెచ్చటనైననుండి కర్తముల నాచరించువాఁడు ఛేనపుఁడు.

౪. కుటీచక బహుబిక హంస పరమహంస లని పరివ్రాజకులు నాల్గవిధములు. స్వపుత్ర గృహమున భిక్షునజేయుచుఁ ద్రిదండులయి యుండువారు కుటీచకులు. త్రిదండులును శిష్య జలపవిత్ర పాదుకానన శిఖాయజ్ఞోపవీత కాశీన కాషాయ వేషధరులును దీర్ఘయాత్ర పరులును నై భిక్షమును జేసికొనుచు నాత్మధ్యానము నల్పువారు బహుబికకులు. ఏకదండులును శిఖాపర్ణముగ యజ్ఞోపవీతధారులును శీర్షకమండలుపాణులును గ్రామైకరాత్రవాసులును గృచ్ఛృచాంద్రాయణపరులును నగువారు హంసలు. ఏకదండధరులును శిఖాయజ్ఞోపవీతరహితులును శర్వకర్త వర్జితులును నాత్మనిష్ఠులు నగువారు పరమహంసలు.

కావున బాలస్వభావము లగు స్వేచ్ఛాసంచారాదులే తిష్ఠన్తూత్రత్వాదులే యిచ్చట బాల్యశబ్దార్థములు కావలయును. మఱియొకవిధముగాఁ జూచిన బాలసదృశస్థితియు (అనగా నహంకారకామాదివికారముల వర్జించి యేమియు దెలియనియట్లుండుటయు) బాల్యము కావచ్చును. ప్రకృత వాక్యమున నీరెండ్రుములలో నేది గ్రహింపబడవలయును” అనుసంశయము నిరాకరింపబడును. “కౌచాదిధర్మములు విధింపబడి యున్నను అది సామాన్యశాస్త్రము గావున విశేషశాస్త్రముచే బాధింపబడును. కౌచాదులు సామాన్యముగ నన్ని జెఱగులవారినిఁగూర్చియు జెప్పబడి యున్నవి; బాల్యము బ్రహ్మవిద్యాభ్యాసులనుగూర్చి మాత్రమే చెప్పబడి యున్నది కదా! అహింసావ్రతము సర్వజనసామాన్యముగఁ జెప్పబడి యున్నను దానిని బాధించి యజ్ఞావహింస ప్రవర్తించినట్లు ఈ ప్రస్తుత బాల్యవిధిశాస్త్రంబును ప్రవర్తించును. కావున బ్రహ్మజ్ఞానాభ్యాసి బాలునివలె తిష్ఠన్తూత్రుడై స్వేచ్ఛాచారియై యుండవలయును.” అను పూర్వపక్షము ఖండింపబడును. “జ్ఞానికి కౌచాదులవశ్యానుష్ఠేయములు” అనుసీద్ధాంతము స్థాపింపబడును.

౪౭౬. అనావిమృశ్య న్నన్వయాత్. ౩.౪.౫౦.

తాత్పర్యము:- ఇట్లు చెప్పట యుక్తముకాదు. బాల్యశబ్దమునకు స్వేచ్ఛాచారాదిరూప మగు బాలచర్య సర్వము స్థముగ గ్రహించినచో నట్టివానికి జ్ఞానాభ్యాసమే సంభవించుటకు వీలులేదు. ఇది ప్రత్యక్షసిద్ధము. ఈ కారణమువలన నేదియోయొకవిధముగ జ్ఞానాభ్యాసికిని బాలునకును పోలికను కల్పింపవలసినదియే కాని ప్రత్యక్షముగ సర్వవిధములయందును పోలికను చెప్పఁగూడదు. ప్రాథేంద్రియండు కాకపోవుటయు కామాదులచే బాధింపబడకుండుటయు నిందాస్తోత్రాదులకు రాగ ద్వేషముల నొందకుండుటయు మొదలగునవియే జ్ఞానాభ్యాసికి బాలునితో గలసామ్యము. బాలునకు నీగుణములు వయోసస్థావిశేషమువలన దమంతనే వచ్చును; జ్ఞానాభ్యాసికి నభ్యాసప్రభావమువలన గలుగవలయును. దృష్టాంతదాఠాంతికములకు సంపూర్ణసాదృశ్య ముండుట కూడ సంభవింప దని మున్నే వివరించి యున్నాము కదా! కావున బాల్యశబ్దమునకు బాలసదృశస్థితియే యర్థ

ఇంద్రియప్రాధి లేకుండుటచే నిర్లెప మగురీతి నున్న బాలుని చిత్తవృత్తియే బాల్యశబ్దార్థము.

ఈవిధముగ (బాల్యశబ్దమునకు) గత్యంతరము సంభవించుచుండ శౌచాదివిధిశాస్త్రమును నిర్లక్ష్యముగ బాధింప నేటికి? ఎచ్చటనైనను ప్రధానమునకు తోడ్పడవలయు ననియే కదా యంగమును విధింతురు! ఇట్లుండ నాప్రధానమునకు హానికర మగువిషయము నంగమునుండి (బాల్యవిధినుండి) యేల గ్రహింపవలయును? గత్యంతరము లేకపోయి నచో నెట్లొ యొకవిధముగఁ జేయవలసి యుండును గాని యిచ్చట నట్లు లేదు కదా! కావున బాల్యశబ్దమునకు శాంతచిత్తత్వమే యర్థము.

ఈవిషయమునే “ఆనావిష్కర్వాన్” అనుపదముచే సూత్రకారుడు వివరించి యున్నాడు. ఆవిష్కార మనఁగా ప్రసిద్ధి; జ్ఞాన ధార్మికత్వాదులచే దనకు కీర్తి రావలయు నని కోరుట; తనప్రభావమును పరులకు వెల్లడించుట ఇట్టిగుణము జ్ఞానాభ్యాసికి నుండగూడదు. ఏమియు నెఱుంగనివా రగుటచే బాలురకు నీగుణము లెట్లు లేవో అట్లే జ్ఞానికిని లేకుండవలయును. ఇట్టియర్థమును గ్రహించిననే కదా బాల్యవిధి జ్ఞానోపకారక మగును!

ఈవిషయమును స్మృతులు నిట్లభివర్ణించుచున్నవి. “యం న సంతం న చాసంతం నాశ్రుతం న బహుశ్రుతం, న సువృత్తం న దువృత్తం వేద కశ్చి త్స బ్రాహ్మణః. గూఢధర్మైశ్చ తో విద్వా నజ్ఞాతచరితం చరేత్, అంధవజ్జడవ చ్ఛాపి మూకప చ్చ మహిం చరేత్. అవ్యక్తలింగోఽవ్యక్తాచారః” “ప్రపంచమున బ్రతికియున్నాడని కాని లేడని కాని విద్యావంతుడని కాని కాడని కాని మంచివాడని కాని చెడ్డవాడని కాని యెవ్వని జను లెఱుంగరో వాడే బ్రహ్మజ్ఞాని (అనఁగా బ్రహ్మజ్ఞాని యగువాడు స్వప్రసిద్ధిని కోరరా దనుట) జ్ఞాని యగువాడు తనకు గల గుణవిశేషముల మరుగుపరచుకొని లోకమున నజ్ఞాతవాసము చేయవలయును. (ఎవ్వనికిని తెలియకుండ సంచరింపవలయు ననుట) గ్రుడ్డివానివలెను మోటువానివలెను మూగవానివలెను సంచరింపవలయును. జ్ఞానియొక్క దివ్యములుగాని ఆచారములుగాని బయలుపడరాదు” అను నిట్టివాక్యములనేకములు కలవు. ప్రసిద్ధినికోరినచో నాకోరిక నాశ్రయించియే యనేక దుర్గుణములు జనించును. తనకు గల యవగుణముల కప్పిపుచ్చవలయు;

సనియు సుగుణముల నున్న స్థితకంటె సనోకగుణము లధికముగఁ బ్రశంసించువలయు. సనియు తోచుచును. పరులు తన్ను సుతించునప్పు డభిమానంబును నిందించునప్పు డీర్షయును కలుగును. తనకు యథార్థముగ నున్న దుర్గుణము నుగ్గడించినచు ప్రసిద్ధిలోపము కలుగు సమచింతవలన మహాక్రోధము జనించును. ఇట్లయిన నీక గలుగఁబోవు హానికి మితి యొక్కడిది? ఈ కారణము వలన జ్ఞానికి సజ్జాతచర్య విధింపబడె నని తెలిసికొనవలయును.

౧౬. ఐహికాధికరణము

విషయ సంగతి సంశయములు:—“సర్వావేత్తో చ యజ్ఞాదిశ్రుతే రశ్వసత్. (3. 8. ౨౬)” అనునధికరణము మొదలు పూర్వాధికరణము వఱకు విద్యయొక్క యంతరంగఐహికం గసాధనములు నిరూపింపబడెను. ప్రస్తుతాధికరణమున దాని నాశ్రయించి ఫలసిద్ధికాలము నిరూపింపబడును. కావున పూర్వగ్రంథముతో నీయధికరణమునకుఁ గలసంబంధ మాశ్రయాశ్రయీభావసంబః ధము. “ఈవిద్యాఫలసిద్ధి యేజన్మమున శ్రవణాదు లొస్పృబడెనో ఆజన్మముననే కలుగునా? లేక నొకజన్మమున శ్రవణాదుల నాచరించిన మఱియొకజన్మమునందుఁగూడ కలుగునా?” అను సంశయము నివారింపబడును. “శ్రవణాదులు నియతముగ విద్యాసిద్ధి నొసంగునవియే” యని స్థాపింపబడును.

పూర్వపక్షము:—విచారించి చూచిన విద్యాఫలము నియతముగఁ బ్రకృతజన్మమునందే కలుగవలయు నని తోచుచున్నది. ప్రత్యక్షముగ విద్యాఫలమును సాధింపగలుగునవి శ్రవణాదులే కాని యజ్ఞాదులు కావు. యజ్ఞాదులు మఱియొక ప్రమాణముచే సాధింపబడవలసినవి శ్రవణాదులు స్వయముగనే ప్రమాణభూతములు కదా! కావున యజ్ఞాదులు చిత్తశుద్ధిమూలమునఁగాని శ్రవణాదులకుఁ గలుగు ప్రతిబంధములను నివారించుటమూలమునఁగాని విద్యాసాధనము లగునే కాని ప్రత్యక్షముగఁ గానేరవు. ఈ కారణమువలన యజ్ఞాదులకు సంబంధించిననియమములను విద్యాఫలముపై నారోపించుట యుచితము కాదు. “యజ్ఞాదు లనియత ఫలము లగుటచేతను విద్యయు తత్ఫలమే యగుటచేతను అది నియతము

కానేరదు. ఎప్పుడో యేజన్తముననో కలుగునదియే కావలయును” అనుట యుక్తము కానేరదు. శ్రవణాదంటు ప్రమాణము లగుటచే తదుత్తరకాలముననే నియతముగ విద్యాఫలము జనించి తీరవలయు ననియే నిర్ణయింపవలసి యున్నది.

నుటియు నెవ్వడును తనకు నెప్పుడో ఫలశుద్ధి కావలయు నను సుద్దేశముతోఁ బ్రమాణార్థమై ప్రసరింపడు కదా! ఘటాదిపదార్థము లను చూడఁదలంచువాఁ డెవ్వఁడైనను “మనము కన్ను చెఱచుకొనియుండిన నెప్పుడో ఘటము కానవచ్చును” అనుసుద్దేశముతో దృష్టుల నిగు డ్బునా? “మన కిప్పుడే పదార్థదర్శనము కావలయును” అనియే కదా యుద్దేశించి ప్రవర్తించును. ఈకారణమువలనఁ గూడ విద్యాసిద్ధిప్రస్తుత జన్తముననే నియతముగఁ గలిగి తీరవలయును. ప్రమాణోత్పత్తికిఁ బిదప సాధ్యసిద్ధికిఁ గాలాతిక్రమ మెందును గానవచ్చుట లేదు.

అ-౩. పా-౪. సూ-౫౧.

అవతారిక:—అను నీ పూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౭౭. ఐహిక మప్యప్రస్తుత ప్రతిబంధే తద్దర్శనాత్. ౩. ౪. ౫౧.

తాత్పర్యము:—విద్యాఫలము ప్రస్తుతజన్తమునందే నియతముగ కలుగు ననుటకు వీలులేదు. కర్తప్రతిబంధము లేకపోయిన శ్రవణాద్యుత్తరకాలముననే మీరన్నట్లు కలుగును; * ప్రతిబంధ ముండినచో నుత్తర జన్తమున కలుగును. ఈ ప్రతిబంధము ప్రారబ్ధకర్తవశమునఁ గలుగును.

* ప్రతిబంధత్రయము:— జ్ఞానమునకు ౧. భూతప్రతిబంధ మని, ౨. వర్త మానప్రతిబంధ మని, ౩. భావిప్రతిబంధ మని ప్రతిబంధములు మూఁడు కలవు. ౧. అందు బహు కుటుంబియగు నొకవిఘ్నండు బీజసార్థము ఒకగోవును సంపాదించి దానిపాలు పెరుగు నెయ్యి వీనిచే పచ్చినరొక్కముచేత పుత్రకళత్రాదులను గాపాడుచు ఆగోవును కనవు ప్రతిగింజలు మొదలగువానిచేత తుష్టిగా మేపుచు తదేశనిష్ఠఁడైయుండ కొండొకకాలమునకు స్రారబ్ధవశమున ఆతని పుత్రకళత్రాదులు చచ్చిరి. గోవును మృతినొంద నవ్వ డతఁ డేకాకియై ఆనత్యమగుసంసారమును నవ్వి

సమయమునకు నేని యొకప్పుడు ఫలించి శ్రవణాదిసాధనములకుఁ గాని చిత్తశుద్ధికై గాని ప్రతిబంధమును కలిగించునేని యప్పుడు ఫలసిద్ధి

పడరానిపాట్లు పడిరిని. కడపట నిప్పు డది కలవరి కల్లయయ్యె. సుసారాపేక్షకలవాని కంటె మూఁడుడు మఱియొక్కఁడు లేడని విసికి సుసారము తుచ్చమని యెంచి విరాగియై నవ్వసించి నద్దురు సాన్నిధ్యముచేరి, శ్రవణాదులఁ జేయుచుండఁగా ఒకనాఁడు గురువు ఆతనిఁ జేరబిలిచి నీవు బహునాళ్లనుండి శ్రవణాదులు జేసితివే కృత కృత్యత నీకుఁ గలదా? అనిన స్వామి మఱేమియుఁ గానము. పూర్వాశ్రమ ముదొకగోవు గల డది నాడే చచ్చినను శ్రవణ మనన నిదిధ్యాసకాలములందు, ఆ గోవే కనబడుచున్నదనెను. అంతట గురువులు మిక్కిలి కటకటఁబడి యిది భూతప్రతిబంధ (భూతకాలమున చున్నపదార్థము జ్ఞానసిద్ధికి నాటంకమును కలిగించుట) మని తలచి దానిని బోగొట్టుటకై ఆ గోవునందలి చెలిమి ననుసరించి తత్వబోధఁ గావించదలచి “ఓయీ నీకుఁ గనబడుగోవు అస్తిభాతిస్త్రియ నామరూపము లనెడి విదులక్షణములు గలది గతుక నామరూపములను విడిచి అస్తిభాతిస్త్రియములు నేనని మననముజేయుము” అని బోధించెను. అట్లావిప్రఁడు మననముజేయుచురాఁగా కల్పితనామరూపములు తోచక నచ్చిదానందరూపవర్తమాను నేననెడు నిశ్చయముతోచి ధన్యుడయ్యె. విద్యారణ్యాస్వాములు ప్రతిబంధత్రయమును దానికి నివృత్తియు పంచదశ ప్రకరణ ముం దిట్లు నిరూపించిరి. గాన నిది భూతప్రతిబంధము.

2. వర్తమానప్రతిబంధము విషయానస్తలక్షణ ప్రజ్ఞామాంద్య కుతర్క విపర్యయ దురాగ్రహము లని నాల్గవిధములు. అందు విషయానస్తలక్షణ మనఁగా విషయముల యందు గూఢ మగు నాన స్తిగలిగి యుండుట. ప్రజ్ఞామాంద్య మనఁగా గురువులు చెప్పిన వేదాంత మహావాక్యార్థము బుద్ధియందు జక్కకపోవుట. కుతర్క మనఁగా గురువు లానతిచ్చిన వాక్యార్థమునకు విపరీతార్థము దోచుట. విపర్యయదురాగ్రహమనఁగా “నేను శ్రోత్రియుడను వరక్షుడను” అని చేహేంద్రియాదులయందు దాత్త బుద్ధి గలుగుట. ఈ నాలుగు వర్తమాన ప్రతిబంధములు (జ్ఞానసమయమునందే యున్న వృత్తి భేదములవలన జ్ఞానసిద్ధికిఁ గలుగు నాటంకము) వీనికి నివృత్తి యెట్లునఁగా, శమదమో వరతి లిటితానందచేత విషయాన స్తి లక్షణము, అనవరత శ్రవణముచే ప్రజ్ఞామాంద్యము, మననమువలన కుతర్కము, నిదిధ్యాసముచేత విపర్యయదురాగ్రహము చెడును. ఇట్లు ప్రతిబంధము వశింపఁగా ముముక్షువులకు నేను బ్రహ్మ మను దృఢత్వము గలుగును.

3. అగామిప్రతిబంధము పాపకర్తమువలన కాలనియతి తెలియక పచ్చునది. దాని మోక్షమునకు వశగా సంచితపాపకర్తము ముముక్షువున కొక్క తెలుగునందు

కలుగదు ; లేకున్న కలుగును. “ఇ ట్లయిన శాస్త్రమువలనఁగాని స్వబుద్ధి వలన తనస్థితుల విమర్శించిగాని రాజోపుప్రతిబంధము నెఱింగి జ్ఞానాభ్యాసి ప్రవర్తించరాదా ?” అనియెడవేమొ యచి సాధ్యమగు కార్యము కాదు. దేశము కాలము తగినహేతువు అనువానిసంయోగము వలన పూర్వకర్త ఫలము నొసంగుచుండును. ఈదేశకాలాదు లన్నిటికి నేక విధములే యగునేని యప్పుడు తనస్థితుల విమర్శించి రాజోపుదాని నెఱుంగుటకు పురుషుఁడు శక్తుఁ డగును కాని యట్లు లేదు. ప్రతికర్తకును దేశకాలహేతువులు ప్రత్యేకము లయ్యె యుండును ; కొన్నికొన్ని చోట్ల సమానముగఁ గూడ నుండును. ఈవిషయ మెట్లును నియమించు టకు వీలు లేదు. ఒకకర్త ఫలము నొసంగుచుండగనే యాకస్తికముగ మఱియొకకర్త విరుద్ధఫలము నొసంగుటయు కలదు. అన్నిటికి ఫలోన్ముఖత్వమును గలిగించునవి సమానదేశకాలహేతువులే యగునేని యిట్టివిరోధము కలుగఁగూడదు కదా ! కావున స్వబుద్ధిచే నెఱింగి యీ ప్రతిబంధమును తప్పించుకొనుటకు వీలు లేదు. శాస్త్రమును విచారిత మనిన నదియు “ఈకర్తకు నీఫలము కలుగును” అని యంత మాత్రమే చెప్పినది కాని దేశకాలహేతువులనుగూర్చి చెప్పలేదు. కావున కర్తఫలసిద్ధివిషయ మెట్లును నిర్ణయింపఁబడుటకు వీలు లేదు. సర్వము ననియతమే యగుటచే గొన్నిప్రాబ్ధములు ప్రతిబంధము కలిగింపఁగలవి యైనను శ్రవణాదులసామర్థ్యవిశేషముచే నడఁగిపోవచ్చును. మఱికొన్ని య ట్లడంగక సాధనసామర్థ్యలోపముచే విజృంభింపవచ్చును. కావున నీప్రతిబంధమునుగూర్చి ఫలము కలిగివపిదప (అనఁగా శ్రవణాదులు తిరస్కరింపఁబడినపిదప) తెలిసికొనఁబడవలసినదియే కాని ముందుగా

రూఢమై దయారూపమగు నానంద్రిని పుట్టించును. అది భావిప్రతిబంధ మని యెఱుంగ వలయును. అట్లెఱుంగఁజాలక ఆకర్తను అనంగుడను అగు నన్నీయానంద్రియేమిచేయునని నడ్డచేయకయుండనేని అది వానికి కొన్నిజన్మములు గల్గించును. అది జన్మములఁ గలిగించుటకు తార్కాణమేమనఁగా వామదేవున కొకజన్మము. భరతునకు మూఁడుజన్మములు. మఱికొందఱికి పెక్కుజన్మములు గల్గెనని పురాణములు చెప్పుచున్నవి. గమక ముముక్షు పీబంధక్రయమును విచారించి అవి తన్నంటక యుండ దొలఁగించుకోవలయు. అట్లు చేయకున్న కొన్నిజన్మములు గలుగుట సిద్ధము; సంశయము లేదు. ఈ బంధక్రయ మేజన్మమున నివృత్తియో వాని కాజన్మముననే ముక్తి కలుగును.

దెలియదు. కావున నా ప్రతిబంధ ముండునేని ప్రస్తుతజన్మమున జ్ఞానసిద్ధి లేదు. లేకున్న కలదు. ఈ కారణమువలన జ్ఞానసిద్ధినిగూర్చి నియమమును కల్పించుటకు వీలు లేదు. ప్రస్తుతజన్మమునందైనను ప్రస్తుతసంస్కారముచే బరజన్మమునందైనను విద్య సిద్ధించు నని మాత్రమే చెప్పవలయును.

శ్రవణాదులు ప్రమాణములే యైనను ప్రతిబంధము కలిగినప్పు డవి యేమి చేయఁగలవు. కన్ను తెలువఁబడినను చూడఁబడవలసినపదార్థము లేకుటనే యున్నను అంధకారము గలిగినచో నది (దర్శనప్రమాణము) ఏమి చేయఁగలదు? వస్త్రాదు లడ్డమయినచో నేఘము జనింపఁగలదు? ఈ కారణమువలననే యజ్ఞాదులు ప్రమేయము లైనను వాని నాశ్రయించి విద్యాసిద్ధిని నిర్ణయించుటకు వీలు కలుగుచున్నది. యజ్ఞాదులు చిత్తశుద్ధిని కలిగించుచు; శ్రవణాదులకు ప్రారబ్ధశమమునఁ గలుగు విఘ్నములనైనను తొలఁగించును. వాని (అచిత్తశుద్ధివిఘ్నధ్వంసముల) నాశ్రయించి శ్రవణాదులు ప్రవర్తించును. ఈవిషయము మీకును సమ్మతమే కదా! వీని సంగీకరించినచోఁ బ్రమాణము లగు శ్రవణాదులకుఁ గూడ యజ్ఞాద్యపేక్ష కలదని తేలుచున్నది. కావున యజ్ఞాదులఫలము నియతముకాదు కావున శ్రవణాదులఫలము కూడ నియతము కాఁగూడదు. యజ్ఞాదులు చిత్తశుద్ధ్యాదిరూపఫలముల నియతముగ నొసంగిననే కదా శ్రవణాదులువిద్యాసిద్ధి నొసంగుట. ఈ కారణమువలన యజ్ఞాదులను బట్టిగూడ విద్యాసిద్ధిని నిర్ణయింపవచ్చును. యజ్ఞాదులఫలము నియతము కాకపోవుటకుఁగూడ వైజృంభితప్రతిబంధమే కారణము. కావునసర్వమును ప్రతిబంధము ననుసరించియే యుండునుగాని యట్లును నియమము నేర్పఱచుటకు వీలు లేదు. “కాలాంతరమున ఫలము కావలయు నని తలంచి యెన్నఁడును ప్రమాణార్థమై ప్రవర్తింపఁడు?” అంటివికదా యదియు నియతము కాదు. ఇచ్చ సన్నితం త్ర మైనదికదా! కొందఱకు నీయుత్తరక్షణముననే ముక్తి కలుగవలయు ననుచుద్దేశముండవచ్చును. మఱికొందఱకి ముక్తి దొరకినఁ జాలును అని కాలనియమము లేకుండఁగనే యిచ్చ జనింపవచ్చును. మఱియు నెట్లు జనించినను పురుషేచ్ఛామాత్రమున ఫలము కలుగదు కదా! కావున నెట్లును విద్యాసిద్ధికి నియమము సంభవింపదు.

శ్రుతిస్మృతులయందును ఈవిషయము స్పష్టముగనే చెప్పబడి యున్నది. “శ్రవణా యాపి బహుభి ర్యో న లభ్యః శృణ్వం తోఽపి బహవో యం న విద్యుః ఆశ్చ ర్యోఽన్యవక్తా కుశలో ఆస్యల భ్యాశ్చర్యో జ్ఞాతా కుశలానుశిష్టః” “బహుజనులకు నెవ్వని వినుట యెవను సంభవింపదో, వినియు బహుజను లెవ్వని దెలిసికొననేరరో, చెప్పవాడును వినువాడును తెలిసికొనువాడును ఆశ్చర్యభూతులలో యట్టివాడు పరమేశ్వరుడు” అనువాక్యముచే “ప్రతిబంధ ముండినయెడల బరమేశ్వర విషయము లగు శ్రవణమనములు కూడ సంభవింపవు” అని నిరూపింపబడి యున్నది. దీనివలన “శ్రవణాదులకుఁ బిదప మాత్రమేగాక దత్పూర్వమునఁ గూడ బ్రతిబంధము కలుగవచ్చును” అని స్పష్టమగుచున్నది కదా! ఇక విద్యాఫలము పూర్వజన్మాభ్యస్తసాధనముల బలమువలన నుత్తరజన్తమునందు కలుగు ననువిషయమును గూర్చి యున్న శ్రుతిస్మృతులకు లెక్కయే లేదు. శ్రుతియం దొకచోట “గర్భమున నుండఁగనే వామదేవునకు నాత్మజ్ఞానము కలిగెను” అని చెప్పబడి యున్నది. పూర్వజన్తసంస్కారమువలనఁ గాకున్న నిది యెట్లు సంభవించును? ప్రస్తుతజన్తమునందు సాధనాభ్యాసము గావించె ననుట గర్భస్థునియందు సంభవింపదు కదా! మఱియు గీతాస్త్రుతియందు విస్ఫుష్టముగనే యీవిషయము తెలుపబడి యున్నది. “స్థాప్య యోగ సంసిద్ధిం కాం గతిం కృష్ణ గచ్ఛతి” “ఓకృష్ణుడా యోగాభ్యాసమును నారంభించి సిద్ధిని జెందనిపురుషుడు ఏలోకమునకుఁ బోవును” అని యర్జునుడు ప్రశ్నింపగా “న హి కళ్యాణకృత్కృచ్చిద్దుర్గతిం తాత గచ్ఛతి?” “ఓశిష్ణుడా! మంచిని చేసినవాడు దుర్గతిని పొందఁడు కదా!” అని సమాధానము జెప్పి పిదప నాతనికి పుణ్యలోక స్థాప్తియు మఱల సత్కులంబున జన్మంబును కలుగు నని చెప్పి శ్రీకృష్ణు డంతమున “అనేకజన్తసంసిద్ధ స్తతో యాతి పరాంగతిం” “అనేకజన్తములకు సిద్ధుడై ముక్తిని జెందును” అని యుపదేశించి యున్నాడని నిరూపింపబడి యున్నది. కావున విద్యాసిద్ధికి ప్రతిబంధభావాభావములే కారణములు గాని తద్విన్న మగునియమ మేనియు లేదు.

౧౭. ముక్తిఫలానియమాధికరణము

విషయ సంశయ నంగతులు:—ఇంతవఱకు జ్ఞానసాధనములను గూర్చియు జ్ఞానోత్పత్తికాలమును గూర్చియు విచారింపబడెను. ఇప్పుడు జ్ఞానఫల మగుముక్తినిగూర్చి విచారింపబడుచున్నది. “యజ్ఞాదిసహకృతము లగు శ్రవణాదిసాధనములయొక్క సామర్థ్యవిశేషముచే దత్ఫలమగు విద్యయందును విహికాముష్టిక రూపభేదమువలన న్యూనాధికత్వములు కలిగినట్లు విద్యాఫల మగుముక్తియందుఁ గూడఁ గలుగవచ్చు నేమో” యని దృష్టాంతసంగతితో వచ్చుసంశయము నిరాకరింపబడును. “ముక్తికిని న్యూనాధికభేద మున్నచో నదియు స్వర్గాదులవలె కర్తృసాధ్యమే కావచ్చును” అనుపక్షము ఖండింపబడి “ముక్తి యేకరూపమే యగుటచే జ్ఞానమాత్రసాధ్యమే. కర్త నిత్యఫలము నొసంగ నేరదు కదా” యని స్థాపింపబడును.

పూర్వపక్షము:—సాధనములలోని సామర్థ్యభేదముచే విద్యలయందు గుణభేదము కలియునట్లు విద్యయందలి గుణభేదముచే తత్ఫలమగు ముక్తియందును భేదము కలుగు ననుటయే యుక్తియుక్తముగా నున్నది. ఆముక్తియందును కలుగు న్యూనాధికత్వభేదము రూపభేదమే కావలయును. ఉపాసన సిద్ధిజెందిన యుత్తరక్షణమునందే ప్రాబ్ధకర్తానుభవము ముగిసినను ముగియకున్ననుఁ గూడ ముక్తి కలుగవలయు ననుట నియమము కదా! ఇట్లుగుటచే దానియం దైహికాముష్టికభేదము సంభవింపదు. కావున నిర్వివాదముగ నచ్చట నుండునది రూపభేదమే. ఇట్లు ముక్తియందు స్వరూపభేద ముండునేని యప్పు డది యనిత్యమగును; స్వర్గాదులవలె కర్తృసాధ్య మగును. ఇట్లున బురుషార్థాధికరణ సిద్ధాంతము (3. ౪. ౧.) నిర్మూల మగును.

అ-3. పా-౪. సూ-౧౨.

అవతారిక:—ఇట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౭౮. ఏవం ముక్తిస్థలానియమస్తదవస్థావధృతే స్తదవస్థావధృతేః. ౩. ౪. ౫౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు ముక్తివిషయములో సంశయింపవలసినవని లేదు. ముక్తిస్వరూపమునందు భేద మేమియుండ గలుగదు. ఏలయునన సర్వ వేదాంతములయందును ముక్తిస్వరూప మొక్కవిధముగనే నిర్ణయింపఁ బడి యున్నది. ముక్తికి బలమేశ్వరుడే స్వరూపము; ఆయన యన్ని స్థలములయందు నొక్కవిధముగనే వర్ణింపఁబడి యున్న దనుటలో సంశయము లేదు కదా! “అస్థూలమనఁ...స ఏష నేతి నేత్యాత్మా...యత్ర నాన్య త్వశ్శక్తి...బ్రహ్మ వేద మమృతం పురస్తాత్...ఇదం సర్వం యదయ మాత్మా...స వా ఏష మహా నజ ఆ త్వాజరోఽమరోఽమృతోఽభయో బ్రహ్మ...యత్ర త్వస్య సర్వ మాత్మై వాభూ త్త త్కైన కం పశ్యేత్” “ఏదమేశ్వరుడు స్థూలరూపుడును గాఁడు, సూక్ష్మరూపుడును గాఁడు. ఆపరమేశ్వరుడు సర్వప్రపంచమును నిషేధించినపిదప మిగులువాడు. ఏస్థలమున పురుషుడు రెండవపదార్థమును చూడఁడో ఆసర్వాత్తకపదార్థమే బ్రహ్మము. మనయెదుట గానవచ్చు బహుభేదభిన్నమగు ప్రపంచ మంతయు బ్రహ్మమే. ముక్తిస్వరూపమే. అద్వితీయమే. ఈ ప్రపంచమేది కలదో అది యంతయు నాత్మయే. మనకుఁ బ్రత్యక్షముగఁ గానవచ్చునీజీవుడు సర్వవ్యాపకుడు జన్తమృత్యువులు లేనివాడు ఊణింపనివాడు భయరహితుడు నిత్యముక్తుడు పరబ్రహ్మరూపుడు. ఏయస్థలందు జీవునకు సమస్తము నాత్మరూపమే యయ్యెనో ఆయస్థలందు పురుషుడు దేనిని దేనితో చూడఁగలడు చూచువాడును సాధనంబులును చూడఁబడుపదార్థంబు నొక్కటియే యైన నొక దగ్గనవ్యాపార మెట్లు ప్రవర్తించు ననుట)” అను మొదలగువాక్యము లైకకంఠ్యముగ “పరమేశ్వరుడు ఏకస్వరూపుడు; న్యూనాధిక భావములు లేనివాడు” అని చెప్పుచున్నవి. బ్రహ్మముక్తులకు భేదము లేదు కావున నివి యన్నియు ముక్తిని గూర్చి చెప్పునవియే యగును. ఇట్లు “ముక్త్యవస్థ యేకరూపమైనది” యనుటయే వేదాంతసిద్ధాంత మగుటచే నీవిషయమున భిన్నాభిప్రాయము తగదు.

విచారించిన నెట్లును ముక్తియందు రూపభేదము సాధింపఁబడుటకు
 వీలు లేదు. ఫలము సాధనసాధ్య మగునేని యప్పుడు మాత్రమే సాధన
 సామర్థ్య భేదమువలన నాఫలమునకు భేదము కలుగును. స్వర్గము కర్త
 సాధ్య మగుటచే గర్తసామర్థ్య భేదమువలన నందు న్యూనాధికభావము
 కలుగుచున్నది యనుటయే యీనియమమునకు నిదర్శనము. విద్యయు శ్రవ
 ణాదిసాధనసాధ్య మగుటచే సాధనసామర్థ్య భేదమువలన న్యూనాధికభావ
 ము కలిగియున్నది యనుటయే దీనికి నిదర్శనము. వాస్తవస్థితిలో విద్యయు
 జ్ఞానమగుటచే స్వతస్సిద్ధమే యైనను శ్రవణాదులు దానిని పఠంపఁగా
 నుత్పత్తిఁ జేయు నని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము కదా! ప్రకృతమున
 మాత్ర మినియమము ప్రవర్తింపను. ముక్తి సాధనసాధ్యము కాదు.
 అది నిత్యము కదా! దానికిని బ్రహ్మమునకును భేదమే లేదని యిదివఱకే
 చెప్పి యున్నాము. ఈకారణమువలన సాధనసామర్థ్య భేదముచే విద్యకు
 భేదము కలిగినను విద్యాభేదముచే తత్ఫల మగుముక్తికి మాత్రము
 భేదము కలుగదు. “ముక్తి స్వభావసిద్ధము; అదియే జీవునియథార్థస్వరూ
 పము” అని తెలిసికొనుట మాత్రమే విద్యాముక్తులకుఁ గలసంబంధము.
 ఈకారణమువలన నెట్లును ముక్తియందు రూపభేదము లేదు. కలదని
 పట్టుపట్టిన నప్పు డెట్లుండవలయును? “ముక్తి నిర్విశేషము; క్లేశాది
 హీనత్యము” అని నిరూపింపఁబడెను కావున క్లేశాదివంతమగుముక్తి కూడ
 నొక్కటి యుండవలసి వచ్చును. ఇది సంభవింపదు కదా యనుట సర్వజన
 విదిత మగుటచే బునగుక్తియే. మఱియు విచారింపఁబోయిన ముక్తి
 సాధన మని చెప్పఁబడువిద్యయందును భేదము గానరాదు. ప్రతిబంధ వశ
 మునఁ బ్రస్తుతజన్మముననో జన్మాంతరముననో సిద్ధించు ననుట యొక్కటియే
 కదా పూర్వాధికరణమున ప్రతిపాదింపఁబడెను. శ్రుతిసందర్భమును విచా
 రించిన దానికి రూపభేదము లేదు. విద్య లన్నియు బ్రహ్మజ్ఞానరూపము
 లగుటచే నేకరూపములే కదా! భేదము కలదని పట్టుబట్టిన నప్పుడు హీన
 రూప యగునది విద్యయే కాకపోవలయును కదా! కావున వాస్తవస్థితిలో
 సాధనమునందును రూపభేదము లేకపోవుటచే తత్సాధ్య మగు ముక్తి
 యుం దది కలుగదు. “సగుణవిద్యయందు గుణభేదముచే భేదము గాన
 తచ్చుచున్నదికదా!” యనియెడవేమో. అది పరమేశ్వరయథార్థరూపమును
 ప్రకటించునది కాకపోవుటచే ప్రత్యక్ష ముక్తి సాధనము కాదు. ఇట్లుగ

టచే దానియందు భేదము కానవచ్చినను తద్భేదమువలన తత్ఫలములును యథాసంభవముగ భిన్నము లైనను ముక్తికి మూత్రము రూపభేదము కలుగవలసినపని లేదు. సగుణవిద్యాఫలమునకు భేదము కల దనియు “తం యథా యథోపాసతే త దేవ భవతి” “ఆపవేశ్యరు నేయేవిధముల నుపాసించునో ఆయావిధములతోనే యేర్పడును” అను మొదలగువాక్యములు చెప్పుచున్నవి. అది యట్లుండె. వైనిరూపణమువలన ముక్తికి మూత్ర మెట్లును భేదము లేదు.

విశేషాంశము:—సూత్రమునందు “తదవస్థావధృతే తదవస్థావధృతే” అని యొక్కపదమునే రెండుమారులు ప్రయోగించుట యథాధ్యాయ సమాప్తిని బోధించుటకై యని తెలిసికొనవలయును.

అధ్యాయ తాత్పర్య సంగ్రహము

ద్వితీయాధ్యాయాంతముతో స్వవిరోధపరిహారపూర్వకముగ వేదాంతవాక్యసమన్వయము స్థిరపరుపబడెను. బ్రహ్మము జీవాభిన్నుఁడనియు ప్రపంచమున కభిన్ననిమిత్తోపాదానకారణ మగుటచే బ్రహ్మచాభిన్నుఁడనియు స్వకాలములయందు నాయనతో నైక్యము కలిగియేయున్నను అనావ్యవిద్యావశమున జీవులు తమ బ్రహ్మాభిన్నులుగాను సంసారులుగాను భావించుచున్నారనియు తత్త్వజ్ఞానమువలన నీభావనతోలంగునేని యదియే మోక్ష మనియునిరూపింపబడెను. ప్రస్తుతతృతీయాధ్యాయమున నాతత్త్వజ్ఞానమునకు ప్రాప్తిసాధనములు సాధకులు నుపదేశింపబడిరి. ప్రథమపాదమున పరలోకగమనాగమనవర్జనముచే సంసారస్వరూపము నిరూపింపబడెను; గమనాగమనరూప మగుచక్రభ్రమమేకదా సంసారమునకు స్వరూపము. ఈనిరూపణముచే సంసారమునందలి దుఃఖము లేటపడననియు దానివలన వైరాగ్యము జనించు ననియు నుద్దేశింపబడెను. పరలోకసుఖములు నిత్యములు కాకపోవుటచే నెంత శ్రమపడి యజ్ఞాదుల నాదరించినను బ్రయోజనము లేకపోవుటయు అధర్మలేశమైనను లేకుండ నుండనచ్చుననుట నియతముగ నీసంభవ మగుటచే నెట్టివాఁడయినను మఱిలమఱిల భూలోకదుఃఖము ననుభవించవలసిన వాఁడే యగుచుండుటయు పూర్వజన్మసంస్కారమువలన నాయధర్మమే కొంత యధిక మగునేని వానికి పుణ్యలోకమార్గమును త్రొక్కుటకైనను

భాగ్యము లేకపోవుటయు మొదలగుదుగ్నిపరంపరలు విచారణశీలుర చిత్తమును విరక్తమును గావించు నని యుద్దేశింపబడెను. వైరాగ్యము లేకున్న దత్వజ్ఞానేచ్ఛయే జనింపదు కావున నది మొదట వర్జింపబడెను. రెండవ పాదమునందు ఐక్యసిద్ధికై జీవబ్రహ్మస్వరూపములు నిరూపింపబడెను; పరమపురుషార్థము నివర్తింపబడెను. మూడవపాదమున పురుషార్థ సాధనములగు బ్రహ్మవిద్యలయొక్క సంఖ్యయు గుణోపసంహారంబును నిర్ణయింపబడెను; నిర్గుణసగుణవిద్యలకు రెంటికిని ఫల మొక్కటియే యను విషయముద్దేశింపబడెను. నాల్గవపాదమున విద్యాబహిరంగసాధనము లగు యజ్ఞాదులును అంతరంగసాధనము లగు శ్రవణాదులును నిరూపింపబడెను. అధికారులుగూడ నిట్లే నిరూపింపబడిరి. ఈవిధముగ తృతీయాధ్యాయ సమాప్తితో సాధనసాధ్యస్వరూపములు ప్రతిపాదించబడెను. ఇక ఫల స్వరూప మొక్కటియే శేషించియున్నది.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు తృతీయాధ్యాయమున జతుర్థపాదము.
తృతీయాధ్యాయము ముగిసెను.





బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక

చతుర్థాధ్యాయము - ప్రథమపాదము.

శ్లో. విశద్ధసత్వాభవదోషదర్శనా

అకామనాకామితనైజవృత్తయః;

క్రమేణ గచ్ఛంతి విభాత్యమంశిరా

ద్య మేక మత్రాపి త మిశ మాశ్రయే.



అ వ తా రి క.

తృతీయాధ్యాయమున విద్యాసాధనములఁగూర్చి విచారింపఁబడెను కదా! ఈయథ్యాయమున తత్ఫల మగుముక్తినిఁగూర్చి విచారింపఁబడును. * క్రమముక్తినిఁగూర్చియు † జీవన్ముక్తినిఁగూర్చియు ‡ విదేహముక్తినిఁగూర్చియు విచారింపఁబడును. ప్రథమపాదమున జీవన్ముక్తియు ద్వితీయపాదమున జీవుఁడు శరీరమునుండి నిర్గమించుప్రకారంబును తృతీయపాదమున బ్రహ్మవేత్త దేవయానమార్గమునఁ బోవువిధంబును చతుర్థపాదమునఁ

* క్రమముక్తి (అ-3. పా-౧. సూ-౧౨. పేజీ-40 చూ.)

† జీవన్ముక్తి యనఁగా బ్రహ్మజ్ఞానము కలిగియు లోకానుసారముగ ప్రార్థనలనుఁ బ్రవర్తించుచు ననంగుడై యుండుట అసారభ్యాధికరణమునందును ఇతర ఉపభ్యాధికరణమునందును దీనిస్వరూపము స్పష్టము.

‡ దేహపాతానంతరమునఁ గలుగునిర్విశేష బ్రహ్మైక్యము.

బూర్వార్థమున విదేహముక్తియు నుత్తరార్థమునఁ గ్రమముక్తియు వర్ణింపబడును. ఇట్లగుటచే నీరెండధ్యాయములకును హేతుహేతుమద్భావసంగతి. సాధనవిచారములేక ఫలవిచారము ప్రవర్తించుటకు పీలు లేదు కావునఁ దృతీయాధ్యాయము హేతువు; దాని నాశ్రయించి ప్రవర్తించునది కావున నీయధ్యాయము హేతుమత్తు (కారణముచే సాధింపఁదగినదియగుట.)

అందు ఈ ప్రథమపాదమున మొట్టమొదటి గొన్నియధికరణములవఱకు సాధనములను గూర్చినవిచారమునందలి శేషమే విచారవిషయమై ప్రవర్తించుచు. పూర్వార్థాధ్యాయమున శ్రుతిచే బ్రత్యక్షముగ విధింపబడి యున్నంతవఱకు మాత్రమే సాధనధర్మములు విమర్శింపబడినవి. ఇప్పుడు ప్రమాణాంతరములవలన సిద్ధించుసాధనధర్మములు విమర్శింపబడు ననుటయే యధ్యాయభేదమునకు (తృతీయాధ్యాయమున నుపక్రమింపఁబడియున్నవిచారమునే హేతుర్థాధ్యాయమునఁగూడ ననుసరించుటకు) గారణము. ఇట్లే యధ్యాయమున నంతటను ప్రస్తావానుసారముగ వచ్చినకొన్ని విషయములు గూడ చర్చింపఁబడును. బహువిషయములతోఁ గూడినది యగుటచే నీయధ్యాయమున నంతటను బూర్వపక్ష సంశయాదులు ఆయావిధికరణములయొక్క యారంభములయందే నిరూపింపబడును; అచ్చటనే విశేషములు విమర్శింపబడును.

౧. ఆవృత్త్యధికరణము

విషయ సంశయ సంగతులు:—“అత్తా వా అరే ద్రష్టవ్యః శ్రోతవ్యో మంతవ్యో నిదిధ్యాసితవ్యః. త మేవ ధీరో విజ్ఞాయ ప్రజ్ఞాం కుర్వీత. సోఽన్వేష్టవ్యః స విజ్ఞానీతవ్యః” “ఓమైత్రేయీ! ఆత్మను సాక్షాత్కరింపవలయును వినవలయును మననముచేయవలయును ధ్యానింపవలయును. ఆహమేశ్వరు నెఱింగి విద్వాంసుఁ డగుబ్రాహ్మణుఁడు స్వానుభవమును సమకూర్చుకొన వలయును. ఆ హమేశ్వరుని వెదుక వలయును. “తేలిసికొనవలయును” అను నిత్యాదివాక్యములే యాయధికరణమునకు విషయవాక్యములు. “ఈవిధుల నన్నిటి నొక్కమాటు మాత్రమే

యాచరింపవలయునా? లేక పలుమా తాచరింపవలయునా?” అనునది యిందు నివారణీయ మగుసంశయము. “వీని (శ్రవణాదుల) నొక్కమాత్రే యాచరించిన ఫలసిద్ధి కలుగుట యప్రత్యక్ష మగుటచేతను రెండవ మాతాచరించుటకు వీలు లేకపోవుటచేతను శ్రవణాదులు బ్రహ్మజ్ఞానము నకు సాధనము లగు ననుపేషయము సంశయాస్పదము” అనుట పూర్వ పక్షమునకు ఫలము. “ఫలము కలుగునంతవఱకు శ్రవణాదుల నెన్ని మాటులైన జేయుట శాస్త్రసిద్ధమే యగుటచేనవి నియతముగ జ్ఞానమును సాధింపగలవు.” అనుట సిద్ధాంతమునకు ఫలము. ఇది పాదమునకు ప్రథమాధికరణము గావున సంగతి ప్రత్యేకముగ లేదు.

పూర్వపక్షపాదసంగతియే దీనికిని సంగతి:—విచారించిన నీవిధులన్నియు నొక్కమాత్రే యాచరింపవలసిన వని తోచుచున్నది. ముక్తి యనునది మిగుల బరోక్షమైయున్నది. ఇట్లగుటచే దానినిగూర్చి చేయఁ బడవలసిన శ్రవణాదులు శాస్త్రోక్తప్రకారముగా మాత్రమే చేయఁబడవలయునుగాని మఱియొకవిధముగఁ జేయఁబడుటకు వీలులేదు. వానివలన కలుగుఫలము ప్రత్యక్షము కాకపోవుటచే శాస్త్రోక్తవిధానము నాచరించిన సరిపడనే కాని మనము స్వబుద్ధి గుప్తయోగించినచో నేది యెట్లగునో తెలియదు కదా! ఈకారణమువలన శాస్త్రానుసారముగ నీసర్వవిధులు నొక్కమాటు మాత్రమే యాచరింపఁబడవలసినవియే. “ఇట్లు కాదు. వేదమునందు అనేకస్థలములలో నిట్లే విధింపఁబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే శ్రవణాదులఫలము గలుగు పర్యంతము పలుమాటు చేయుచుండవలయును” అనియెదవేమొ యది సరి కాదు. ఏప్రకరణమున జెప్పఁబడినవిధి యాప్రకరణమునకు మాత్రమే సంబంధించును గావున సర్వప్రకరణముల సమగ్రముగ నొక్కమాటు వినవలయు విమర్శింపవలయును. తదర్థమును ధ్యానింపవలయు నని మాత్రమే యావిధులనలనఁ దేలును. ఇంతకంటె నధిక మేదియు లేదు. కావున శ్రవణాదు లొక్కమాత్రాచరింపఁబడవలసినవియే. వీనివిషయమే ఇట్లుండ “ఉపాసీత వేద” అను మొదలగు విధులనుగూర్చి వేటుగఁ జెప్పవలసిన దేమి? అవి యొక్కమాత్రే విధింపఁబడిన వగుటచే నిస్సంశయముగ నొక్కమాత్రే యాచరింపఁబడవలసినవియే యగును.

అ-౪. పా-౧. సూ-౧.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౪౭౯. ఆవృత్తి రసకృదుపదేశాత్. ౪. ౧. ౧.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తియుక్తమైనది కాదు. ఫలము కలుగునంతవఱకు బలుమాటలు శ్రవణాదుల నాచరింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము. వేదమునందును “శ్రోతవ్యో మంతవ్యో నిది ధ్యానితవ్యః” అని పలుమాటలు లుపదేశింపబడి యున్నది కదా! అం దొక్కస్థలమును విమర్శించినను మాసిద్ధాంతమే తేలును; మనననిదిధ్యాసనముల నొక్కమాట (ఒక్కచిత్తచృత్తపుట్టి నశించునంతలో) చేసి యూరకుండుట శక్యమగునా? “దీనికి సమాధానమును చెప్పియున్నాము. వేదమున నున్నంతవఱకే శ్రవణాదుల నాచరింపవలయు నంతయేకాని యధికముగ నాచరింపరా దంటిమి కదా!” అనియెడవేమో అది యుక్తము కాదు. శ్రవణాదులకు సాక్షాత్కారమే ఫలము. సాక్షాత్కారమనగా త్రాటియందుఁ గలస్పృభాంతి తొలగిన త్రాడు ఎప్పటికి నొక్క విధముగనే యుండియు బ్రత్యక్షమైనట్లు (అనగా క్రొత్తగఁ బ్రత్యక్షమైనదానివలె తోచునట్లు) స్వస్వరూపభూతుఁ డగుపరమేశ్వరుడుప్రత్యక్షమగుటయే ఈకారణమువలన దానికి (సాక్షాత్కారమునకు) నవిద్యాధ్వంసమని యర్థము చెప్పటయే మిగుల యుక్తియుక్తముగ నుండును. ఇట్లు ప్రత్యక్షఫలము లగుటచే శ్రవణాదులు ఫలప్రాప్తిపర్యంతమెన్ని మాటలైన నాచరింపబడవచ్చు ననుటయే నిర్ణయము. లోకమునందును శాస్త్రార్థము నెఱుంగఁగోరువాఁడు అది తెలియబడనంతవఱకుఁ బలుమాటలు శ్రవణాదుల జేయుచుండు ననుట ప్రత్యక్షసిద్ధమయ్యె యున్నది. సర్వశాస్త్రములయందు సీన్యాయము సమానమైయుండ వేదాంతశాస్త్రమునందు మాత్రమిది యేల లేకపోవును? సాక్షాత్కారంబును అవిద్యానాశరూపమే కావున నప్రత్యక్షము కానేరదు. విద్యావిధ్యలకు గలవిరోధమప్రత్యక్షము కాదు కదా! విద్యయు శ్రవణాదులచే జనించు ననుటకు వైద్యప్రాంతమే “శాస్త్రార్థము నెఱుంగఁగోరువాఁడు లోకమున

శ్రవణాదుల నాచరించుచున్నాడ” అను వృష్టాంతమే చాలును. ఇట్లు గుటచే ఫలోత్పత్తివలన విడువక జేయబడు దంచుట మొదలగు లోక కర్మములవలె నీ శ్రవణాదులును పలుమా తాచరింపబడవలసినవియే.

“ముక్తి పరోక్ష మని యిదివఱకే చెప్పి యున్నాము. ఇట్లుండ శ్రవణాదులఫలము ప్రత్యక్ష మగుట యెట్లు?” అనియెడవేమో విచుము. ఈయాక్షేపమువలన నీయభిప్రాయమేమి? “విద్య ముక్తిని కలిగించును” అనుట ప్రత్యక్షము కా దనియా? లేక “శ్రవణాదులు విద్యను కలిగించును” అనుట ప్రత్యక్షము కా దనియా? ఇం దేపక్షంబును సరి కాదు. ముక్తి యనునది యప్రత్యక్షమే యగుగాక; అది జ్ఞానము కలుగజేయు ననుటలో విరోధ మేమియు నుండదు. అజ్ఞానునివృత్తియే ముక్తి యని వేదము చెప్పుచున్నది; జ్ఞానోత్పత్తి యజ్ఞాననాశక మనువిషయము గూడ సుప్రసిద్ధమే యై యున్నది. ఇప్పుడు జ్ఞానఫలము వృష్టమే (ప్రత్యక్షమే) యయ్యెను కదా! ఇక శ్రవణాదులవిషయమును విమర్శింపఁబోయిన నది సదృష్టాంతముగ నిదివఱకే నిరూపింపబడెను. “లోకమున శ్రవణాదులచే సర్వశాస్త్రజ్ఞానములు నెట్లు కలుగుచున్నవో అట్లే వేదాంతశాస్త్రజ్ఞానముఁ గూడ కలుగును” అని యనుమానముచే వానివిషయమును (శ్రవణాదులు జ్ఞానమును ప్రత్యక్షముగనే యొసంగఁగలవు” అను విషయమును) నిర్ణయింపవచ్చును కదా! కావున శ్రవణాదులఫలము పరోక్షము కానేరదు; కాకున్న వానిని మఱల మఱల నాచరించుటలో విరోధ ముండదు. స్వర్గాదులు ప్రత్యక్షములు కావు కావున వానిని గూర్చి చేయఁబడుకర్తలు కేవల శాస్త్రము నాశ్రయించియే చేయఁబడవలయును గాని యిచ్చట నట్టినిర్బంధము లేదు. శాస్త్రముగూడ మాసిద్ధాంతమునే బోధించుచున్నది యని మొట్టమొదటనే నిరూపించితిని కదా!

కావున నిర్వివాదముగ శ్రవణాదులు ఫలోత్పత్తివ్యంతము పలు మా రాచరింపబడవలసినవియే. దేనికైనను ప్రత్యక్షఫలము సంభవించుండ పరోక్షఫలమును కల్పింపరాదు కదా! మఱియు నీశ్రవణాదులకు లోకదృష్టి ననుసరించి చూచిన తమయభివృద్ధితోఁ గూడఁ దత్త్వజ్ఞమే ఫలము నొసంగుటయే స్వభావము గాని చిరకాలమునకు ఫలోత్పత్తి నొనర్చుటఁగాదు. కావున వేదాంతశాస్త్రము నభ్యసించుటకు నుపక్రమించి నదిమొదలు ఫలసిద్ధి కలుగునంతవఱకు శ్రవణాదు లుండవలసినవియే;

ఎన్నిమాటలు లైన నావృత్తి నొందింపవలసినవియే. “అగునుగాక యిప్పటి కిని యీసిద్ధాంతము నిలువదు. ‘నీవు యథార్థసితిలోఁ బరమేశ్వరుండవు’ అని చెప్పినతోడనే ప్రతివానికిని జీవబ్రహ్మైక్యము గోచర మగుచునే యున్నది. ఆ బ్రహ్మరూపమును స్వయముగ ననుభవింపకున్న ను జ్ఞానము మాత్రము కలదు కదా! కావున శ్రవణాదుల నొక్కమా రాచరించిననే చాలును.” అనియెడవేమొ వినుము. ఇది సంభవింపదు. ‘బ్రహ్మమే నేను’ అను నపరోక్షజ్ఞానము దృఢముగ కలిగిననే గాని యవిద్య సంపూర్ణముగ నశింపదు. అనాదినుండియు నీయవిద్య యపరోక్షరూపముగనే యున్నది కదా! సమానమగుధర్మమున కలవికాని యొండొంటిని బాధింప నేరవనుట లోకశాస్త్రప్రసిద్ధము. ఈకారణమువలన జ్ఞానమనగా నపరోక్షజ్ఞానమే యని తెలిసికొనవలయును. దోషప్రకోపమువలన బెల్లము చేదుగా నున్నపురుషునకు గల భ్రాంతిజ్ఞానము, దోషసామ్యముచే మఱల నది తియ్యనై గానవచ్చినప్పుడు మాత్రము నశించుచుగాని మఱియొక ప్పుడు కాదు కదా! ఈదృష్టాంతమున జూడుడు. దోషప్రకోప మున్న ప్పుడు రసనేంద్రియములకు చేదు ప్రత్యక్షముగ దోచినది; దానిని దోష సామ్యమువలన తియ్యదనమునుగూర్చి కలిగిన ప్రత్యక్షజ్ఞానమే నశింప జేసినదికదా! ఇట్లే యిచ్చటగూడఁ బ్రత్యక్ష మగుయవిద్య నట్టివిద్యయే కాని నశింపజేయలేదు. చేదు ననుభవించుచున్న ప్పు డెవ్వఁడెన్నిమాటలు చెప్పినను దోషప్రకోపము గలవాడు బెల్లముపై నభిమాన ముంపనట్లు అవిద్యావశగతుడై యున్న వాడును మాటలచే బ్రహ్మస్వరూపాభిమానము నుంపనేరడు. ఈకారణమువలన నపరోక్షజ్ఞానము కలుగునంతవఱకు నిస్సంశయముగ శ్రవణాదుల బలుమా తాచరింపవలసినదియే.

ఇది శ్రవణాదుల తెలుగు “వేద ఉపాసీత” అను మొదలగు పదములచే విధింపబడిన యుపాసనలవిషయము కూడ నిట్టిదియే. “పలుమా రాచరింపబడవలయును” అనునర్థ మాపదములయందు (“వేద ఉపాసీత” అను పదములయందు) స్వాభావికముగనే యున్నది. లోకమునందు గురువునందుఁగాని ప్రభువునందుఁగాని యధికభక్తి గలిగి పలుమాటలు వారి నామరూపచేష్టాదులను స్మరింపుచు వారికే వందనాదుల వివిధోపచారములఁ బలుమా తాచరింపుచు నుండువారిని గూర్చియే “పేడు గురువు నుపాసించుచున్నాడు; ప్రభువు నుపాసించుచున్నాడు” అను మొదలగు

వ్యవహారములు ప్రవర్తింపజేయఁబడుచున్నవి. సర్వకాలములయందును పలుమాటలు పఠిని దలంచుచు నుండుయువతినిఁ గూర్చియే “ఈపతివ్రత తనపతిని ధ్యానింపుచున్నది” యనువ్యవహారము ప్రవర్తింపజేయఁబడుచున్నది. ధ్యానాదులును ఉపాసనయందుఁ జేరినవియే కదా! ఈకారణమువలన నుపాసనావిధులయందు ఉపదేశము మాత్ర మొక్కమాత్రే యున్నను శబ్దశక్తిచేతనే యావృత్తి (పలుమాటలు చేయఁబడవలయుట) సూచింపఁబడుచున్నది. కావున నన్నియుపాసనలు శ్రవణాదులను పరమే శ్వరసాక్షాత్కారపర్యంతము పలుమాటాచరింపఁబడవలసినవియే.

“ఇందును విరోధము కలదు. ‘ఉపాసీత’ యనుపదమున నొకవేళ మీరు చూపినసామర్థ్యమున్నను ‘వేద’ అనుపదమున లేదు కదా!” యెదవేమొ వినుము. లోకముననైన నిట్లే భావింపవచ్చునుగాని వేదమున నట్లుచేయుటకు వీలులేదు. అందు యీపదములు రెండును సమానార్థకములుగా నుపయోగింపఁబడియున్నవి. కొన్ని ప్రకరణములయందు “ఉపాసీత” యనుపదముతో నుపక్రమించి “వేద” యనుపదముతోను, మఱి కొన్ని స్థలములయందు “వేద” అనుదానితో నుపక్రమించి “ఉపాసీత” యనుదానితోను (యీ భాతువులతో ననుట) ఉపసంహరింపఁబడి యున్నది. “యస్త ద్వేద యత్స వేద స మ యైతదుక్తః అను మ ఏతాం భగవో దేవతాం శాధి యాం దేవతా ముపాస్తే” అనువాక్యములలో మొట్టమొదటిది యుపక్రమవాక్యము. ఇది “వేద” అనుపదముతో నారంభించి యున్నది. రెండవది యుపసంహారవాక్యములయందు ‘ఉపాసీత’ యనుపదము కలదు. “మనో బ్రహ్మ త్యుపాసీత... భాతి చ తపతి చ కీర్త్యా యశసా బ్రహ్మవర్చసేన య ఏవం వేద.” ఇచ్చటఁగూడ మొదటి యుపక్రమవాక్యమున “ఉపాసీత” యనుపదంబును రెండవది యగు నుపసంహారమున “వేద” యనుపదంబును కలదు. ఇట్లుగుటచే వేదాంత శాస్త్రమునందుమాత్రమీ రెండును సమానార్థకములే; ఈకారణమువలన సమానధర్మములే. కావున నొక్కమాత్రే యుపదేశము కలదని చెప్పఁబడియున్న స్థలములందుఁగూడ నావృత్తి సిద్ధించినది. పలుమాటలపదేశము గలస్థలములనుగూర్చి యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. ఆస్థలముల బ్రత్యేకముగ గ్రహించినను ఆవృత్తియే సూచింపఁబడు నని తెలిసియున్నాము.

కావున ఫలసిద్ధి కలుగునంతవఱకు నుపాసనలుగాని శ్రవణాదులుగాని మరల మరల నాచరింపబడవలసినవియే.

౪౮౦. లింగాచ్చ. ౪. ౧. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇంతయేల? ఈవిషయమును నిరూపించుటకు శ్రుతమందే లింగము కలదు. ఉద్దిగ్ధవిద్యయందు “అదిత్య ఉద్దిగ్ధః” “సూర్యుడే యుద్దిగ్ధము” అని యారంభించి “సూర్యు నొక్కనినే యుద్దిగ్ధముగా నుపాసించిన నొక్కపుత్రుడు మాత్రమే కలుగును” అని యా యుపాసనను నిందించి “రశ్మిం స్త్వం పర్యావర్త్యతే” “నీవు కిరణముల నావర్తింపవలయును (అనేకము లని క్షేలిసికొనవలయును. పలుమాటు చింతింపవలయు ననుట)” అని చెప్పి “ఇ ట్లయిన ననేకపుత్రులు కలుగుదురు” అని ప్రశంసింపబడి యున్నది. ఆవృత్తి స్వరూపమును చెప్పకయే యిచ్చుట లోకసిద్ధ యగునావృత్తి యుపదేశింపబడి యున్నది. ఇదియు జ్ఞానావృత్తియే కావున సర్వజ్ఞానములకు నావృత్తి కల దని దీనిచే సూచింపబడుచున్నది. కావున నిర్వివాదముగ సర్వజ్ఞానములును ఫల పర్యంత మావర్తింపబడవలసినవియే.

విశేషాంశము పూర్వపక్షము:— ఈయావృత్తినిస్థాంతమ అన్ని యుపాసనలవిషయమునందును సంభవింపనేరదు. ఆయుగపుత్రకీర్త్యాది ఫలముల నొసంగునుపాసనలవిషయమునందు మాత్రమే సంభవించును. ఏల యనెన:— ఆయుపాసనలయొక్క ఫలములు మాత్రమే (ఆయుగ పుత్రకీర్త్యాదులు మాత్రమే) (కర్మ) సాధ్యము. (కర్మ) సాధ్యము లగుటచే కర్తావృత్తివలన వానికి నాధిక్యము సంభవించును. నిర్గుణమై నిత్య శుద్ధబుద్ధము క్తస్వభావమై యుండు పరబ్రహ్మమును దెలుపుచుపాసనల విషయము మాత్ర మిట్టిది కాదు. వానికి ఫల మగుపరమేశ్వరసాక్షాత్కారము (కర్మ) సాధ్యము కాదు. విచారించిన పరబ్రహ్మమునకును తత్సాక్షాత్కారమునకును భేదమే లేదు. ఈయుభయమునకును జ్ఞానమే స్వరూప మగుటచే భేదము లేదు. ఇ ట్లగుటచే బ్రహ్మాంబు నిత్యము; తత్సాక్షాత్కారంబును నిత్యంజే. ఇ ట్లున్న నిక సీసాక్షాత్కారము నకు గర్తావృత్తిచే గలుగునాధిక్య మేమి? నిత్యంబును నిర్విశేషంబు నగు పరబ్రహ్మమునకు గర్మలు వృద్ధిక్షయముల నొసంగనేరవు కదా! కావున పర

మేల్వరసాక్షాత్కారసాధనము లనబడును పాసనల మాత్ర మొక్కమాత్రే యాచరింపవలయు ననవలయును. అప్పుట నావృత్తి నిష్ప్రయోజనమని నిరూపించితిమి కదా!

“ఈపక్షము యుక్తము కాదు. ఒక్కమాట పినంతమాత్రమున జీవబ్రహ్మైకావ్యజ్ఞానము కుదురుట సంభవింపదు. ఇట్లుగుటచే శ్రవణమననముల బలుమాతాచరింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము. ‘బ్రహ్మసాక్షాత్కారః సు బ్రహ్మస్వభావమే యని చెప్పితిని కదా!’ అనియెడవేమి యది యుక్తము కాదు. ఈపక్షంబును శ్రుతిసమ్మతమే యైనను ఉపాసనలచే గలుగవలసినసాక్షాత్కారము మాత్రమే కాదు. ఆసాక్షాత్కారమవిద్యను తొలగింపనేరదు. ఒకపక్షమున బ్రహ్మమునకు నవిద్యకును విరోధమే లేదు; రెండవపక్షమున నట్టివిరోధమును సాధింపఁబోయినచో నవిద్య జనించుటకే వీలు లేదు. పరమేశ్వరుఁడు నిత్యుఁడు కదా! ఒకప్పుడాయన నెఱుంగఁబడకుండు ననుట యెట్లు సంభవించును? లోకమునందును అవిద్య సర్వానుభవసిద్ధమై యున్నది; దానినివృత్తియే ముక్తియని శ్రుతిస్మృతులచే జెప్పఁబడుచున్నది. కావున నీకార్యమునకై (అవిద్యను తొలగించుటకై) మఱియొకవిధ మగు సాక్షాత్కారమునే యంగీకరింపవలయును. అదియే యుపాసనలచే కలిగింపఁబడు ననవలయును. అది సాధ్యమే యగుటచే ఆయుగఫలప్రాధిఫలములకు వలెనే దానికేగూడఁ గర్తావృత్తివలన నాధిక్యము కలుగవచ్చును. ఈకారణమువలన పరబ్రహ్మము దెల్పునుపాసనలకుఁగూడ నావృత్తి యావశ్యకమే.” అనియెడ వేమి యదియు యుక్తము కానేరదు. అప్పటికిని ఉపాసనావృత్తివలన బ్రయోజనము లేదు. వాక్యము నెన్నిమాట లావర్తించినను అహోక్షసాక్షాత్కారము కలిగింపనేరదు. అహోక్షసాక్షాత్కారము ప్రత్యక్షప్రమాణసిద్ధము; వాక్యమన్ననో హోక్షార్థప్రతిపాదకము. ఈరెంటికిని సంబంధ మెట్లు కుదురును? ఏదియో యొకవిధముగ నట్టిజ్ఞానము కలిగినను అది కేవలమానసిక మగుటచే భ్రాంతి యగునేకాని పరమార్థము కానేరదు. మఱివి త్తనమువలన జువ్విచెట్లు జనించె ననిన నెవ్వరు విశ్వసించురు? ఇట్లు కాక యేదియో యొకవిధముగ నీపక్షమును (“వాక్యావృత్తివలనఁ గూడ నహోక్షజ్ఞానము జనింపవచ్చును” అనుపక్షమును) సాధించినను ఆవృత్తి మాత్రము సఫలము కానేరదు. అప్పటికిని

ఒక్కమాటు (వాక్యము) వినఁబడినంతమాత్రముననే యాసాక్షాత్కారము జనింపవచ్చును కదా ! “తత్త్వ మసి” అని యొక్కమాటు చెప్పినప్పుడు “జీవబ్రహ్మములకు భేదము లేదు” అనువిషయము తెలియఁబడకుండిన నిత నెన్నిమాటులు చెప్పిన నేమి ప్రయోజనము ? కావున నెప్పటికిని బ్రహ్మసాక్షాత్కారఫలము లగునుపాసనలవిషయమున నావృత్తి సంభవింపదు; బ్రహ్మసాక్షాత్కారము బ్రహ్మస్వభావము కాకున్నను సంభవింపదు. అది (బ్రహ్మసాక్షాత్కారము) మనోవృత్తిరూపమే యైనను ఆపరోక్షము మాత్రము కాకపోదు కదా !

“ఇట్లును చెప్పటకు వీలు లేదు. మేము కేవలవాక్యవృత్తినిఁ జెప్పట లేదు. అట్లయిన కదా యది యపరోక్షజ్ఞానమును కలిగింపలేక పోవుట, ఇత నేమి యనిన ‘యుక్తిసహకృత మగువాక్యమే యట్టిజ్ఞానమును కలిగించును’ అనుచున్నాము. ‘కేవలవాక్య మేవిషయమును కూడ నిర్ణయింపదు. దానియర్థమును అనుకూలతర్కముచే స్థిరపరుపవలయును.’ అనుట సర్వలోకప్రసిద్ధము కదా !” అనియెడవేమో అప్పటికిని ఆవృత్తి వలనఁ బ్రయోజనము లేదు. ఆయుక్తియే యొక్కమాటు వాక్యార్థమును నిర్ణయించినఁ జాలును గదా ! అర్థనిర్ణయ మొక్కటియే కావలసినది కాని దానిని పలుమాటు చేయవలయు ననుట కావశ్యకత లేదు కదా ! కల దనిన వై నఁజూపఁబడినదోషము లన్నియు వచ్చును. ఒక్కమాటు చేయఁబడినయర్థనిర్ణయము ఫలము (సాక్షాత్కారము) నొసంగలే దనినఁ బలుమాటులు చేయఁబడుటవలనమాత్రము దాని నెట్లు కలిగింపఁగలుగును ? ఎన్నిమాటులు చేయఁబడినను అర్థనిర్ణయ మొక్కటియే కదా ! కావున నెట్లును ఆవృత్తికి బ్రయోజనము లేదు ; పరబ్రహ్మవిషయకము లగువిద్యలవిషయమున బ్రయోజనము లేదు.

“ఈవిషయమున నొకవిశేషము కలదు. వాక్యముగాని దానికి సహాయకారి యగుయుక్తికాని యనుభవరూప మగువిశేషజ్ఞానమును కలిగింపనేరదు. అనుభవము ప్రత్యక్షరూప మనియు వాక్యాదులు పరోక్షార్థమును చెప్పు ననియు నిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము కావున వాక్యయుక్తులు సామాన్యవిషయమును మాత్రమే బోధింపఁగలవు. ‘నాకు హృదయమునందు శృల కలదు. చూడుము. శరీర మెట్లు వణకుచున్నదో ?’ అని చెప్పిన నప్పుడు పరుఁ డెంతమాత్రము గ్రహించును ?

సామాన్యముగ శూల కల దని మాత్రమే కదా గ్రహించును; విశేషము
నించుక యైన ననుభవింపడు కదా! ఆయనుభవము రోగికి మాత్రమే
కదా కలదు! ఈకారణమువలన వాక్యయు క్తులవలన ప్రత్యక్షరూప మగు
సాక్షాత్కారము జనించుటకు వీలులేదు. ఇట్లుగుటచే నాసాక్షాత్కారము
నకై యావృత్తి యంగీకరింపబడెను. మొట్ట మొదట జనించినది సామాన్య
జ్ఞానమే యైనను యెడతెగక బలుమా అభ్యసనింపబడుటవలన దృఢపడి
యదియే గుహరోహనుభవమును బుట్టించును. నటులు స్త్రీవేషావల
భరించి యభ్యాసానుసారముగ నభినయించునప్పుడు తొలుదొత్త 'నేనుస్త్రీ
వేషమును భరించి యున్నాను' అచుజ్ఞాన మున్నను విశేషరూప మగునను
భవజ్ఞానము లేకున్నను అంతమునకు తద్రూపత్వమును (వేషమునకును
తనవాస్తవరూపమునకు నభేదదృష్టియే) యేర్పడు ననుట స్పష్టమే కదా!
ఇచ్చట మొట్టమొదట వేషమునుగూర్చిమాత్రమే యున్నజ్ఞానము
సామాన్యజ్ఞానము; దానివలననే యంతమునకు ననుభవజ్ఞానము కలిగినది.
ఇట్లే యిచ్చటఁగూడ కలుగవచ్చును. ఇట్లు కలుగుటకయ్యే యావృత్తి
యంగీకరింపబడెను" అనియెడవేమొ వినుము. ఇప్పటికిని మీసిద్ధాంతము
నిలువదు. సామాన్యజ్ఞానమును కలిగింపగలశాస్త్రయుక్తులు యెన్నిమాటు
లావర్తింపబడినను తద్విరుద్ధముగ విశేషజ్ఞానము నెట్లు జనింపజేయగలు
గును? ఎంతదోహదమును (దోహద మనఁగా వృక్షముల నభివృద్ధిచేయు
టకై యుపయోగింపబడునెరువు మొదలగునవి) గావించినను మామిడి
ముట్టనుండి నిష్పచ్ఛెట్టు పుట్టునా? ఇట్లుకాక ఆయుక్తులచే నిర్ణయింపబడిన
వాక్యార్థము సామాన్యరూప మైనను భావనాబలముచే విశేషజ్ఞానముగఁ
బరిణమించు నని కాని విశేషజ్ఞానమును జనింపజేయునని కాని చెప్పుటయు
యుక్తియుక్తముగ నుండదు. అప్పటికిమాత్రము సామాన్యభావనచే
విశేషజ్ఞానము జనించు ననుట ప్రత్యక్షవిరుద్ధము కదా! కావున నెట్లును
ఆవృత్తికి బ్రయోజనములేదు. శాస్త్రయుక్తులు సామాన్యజ్ఞానమునే
కలిగించు ననినను మీరన్నట్లు విశేషజ్ఞానమునే కలిగించునని యంగీకరించి
నను గూడ నావృత్తి యక్కఱలేదు. దేనికి దేనిని జనింపజేయగల
సామర్థ్య ముండునో యది దాని నొక్కపర్యాయమునకే జనింపజేయఁ
గలుగునుకదా! వామదేవాదులవృత్తాంతము విచారించిన బుద్ధిమంతుఁ
డగువాఁ డొక్కమాటునకే సాక్షాత్కారము నొందవచ్చు నని తేలు

చున్నది. ఆవామదేవుడు గర్భస్థితుడయ్యే విజ్ఞానవంతుఁ డయ్యెను కదా! కావున వాక్యముక్తులు విశేషజ్ఞానము నొసంగఁగలవని యంగీకరించినను మీసిద్ధాంతము నిలువదు.

ఇది యంతయు నిట్లుండఁ బరమేశ్వరునియందు విచారించినచో సామాన్యవిశేషభావమే యుండుటకు వీలు లేదు. ఆయన నిరవయవుఁడు సచ్చిదానందస్వరూపుఁడు నిర్విశేషుఁడు. ఈయనవిషయమున దెలిసికొనుటయో దెలిసికొనకుండుటయో మాత్రమే కాని యితరభేదము లేవియు నుండుటకు వీలులేదు. అనేకభాగములతో సందర్భములతోఁ గూడియున్న వగుటచే లోకవ్యవహారములు మాత్ర మొకప్పుడు కొంచెముగాను మఱి యొకప్పు డధికముగాను తెలిసికొనఁబడుచు సామాన్యవిశేషజ్ఞానములకు నాస్పదములు కావచ్చును గాని పరమేశ్వరుఁడు మాత్ర మట్లు కానేరఁడు. ఆయన కవయనములు లేవు కదా! కావున నెట్లు విచారించినను పరమేశ్వర ప్రతిపాదకము లగువిద్యలకు మాత్ర మావృత్తి సంభవింపదు.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పుట యుక్తముకాదు. ఆవృత్తి యంతట నుండవలసినదే. “తత్త్వమసి” అను మొదలగునుపదేశము లొక్కమాటలు గావింపఁబడినంతమాత్రముననే సర్వార్థమును నిర్ణయింపఁగలసూక్ష్మబుద్ధి జన్మాంతరసంస్కారమువలన నెవ్వనికైనఁ గలిగెనేని అమహత్తునకు మాత్రము ప్రకృతజన్మమున నావృత్తితోఁ బనిలేదు కాని తక్కినవారలకు నవశ్యముగ గలదు. వామదేవాదులను గూర్చి చెప్పుశ్రుతి యావృత్తిని బోధింపకున్నను శ్వేతక్షేత్రపు మొదలగువారినిఁగూర్చి చెప్పుశ్రుతి మాత్రము దానిని బోధించుచున్నది. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు “తత్త్వమసి శ్వేతక్షేతో” అని యుపదేశించినపిదప దానితాత్పర్యమును బాగుగ గ్రహింపలేక నాశ్వేతక్షేత్రపు మఱలమఱల నావిషయము నుపన్యసింపుమని వేషినట్లును అప్పటప్పటికిఁ గలుగుసంశయములు నివారించుచు నావాక్యమునే తొవ్విదిమారులు అతనితండ్రి యుపదేశించినట్లును చెప్పఁబడియున్నది. మఱియు “శ్రోతవ్యో మంతవ్యో నిదిభ్యాసితవ్యః” అను మొదలగు వాక్యములుకూడ నావృత్తినే బోధించు నని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. ఈకారణమువలన నెట్లును ఆవృత్తి సర్వోపాసనలకును కలదనియే యంగీకరింపవలయును.

కేవలయుక్తు లీస్థలమున బొత్తుగ నే పనికి రావు. ఏల యనినః—
 ‘ఆవృత్తివలన నపరోక్షజ్ఞానము కలుగును,’ అనిన నాక్షేపించితివి కదా!
 అందు నీయభిప్రాయ మేమి? “ఆవృత్తి స్వయముగ నపరోక్షజ్ఞానమును
 కలిగింపలేదు. కావునను (అది) తాను సహాయముచేసి యితరప్రమాణ
 ములచేత మాత్రమే యాకార్యమును (అపరోక్షజ్ఞానోత్పత్తిని) చేయించు
 నది కావునను దానికంటె భిన్నముగా మఱియొక ప్రమాణము తత్సహా
 యార్థియై యుండవలయును; ఇచ్చట నట్టిప్రమాణము కానరాలేదు”
 అనియా? లేక “అట్టిప్రమాణ మున్నను దానికి లక్ష్యము కాఁదగినప్రమే
 యపదార్థము లేదు” అనియా? ఇందు మొదటిపక్షము యుక్తముకాదు.
 శాస్త్రముగాని యుక్తిగాని యీరెండును కలసిగాని స్వతంత్రముగనే
 యపరోక్షజ్ఞానమును పుట్టించు నని మేము చెప్పట లేదు. వానికి నియో
 జ్యములై (అనఁగా వానిసహాయమును గైకొని కార్యమును సమర్థించు
 నవియై) మఱికొన్ని ప్రమాణము లుండవలయు ననుటలోను మాయా
 క్షేప మేమియు లేదు. ఇక నేమి యనిన అట్టిప్రమాణము మాత్రము కల
 దని మేము నిరూపించుచున్నాము. పురుషుడు శాస్త్రాస్థానభాగ్యస
 మును పలుమాటలు గావించినచో నది చిత్తమందు దృఢ మగును; ఆ
 దృఢ్యమువలన నపరోక్షానుభవరూప మగువృత్తి జనించును. ఇదియే
 యపరోక్షజ్ఞానప్రమాణము; ఇదియే శాస్త్రయుక్తులనుండి సహాయమును
 గైకొనును. ప్రమాణము లనఁగా చిత్తవృత్తులే యనుట లోకప్రసిద్ధము
 కదా! కావున మొట్టమొదటిపక్షము యుక్తిహూన్యము. “ఇట్లయినను
 ఆవృత్తి యనుమానరూపమై భ్రాంతి కావచ్చును. అనుమానమునందు
 పదార్థము ఎదుట లేకుండుటచేతను మఱియొకవిధముగఁ గూడ నుండుట
 సంభవించుటచేతను అది (అనుమానము) భ్రాంతి యైనను గావచ్చును
 కదా! పొగను చూచి యగ్ని కల దని యూహించిన నప్పు డా యగ్ని
 యుండిన నుండవచ్చును. లేకున్న లేకపోవచ్చును. గొల్ల బుపయోగించు
 *ఘృతీకయందలిధూమమును చూచి చేయబడినయ (యగ్న) నుమాన
 మున నగ్ని యుండదు కదా! కావున దానివలెనే యీయపరోక్ష
 వృత్తియు నొకపక్షమున భ్రాంతి యైనను కావచ్చును కదా! ఇది

* ఘృతీక యనఁగా పొగ మొదలగువానిని నింపుట కుపయోగింపబడు లోలు
 నంచి.

ప్రమాణ మనబడుట యెట్లు ?” అనియెడవేమో వినుము. అనుమానము నందు విషయము లగుపక్షాన్వయములు ప్రత్యక్షములు కావు; ఇచ్చటమాత్రము బ్రహ్మము ప్రత్యక్షము. ప్రత్యక్షములు కాకపోవుటచే నచ్చటివృత్తులు (అనుమాన వృత్తులు) భ్రాంతిరూపము లైనను కావచ్చును; సర్వకాలముల యందును ప్రత్యక్షుఁ డగుటచే బ్రహ్మవిషయకవృత్తులు మాత్ర మట్టివి కానేరవు. ఎదుట నున్నదానిని జూచుట భ్రాంతి యగునా? సర్వలోక మునకును పరమప్రత్యక్షభూతుడై యున్నజీవుఁడే యా బ్రహ్మము; జీవ స్వరూపసాక్షాత్కారమే బ్రహ్మస్వరూపసాక్షాత్కారము. ఆ బ్రహ్మమే యుపాధిసహితుఁడై యున్న జీవుఁ డగును; ఈజీవుఁడే యుపాధిసహితుఁడై యున్న బ్రహ్మ మగును. ఇంతకంటె బ్రత్యక్ష మగువిషయము కూడ మఱి యొక్కటి కలదా? ఈకారణమువలన నీయపరోక్షజ్ఞానరూపవృత్తి భ్రాంతి కానేరదు. “జీవుఁడు ప్రత్యక్షుఁడే యైనను ఆతనియథార్థరూపము లగు నిత్యశుద్ధబుద్ధత్వాదు లప్రత్యక్షములు కదా!” అనియెడవేమో యట్లు కాదు. అజ్ఞానదశయందు తెలియఁబడకున్నవి యనుటమాత్రమే గాని విచారించిన నవియు పరమార్థస్థితిలో జీవునికంటె భిన్నములు కానేరవు కదా! ఉపాధిసహితజీవుఁడే పరమేశ్వరుఁ డని యివివరకే నిరూపించి యున్నాము. కావున విషయమునిత్యప్రత్యక్షమగుటచే నీయపరోక్షవృత్తి భ్రాంతి కానేరదు కావున మొట్టమొదటిపక్షము (“శాస్త్రయుక్తులవలన సహాయమును గైకొను ప్రమాణాంతరము లేదు” అనుపక్షము) యుక్తి యుక్తము కానేరదు. ఇట్లే రెండవపక్షము (“ప్రమాణ మున్నను ప్రమేయ ముండదు” అనుపక్షము) కూడ యుక్తము కాదు. ఆయపరోక్ష వృత్తికి పరమేశ్వరరూపము లేక జీవునియుపాధిసహితరూపము గోచర మగు నని చెప్పితిమి కదా! నెట్లును ఆవృత్తిసిద్ధాంతమును ఆక్షేపించుటకు వీలులేదు.

“ఇప్పటికిని దోషము సంపూర్ణముగ నివర్తింపలేదు. జీవుఁడును ఉపాధ్యభావంబునను రెండుపదార్థము లుండిననేగానిసాక్షాత్కారముకుదు రదు. పదార్థములు రెండు; సాక్షాత్కారము ఏకవస్తువిషయమై మాత్ర మున్నది. బ్రహ్మభిన్న మగుపదార్థము లేదు” అనియే కదా సాక్షాత్కారము జనించును. ఇట్లు రెండుపదార్థముల నొక్కదానినిగా భావించుట వలన నావృత్తి భ్రాంతియే యగును.” అనియెడవేమో యట్లు కాదు.

వస్తువు సత్యమైనచో నభావముకూడ వాస్తవ మగును గాని లేకున్న కా దనువిషయ మందఱకును తెలిసినదియే. ఒకఘట ముండినచో దాని యభావము కూడ యథార్థ మగుచుగాని ఎండమావులనీటియభావమట్టిది కానేరదు కదా! ఇట్లగుటచే నుపాధులు మిథ్యాభూతములే యగుటచే వానియభావము కూడ వాస్తవము కానేరదు. వాస్తవ మగునేని యప్పు డొకవేళ దానితో ద్వైతము సంభవించిన సంభవింపవచ్చునుగాని యట్లు లేకున్న నది (భేదము) యు లేదు కదా! మఱియు నితరపదార్థములవలె నీయభావము తనతో నున్నదానికి ద్వైతమును కలిగించునది కాదు. అభావ మనఁగా శూన్యమే కదా! అది బొత్తుగనే లేనిది కదా! దానితో మఱియొకదానికి భేదము కలుగు ననిన నెట్లు! ఈకారణములవలన నుపాధ్యభావముతో జీవునియథార్థరూపమునకు ద్వైతము సంభవింపదు. “ఇట్లయిన ‘జీవుడు సర్వకాలములయందును స్వస్వరూపముతోనే ప్రకాశించుచున్నాడు’ అని చెప్పినట్లయినది. ఇట్లయిన నీక శాస్త్రార్థ జ్ఞాన మేల? అది తెలుపుకొత్తవిషయ మేమి? కొత్తవిషయమును తెలుప కున్న నది శాస్త్ర మే ట్లగును? ఆహా పాండిత్యవిభవమువలన మూల ఛేదము కలిగినది” అనియెడవేమొ వినుము. వస్తువెప్పటికీని స్వస్వ రూపముతోనే యున్నను దానినిగూర్చి కలిగినవివేచితభావనను తొలగించుటచేకూడ శాస్త్రము ప్రయోజనవంతమగును. వివేచితభావనచేతఁగాని మఱియొకవిధముగఁ గాని యొకవిధమున దలంపబడుచున్నపదార్థమును మఱియొకవిధముగ నిరూపించుట కొత్తవిషయమును చెప్పుటయే కదా! ఈకారణమువలన శాస్త్రత్వధర్మమునకు (“అపూర్వవిషయమును బోధించు నదియే శాస్త్రము” అనునియమమునకు) ను హాని కలుగదు. షడ్జాది స్వరములు స్వాభావికరూపములతోనే సర్వకాలములయందును అందఱు చేతను వినఁబడుచుండినను సంగీతశాస్త్రము వానినిగూర్చియే చెప్పు చున్నది. విభక్తిప్రత్యయసహితము లగుశబ్దము లందఱుచేతను వ్యవహరింపఁ బడుచునే యున్నను వానినిగూర్చియే వ్యాకరణశాస్త్రము వక్కాణింపు చున్నది. ప్రతిపదంబును మగణజగణాదిరూపములతోనే యున్నను ప్రతివాక్యంబును యేదియోయొకవృత్తరూపమే కలిగియున్నను వానిని గూర్చియే ఛందశ్శాస్త్రము వివరింపుచున్నది. ఇట్లే వేదాంతశాస్త్రంబును సర్వానుభవసిద్ధ మగుజీవరూపమునుగూర్చియే విమర్శించుచున్నది.

షడ్జాదులును పదములును వృత్తములును వ్యవహారములోనే యున్నను జనులకు వానినిఁగూర్చి యథార్థజ్ఞానము లేదు. షడ్జమును మధ్యమ స్వరముగాను మధ్యమును గాంధారముగాను క్రియావాచకమును కర్తృవాచకమునుగాను షష్ఠీవిభక్తిని పంచమావిభక్తినిగాను వసంతతిలకా వృత్తమును పృథ్వీవృత్తముగాను మంజుభాషిణీవృత్తమును శార్దూల విక్రీడితమునుగాను యగణమును భగణమునుగాను వారవివేకమున భ్రావింపుచుండుదు. ఇట్లే ప్రకృతమునఁ గూడ బ్రహ్మము స్వస్వరూపము తోనే ప్రకాశించుచున్నను ఆయనను జీవునిగా భ్రావింపుచున్నారు. కావున నాయవివేకములను తొలగించుటవలన నాసంగితశాస్త్రాదు లెట్లు ప్రయోజనవంతములో యీయవివేకమును (బ్రహ్మమును జీవరూపునిగా దలంచునవివేకమును) తొలగించుటవలన వేదాంతశాస్త్రముకూడఁ బ్రయోజనవంతము. వివేకవంతుడై సర్వవిషయముల నెఱింగినపిదప గలుగునంతయానంద మవివేకికి వస్త్యనుభవము సమానముగానే యున్నను కలుగదు కదా! కావున శాస్త్రజ్ఞాన మెప్పటికిని నిరర్థకము కానేరదు. ఎట్లును ఆవృత్తిసిద్ధాంతమునకు భంగము రానేరదు.

“ఇట్లు కాదు. ఒక్కమాటు అర్థప్రతీతిని కలిగింపలేనివాక్యము ఎన్నిమాటు లావర్తింపఁబడినను ఆయర్థప్రతీతిని కలిగింపలే దని యిది వఱకే చెప్పియున్నాము కదా!” అనియెడవేమొ ఇది యొకదోషము కాదు. ప్రత్యక్షసిద్ధ మగువిషయమును కేవలయుక్తులచే నన్యథాకరించుటకు వీలు లేదు. లోకమునందు సామాన్యముగ ప్రతివాడును అర్థమును స్పష్టతమముగ గ్రహించుటకై వాక్యమును పలుమాత్రావర్తింపుచున్నాఁడనుట ప్రత్యక్షసిద్ధము. ఒక్కమాటు వినినంతమాత్రమున నత్యల్పముగా స్పష్టమైన యాత్మాత్పర్యము ఆవృత్తిచే మిగుల విశద మగుచున్నది యనుట సర్వానుభవసిద్ధము. సామాన్యముగఁ బరోక్షవిషయములను గూర్చిచెప్పఱొకవాక్యములయందే ఆవృత్తిప్రయోజన మీరితిఁ గానఁబడుచుండ నీక మహావాక్యములవిషయమున నేమి చెప్పవలయును? మొట్టమొదట వానియర్థము స్వయముగ విశదమై పిదప చిత్తమున నది దృఢమై యభ్యాసబలమువలన సాత్మాత్కారరూపచిత్తవృత్తిని కలిగింపవలయును కదా! మఱియు వాక్యార్థజ్ఞానము కావలయు ననిన మొట్టమొదటఁ బదార్థజ్ఞానము కావలయు ననుట స్వరలోక ప్రసిద్ధము.

ఈకారణమువలనఁగూడ మహావాక్యములకు నవశ్యముగ నావృత్తి కావలయును. లోకసిద్ధాంతము లగుపదములు గలసామాన్యవాక్యములకే యావృత్తి కావలసియుండ నలొకకారణమును జెప్పుపదములుగలమహావాక్యములవిషయమున నేమి చెప్పవలయును? చూడుడు. “తత్త్వ మసి” అను మహావాక్యము త్వంత్యబ్రాహ్మమునకు తచ్ఛబ్రాహ్మభావమును చెప్పుచున్నది. ఆతచ్ఛబ్రంబును ప్రకరణానుసారముగ నుత్పత్తినితినాశహేతు వగుబరమేశ్వరుని పరామర్శించుచున్నది. “సత్యం జ్ఞాన మనంతం బ్రహ్మ (౧. ౧. ౨.) విజ్ఞాన మానందం బ్రహ్మ అదృష్టం ద్రష్టు. అవిజ్ఞాతం విజ్ఞాతృ. అజమజర మమరం. అసూల మనన్యప్రాస్య మదీర్ఘం” అను మొదలగు శాస్త్రములచే నా బ్రహ్మముయొక్కరూపము నిరూపింపబడియున్నది. అజాతీశబ్దముల చేపడికారణములును నిషేధింపబడినవి. అసూలాదిశబ్దములచే లొకకపదార్థధర్మము లన్నియు నిరాకరింపబడియున్నవి. విజ్ఞానాదిశబ్దములచే చైతన్యస్వరూపము నిరూపింపబడినది. కావున నాతత్పదార్థము లోకాతీతమై నిర్గుణమై అనుభవమాత్రస్వరూపమై యున్నది. ఇట్లే దానితో నభిన్న మగుత్వంపదార్థంబును సాక్షియు సర్వేంద్రియములద్వారా స్వకార్యముల నాచరించువాడు నగుబుద్ధ్యవచ్చిన్నచైతన్య స్వరూపుడు ఆతఁడుభ్రాంతిచే దేహాదిరూపుడుగా భావింపబడుచున్నాడు. కావున నీతఁడు నుపాధిరహితస్వస్వరూపముతో బ్రతిపాదింపబడుటవలన నపూర్వుడే. ఈవిధముగ మహావాక్యపదార్థములు రెండును అపూర్వము లగుటచే వానిని సకృచ్ఛ్రవణమాత్రముచే (వాక్యము లొక్కమాటు వినినంతమాత్రముచే) గ్రహించుట కష్టతరము. ఇంతమాత్రమే గాక నివి యజ్ఞానబలముచే విపరీతముగఁ గూడ (లోకాతీతుఁ డగువర మేశ్వరుఁడులే డనియు జీవుఁడు దేహాదిభిన్నుఁడు కాఁడనియు అయినను పరమేశ్వరునకు నేవకుఁ డగునే కాని తద్భిన్నుఁడు కానేరఁ డనియుఁ గూడ) భావింపబడుచున్నవి. ఇట్లగుటచే నీవిపరీతభావన నశించుటకై శాస్త్రయుక్తులనవశ్య మావర్తింపవలసియుండును. సామాన్యవాక్యములయందే యావృత్తి గానవచ్చుచుండు. విశేషవాక్యములనుఁ గూర్చి వేటుగా జెప్ప నక్కఱలే దని యిదిపటికే ప్రతిపాదించియున్నాము కదా !

* డండుట, పుట్టుట, వృద్ధి నొందుట, పరిణామమును జెందుట, తీరించుట, నశించుట అనునీయాలును వేడిచారములు.

“ఇదియును సరికాదు. సామాన్యవాక్యములవిషయములో బద్ధార్థము లొకదానివెనుక నొకటి యెటుంగఁబడుచు వచ్చినవిదప వానిసంసర్గము వలనఁ దాత్పర్యార్థము తేటపడుచుండును. మహావాక్యములవిషయ మన్న నో యట్టిది కాదు. అవి యొక్కపదముచేత బ్రహ్మమును మఱియొక పదముచేత బ్రహ్మభిన్నుఁ డగుజీవుని నిరూపించునవి. ఈరెండుపదార్థములు నొక్కటియే ; ఈరెండు నఁరోక్షములే. ఇట్లుండ నిచ్చట సర్థక్రమము గలుగుటకు నవకాశము లేదు కదా ! పరమేశ్వరునకు విభాగములు లేవు. కావున నావృత్తివలన నిందుఁ గావలసినపని యేమి ? సామాన్యవాక్యముల విషయమున నన్ననో యొకమా టొకపదము యొక్కయు మఱియొకమాట మఱియొకపదముయొక్కయు నర్థము విశదము కావచ్చును. కావున నావృత్తికే బ్రయోజనము కలదు. ఈకారణమువలననే ‘మహావాక్యార్థ మొక్కపర్యాయమునకే తెలిసిన తెలియవలయును, లేకున్న లేకపోవలయును. ఇంతియకాని యిచ్చట నావృత్తివలనఁ బ్రయోజన మేవియు లేదు’ అని యిదివఱకే యాక్షేపించి యున్నాము.” అనియెడవేమో వినుము. పరమేశ్వరుఁడు మీ రన్నట్లపరోక్షుఁడే భాగరహితుఁడే (నిరవయవుఁడే) యైనను అజ్ఞానవశమునఁ బరోక్షుఁడుగాను సావయవుఁడుగాను గానవచ్చుచున్నాఁడు. దేహేంద్రియాదు లన్నియు నజ్ఞానముచే నాయాత్మనియం దారోపింపఁబడియుండుటచే నాయాపదార్థములమూలమున వచ్చుజ్ఞానప్రకాశములు పరస్పరభిన్నములుగను పరమేశ్వరుని లేక జీవుని యంశములుగను భావింపఁబడుచున్నవి. కావున నొక్కొక్కయావృత్తిచే నొక్కొక్కయంశము నిరాకరింపఁబడుచు వచ్చి యంతమునకు నిరవయవ బ్రహ్మవిషయక మగుతాత్పర్యజ్ఞానము కలుగును. ఇట్లు వాస్తవాంశములు లేకున్నను కల్పితాంశములుండుటచే దన్నివృత్తికై యావృత్తి సామాన్యవాక్యములయందువలెనే యుపయోగించును. “ఇట్లయినను యిది బ్రహ్మసాక్షాత్కారము కానేరదు కదా ! కావున నీయావృత్తివలన ఫలము కలుగు ననుట యిప్పటికిని సిద్ధాంతము కాలేదు. సాక్షాత్కారమే ఫలము ; ఆవృత్తివలనఁ గలిగినది మాత్రము పరోక్షజ్ఞానము కదా !” అనియెడవేమో యట్లు చెప్పఁగూడదు. ఈవర్ణింపఁబడిననిరవయవ బ్రహ్మజ్ఞానరూప మగువాక్యార్థజ్ఞానమే (బ్రహ్మ) సాక్షాత్కారమునకుఁ బూర్వరూపము. ఈజ్ఞానము

చేతను దీనిని మననము చేయుటచేతను మాత్రమే కదా యుత్తరకాలమునఁ జిత్తము అపరోక్షజ్ఞానరూపవృత్తిని కలిగింపఁగలుగుట కావున నిర్వివాదముగ నావృత్తి సఫలయే. ఏమహాత్ములు పూర్వజన్మాభ్యాసబలమువలనఁ బ్రతిబంధశూన్యులై తత్త్వంపదార్థములయందు విపరీతభావన నొందకున్నారో అట్టివారికి మాత్ర మావృత్తి యక్కఱలే దనుట మాకును సమ్మతమే. కావున నావృత్తి యవశ్యక ర్తవ్యమే. “అహం బ్రహ్మసి. అయ మాత్మా బ్రహ్మ” అను మొదలగు మహావాక్యముల విషయమునఁగూడ నిట్లే యూహింపవలయును. “ఇట్లు కాదు ప్రతిబంధము లేకపోయినను వాక్యార్థజ్ఞానమునకుఁ గ్రమ మవశ్యముండవలయును కదా!” అనియెడవేమొ. ఫలము గలిగింపింప దేనితోను పని లేదు. కేవలవాక్యార్థజ్ఞానమువలనఁగూడ ఫలము జనింపదు కదా! కావున ప్రతిబంధరహితులై యున్న మహానుభావులవిషయములో గ్రమాపేక్ష లేదు. వారు పూర్వజన్మాభ్యాసమువలననే సిద్ధులైరి కావున వారికి నపరోక్షజ్ఞానము కలుగుటకు వాక్యశ్రవణము వ్యాజమాత్రమే యగును కాని ముఖ్యసాధనము కానేరదు. కావున నీపక్షమున దోషమేమియు లేదు.

“ఇట్టిజ్ఞాన మెవ్వనికైనఁ గలుగునేని కలుగుటకు వీలు కలదేని యప్పు డీసిద్ధాంతము యుక్త మగునుగాని యట్లు లేదు. త్రాటియందు సర్పమువలె నారోపింపఁబడి యున్నవి యగునేని ధర్మములు బాధింపఁబడును కాని పరమార్థము లై నప్పుడు బాధింపఁబడవు కదా! జీవునివిషయమునఁ గలదుగిత్యాదు (దిభావన) లారోపితము లనుటకు వీలు లేదు. అవి సర్వజనులకును సమానములుగనే జనించుచున్నవి కదా! కావున సుఖదుఃఖాదిధర్మవిముక్తజ్ఞానము జనించుటకే వీలు లేదు.” అనియెడవేమొ అది యుక్తము కాదు. దేహాత్మత్వాదిభావనలవలెనే యీసుఖత్వదుఃఖాత్వాదిభావనలును మిథ్యాభూతములే కావచ్చును. సర్వప్రపంచమునందును కల వనునింతమాత్రమువలన నేవీయు పరమార్థములు కావలసిన పని లేదు. దేహము జీవునికంటె భిన్న మనువిషయము సుప్రసిద్ధము; వికాత్వాధికరణమున (చూ 3. 3. ౫౩, ౫౪) బ్రకటితము. ఇట్లున్నను దానిని లోకు లందఱు నాత్మగా భావించుచున్నారు; దానిని ఛేదించు నప్పుడు కొట్టినప్పుడు “నన్ను ఛేదించుచున్నారు కొట్టుచున్నారు” అని

భావించుచున్నారు. ఇంతయే కాదు, దేహమునకంటె గూడ మిగుల వెలుపల నున్న పుత్రకళత్రాదులనుగూడ నాత్మగా భావించుచున్నారు; వారికి పరితాపము గలిగినప్పుడు, “నామనస్సున మిగులఁ బరితాపము కలిగినది” యని చెప్పుచున్నారు. ఇట్లే సుఖత్వదుఃఖత్వాదులను గూడ నాత్మధర్మములుగా భావింపవచ్చును. ఈ దేహాదులవలెనే యవియు (సుఖాదులును) ఆత్మకంటె బాహ్యములుగానే యున్నట్లు గానవచ్చుచున్నవి కదా! విచారించిన జీవుఁడు వానిని జూచువాడే కాని వానితో సంబంధము కలవాఁడు కాఁడు. విచారించిన నీసుఖాదులు జీవునకు స్వరూపములు కానేరవు. ఇవి వచ్చుచుఁ బోవుచుండునవి; ఆత్మ యన్న నో నిత్య శుద్ధబుద్ధము క్తస్వరూపుఁడు. అట్టియాయనకు నివి స్వరూపము లెట్లగును? “స్వరూపములు కాకున్న ధర్మములు కావచ్చును.” అనియెడవేమొ యదియు సంభవింపదు. ధర్మధర్మలకు నత్యంతభేద ముండదు. అత్యంత భిన్నము లగునవియు పరస్పరము ధర్మధర్మభావము లొందనేరవు. గోవునకు నశ్వము ధర్మము కానేరదు కదా! మఱియు రెండుపదార్థములకు సంబంధము కావలయు ననిన నది బొత్తుగనే సంభవింపదనియు ఆసంబంధము పదార్థద్వయమునకంటె భిన్న మని గాని యభిన్న మని గాని నిరూపింపబడుటకు వీలు లే దనియు భిన్న మైనచో దానికిఁ గూడ బదార్థములతో సంబంధము గలిగించుటకై మఱియొకసంబంధము కావలసి వచ్చు ననియు అప్పు డనవస్థాదోషము వచ్చు ననియు నది (యాసంబంధము) పదార్థమాత్రరూపమే యగునేని యప్పు డది సంబంధరూపమే కాకపోవు ననియు భేదాభేదములు రెండును కల వనిన నది విరుద్ధ మగు ననియు నీకారణమువలన బాఠమార్థికముగ సంబంధ మనునదియే యుండుటకు వీలు లే దనియు సంబంధ మంతయు నారోపితమే యనియు నిదివఱకే ద్వితీయాధ్యాయమున (చూ. ౨-౧-౧౪) నిరూపింపబడియున్నది. కావున నెట్లును సుఖదుఃఖాదులు జీవునికి సంబంధింపవు. భ్రాంతివలన నట్లు తలంచుచున్నారే కాని మఱి యేమియు లేదు. ఇట్లగుటచే బాహ్యము లగుదేహాదులయందు గలయాత్మబుద్ధివలె నాత్మయందు గలసుఖత్వదుఃఖత్వాదిభావనయు కేవలభ్రాంతియే. మఱియు నీసుఖదుఃఖాదులు జాగ్రదవస్థయందు మాత్రమే కలవుగాని ముఖ్యస్వప్నయందు లేవు. ఇవి యాత్మధర్మములే యగునేని యప్పుడు

కూడ నుండవలయును కదా! “అప్పు డాత్మయే లేడేమో” యని యెదవేమో వినుము. నిదురించి మేల్కొంచినవాడు నిద్రాసుఖమును స్మరింపఁగలుగుటయే ఈవిషయమున (సుషుప్తియం దాత్మ కలఁ డను విషయమున) నిదర్శనము. శ్రుతియు “వశ్యే నై వ త న్న వశ్యతి” “సుషుప్త్యవస్థయందు పురుషుడు చూచుచునే యున్నను రెండవపదార్థము లేకుండుటచేఁ జూచువాడు కానేరడు” అని యీవిషయమునే నిరూపించుచున్నది. కావున “నిత్యశుద్ధబుద్ధముక్తస్వభావుఁ డగు పరమేశ్వరుఁడే నేను” అనుభావనయే యథార్థభావనగాని, “నేను సుఖిని దుఃఖిని” అనుభావన కాదు. ఇట్టిబ్రహ్మత్వభావనయే యవశ్యముగఁ గలుగవలయును కావున నంతవఱకు మహావాక్యము లావర్తింపబడవలసినవియే; ప్రతిబంధరహితునకు బ్రహ్మతైక్యజ్ఞానము శ్రవణమాత్రముననే కలుగును కావున నీయావృత్తి యక్కఱ లేదు. ఇంత యేల? నీయనుభవము పరిపూర్ణముగఁ గలవారలు చేయవలసినకార్యమే లేదని శ్రుతిస్మృతులు చెప్పుచున్నవి. “కిం ప్రజయా కరిష్యామో యేషాం నోఽయ మాత్మాయం లోకః” “మనకు నీసర్వప్రపంచము నాత్మయే యైయుండ పుత్రులతో మన మేమిచేయఁగలము?” అను మొదలగు శ్రుతులును “యత్స్వాత్మరతి రేవ స్యా దాత్మత్వప్త శ్చ మానవః, ఆత్మ న్యేవ చ సంతృప్త స్తస్య కార్యం న విద్యతే” “ఏపురుషుడు ఆత్మయందే క్రిడించువాడై యాత్మానుభవమువలననే తృప్తుడై సంతృప్తుడై యున్నాఁడో యట్టివాడు చేయవలసినకార్య మేదియు లేదు.” అను మొదలగు స్మృతులు నీవిషయమును బోధించుచున్నవి. కావున బూర్వజన్మపరిపాకము గలవారికితప్ప తక్కినవారికి ననుభవార్థమై యావృత్తి కావలసినదియే.

“ఇ ట్లయినను మఱియొకదోషము వచ్చును. ఇచ్చట నావృత్తి విధింపఁబడుచున్నదియూ? లేదా? అది క్రియయే కావున విధింపఁ బడుచున్నది. యనియే యంగీకరింపవలయును. అ ట్లంగీకరించిన నప్పు డావిధియే ప్రధాన మగును. పరబ్రహ్మస్వరూపము భూతార్థ మగుటచే నప్రధాన మగును. ఇ ట్లయిన పరబ్రహ్మవిషయకము లగునుపాసనలయం దావృత్తి సంభవింపదు. అదియే ప్రధాన మగుటచే నుండిన నుండవచ్చును. లేకున్న లేకపోవచ్చును కదా!” అనియెదవేమో వినుము. వేదముచే స్వయముగనే యీయావృత్తి కొన్నిస్థలములందుఁ జెప్పఁ

బడియు మఱికొన్నిటియందు సూచింపబడియు నున్నది యని యిది వఱకే చెప్పియున్నాము. అది మీ కన్నట్లు విధియే యగునేని పై నఁజెప్పిన దోషము లన్నియు వచ్చును; ప్రధానతాత్పర్యమునకు భంగము వచ్చును. “స దేవ సోమ్యేద మగ్ర ఆసీత్” అని యారంభించి “త త్త్వ మసి” యనువాక్యముతో సర్వార్థము నుపసంహరించి వేదము “జీవబ్రహ్మై క్యమునందే తనకు తాత్పర్యము కలదు” అనువిషయమును ప్రకటించు చున్నది. ఈజీవబ్రహ్మైక్యము స్వతస్సిద్ధమేకాని కల్పితము లేక నాగం తుకము కాదు కదా! ఇట్లు స్వతస్సిద్ధవిషయమును గూర్చియే చెప్పు శాస్త్రమునకుఁ గూడ నది ప్రధానము కా దనన నిక నేనియమము నిలు కడనొందఁగలదు. ఏది దేనికి తాత్పర్యమోఅది దానికి ప్రధాన మనుట సర్వ లోకప్రసిద్ధ మగువిషయము కదా! కావున దీనికి విరుద్ధముగా వేద మన్య విషయమును విధింపదు. ఎవ్వఁడును కర్తృనాశమునకై కర్తను విధింపఁడు గదా. కావున నీయావృత్తి విధి కానేరదు. పరబ్రహ్మవిషయమున విధి సంభవింప నని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. ఇంతయే గాక ఉప నిషద్వాక్యముల విధిపరములుగ సాధించినను దోషము వచ్చును. అప్పుడు నియుక్తునకు “నేను బ్రహ్మధ్యానమునందు నియోగింపఁబడితిని, బ్రహ్మ మును చెందెదను” అనునిట్టియభిమానములు కలుగును. ఏకస్వరూపుఁ డగు బ్రహ్మమునం దిట్టి భేదబుద్ధి కలుగుట విరుద్ధము కదా! కావున “ఆవృత్తి జరుగవలయును” అను మొదలగునవి సామాన్యము లగువాచోయుక్తులే కాని విధులు కావు. కావున పరబ్రహ్మవిషయకము లగునుపాసనల యందును నిరపాయముగ నావృత్తి సిద్ధించినది.

౨. ఆత్మత్వోపాసనాధికరణము.

విషయసంశయసంగతులు: — పూర్వాధికరణమున బ్రహ్మసంభవ పర్యంతము శ్రవణాదులు ఆవర్తింపఁబడవలయు నని నిర్ణయింపఁబడెను. దాని నాధారముచేసికొని యుపజీవోపజీవకభావసంగతితో నిదిధ్యా సనప్రకార మిందు విమర్శింపఁబడెను. “నిదిధ్యాసనకాలమున నా బ్రహ్మము స్వస్వరూపభూతుఁడుగా ధ్యానింపఁబడవలయునా? లేక

భిన్నుడుగా ధ్యానింపబడవలయునా?" అనుసంశయము నివారించు బడును. "అభేదశ్రుతులకు ముఖ్యాన్త ముండుటకు వీలు లేదు" అనుపక్షమును ఖండించి "అభేదశ్రుతులు ముఖ్యాన్తములే" యను పక్షము సిద్ధాంతము చేయబడును. అభేదశ్రుతులకు ప్రత్యక్షాదుల వలన కల దని భావింపబడుచున్న విరోధము పరిహరింపబడును. విరోధమును పరిహరించునది యగుటచే నీయధికరణ మవిరోధాధ్యాయ మునందే (ద్వితీయాధ్యాయమునందే) యుండవలసినది యైనను మహా వాక్యాన్తనిర్ణయము నిదిధ్యాసనమునకు నంతరంగము కావునఁ దద్విచార సందర్భమున నీపాదమునందుఁ జేర్పబడెను.

"అంతయు సరియే కాని మొట్టమొదట నీవిషయమే విచారణీయము కాదు. ఆత్మశబ్దమునకుఁ బ్రత్యగాత్మస్వస్వాక్షి యగుచైతన్యము) అర్థ మగుట సర్వలోక ప్రసిద్ధమై యుండ నాప్రత్యగాత్మయు బ్రహ్మ మగుట స్పష్టమైయుండ నీవిచార మేటికి?" అనియెడవేమొ వినుము. జీవేశ్వరులకు నైక్యము సంభవించునేని యప్పుడు గాని యాత్మశబ్దమున కీముఖ్యాన్తము (ప్రత్యగాత్మ యనునర్థము) గ్రహింపబడదు. ఇచ్చట పూర్వపక్షీకి నాయభేదము విరుద్ధ మని యభిప్రాయము. ఇట్లయిన వాఁ డాత్మశబ్దార్థమును గౌణముగనే గ్రహించును కదా! శరీరాదిసహితృ డగుజీవుడే సుఖత్వదుఃఖిత్యాదిసంపన్నుడే కదా యాశబ్దమునకు గౌణార్థము. ఈకారణమువలన నభేదశ్రుతులయర్థమును స్థాపించుటకై యీవిచార మవశ్యక ర్తవ్యమే యగును.

పూర్వపక్షము:—విచారించిన నుపాసనాకాలమందు పరమేశ్వరుని స్వస్వరూపభూతునిగా గ్రహించుటకు వీలు లేదని తోచుచున్నది. పరమేశ్వరుడు నిర్గుణుడు శుద్ధుడు సర్వపాపరహితుడు. జరామరణాదులు లేనివాడు. జీవుఁ డన్ననో గుణసహితుడు మలినుడు. పుణ్యపాప సంసక్తుడు జరామరణసహితుడు. ఇట్టివారికి నైక్యమెట్లు సంభవించును? ఒకవిధముగ నున్నవాడు మఱియొకవిధముగ గ్రహింపబడుటకు వీ లేట్లు కలుగును? కాదని గ్రహించినను అది విరుద్ధమగును. ఈశ్వరుడే జీవుడైనచో శాస్త్రము నిరర్థక మగును. అప్పుడు జీవునిచే బొందబడుటకు తద్భిన్నుఁ డగునీశ్వరుడు లేడు కదా! ఇట్లే జీవుడే యీశ్వరుఁ

దైవము ప్రయోజనము లేదు. అప్పుడును శాస్త్రము నిరర్థకమగును. అప్పు డధికారియే లేడు కదా! శాస్త్ర మెవ్వని గూర్చి యుపదేశించును? ఈ కారణమువలన జీవేశ్వరుల కైకృత్యభావన కుదురదు. మఱియు నీవిషయము ప్రత్యక్షాదులకు విరుద్ధము లోకమున నెచ్చటను విరుద్ధగుణములు గల జలాగ్న్యైదులకు నైక్యము గానవచ్చుట లేదు కదా! కావున శాస్త్రము నకు మఱియొకవిధముగ నర్థమును కల్పింపవలయును. ప్రతిమాదులయందు విష్ణ్వాదులను భావించునట్లు జీవునియం దీశ్వరభావనను భావింపవలయు ననుటయే శాస్త్రాత్మ మని నిర్ణయింపవలయును. ఇట్లు చెప్పినను “తత్త్వ మసి” అను మొదలగువాక్యముల కర్థము సరిపడును కదా! “రజ్జువును చూచి సర్ప మని భ్రాంతి నొందినవానిగూర్చి ‘నీయెదుట నున్న పదార్థము సర్ప మని తలంచుచున్నావు గాని యది సర్పము కాదు త్రాడే’ అని చెప్పినట్లు ఇచ్చటగూడ ‘నీయెదుట నున్న పదార్థమును జీవునిగా భావించుచున్నావు కాని యది పరమేశ్వరుడే’ యని శాస్త్రము చెప్పి యుండవచ్చును కదా!” అనియెదవేమో యది సరిపడదు. దృష్టాంత మందు పదార్థ మొక్కటి యెదుట గానవచ్చుచున్నది. సామాన్యముగ గ్రహింపబడినది. విశేషమును గూర్చి విచారణ కలిగినప్పుడు భ్రాంతిచే విరుద్ధముగ గ్రహింపబడినదానిని తొలగించి సత్య మగునది బోధింప బడిను. దాహంతికమునందన్న నో పరమేశ్వరుడు నిత్యవిజ్ఞానరూపుఁ డగుటచే ప్రత్యక్షుడే యైనను నిర్గుణుఁ డగుటచే నాయనయందు సామాన్య విశేషభావము లేదు. ఈ కారణమువలన నచ్చట నిట్టియుపదేశము సంభ వింపదు కావున నెట్లును మహావాక్యములు “మనో బ్రహ్మే ద్యుపాసీత” “మనసును పరబ్రహ్మ మని యుపాసింపవలయును” అను మొదలగు వాక్యములవలె * ప్రతీకోపాసనను బోధించునవియే కావలయును.

అ-౪. పా-౧. సూ-3.

అవతారిక:—అనిన నట్లు కా దని నిరూపించుచున్నాడు.

* ప్రతీక మనగా నాధారము. ప్రతిమవంటిది. దానియం దిష్టదైవమును భాధించి యుపాసించుట ప్రతీకోపాసన యనబడును.

౪౮౧. ఆత్మేతి తూపగచ్ఛంతి గ్రాహయంతి చ

౪. ౧. ౩.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట సరి కాదు. పరమేశ్వరుని స్వస్వ రూపభూతునిగనే ధ్యానకాలమున భావింపవలయును. జాబాలశాఖవారిట్లే యంగీకరించి యున్నారు. “త్యం వా అహ మస్మి భగవో దేవ తేహం వై త్వ మసి భగవో దేవతే” “ఓదేవతా నీవే నేను నేనే నీవు” అనువాక్యము వారియుపనిషత్తునందు గలదు. ఇట్లే “అహం బ్రహ్మస్మి” అను మొదలగువాక్యములచే దక్కినశాఖవారుకూడ నీవిషయము సంగీకరించుచునే యున్నారు. ఇంతయేల వేదాంతవాక్యము లన్ని యును ఈవిషయమునే (జీవ బ్రహ్మైక్యమునే) బోధించుచున్నవి. “ఏష త ఆత్మా సర్వాంతరః. ఏష త ఆత్మాంతర్యామ్యమృతః” “స్వకోశములకు లోపల నున్న యీజీవుడే యా బ్రహ్మము. అంతర్యామియు మోక్షస్వరూపుడగునగునా బ్రహ్మమే జీవుడు” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందును “తత్సత్త్వం స ఆత్మా త త్త్వమసి” “ఆజగత్కారణమే సత్యము. అదియే యాత్మ అదియే నీవు” అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును ఈవిషయమే బోధింప బడియున్నది. కావున నిర్వివాదముగ నభేదమునే యంగీకరింపవలయును.

“ఈమహావాక్యములు ప్రతీకోపాసనను చెప్పనవి కూడ గావచ్చునంటిని కదా!” అనియెడవేమో యది యుక్తము కాదు. అప్పుడు వానియర్థము గౌణము కావలసి వచ్చును. ముఖ్యాన్తము సంభవించుచుండగా గౌణార్థము గ్రహించుట యుక్తము కాదు కదా! మఱియు ప్రతీకోపాసనను గూర్చి చెప్పనప్పుడు సామాన్యముగ నావిషయ మొక్కమాత్రే చెప్పబడునుగాని *యభ్యాస ముండదు. “మనో బ్రహ్మ ఆదిత్యో బ్రహ్మ” అను మొదలగుసలములయం దిట్లే యున్నది కదా! ప్రకృతమున నన్ననో “ఓదేవతా నీవే నేను నేనే నీవు” అని యభ్యాసము గాన వచ్చుచున్నది. ఎచ్చటనైనా అభ్యాస ముండినచో నందు జెప్పబడియున్న విషయ మధికముగ దృఢ మగు ననుట లోక ప్రసిద్ధము. ఇట్లుండ నాయర్థ

మును తగ్గించుటకైనను వీలు లేనప్పుడు బొత్తుగనే తొలగించుటకు వీలు కలుగునా? ఈకారణమువలన నభ్యాసము గలచోట నేయర్థము ముఖ్యముగఁ గానవచ్చుచున్నదో యదియే గ్రహింపబడవలసి యున్నది. ప్రతీకోపాసనను జెప్ప శ్రుతికంటె ప్రస్తుత శ్రుతికి విరుద్ధరూపము కాదు కదా! ఇంతమాత్రమే కాక శ్రుతియందు భేదదృష్టి పెల్లుగ నిందింపబడి యున్నది. “అథ యోగనాథం దేవతా ముపాస్తే న్యోఽహ వ న్యోఽహ మస్తీతి. న స వేద. సర్వం తం పరాదా ద్యోఽన్య త్రాత్తనః సర్వం వేద” “ఎవ్వఁడు తా నుపాసించుదేవతను తనకంటె నన్యమునుగా భావించునో వాఁ డజ్ఞాని. ఎవ్వఁడు ఈ ప్రపంచమును తనకంటె భిన్నమునుగా భావించునో వాని నా ప్రపంచము ముక్తికి దూరస్థునిఁ జేయును” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తును “మృత్యోః స మృత్యు మాపాస్తీతి య ఇహ నా నేవ పశ్యతి” “ఎవ్వఁడు భేద మున్నట్లు భావించునో వాఁడు మరణమునుండి మరణమును జెందును” అని కఠోపనిషత్తునందును ఇట్లే సర్వోపనిషత్తులయందును గూడ భేదనింద కానవచ్చుచున్నది. మహావాక్యములయర్థము ప్రతీకోపాసనయే యగునేని యిది సంభవింపదు కదా! ప్రతీకోపాసనయందు దేవతలకు ప్రతీకమునకును భేదము పరమార్థమై యుండును కదా! దానియుదే శ్రుతికిఁ దాత్పర్య ముండునేని వాని నేల నిందించును? కావున నిరర్థకముగ గౌణార్థము నంగీకరింపవలయుటచేతను వాక్యములయందును విరుద్ధరూపము గానవచ్చుటచేతను భేదనింద పెల్లుగ నుండటచేతను ప్రతీకోపాసనపక్ష మంగీకారార్హము కాదు.

మఱియు “జీవేశ్వరులగుణములు విరుద్ధము లగుటచే వారికి నైక్యము సంభవింపదు” అనుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. కాన వచ్చుచున్న దంతయు యథార్థముగానే యుండవలయు ననునియమము లేదని పలుమాటలు చెప్పియున్నాము. కావున నీజీవేశ్వరులగుణములును భ్రాంతివలన పరస్పరవిరుద్ధములుగ నున్నట్లు తోచుచున్నవి యనియుఁ జెప్ప వచ్చుచుకదా! శ్రుతికిని యిదియే యభిప్రాయము కావచ్చును. ఇట్లు కాకున్న నైక్యమును బోధించుట యెట్లు సంభవించును? “ఇట్లు చెప్ప నేల? ప్రత్యక్ష ప్రమాణ మన్ని ప్రమాణములలోను ముఖ్యము. దానినాశ్రయించియే యన్నియు ప్రవర్తింపవలయును. ఈకారణమువలన వేదమే యప్రమాణము కావచ్చును. ప్రత్యక్షసిద్ధ మగునర్థమునకంటె వేదార్థము భిన్న

ముగ నున్నది కదా!" అనియెదవేమో యట్లుకాదు. వేదము పౌరుషే యము (పురుషబుద్ధివిశేషమువలనఁ గలిగినయూహ) కా దని ప్రథమా ధ్యాయమునందే (చూ. ౧-౧-౩) నిరూపించియున్నాము. ఈకారణము వలన దానియందు దోషము నుద్భావించుటకు నవకాశము లేదు. పురుషబుద్ధికి బ్రమాదము కలుగవచ్చును గాని పురుషేర్వరబుద్ధికి యట్లు కలుగదు కదా! మఱియు నది చెప్పువిషయములు ప్రత్యక్షమైదులకు నగోచరములు. అట్టివిషయములను చెప్పిననేగాని శాస్త్రము శాస్త్రము కానేర దని పలుమాటలు నిరూపించియు నున్నాము. ఈకారణమువలన దానికి (వేదమునకు) స్వయముగనే ప్రామాణ్యము కల దని తేలుచున్నది. ఇట్లు గుటచే నది తాను చేయుపదార్థనిర్ణయమునందు ప్రత్యక్షము నపేక్షింప నక్కఱ లేదు. దేనిని నిర్ణయింపవలసినప్పు డైనను ప్రమాణములు చేయ వలసినకార్యములు రెండుమాత్రమే యుండును. కొన్నినిర్ణయముల యందు వైపరీత్యమును పరిహరించును; మఱికొన్నిటియందు దనువాదమును మాత్రమే యాచరించును. ప్రకృతమున వేదార్థనిర్ణయవిషయములోఁ బ్రత్యక్ష మీరెంటిలో నొక్కదాని నైనను చేయవలసినపని లేదు. ఇది పౌరుషేయ మగుటచేతను వేద మపౌరుషేయ మగుటచేతను దానియందు వైపరీత్యము నిది పరిహరింపనేరదు. అందు (వేదమునందు) దోషము లుండు ననుశంకయే కలుగుటకు వీలు లే దని మున్నే చెప్పి యున్నాము. ఇత ననువాదము చేయవచ్చు ననిన నప్పుడు మాపక్షమే స్థిర మగును. అనువాదము చేయుట యనఁగా సిద్ధమై యుండుదాని నంగీకరించుటయే కదా! విచారింపిన నిట్టియనువాదమునకుఁ గూడ బ్రత్యక్షము సమర్థము కాదు. అందలి విషయములు దానికి గోచరము లగునవియే కావు కదా! కావున నెట్లును వేదము ప్రత్యక్షప్రమాణము ననుసరించునది కాదు. "అగునుగాక నావేద మేదియో యొకవిషయము నెట్లో యొకట్లు చెప్పినను దాని నట్లే యంగీకరించినను తద్విషయక మగుజ్ఞానము కలుగుటకై ప్రత్యక్ష మావశ్యకమే యగును." అనియెదవేమో అదియు యుక్తము కాదు. ఇప్పుడు మేము వేదప్రత్యక్షముల పరస్పరసంబంధమును గూర్చి మాటలాడుచున్నాము గాని జ్ఞానోత్పత్తిప్రత్యక్షములసంబంధ మునుగూర్చి మాటలాడుట లేదు. మఱియు వేదమునకు సార్థ నిర్ణయ మునఁ బ్రత్యక్షమే లే దని చెప్పుచున్నాము గాని ప్రత్యక్షము ప్రమా

ణము కా దనుట లేదు. అది పరమార్థమునఁ బ్రమాణము కా కున్నను వ్యవహారమునఁ బ్రమాణమే. సర్వప్రమాణములు తుదకు వేదము కూడ నిట్టిదే యని శాస్త్రావతారికయందు వివరించిన యున్నాము. మఱియు ప్రమాణములు వ్యావహారికములే యైనను వానివలనఁ దత్త్వజ్ఞానము కలుగవచ్చు ననుట లోక ప్రసిద్ధము. కాలధర్మము లగు హ్రస్వత్వ తీర్ణత్వాదులను వర్ణములపై (అక్షరములపై) నారోపించి “నాగః నగః జాలం జలం” అని పదముల నుచ్చరించి వానినుండి “ఏనుఁగు పర్వతము సమూహము ఉపకము” అనునర్థములను గ్రహించిన నది పరమార్థజ్ఞానమే యగుచున్నదిగాని భ్రాంతి యగుట లేదు కదా! ఇట్లే ప్రత్యక్షము వ్యావహారికమే యైనను దానినుండి తత్త్వజ్ఞానము జనింపవచ్చును. కావున శ్రుతిసిద్ధాంతమును ప్రత్యక్షము బాధింపనేరదు; జీవేశ్వరభేదదర్శనము విధ్య కావచ్చు ననుటలో నాక్షేపము లేదు. “న విధౌ పరః శబ్దార్థః” “తదేకపమై విధిని చెప్పువాక్యమున నన్యార్థ ముండదు” అను మీమాంసాభాష్యవాక్యము ననుసరించి తత్పరములై యొక్కవిషయమును గూర్చి చెప్పువాక్యముల నొపచారికము లనుటయు యుక్త మగుపని కాదు. ఉపనిషత్తులకు జీవబ్రహ్మైక్యమునందే దాత్పర్య మనువిషయము పలుమాటలు నిరూపింపబడియే యున్నది. కావున నెట్లును జీవబ్రహ్మైక్యము కల వనుటయే ప్రామాణికము.

త్రాటిని సర్ప మని భ్రమించినవానినిఁ గూర్చి “నీయెదుట నున్న పదార్థము సర్పము కాదు త్రాడు” అని బోధించినట్లే యీ శ్రుతి “నీకు దుగ్ధిత్యాదిరూపములతో నున్నట్లు కానఁబడుచున్న యాత్మ దుగ్ధిత్యాదులు కలవాడు కాడు. ప్రత్యక్ష పరమేశ్వరుఁడే” యని బోధించుచున్నది. దృష్టాంతమునందు దృష్టిగోచర మైనపదార్థమునకు సామాన్య విశేషభావములు కలవనియు దాఠాంతికమునందలి లేవనియు నీకారణము

వలన నీదృష్టాంతము విరుద్ధ మనియుఁ జెప్పటకు వీలు లేదు. పరమార్థ సిద్ధిలోఁ బరమేశ్వరుఁడు సర్వవిశేషసామాన్యరహితుఁడే యైనను అవిద్యావశమున నవి కలవానివలె (సామాన్యవిశేషసహితునివలె) దోచుచున్నాఁడని నిర్ణయింపవచ్చును. ప్రత్యక్షము వైతన్యమాత్రమును గ్రహించుచున్నది; శ్రుతి దానినిర్వికారత్వమును జూపుచున్నది కదా! వాస్తవసిద్ధిలో

భ్రాంతియే లేదు. జీవత్వమే లేదు. జీవునకు నపూర్వముగా బరమేశ్వరత్వము వచ్చుటయే లేదు.

ఇట్లుగుటచేతనే “జీవ బ్రహ్మైక్యము నంగీకరించినచోఁ బరమేశ్వరుఁడైనను జీవుఁడైనను లేకపోవలసి వచ్చును. అప్పుడు ఒకపక్షమున గంతవ్యపదార్థము లేకపోవుటచేతను మఱియొకపక్షమున నధికారి లేకపోవుటచేతను శాస్త్రము నిరర్థకము కావలసినప్పును.” అనుటయు సరిపడదు. వేదము స్వతంత్ర ప్రమాణ మని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. అది పరమేశ్వరసదృశమును చెప్పుచుండ నాతఁ డెట్లు లేకపోవును? మఱియు విచార కాలమునందును మే మాతనియభావము నంగీకరింపము. శ్రుతి పరమేశ్వరునకు జీవత్వమును విధించుట లేదు. జీవునకు మాత్రమే జీవత్వమును తొలగించి పరమేశ్వరత్వమును చెప్పుచున్నది. ఇట్లుగుటచే లేకపోయిన జీవుఁడే లేకపోవలయును గాని పరమేశ్వరుఁడు కాఁడు. జీవుఁడు లేకపోవచ్చు ననగా జీవధర్మము లని భ్రాంతిచేఁ జూడఁబడుచున్న దుగ్గతి త్యాదులే లేకపోవును కాని యీశ్వరగుణము లని చెప్పఁబడిన యపహతపాపత్వాదులు లేకపోవని యభిప్రాయము. చైతన్యము నశించునది కాదు కదా! ఇట్లే యధికారి లేకపోవు ననుటయు మాకు సమ్మతము కాదు. జ్ఞానము కలుగునంతవఱకు జీవుఁడు సంసారి యయ్యె యుండును; అంతవఱకు నాతఁ డధికారి యగును ప్రత్యక్షుడి ప్రమాణములు నంతవఱకే యుండు ననియు సీకారణమువలన వేదప్రామాణ్యమునకు వానివలన భంగము రాదనియు నిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. శ్రుతియు జ్ఞానానంతరమున “యత్ర త్వస్య సర్వ మాత్రై వాభూత్త త్సేన కం పశ్యేత్” “ఏజ్ఞానావస్థయందు సర్వము నాత్మయే యగునో యప్పు డెవ్వఁడు దేనిని దేనితోఁజూచును” అని ప్రత్యక్షుడ్యభావమును బోధించుచున్నది. “ఇట్లయిన వేదము కూడ నిట్టిదియే యగును కదా!” యనియెదవేమొ. అది మాకు సమ్మతమే. శ్రుతియు నట్లే చెప్పుచున్నది. “అత్ర పితౌపితా భవతి వేదా అవేదాః” “ఈజ్ఞానావస్థయందు తండ్రి తండ్రికానేరడు. వేదములు వేదములు కానేరవు” అనువాక్య మివిషయమున ప్రమాణము.

సరియే “మొట్టమొదట నజ్ఞాన మెవ్వనికీ గలిగెను. అట్లు కలిగిన బ్రహ్మ మొక్కటియు నజ్ఞాన మొక్కటియు నని పదార్థద్వయ మేర్పడు

చుండ నద్వైత మెట్లు కుదురును?" అనియెడవేమొ వినుము. "ఏవ్వఁడీ ప్రశ్నమును చేయుచున్నాఁడో వానికే యజ్ఞానము" అనుటయే దీని కుత్తరము. "శ్రుతి ప్రతివానినిఁ బరమేశ్వరుఁ డనియే చెప్పుచున్నది కదా!" అనియెడవేమొ యట్టినిశ్చయము కలిగిన నెవ్వనికి నజ్ఞానమే లేదు. జ్ఞానిదృష్టికి నందఱును జ్ఞానులే; అజ్ఞానదృష్టికి నందఱు నజ్ఞానులే. దృష్టి భేదమే కాని జ్ఞానాజ్ఞానులకు వాస్తవభేద మేమియు లేదు. "న నిరోధో న చోత్పత్తిః న వంద్యో న చ శాసనం న ముముక్షౌ న ముక్తి శ్చ ఇ త్యేషామర్థతా" "ప్రళయము కాని సృష్టికాని లేదు. నమస్కరింపఁ దగినవాడు కాని ఆచరింపఁదగినయాజ్ఞుగాని లేదు. మోక్షేచ్ఛ గాని ముక్తిగాని లేదు. ఇదియే పరమార్థసీతి" యని మహాత్ములు చెప్పు చున్నారు. ఈకారణమువలననే యనిర్వచనీయ మగునవిద్యతో నాత్మకు ద్వైతముకూడ సంభవింపదు. కావున జీవబ్రహ్మైక్యము కల దనుటలో నాక్షేప మేమియు లేదు. ఈకారణమువలన ధ్యానకాలమున బరమేశ్వరు నాత్మరూపునిగా భావించుటయే యుపాసకునకుఁ గర్తవ్యము.

3. ప్రతీకాధికరణము.

విషయసంశయములు:—“మనో బ్రహ్మే త్యుపాసీత నామ బ్రహ్మే త్యుపాసీత” అను మొదలగు ప్రతీకోపాసనలనుఁ గూర్చి ప్రస్తావవశ మున నీయధికరణమున విచారింపఁబడును. *“అహంగ్రహోపాసనల యందువలెనే ప్రతీకోపాసనలయందుఁగూడ నాప్రతీకముల నాత్మనుగా భావింపవలయునా? లేదా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము:—“విచారించిన సర్వోపాసనలయందు నాత్మ త్వధ్యానమునే యాచరింపవలయు నని తోచుచున్నది. పరమేశ్వరుఁడు పరమార్థసిద్ధిలో స్వస్వరూపభూతుఁ డనుకారణమువలనను అద్వితీయుఁ డని శ్రుతులచే జెప్పఁబడుచున్నాఁడనుకారణమువలనను మాత్రమే కదా జీవుఁడు అహంగ్రహోపాసనలయం దాయన నాత్మభూతునిగా భావించు

*“నేనే బ్రహ్మ” అని చేయఁబడవలసిన యుపాసనలు అహంగ్రహో

చున్నాడు. ఇచ్చటగూడ నట్లే మృత్తికావికారము లగుఘటాదులు స్వకారణ మగుమృత్తికకంటె భిన్నములు కానట్లు బ్రహ్మవివర్త మగునీప్రపంచముకూడ బ్రహ్మభిన్నము కా దనుట యుక్తిసిద్ధ మగుటచే బ్రతీకోపాసనలయందును ఆప్రతీకముల నాత్మభూతములనుగా భావింపవచ్చును. జీవాభిన్నము బ్రహ్మము; బ్రహ్మభిన్నములు ప్రతీకములు. ఇట్లగుటచే నిందు విరోధ మేమి కలదు? పరమేశ్వరుడును అద్వితీయుడే కావున తద్భిన్నముగ నేపదార్థము నుండగూడ దనుటయు నిర్వివాదాంశమే. కావున బూర్వాధికరణమునందువలెనే యిచ్చటను ప్రతీకములయం దాత్మబుద్ధిని కర్తవ్యముగా సిద్ధాంతము చేయవలయును. 'ఇట్లు చేయుటవలన సిద్ధాంతమునకు బ్రయోజనమేమి' అనియెడవేమో వినుము. ప్రతీక మనునది ప్రపంచములోనిభాగము. అది యజ్ఞానులచే బ్రహ్మభిన్నముగ భావింపబడుచున్నది కదా! దాని నాత్మగా భావింపవలయు నని యేతదధికరణసిద్ధాంతముచే నేర్పడిన బరమేశ్వరునియద్వితీయత్వము స్థిరపడును. ఆత్మగా భావింపబడవలయు ననినను బ్రహ్మముగా భావింపబడవలయు ననిన నొక్కటియే కదా! ఒక్కప్రతీకమును బ్రహ్మమునుగా భావింపవలయు ననిన దద్వైష్టాంతముచే స్వప్రపంచమును గూడ బ్రహ్మత్వమునుగా భావింపవలయు నని తేలును కావున నీసిద్ధాంతమే యవశ్యక కర్తవ్యము."

అ-౪. పా-౧. సూ-౪.

అవతారిక:—అని దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౪౦౨. న ప్రతీకే న హి నః. ౪. ౧. ౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. పూర్వాధికరణమునకును ఈయధికరణమునకును (అనగా ఈరెండధికరణముల విషయములకు) భేదము కలదు. "అహం బ్రహ్మస్మి" అనుమొదలగు నహంగ్రహోపాసనలయందు ఉపాస్యదేవత యగుబ్రహ్మము నహంకారాస్పదమునుగా (అనగా అహంకారమునకు నాధారముగ "నేను" అని యభిమానింపబడవలసినదానినిగా) శ్రుతి వర్ణించుచున్నది. ప్రతీకోపాసనలయందన్ని నో మనస్సు మొదలగు ప్రతీకములును బ్రహ్మమునుగా నుపాసింప

వలయు ననిమాత్రమే చెప్పచున్నదిగాని యహంకారాస్పదములనుఁగాఁ జెప్పట లేదు. “ఇట్లు చెప్పఁకున్నను కొన్నిస్థలములయందు ‘బ్రహ్మ మహంకారాస్పదము’ అని చెప్పఁబడి యుండటచేత, నేయేపదార్థములు బ్రహ్మరూపముతో నుపాసింపబడవలయునో అవి యన్నియు అహంకారాస్పదములుగానే యుపాసింపబడవలయు నని తేలును” అనియెడవేమొ, యది సంభవింపదు. ఇచ్చట (ప్రతీకోపాసనలయందు) నట్టిశ్రుతి ప్రత్యక్షముగ లేదు. అర్థబలమువలనఁ గల్గింపఁబోయిన నప్పు డామనఃప్రభృతి ప్రతీకము లాకాశాదిరూపములతోఁ గూడ నుపాసింపబడవలసినవియగును. అవియు బ్రహ్మవికారములే కదా! అప్పు డాపాసనావిభాగమే యేర్పడ్డకపోవలసివచ్చును. ఇది సమ్యతము కాదు కదా! కావున “యావద్వ్యచనం వాచనికం” “దీని నిట్లు భావింపవలయును” అని విధింపఁబడిన చోట్ల నెంతమాత్రము చెప్పఁబడెనో యంతమాత్రమే గ్రహింపవలయును” అనున్వాయము ననుసరించి ఎచ్చట నెట్లు చెప్పఁబడి యున్నదో అచ్చట నట్లే గ్రహింపవలయును. అహంగ్రహోపాసనలయందు బ్రహ్మమాత్రరూపముగ భావింపబడవలయు ననియుఁ బ్రతీకోపాసనలయందు అట్లు భావింపబడఁగూడ దనియు గ్రహింపవలయును. అధికము నూహించిన నతిప్రసంగము వచ్చు నని నిరూపించితిని కదా!

ఈకారణమువలన నుపాసకులు ప్రతీకముల నాత్మగా భావింపరాదు. ఉపాసకుఁడు వేటు; ప్రతీకములు వేటు. ఇట్లుండ నీరెంటికి నభేదమెట్లు కలుగును? మనస్సు మొదలగువానికిని జీవునకు నభేదము కలదను విషయ మనుభవగోచరము కాదు; శ్రుతిసిద్ధంబును కాదు కదా! “మనః ప్రభృతులు కూడ బ్రహ్మవికారములే కదా!” యనియెడవేమొ. ఇట్లు చెప్పిన నతిప్రసంగము వచ్చు నని మున్నే వివరించి యున్నాము. ఇంతమాత్రమే కాక నప్రతీకములును స్వరూపశూన్యములు కావలసివచ్చును. మనస్సు మొదలగునవి బ్రహ్మవికారములే యైనను వికారస్వరూపము నశింపనిది శుద్ధబ్రహ్మరూపములు కానేరవు; కాకున్నంతవఱకు నహంకారాస్పదములును కానేరవు. ఇట్లు స్వస్వరూపమే నశించిన నవి ప్రతీకములగుట యెట్లు? అహంగ్రహముచే నుపాసింపబడుట యెట్లు? “స్వస్వరూపము నశింప నక్కఱ లేదు. అహంగ్రహోపాసనలయందు జీవుఁడు బ్రహ్మరూపునిగా భావించునప్పు డాతనికి బ్రహ్మత్వముచే నభా

వము కలుగుచున్నను అది యెట్లు స్వస్వరూపాభావముకాదో అట్లే ఇచ్చుటను స్వస్వరూపాభావము లేకుండగనే యాభావము కలుగవచ్చును. జీవుడు జ్ఞానము కలిగినపిదపఁ గూడ నవచ్చిన్నుండయ్యే యుండునట్లు మనస్సుకూడ బ్రహ్మముగా భావించబడి యహంకారముతో గ్రహింపఁ బడినను స్వస్వరూపముతోనే యుండవచ్చును. అచ్చట భావన మాత్రమే ప్రయోజక మగును.” అనియెదవేమో యదియు ప్రస్తుత విషయమున సంభవింపదు. మీపక్షమున నహంకారముచే నుపాసింపఁ బడనలసినవి ప్రతీకములూ? లేక బ్రహ్మమూ? ప్రతీకము లైనచో వానికి నావశ్యకముగ స్వరూపాభావము కలిగి తీరవలయును. ఏల యనినఁ— ఉపాసకుఁడగుజీవునకును ప్రతీకములకును భేదము కల దనుట స్వల్పోక ప్రసిద్ధము. అహంకారంబును ఆయుపాస్యదేవతలతో (ప్రతీకములతో) సంబంధింపవలయు ననుటయు స్పష్టము. ఈకారణమువలనఁ గల్పితముగాఁ గాని యథార్థముగాఁ గాని ప్రతీకరూప ముండినచో నచ్చట యాత్మ భావము సంభవింపదు. ప్రత్యక్షముగ నైనను పరంపరగా నైనను పరమేశ్వరునియందే కదా యాత్మభావము ఉపనిషత్సిద్ధాంతము ననుసరించి సంభవింపవలయును. కావున ప్రతీకస్వరూప మవశ్యముగ నశించి తీరవలయును. అహం గ్రహోపాసనలవిషయ మన్ననో యిట్టిది కాదు. అచ్చట నుపాస్యదేవతయం దహంకారసంబంధము లేదు. ఉపాస్యదేవత యుపాసకునికంటె భిన్నుఁడు కాఁడు కదా! త్రాటినిఁ జూచి సర్ప మని భ్రమించిన వానినిఁగూర్చి “ఇది సర్పము కాదు; త్రాడు” అని చెప్పినట్లు జీవునిఁ జూపి “ఏడు జీవుడు కాఁడు పరమేశ్వరుఁడే” అని మాత్రమే యిచ్చట (అహం గ్రహోపాసనలయందు) చెప్పఁబడుచున్నదిగాని మఱియేమియు లేదు; కావున నాయుపాసనలయందు కల్పిత భేదము గలజీవుఁడుమాత్రమే స్వస్వరూపము నహంకారముతో నుపాసించును. ఇట్లుగలచే నచ్చట స్వరూప నాశ మక్కఱ లేదు. ఉపాసకస్వరూపమునకు నుపాస్యస్వరూపమునకును భేదమే లేదు కదా! కావున నవచ్చిన్నుత్వ మట్లే యున్నను స్వరూపాభావము లేకపోయినను జీవబ్రహ్మము లొక్కటి కావచ్చును. ప్రతీకోపాసనలవిషయమున నట్లు కానేరదు. అచ్చట నుపాసోపాసకులు భిన్నులు. ఉపాసకునిస్వరూపము పరబ్రహ్మము, ఉపాస్యస్వరూపము మనస్సు. పర్యవికారములును బ్రహ్మమయము లనుకారణముచే నాప్రతీకమును

గూడ బ్రహ్మమునుగా గ్రహించిన నప్పుడు ప్రతీకమే లేదు; ప్రతీకోపాసనయే లేదు. కావున నిర్వివాదముగ ప్రతీకములయందు దాత్తబుద్ధి యుంప నక్కఱ లేదు.

“ఇట్లు కా కున్నను పరమేశ్వరుడే యాత్మగావున పరమేశ్వర దృష్టితో చేయఁబడవలయు ననునప్పు డాత్మదృష్టితో జేయఁబడవలయు నని కల్పింపవచ్చును” అనియెడవేమో యది సంభవింపదు. ఈ ప్రతీకోపాసనలు అహంగ్రహోపాసనలతో నేకవాక్యములుగ లేవు. భిన్నప్రకరణమున నున్నవి. మఱియుఁ గర్తయు భోక్తయు సుఖయు దుఃఖయు నగువాడే ఈ ప్రతీకోపాసనలయందుఁ గర్తగా నిర్ణయింపఁబడి యున్నాఁడు. అహంగ్రహోపాసనలయం దన్ననో నిష్టివాఁడు కాఁడు. కర్తృత్వాది సంసారధర్మములు లేనప్పుడే కదా జీవునకు పరమేశ్వరరూప ముపదేశింపఁబడుచున్నది. ఇట్లుండ బ్రతీకోపాసనలయం దుపాసకుఁడుగా వర్ణింపఁబడిన సంసారికి బ్రహ్మత్వ మెట్లు కలుగును? ఆతఁడును ప్రతీకములవంటివాడే; బ్రహ్మవికారము కాకపోయినను తక్కినధర్మములలో ప్రతీకము లగుచిత్రాదులతో సమానుడే. ఇట్లయిన వానికి బ్రహ్మత్వ మెట్లుకలుగును? ఆతఁడును ప్రతీకములును ప్రత్యేకముగ బ్రహ్మరూపములే యైన నగుఁగాక వానికి వైకల్య మెట్లు కలుగును? కటక కేయూరములు రెండును బ్రత్యేకముగ నుపర్ణరూపములే యైనను వానికిఁ బరస్పరభావము సంభవింపదు కదా! కారణము (బ్రహ్మము) ననుసరించి రెంటికి వైకల్యమును చెప్పఁదలచిన నప్పుడు ప్రతీకమే యుండ దని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. కావున నెట్లును ప్రతీకోపాసనలయందు ప్రతీకముల నాత్మగా భావింప నక్కఱ లేదు.

“ప్రపంచలయమే యిట్టిభావనకు ఫల మగును.” అనుటయు యుక్తికూన్యమే. అప్పుడు ఆయుపాసనావాక్యమునందు “సర్వం ఖి ల్విదం బ్రహ్మ” అనువాక్యమునందువలె ప్రపంచవాచకపదములే గ్రహింపవలయును గాని ఒకమనస్సును మాత్రమే గ్రహించుటకు వీలు లేదు. అభిప్రాయ మొక్కటి యుండ దానిని వివరింపక ప్రచ్ఛన్నముగ నుంపవలసి నంత యావశ్యకత యేమి? “ప్రచ్ఛన్నము చేయలేదు మనశ్శబ్దముచే నజాతీయ మగు ప్రపంచము నంతయును గ్రహింపవలయు ననియే యావాక్యమునకు నుద్దేశము” అనియెడవేమో యదియు యుక్తము కాదు. అప్పుడు

యితర ప్రతీకోపాసనలు నిర్లక్షములు కావలసివచ్చును. ఒక్క ప్రతీకముచేత నే సర్వప్రపంచము గ్రహింపబడిన రెండవ ప్రతీక మేటికి? మఱియు ముఖ్యా ర్థము సంభవించుచుండ గౌణార్థమును గ్రహించుటయుఁ బాడి కాదు కదా! కావున మీ రుద్భావించినఫలంబును యుక్తియుక్తము కాదు. కావున నెట్లు చూచినను ప్రతీకములయం దాత్మభావన ముంపడగద.

౪. బ్రహ్మదృష్ట్యాధికరణము

విషయసంశయసంగతులు:— ఈయధికరణమునందును పూర్వాధి కరణవిషయము లగు ప్రతీకోపాసనలనుగూర్చియే మఱియొకవిషయము విచారింపబడును. ఈకారణమువలన నేకవిషత్వమే పూర్వాధికరణ ముతో దీనికిఁ గలసంబంధము. ఇదియుఁ బ్రస్తావనశ్రమననే యీపాదము నందుఁ జేర్పబడెను. “ఈప్రతీకోపాసనలయందు మనస్సు మొదలగు వానిని బ్రహ్మమునుగా భావింపవలయునా? లేక బ్రహ్మమును మనస్సు మొదలగువానినిగా భావింపవలయునా?” అనుసంశయము నిరాకరింప బడును. “హీనముల నధికదృష్టితో భావింపవలయును గాని యధికముల హీనదృష్టితో నుపాసించుట యుక్తము కాదు.” అనులోకన్యాయము స్థిరపరుపబడును.

పూర్వపక్షము:— “విచారించిన నీ ప్రతీకోపాసనలయందు నియమ మైనను లేకపోవలయును. పరబ్రహ్మమునందు మనఃప్రభృతిభావనయైన నుండవలయును. ఏలయునిన:— రెండుపదములుసమానవిభక్తిలోఁ బ్రయో గింపబడి యుండుట సామానాధికరణ్య మనబడును. ఈ ప్రతీకోపాస నలయందు ‘ఆదిత్యో బ్రహ్మ ప్రాణో బ్రహ్మ విద్యుద్భ్రష్ట’ అని యిట్లు సామానాధికరణ్యము కలదు. భిన్నార్థములను చెప్పుపదములకు నిరర్థక ముగా నేసంబంధము లేకపోయినచో సామానాధికరణ్య ముండదు. ‘గోవు అశ్వము’ అని సామానాధికరణ్య మెందైన నుండునా? కావున నీసామా నాధికరణ్యమున కర్థ మేదియో కొంచెము విచారింపవలసి యున్నది.

‘కారణకార్యభావమే యీసామానాధికరణ్యమున కర్థము కావ చ్చును.’ అనిన నది యుక్తము కాదు. అప్పుడు వికారములకు స్వరూప

నాశము కలుగవలయు నని పూర్వాధికరణమున సిద్ధాంతము చేయు బడెను. అట్లు కలిగినచో నప్పుడు ప్రతీకమే యుండ దనియు ప్రతీకోపాస నయే యుండ దనియు గూడ పూర్వాధికరణమునందే సిద్ధాంతము చేయుబడెను. ఆసిద్ధాంతము ననుసరించి చూచిన నప్పుడు వాక్యము బ్రహ్మపరమే యగును. అట్లయిన నుపాసనాధికారమే బాధిత మగును. కర్తృత్వాదిగుణములు గలసంపారికి బ్రహ్మత్వత్వము సంభవింప దనియు అవి లేనిశుద్ధునకు నుపాసకత్వము సంభవింప దనియు మున్నే వివరింపబడి యున్నది. మఱియు వికారనాశ మనగా సర్వవికారనాశమే యగుటచే నప్పుడు ఒక్కపదార్థమును మాత్రమే గ్రహించి దానికి మాత్రమే బ్రహ్మత్వత్వమును బోధించుటవలన బ్రయోజన ముండదు. కావున నీసామా నాధికరణ్యమునకు బ్రకృతివికారభావ మర్థము కాదు.

ఇట్లగుటచే 'బ్రాహ్మణ నోఽగ్నిః' 'బ్రాహ్మణుడు అగ్నిహోత్రము' అను మొదలగు వాక్యములయందువలె నీప్రతీకోపాసనావాక్యముల యందును ఒకదానిని మఱియొకవిధముగ భావింపవలయు ననుటయే యభిప్రాయ మగును. అందలిసామానాధికరణ్యమునకు నిదియే యర్థ మనవలసి వచ్చును. ఇట్లయిన నేపదార్థము నేపదార్థముగా భావింపవలయునో యనుసంశయ ముదయించును. ఆవిషయమును నిర్ణయించుకొన్న మేదియు లేకపోవుటచే నీయుపాసనలయందు నియమమే లే దని యొక సిద్ధాంతము స్ఫురించుచున్నది. ఎట్లయినను సామానాధికరణ్యమునకు మాత్రము భంగము రాదుకదా! సామాన్యదృష్టికి నిట్లున్నను కొంచెము విమర్శించిన 'పరబ్రహ్మము చిత్తాదిరూపములతో భావించుటయే యుక్తము' అని తోచుచున్నది. అట్లు భావించిన పరబ్రహ్మమే యుపాస్యదేవత యగును. అట్లయిననే గాని ఫలము సంభవింపదు కదా! బ్రహ్మమే యన్నిటి లోను ప్రథమ మనువిషయము నిర్వివాదమే కావున బ్రహ్మమునే చిత్తాది రూపములతో భావింపవలయును గాని చిత్తాదులను బ్రహ్మరూపముతో భావింపరాదు. 'హీనము నధికరూపముతో భావింపవలయును గాని యధిక మును హీనరూపముతో భావింపరాదు' అని లౌకికన్యాయమున్నను అది యీనిర్ణయమును బాధింప నేరదు. ఇది విచారణాపూర్వకముగ నిర్ణయింపబడిన వేదార్థము; అది సామాన్య మగులోకన్యాయము. కావున బలాబల చిత్తార్థమును భావించినచో శ్రుతిచే న్యాయము బాధింపబడవలయును

కాని న్యాయముచే శ్రుతి కాదు కదా! కావున బ్రహ్మమును చిత్రాది రూపములతో నుపాసింపవలయు ననుటలో నాక్షేపము లేదు.”

అ-౪. పా-౧. సూ-౫.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించు చున్నాడు.

౪౮౩. బ్రహ్మదృష్టి రుత్కర్మాత్. ౪. ౧. ౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పుట సరికాదు. మనస్సు సూర్యుడు మొదలగువానియందు బ్రహ్మదృష్టి నుంచుటయే కర్తవ్యము. బ్రహ్మ మధి కుడు; అదిత్యాదు లల్పలు. ఇట్లగుటచే నాదిత్యాదులయందు బ్రహ్మదృష్టి నుంచిన వారల గౌరవించిన ట్లగును. ఇదియే లోకీకన్యాయము. హినులగు మంత్రి మొదలగువారిని రాజదృష్టితో నూచినచో నది లాభకారి యగును గాని రాజును మంత్రిసామంతాదిదృష్టులతోఁజూచిన దానివలనఁ బ్రయోజన ముండదు కదా! రాజాశ్రయమును కోరినవారు మంత్రికడకుఁ జేరి “మీరే ప్రభువులు మీవలననే కార్యనిర్వాహము కావలయును” అని నుతించిన నప్పుడు ప్రయోజనము కలుగును గాని అల్పునిఁగా గణించిన నట్లు కలుగదు కదా! కావున లోకన్యాయానుసారముగనే యిచ్చుట సిద్ధాంతము గావింపవలయును. మనస్సు సూర్యుడు మొదలగువారి యందు బ్రహ్మదృష్టి నుంపవలయును; లేకున్న భృత్యుఁ డని భావింపఁబడిన రాజు ఫలము నొసంగ లేనట్లు పరమేశ్వరుడును ఫలము నొసంగ నేరఁడు; ఆభావనవలన దోషము కలుగునట్లు ఈభావనవలనఁగూడ దోషము కలుగును.

“శ్రుత్యర్థము మఱియొకవిధముగా నుండ నిట్లు కేవల లోకన్యాయము ననుసరింపఁ జూచుట యుక్తము కాదు. శ్రుతికంటె న్యాయము బలహీనము కదా” అనియెడవేమో యట్లు కాదు. శాస్త్రార్థము నిర్ణీతమై యున్నప్పుడు మాత్రమే లోకన్యాయమును పరిపూర్ణముగఁ బరిత్యజించుటకు వీలు కలుగును కాని సందిగముగానే యున్నప్పు డట్లు చేయుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు లోకన్యాయము కూడ నిర్ణయమునకు నొకయాధారముగా గైకొనఁబడవచ్చును కదా! ప్రస్తుతవిషయమున శాస్త్రార్థము

నిర్జితము కాలేదు. వాస్తవస్థితిలో ఫలదాత యగుటచే నన్నియొడలను పరబ్రహ్మమే ప్రధాన మైనను శ్రుతిబలమువలన గొన్నికొన్ని స్థలముల యందుఁ గర్తాదిపదార్థాంతరములును ప్రధానము లగుచున్నవి. సర్వ యజ్ఞములయందును ఆయాయజ్ఞముచే నారాధింపఁబడిన దేవతయే ఫలము నొసంగునది యగుటచేఁ బ్రధాన మైనను ఆయాయజ్ఞములే (ఫలదాయకములుగాను) ప్రధానములుగాఁ బూర్వమిమాంసా శాస్త్రమునందు నిర్ణయింపఁబడి యున్నది. దేవత సామాన్యముగ నన్ని ఫలముల నొసంగునది యగుటయు విశేషఫలసిద్ధికిఁ గర్తయే కారణ మగుటయు నీవిషయమున హేతువులుగ నభివర్ణింపఁబడినవి. కావున నిచ్చటఁ గూడ నొకవేళ లోకన్యాయానుసారముగనికృష్టు లగునాదిత్యాదులే కూడ ప్రధానులు కావచ్చు నేమో యనియుఁ దోచుచున్నది. ఫలము నొసంగు విషయమునుబట్టి చూచిన దాని కెట్లును విరోధము రాదు. పరబ్రహ్మమును ప్రధానముగ నంగీకరించిననే కాని ఫలము కలుగ దనుమాట లేదు. ఆయనయే సర్వాధ్యక్షుఁ డగుటచే ప్రధానుఁడుగాఁ జైకొనఁబడి నను లేకున్న ను కూడ ఫలము నొసంగవచ్చును. అతిథులను పూజించిన శుభఫలము కలుగు నని యున్నది కదా! ఆశుభఫలము నొసంగువా రెవ్వరు? అతిథులకు నట్టిసామర్థ్యము లే దనుట నిర్వివాదాంశము కదా! ఈకారణమువలన నయ్యతిథిసత్కారమువలన సంతుష్టుఁడైనపరమేశ్వరుఁడే ఫలము నొసంగు నని చెప్పవలసి యున్నది. ఇంతమాత్రమువలన నతిథులకుఁ గలప్రాధాన్యము నశింపదు కదా! ఇట్లే ఆదిత్యాదులపాసనలకును పరమేశ్వరుఁడే ఫలదాత కావచ్చును; ఆదిత్యాదులకు ప్రాధాన్యము కూడఁ గలుగవచ్చును. సర్వవిధముల బ్రహ్మమే ప్రధానము కావలసి యున్నను శాస్త్రము పైనిరూపించిన హేతువులను బట్టి “బ్రహ్మదృష్టితో సూర్యాదుల నుపాసించిన నప్పుడు బ్రహ్మము ఫలము నొసంగును” అనియే యుపదేశించి యుండునేమో యని సంశయించుటకు వీలు కలదు కదా! ఉపాస్యదేవతలు సూర్యాదులే యైనను భాగ్యనకాలమున బుద్ధికి గోచర మగునది బ్రహ్మమే కావున నెట్లుభావించినను “ఫలదాత బ్రహ్మము.” అను సిద్ధాంతమునకు నాక్షేప ముండదు కదా! ఈవిషయము (“ఏయుపాసన నాచరించినను బ్రహ్మమే ఫలము నొసంగును” అనువిషయము) “ఫల మతః ఉపపత్తే 3. ౨. 3౮.” అనుస్థలమున సవిమర్శముగా నిర్ణయింపఁ

బడి యున్నది. కావున పైన వర్ణించినవిధముగా శాస్త్రార్థము సందిగ్ధమగుటచే నిర్ణయమునకై లోకన్యాయ మొక ప్రబలహేతువుగా నంగీకరింపబడవలసినదియే.

ఇంతమాత్రమే కాదు. కేవల లోకన్యాయమును పట్టియే కాక పూర్వాపరసందర్భమునుపట్టి శ్రుతివలనఁగూడ నీవిషయమే (ఆదిత్యాదులే ప్రధానులనువిషయమే నిర్ణయింపబడుటకు వీలు కలదు. “ఆదిత్యో బ్రహ్మ మనో బ్రహ్మ” ఇత్యాద్యుపాసనావాక్యములయందు ఆదిత్యాదిపదములు మొట్టమొదట నున్నవి. ఇట్లగుటచే వానికి ముఖ్యార్థమునే గ్రహింపవచ్చును. ముఖ్యము లగువానిని మొట్టమొదట ప్రయోగింతురనుట లోకవేదసిద్ధ మగున్యాయము కదా! ఇట్లు గ్రహించిన పై సిద్ధాంతమే దృఢమగును. ఇట్లు గ్రహించుటవలన విరోధ మేమియు కలుగదని పూర్వముననే నిరూపించి యున్నాము; ఆయవిరోధమునే సంశయ హేతువునుగాఁ గూడ వర్ణించి యున్నాము. కదా! కావున నీహేతువుచే నాదిత్యాదిపదములవలన బుద్ధి తదర్థము లగుబింబాదుల గ్రహించి యుండఁగాఁ బిచ్చట బ్రహ్మపదము వినవచ్చును. అప్పుడు దానికిని ముఖ్యార్థమునే గ్రహించిన పూర్వభావనకు (ఆదిత్యాదిభావనకు) బాధ వచ్చును. ఇది సంభవింపదు. అప్పుడు మీరు చెప్పవాక్యార్థము కూడఁ గుదురదు కదా! అప్పు డాదిత్యప్రతీకమే యుండుట సంభవింప దని మీరే చెప్పి యున్నారు. ఈకారణమువలన నాబ్రహ్మపదమునకు గౌణార్థమునే యంగీకరింపవలయును. అదియు మఱియొకవిధముగా సంభవింపనేరదు. కావున నట్టిభావన (బ్రహ్మభావన) మాత్రమే యాబ్రహ్మపదముచే నుద్దేశింపబడె ననవలయును. “ప్రతీకోపాసనలయందు ఒకపదార్థమును మఱియొక పదార్థముగ భావింపవలయు ననియే యుపదేశింపబడి యున్నది” యని యీవిషయము మీరే చెప్పియున్నారు. కావున మొట్టమొదట నుండుటచే సూర్యాదులే ప్రధానులు కావచ్చును.

ఇట్లే సర్వవాక్యములయందును బ్రహ్మపదము వెంట “ఇతి”శబ్దము ప్రయోగింపబడి యున్నది. “బ్రహ్మే త్యాదేశః. బ్రహ్మే త్యుపాసీత. బ్రహ్మే త్యుపాసే.” “బ్రహ్మ మని యుపదేశింపబడెను. బ్రహ్మ మని యుపాసన చేయవలయును. బ్రహ్మ మని యుపాసనచేయునో” అని ప్రతిశబ్దమునందు నాశబ్దము కలదు. దీని కర్థ మేమి? “(సూర్యుని) బ్రహ్మ మని

యుపాసింపవలయును” అనిన “(సూర్యుని) బ్రహ్మమునుగా భావింపవలయును” అని మాత్రమే కదా యర్థము. ఇట్లయిన “ముత్యపుచిప్పను వెండి యని తలంచుచున్నాడు” అను మొదలగు స్థలములయందువలెనే యిచ్చటఁ గూడ తాత్పర్యనిర్ణయము చేయవలసియుండును. ఈవాక్యమునకు “ఎదుట నున్నది ఆముత్యపుచిప్పయే గాని వెండి కాదు. అయినను ఆముత్యపుచిప్పను వెండిగాఁ దలంచుచున్నాడు. వెండి మనస్సునందు మాత్రమే భావింపబడుచున్నది గాని చూడఁబడుచున్నది మాత్రము ముత్యపుచిప్పయే.” అనుటయే యెట్లభిప్రాయమో అట్లే ప్రతీకోపాసనావాక్యములకుఁ గూడ “సూర్యుడు మాత్రమే యెదుట నున్నాడు. బ్రహ్మము మనస్సునందు మాత్రమే భావింపబడుచున్నది.” అనుటయే యభిప్రాయ మగును. ఈపక్షము నంగీకరింపకున్న నీక నా యితీశబ్దమున కెట్లును స్వార్థకత్వమును కల్పించుటకు వీలు లేదు. బ్రహ్మ శబ్దమునకు స్వార్థమును గ్రహించునెడల నీయితీశబ్దముతో బొత్తుగ నే యని లేదు. ఇట్లు గాక “గా వితి మే గవయః” “నేను గవయమృగమును గోవని చెప్పితిని” అనునిట్టివాక్యములయందువలె నితీశబ్దమునకు స్వార్థకత్వమును కల్పించుటకును వీలు లేదు. ఇచ్చట గోశబ్దము గవయవాచకముగా భ్రాంతిచే గ్రహింపబడెను. ఇచ్చట శ్రుతికి భ్రాంతి యుండదు; బ్రహ్మపదము ఆదిత్యవాచకంబును కాదు కదా! కావున నిర్వివాదముగ వైఠేష్యనియర్థమునే (“ప్రతీకమును బ్రహ్మబుద్ధితో నుపాసింపవలయును” అనునర్థమున) గ్రహించి తీరవలయును.

ఇంత యేల? అచ్చటివాక్య శేషములను విమర్శించిన నీయర్థము విస్పష్టముగ తేటపడును. అచ్చట ఆదిత్యాది ప్రతీకముల కర్తవ్యాచక మగు ద్వితీయావిభక్తితో చెప్పి వానిచే యుపాసనాక్రియతో సంబంధ మున్నట్లు శ్రుతి తెలియఁజేయుచున్నది. “స య ఏత మేవం విద్వా నాదిత్యం బ్రహ్మే త్యుపాస్తే, యో వాచం బ్రహ్మే త్యుపాస్తే, యః సంకల్పం బ్రహ్మే త్యుపాస్తే” “ఎవ్వఁడు ఈవిధముగ నెఱింగి యీసూర్యుని బ్రహ్మబుద్ధితో నుపాసించునో, ఎవ్వఁడు వాక్కును బ్రహ్మ మని యుపాసించునో, ఎవ్వఁడు సంకల్పమును బ్రహ్మ మని యుపాసించునో” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. క్రియాసంబంధము ప్రత్యక్షముగాఁ గలది యగుటచే నాదిత్యాది ప్రతీకవాచకపదసమూ

హము బ్రహ్మపదమునకంటె ప్రధానము. ఫలముకూడ నెట్లయినను పరమేశ్వరునివలననే కలుగవచ్చు ననియు నింతమాత్రమున బరమేశ్వరప్రాధాన్యమును గ్రహింపవలయు ననునియమము లేదనియు నిశివజ్ఞులచెప్పియున్నాము. కావున నిర్వివాదముగ సూర్యాదులయందు బ్రహ్మదృష్టి నుంచుటయే కర్తవ్యము. ప్రతిమాదులను విష్ణ్వాదులనుగా భావించునట్లు ఈసూర్యాదులనుగూడ బ్రహ్మమునుగా భావింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము.

౫. ఆదిత్యాదిమత్యధికరణము.

విషయ సంశయములు :—బ్రహ్మదృష్ట్యుపాసనలను గూర్చి విచారింపఁబడుటవలన నీయధికరణమున ప్రస్తాపవశమున నంగాశ్రితోపాసనలనుగూర్చి విచారింపఁబడుచున్నది. “య ఏ వాసౌ తపతి త ముద్గీఢ ముపాసీత” “ఎవ్వఁడు ప్రకాశించుచున్నాఁడో వానిని (సూర్యుని) ఉద్గీఢమునుగా నుపాసింపవలయును” అను మొదలగు నుపాసనావాక్యములు శ్రుతులయందు కలవు. వానియందు “సూర్యాదుల సుద్గీఢాదిదృష్టితో నుపాసింపవలయు నని చెప్పఁబడి యున్నదా? లేక ఉద్గీఢాదులను సూర్యాదిదృష్టితో నుపాసింపవలయు నని చెప్పఁబడి యున్నదా?” అను సంశయము నివారింపఁబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము :—“ఇచ్చట రెండువిధములుగఁ దోచుచున్నది. ఒకపక్షమున నియమమే యుండఁగూడ దని తోచుచున్నది. అట్టి నియమమును నిరూపించుకొన్న మేదియుఁ గానరాలేదు. లోకన్యాయము ననుసరించి చూత మనినను ఇందు హీనాధికభావములు గానరాలేదు. బ్రహ్మదృష్ట్యుపాసనలయందు వన్నో పరమేశ్వరుఁడు సృష్టిస్థితిలయకారణభూతుఁడును సర్వజ్ఞుఁడు నగుటచే నాదిత్యాదులకంటె నుత్తముఁడు కావచ్చును గాని యిచ్చట సుద్గీఢాదులుగాని యాదిత్యాదులుగాని తక్కినవానికంటె యుత్తమము లగుటకుఁ గారణ మేమియు లేదు. కావున నెట్లును ఇచ్చట న్యూనాధికభావమును నిర్ణయించుటకు వీలులేదు. ఆదిత్యాదు లుద్గీఢాదులు గూడ బ్రహ్మవికారములే కావున వానిభోభేదమును నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు కదా!

యుపాసింపవలయును” అనిన “(సూర్యుని) బ్రహ్మమునుగా భావింపవలయును” అని మాత్రమే కదా యర్థము. ఇట్లయిన “ముత్యపుచిప్పను వెండి యని తలంచుచున్నాడు” అను మొదలగు స్థలములయందువలెనే యిచ్చటఁ గూడ తాత్పర్యనిర్ణయము చేయవలసియుండును. ఈవాక్యమునకు “ఎదుట నున్నది ఆముత్యపుచిప్పయే గాని వెండి కాదు. అయినను ఆముత్యపుచిప్పను వెండిగాఁ దలంచుచున్నాడు. వెండి మనస్సునందు మాత్రమే భావింపఁబడుచున్నది గాని చూడఁబడుచున్నది మాత్రము ముత్యపుచిప్పయే.” అనుటయే యెట్లభిప్రాయమో అట్లే ప్రతీకోపాసనావాక్యములకుఁ గూడ “సూర్యుడు మాత్రమే యెదుట నున్నాడు. బ్రహ్మము మనస్సునందు మాత్రమే భావింపఁబడుచున్నది.” అనుటయే యభిప్రాయ మగును. ఈపక్షము నంగీకరింపకున్న నీక నా యితీశబ్దమున కెట్లును స్వార్థకత్వమును కల్పించుటకు వీలు లేదు. బ్రహ్మ శబ్దమునకు స్వార్థమును గ్రహించునెడల నీయితీశబ్దముతో బొత్తుగ నే పని లేదు. ఇట్లు గాక “గా వితి మే గవయః” “నేను గవయమృగమును గోవని చెప్పితిని” అనునిట్టివాక్యములయందువలె నితీశబ్దమునకు స్వార్థకత్వమును కల్పించుటకును వీలు లేదు. ఇచ్చట గోశబ్దము గవయవాచకముగా భ్రాంతిచే గ్రహింపఁబడెను. ఇచ్చట శ్రుతికి భ్రాంతి యుండదు; బ్రహ్మపదము ఆదిత్యవాచకంబును కాదు కదా! కావున నిర్వివాదముగ వైశిష్ట్యనియత్యమునే (“ప్రతీకమును బ్రహ్మబుద్ధితో నుపాసింపవలయును” అనునర్థమున) గ్రహించి తీరవలయును.

ఇంత యేల? అచ్చటివాక్య శేషములను విమర్శించిన నీయర్థము విస్పష్టముగ తేటపడును. అచ్చట ఆదిత్యాది ప్రతీకముల కర్తవ్యాచక మగు ద్వితీయావిభక్తితో చెప్పి వానిచే యుపాసనాక్రియతో సంబంధ మున్నట్లు శ్రుతి తెలియఁజేయుచున్నది. “స య ఏత మేవం. విద్వా నాదిత్యం బ్రహ్మే త్యుపాస్తే, యో వాచం బ్రహ్మే త్యుపాస్తే, యః సంకల్పం బ్రహ్మే త్యుపాస్తే” “ఎవ్వఁడు ఈవిధముగ నెఱింగి యీసూర్యుని బ్రహ్మబుద్ధితో నుపాసించునో, ఎవ్వఁడు వాక్కును బ్రహ్మ మని యుపాసించునో, ఎవ్వఁడు సంకల్పమును బ్రహ్మ మని యుపాసించునో” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. క్రియాసంబంధము ప్రత్యక్షముగాఁ గలది యగుటచే నాదిత్యాది ప్రతీకవాచకపదసమూ

హము బ్రహ్మపదమునకంటె ప్రధానము. ఫలముకూడ నెట్లయినను పరమేశ్వరునివలననే కలుగవచ్చు ననియు నింతమాత్రమున బరమేశ్వరప్రధాన్యమును గ్రహింపవలయు ననునియమము లేదనియు నిదివఱకే చెప్పియున్నాము. కావున నిర్వివాదముగ సూర్యాదులయందు బ్రహ్మదృష్టి నుంచుటయే కర్తవ్యము. ప్రతిమాదులను విష్ణ్వాదులనుగా భావించునట్లు ఈసూర్యాదులనుగూడ బ్రహ్మమునుగా భావింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము.

౫. ఆదిత్యాదిమత్యధికరణము.

విషయ సంశయములు:—బ్రహ్మదృష్ట్యపాసనలను గూర్చి విచారింపఁబడుటవలన నీయధికరణమున ప్రస్తావనమున నంగాశ్రితోపాసనలనుగూర్చి విచారింపఁబడుచున్నది. “య ఏ వాసౌ తపతీ త ముద్గీఢ ముపాసీత” “ఎవ్వఁడు ప్రకాశించుచున్నాఁడో వానిని (సూర్యుని) ఉద్గీఢమునుగా నుపాసింపవలయును” అనుమొదలగు నుపాసనావాక్యములు శ్రుతులయందు కలవు. వానియందు “సూర్యాదుల నుద్గీఢాదిదృష్టితో నుపాసింపవలయు నని చెప్పఁబడి యున్నదా? లేక ఉద్గీఢాదులను సూర్యాదిదృష్టితో నుపాసింపవలయు నని చెప్పఁబడి యున్నదా?” అను సంశయము నివారింపఁబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము:—“ఇచ్చట రెండువిధములుగఁ దోచుచున్నది. ఒకపక్షమున నియమమే యుండఁగూడ దని తోచుచున్నది. అట్టి నియమమును నిరూపించుశాస్త్ర మేదియుఁ గానరాలేదు. లోకన్యాయము ననుసరించి చూత మనినను ఇందు హీనాధికభావములు గానరాలేదు. బ్రహ్మదృష్ట్యపాసనలయందు దన్ననో పరమేశ్వరుఁడు సృష్టినితలయకారణభూతుఁడును స్వర్వజ్ఞుఁడు నగుటచే నాదిత్యాదులకంటె నుత్తముఁడు కావచ్చును గాని యిచ్చటనుద్గీఢాదులుగాని యాదిత్యాదులుగాని తక్కినవానికంటె యుత్తమము లగుటకుఁ గారణ మేమియు లేదు. కావున నెట్లును ఇచ్చట న్యూనాధికభావమును నిర్ణయించుటకు వీలులేదు. ఆదిత్యాదు లుద్గీఢాదులుఁ గూడ బ్రహ్మవికారములే కావున వానిభోభేదమును నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు కదా!

మఱియు మఱియొకవిధముగఁ జూచిన నాదిత్యాదులయం దుద్గీ
 థాదిదృష్టి నుంపవలయు నని నియమించుటకు వీలు కల దనియుఁ దోచు
 చున్నది. ఉద్గీథాదులు కర్తాంగము లగుటచే ఫలము నొసంగును. ఆది-
 ద్యాదు లట్టివి కాకపోవుటచే ఫలప్రదాయకములు కానేరవు. ఈకార
 ణమువలన నుద్గీథాదులు ఆదిత్యాదులకంటె శ్రేష్ఠములు. ఇట్లయిన
 నాదిత్యాదులయం దుద్గీథాదిదృష్టుల నుంపవలయు ననుట లోకన్యా
 యమువలనఁ దేలుచున్నది. ఆదిత్యాదులయం దుద్గీథాది దృష్టుల
 నుంచినచో నప్పు డవి స్వస్వరూపమును మాని కర్తాత్మకము లగును;
 ఫలముల నొసంగును. అట్లు గాక నుద్గీథాదులయందు ఆదిత్యాది
 దృష్టి నుంచినచో నవి తమఫలదానశక్తిని గూడఁ గోల్పోవును
 కదా! కావున నాదిత్యాదులయందే యుద్గీథాదిదృష్టి నుంపవలయు
 ననుట శ్రుతిసమ్మతమై యుండును. ఈవిషయమును శ్రుతియే
 నిరూపించుచుఁ గూడ నున్నది. 'ఇయ మే వ ర్గస్మి సామ' 'ఈభూమి
 ఋక్కు అగ్నిహోత్రము సామము' అని యారంభించి యంతమున 'తదేత
 దేతస్యా మృ చ్యధూయం సామ' 'ఈఋక్కుయందు సామము నిలచి
 యున్నది' అని చెప్పుచున్నది; ఋక్శబ్దముచే భూమిని సామశబ్దముచే
 నగ్నిని గూడ జెప్పుచున్నది. దీనిని పట్టిచూచిన పృథివ్యగ్నులయందు
 ఋక్సామదృష్టుల నుంపవలయు ననియే శ్రుత్యుద్దేశ మగునట్లు తోచు
 చున్నది. మంత్రిని రాజుగ భావింపు మని చెప్పినప్పుడే కదా మంత్రియందు
 రాజశబ్ద మకావచారికముగాఁ బ్రయోగింపబడును. రాజునందు మంత్రి
 దృష్టి నుంపవలయు నన్నచో నది సంభవింపదు కదా! ఇట్లే యిచ్చట
 గూడ పృథివ్యగ్నులయందు ఋక్సామశబ్దములు ఔపచారికముగాఁ
 బ్రయోగింపబడి యుండుటచే ఋక్సామదృష్టియే (పృథివ్యగ్నులయందు)
 వానియం దుంపబడవలయు ననుటయే శ్రుత్యుద్దేశ మైనట్లు తోచు
 చున్నది. మఱియు 'లోకేషు పంచవిధం సా మోపాసీత' 'లోకములయందు
 ఐదువిధము లగుసామము నుపాసింపవలయును' అను శ్రుతిచే పృథివ్యాది
 లోకములయందే *హింకారాదిదృష్టి యుంపబడవలయు నని తెలియు
 జేయబడుచున్నది. 'ఏత ద్ధాయత్రం ప్రాణేషు ప్రోశం' 'ఈయుపాసనకు
 గాయత్ర మనిపేరు. ఇది ప్రాణములయందు (ఇంద్రియ ప్రాణములయందు)

* హింకారము సామవేదములోని యొకభాగము.

నిలిచి యున్నది' అను శ్రుతిచే నీవిషయము స్పష్టముగనే నిరూపింపబడి యున్నది; సప్తమీవిభక్తితోఁ జెప్పబడియున్నవానికి సంబంధించినవాని యందే (లోకేషు-అనిన పృథివ్యాదిలోకములయందే) తక్కినవాని నారోపింపవలయు నని స్పష్టము చేయబడి యున్నది.

మఱియుఁ బూర్వాధికరణమునందు ప్రథమనిర్దిష్టము లగుటచే నాదిత్యాదులే ప్రధానము లని చెప్పి యున్నారు. ఇచ్చటఁ గూడ నక్లేఁ చెప్పవలయును. 'పృథివీ హింకారః' అని శ్రుతులయందు పృథివ్యాదులే మొట్టమొదట నిర్దేశింపబడి యున్నవి. ఈకారణమువలన నాదిత్యాదుల యందే ఉద్గీఢాదిదృష్టుల నుంపవలయు నని తోచుచున్నది. పూర్వాధి కరణసిద్ధాంతమువలెనే యిచ్చటఁగూడ సిద్ధాంతము గావింపవలయు నని తోచుచున్నది."

అ-౪. పా-౧. సూ-౬.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౮౪. ఆదిత్యాదిమతయ శ్చాఙ్గ ఉపపత్తేః.

౪. ౧. ౬.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. కర్తాంగము లగునుద్గీఢాదులయందు సూర్యాదిదృష్టుల నుంచుటచే మహశ్యకర్త వ్యము. ఇచ్చట చెప్పబడిన యపూర్వవిషయ మదియే (ఆదిత్యాదులను గూర్చినవియే) కదా! మఱియు "య దేవ విద్యయా కరోతి...వీర్య వత్తరం భవతి (చూడు 3-3-౪౨)" అని విద్యాసహితముగ నాచరింపబడినకర్తకు బలాధిక్యము చెప్పబడి యున్నది కదా! ఇదియు నాదిత్యా దులయం దుద్గీఢాదిదృష్టి నుంపవలసినచో సరిపడదు. ఆదిత్యాదులు కర్తరూపులు కారు. వారు స్వతస్సిద్ధులు. కర్త లైననేకాని యొక్కనిచే నాచరింపబడు ననుటకు వీలు కలుగదు. అట్లాచరింపబడిననే కాని ఆధిక బలము కలిగియుండుట అల్పబలము కలిగియుండుట యనునవి సంభ వింపవు. కావున నేవి కర్తలుగ నున్నవో యేవి పరులచే నాచరింపబడడగి యున్నవో అట్టియుద్గీఢాదులే యిచ్చట ప్రధానము లని తోచుచున్నది.

వానియందు రచింపబడిన యాదిత్యాదిభావనలు వానిని సంస్కరించి బలాధికములను గావించు ననుటయే యుక్తియు క్తముగఁ దోచుచున్నది.

“ఆగునుగాక కర్తృఫలములకు నాధిక్యమును కలిగించునుపాసనల విషయ మిట్లేయుండిననుండవచ్చునుగాని స్వతంత్రముగ ఫలముల నొసంగ గలయుపాసనలనుగూర్చి నిర్ణయ మెట్లు? వానియందు కేవలగుణములు మాత్రమే విధింపబడి యున్నవి కదా!” అనియేదవేమో వినుము. అచ్చటఁ గూడ పై సిద్ధాంతమే యాదరణీయము. కేవలగుణము కర్తృసంబంధము లేక ఫలము నొసంగఁజాలదు కదా! ఈకారణమువలన నెచ్చట నేగుణము విధింపబడినను ఏదియోయొకకర్త నాశ్రయించియే విధింపబడె ననవలసి వచ్చును. సమీపమున నేకర్తయు బతింపబడకున్నను ప్రకరణారంభమున నుద్దేశింపబడినకర్తయే వీనికిఁగూడ నాశ్రయ మని సిద్ధాంతముచేయవలయును. ఆఫలము కూడ కర్తృలకు బలాధిక్యమును కలిగించుటచేతనే జనించు నని చెప్పవలయును. లేకున్న కేవలగుణమునకు ఫలదానసామర్థ్యము సంభవింప దని చెప్పితిమికదా! మఱియు నేగుణ మెట్లు విధింపబడినను కర్తాధికారిని గూర్చియే విధింపబడియున్నది యనుటయు నీసిద్ధాంతమును దృఢపఱచుచున్నది. ఇవి కర్తాంగముల నాశ్రయించినయుపాసనలే కదా! కావున యిట్టియుపాసనలయం దన్నియొడలను కర్తాంగము లగునుద్దేశాదులయం దాదిత్యాదిదృష్టలనే యుంపవలయును.

“ఇట్లు సిద్ధాంతముచేయుటకు వీలులేదు. పూర్వాధికరణమునందు ఆదిత్యాదులకంటె బ్రహ్మము శ్రేష్ఠమగుటచే లోకన్యాయానుసారముగా తద్దత్తప్తి (బ్రహ్మదత్తప్తి) యాదిత్యాదులయందుఁగర్తవ్య మని నిర్ణయింపబడెను కాని యిచట నట్లుచేయుటకు వీలులేదు. కర్తాంగములకును ఆదిత్యాదులకును భేదము (న్యూనాధికభావము) నెన్నుటకుఁగారణ మేదియు లేదు. అన్నియు బ్రహ్మవికారములే యగుటచే సమానములే కదా!” అనియేదవేమో యది యుక్తము కాదు. ఇచ్చటఁ గూడ భేదనిర్దేశమునకుఁ గారణము కలదు. సూర్యాదులు ఫలరూపులు; కర్తాంగములు క్రియారూపములు. ఇట్లగుటచేఁ గర్తాంగమునకంటె నాదిత్యాదు లధికు లగుదురు. కర్తాంగోపాసనలకుఁగర్తృలకుఁ గూడ నాదిత్యాదిలోకప్రాప్తియే ఫలముగ వర్ణింపబడి యున్నదికదా! ఇంతమాత్రమేకాక నుద్దేశాధికకర్తాంగము లేదీప్వితీయా విభక్తితో చెప్పబడి యుపాసనాక్రియకు కర్తృలుగ నుద్దేశింపబడి

యున్నవి. ఇట్టివి ప్రధానము లగు సమవిషయము పూర్వాధికరణమున వివరింపబడియే యున్నది. దీనినిబట్టి చూచినను పూర్వసిద్ధాంతము స్థిరపడును. కర్తాంగములు ప్రధానములైనచో నితరము లప్రధానము లగుననుటలో సంశయమేమి? అప్రధానము లైనదత్వస్వరూపముతోఁ గర్తాంగములనే యుపాసింపవలయు ననుటలో నాక్షేప మేమి? ఈకారణము వలన నాదిత్యాదులకు నుద్గీఢాదులకును భేదము కలదు; ఆభేదముచే నధికు లగునాదిత్యాదులయొక్క రూపముతో న్యూనము లగు నుద్గీఢాదుల నుపాసింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతమైనది.

“ఉద్గీఢాదిరూపములతో సూర్యాదుల నుపాసించినయెడల వారు కర్తాత్వమై ఫలము నొసంగుదురు. ఉద్గీఢాదుల నాదిత్యాదివృష్టులతో నుపాసించిన వానికర్తృత్వము నశించుటచే ఫలదానసామర్థ్యము పోవును” అనుటయు విచారించిన సయుక్తమే. భావన నెట్లాచరించినను ఉపాసనయే కర్త కావున నదియే ఫలము నొసంగవచ్చును. ఆదిత్యాదులకుఁ గర్తాత్వము వచ్చిననేగాని ఫలము కలుగఁ గూడ దని నియమము లేదు. ఉద్గీఢాదులకుఁ గర్తాత్వము పోవుటవలన ఫలము కలుగ దనుటయు లేదు. విచారించిన నాదిత్యాదివృష్టురూపములతో నుపాసించినంతమాత్రమున నుద్గీఢాదులకుఁ గర్తాత్వము పోనక్కఱ లేదు. ఈభావన (ఆదిత్యాదిభావన) యేదియో యొకపోలిక ననుసరించి లాక్షణికముగ నాచరింపబడునదియే కాని మఱియొక్కటి కాదు. ఈకారణమువలన “ఈబ్రహ్మచారియగ్ని” అను మొదలగు వ్యవహారములందువలె నిచ్చుటకూడ నుద్గీఢాదులకు స్వరూపనాశము కలుగ నక్కఱ లేదు. ఆవ్యవహారములయందు చురుకు దనము పవిత్రత్వము మొదలగు పోలికల ననుసరించి యగ్నిగా భావింపబడినను బ్రహ్మచారికి స్వరూపనాశము కలుగుట లేదు కదా! కావున “ఆదిత్యాదులయం దుద్గీఢవృష్టి నుంచిననేకాని ప్రయోజనము లేదు” అని పట్టుపట్టుటకు వీలులేదు.

ఇట్లే “ఏతస్యా మృత్యుర్వ్యాధ్యాధం సామ” అనువాక్యమునుగూర్చి చేసిన విచారణయు యుక్తియుక్తము కాదు. ఆవాక్యమున ఋక్సామ శబ్దములు లాక్షణికములుగ పృథివ్యగ్నులయందుఁ బ్రయోగింపబడి యున్నవి. లక్షణవృత్తియు సనియతముగ నేదియో యొక యిండుక సంబంధము నాశ్రయింపవచ్చును. ఇట్లుండ నింతమాత్రమున ‘పృథివ్యగ్నుల

యందు ఋక్సామవ్యష్టి యుపదేశింపబడెను” అని సాధించుటకు వీలు లేదు. ఋక్సామములయందు పృథివ్యగ్నిదృష్టి సుంపవలయునని యుపదేశింపఁదలఁచినప్పుడుకూడ నీలక్షణ ప్రవర్తింపవచ్చును. ఋక్సామపదములు ప్రసిద్ధము లగుటచేతను అవి స్వాభావికస్థితిలో భిన్నములు కాక పోయినను ఆధారాధేయభావముతో భిన్నములుగ వర్ణింపబడియుండుట చేతను పృథివ్యగ్నులు వానిసమీపమునఁ బరింపబడి యుండుటచేతను “ఈఋక్సామపదములచే నిచ్చటఁ బృథివ్యగ్నులే గ్రహింపబడెను” అని యూహింపబడవచ్చును. కావున నింతమాత్రమున నీవాక్యము మాసిద్ధాంతమును భంగము చేయనేరదు. “ఇయ మే వ ర్తగ్ని సామ” “ఈభూమియే ఋక్కు అగ్నియే సామము” అనువాక్యము మాసిద్ధాంతమునే దృఢపఱచుచున్నది. ఋక్సామములయందు పృథివ్యగ్నిదృష్టి సుంపవలయు ననియే బోధించుచున్నది. శ్రుతికి నిష్టియుద్దేశము లేకున్నచో “ఇది ఋక్” “ఇయం ఋగేవ” అనియే యుండవలసియుండును. మఱియు నుపసంహారమునందు “య ఏవం విద్వా న్సామ గాయతీ” “ఈవిధముగ నెఱింగి యెవ్వఁడు సామగానము నాచరించునో” అని సామవేదవిషయము మాత్రమే చెప్పబడి యున్నది కాని పృథివ్యాదుల విషయమును కాదు. కావున నెట్లు చూచినను కర్తాంగములయందే యాదిత్యాదిదృష్టి సుంపవలయునని తేలుచున్నది.

ఇట్లే “లోకేషు పంచవిధం సామోపాసీత” అనువాక్యమును గూర్చినవిషయమునుగూడ నిర్ణయింపవలయును. ఇచ్చట “లోకేషు” అని లోకపదము సప్తమీవిభక్తియందున్నను దానిని తృతీయావిభక్తిలోనికే మార్పవలయును. లోకబుద్ధితో సామము సుపాసింపవలయు నని యర్థనిర్ణయమును గాఁపవలయును. సామపదము ద్వితీయావిభక్తియందుండుటచే నదియే యుపాసనాక్రియకుఁ గర్తృయని తేలుచున్నది; ఉపసంహారమువలనఁ గూడ నీవిషయమే స్పష్టమగుచున్నది కదా! ఈకారణమువలన నీశ్రుతికి బాధ కలుగకుండుటకై యాసప్తమీవిభక్తినే యేదియో యొకతీరుగా తృతీయావిభక్తిలోనికే మార్పుకొనుట యుక్తియుక్త మగుచున్నది. “గాయత్రం ప్రాణేషు” అనునీ ట్టి వాక్యములను గూడ నిట్లే నిర్ణయింపవలయును. “అథ ఖిల్వము మాదిత్యం

సప్తవిధం సా మోపాసీత” “ఈసూర్యుని *సప్తవిధము లగుసామము నుగా నుపాసింపవలయును” అని యుభయపదములయందును ద్వివితీయా విభక్తి గలవాక్యములను గూర్చి విచారించునప్పుడు గూడ నర్థనిర్ణయ మిట్లే కావింపవలయును. “సమస్తస్య ఖలు సామ్న ఉపాసనం సాధు” “సామవేదము సంతయు నుపాసించుట పుణ్యము” అని యుపక్రమమున “సామవేదమే యుపాసనా క్రియకుఁ గర్త” అని నిర్ణయింపఁబడి యున్నది కదా! కావున నిర్వివాదముగ కర్తాంగములయందే యాదిత్యాదిదృష్టి నుంపవలయును. “పృథివీ హింకారః” “హింకార మనుసామభాగము భూమి” అను నిట్టివాక్యములయర్థమును గూడ “హింకారమునందు పృథివీదృష్టి నుంపవలయును” అని యీవిధముగనే నిర్ణయించుకొనవల యును. శ్రుతియందు పదప్రయోగము వ్యత్యాసముగ నున్నను సందర్భము ననుసరించి యర్థనిర్ణయమును గావించుకొనవలయును. ఈకారణ మువలన మాసిద్ధాంతమే దృఢపడినది; అంగములయందు ఆదిత్యాదిదృష్టి నుంపవలయు ననుటయే యుక్తియుక్తమైనది.

౬. ఆసీనాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షము:—పూర్వాధికరణమున నంగాశ్రితోపాసనలు విచారింపఁబడినవి. ఇచ్చట మరల నుపాసనా ప్రస్తావమున నుపాసకునిస్థితి వర్ణింపఁబడును. “ఉపాసనలను కూర్చుండి చేయవలయునా? లేక నిలుచుండి యైనను పరుండి యైనను చేయవచ్చునా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును. అంగాశ్రితోపాసనలు కర్తకు సంబంధించినవి యగుటచే నాకర్త లెట్టి స్థితియందు విధింపఁబడి యున్నవో అట్టి స్థితియందే విధింపఁబడినట్లు సుఖముగ నిర్ణయింపఁబడ వచ్చును. ఆపరోక్షసాక్షాత్కారార్థము లగునుపాసనలను స్వతస్సిద్ధ మగు పదార్థమునకు సంబంధించినవి యగుటచే నచ్చట నవస్థానియమము సంభ

* ౧. హింకారము. ౨. ప్రస్తావము. ౩. ఆది. ౪. ఉద్దీక్షము. ౫. ప్రతిహారము.

౬. ఉపద్రవము. ౭. తన్నిధనము అయినది యేడును సామవేదములోనిభాగములు. ఇవియే సప్తవిధసామములు.

వింపదు. ఇట్లగుటచే నీరెండుతెఱుంగులును గాక తక్కినయుపాసనలను గూర్చి యీవిచారము ప్రవర్తించుచున్నది. “నియామకశాస్త్ర మేదియు లేకపోవుటచే నీవిషయమున నెట్లును నియమము సంభవింపదు. ఉపాసనలు మానసికములు; వానికి శరీరస్థితిభేదములతోఁ బనియేమి?” అనుపూర్వపక్షము ఖండింపబడుచున్నది.

౪౮౫. ఆసీనః సంభవాత్. ౪. ౧. ౭.

తాత్పర్యము:—విచారించిన నీసంశయమే కలుగుటకు వీలులేదు. ధ్యానము నాచరించుటకు గూర్చుండుటయే చక్కనిస్థితి. అప్పుడు మాత్రమే చిత్తము సర్వవ్యాపారముల మాని ధ్యేయపదార్థమునందు నిశ్చలముగ నిలుచును. నిలువబడినప్పుడు మనస్సునకు దేహధారణాకార్య మొక్కటి యుండుటచే నప్పుడు సంపూర్ణముగ ధ్యేయపదార్థమునందు నిలుచుటకు వీలులేదు. నిలువబడినప్పుడు దేహమును క్రిందఁ బడకుండ నొకవంక రక్షించుకొనుచునే యుండవలసి వచ్చునుకదా! ఇక పరుండినప్పుడు క్షణక్షణమునకును నిద్ర మనస్సును స్వాధీనము చేసికొనుచు లక్ష్యమునందు నిలువనీయదు. కావున నెట్లును కూర్చుండిన వానికే ధ్యానము బాగుగఁ గుదురును.

౪౮౬. ధ్యానాచ్చ. ౪. ౧. ౮.

తాత్పర్యము:—మఱియు “ధ్యానాంతి” యనుక్రియకు ఒక్కవిషయమును మరలమరల నేకాగ్రచిత్తముతో స్మరించుటయే యర్థము. ఇదియేకదా ధ్యాన మనియు సుపాసన యనియు నిదిధ్యాసన మనియుఁ జెప్పబడుచున్నది. విచారించిన సర్వావయవముల సడలించి నిశ్చేష్టఁడై యొక్కవైపుననే దృష్టిని పారించుచు నొకపదార్థమునందే మనస్సును నిలిపి యున్న వానినిగూర్చి యీధ్యానాంతిపదముఁ బ్రయోగింపబడుచున్నది. ఇట్లగుటచే నిట్టివాడే ధ్యానమున కర్హుఁ డని తోచుచున్నది. కొంగ నీటియొడ్డున నిశ్చలమై నిశ్చేష్టమై యున్నప్పుడు దాని విషయమున “కొంగ ధ్యానము చేయుచున్నది. బకో ధ్యానాంతి” అని ధ్యానాంతిపదముఁ బ్రయోగింపబడుచున్నది. ఏవిషయమున నీపదమే ప్రయోగింపబడుచున్నది. విచారించినచో నిట్టిస్థితికిఁ (అవయవాదులు

సడలించుట మొదలగుస్థితికిఁ గూర్చుండుటయే యనుకూలము. వానికి నే విధము లగుశ్రమలు నుండవు. కావున నీకారణమువలనఁగూడఁ గూర్చుండియే భ్యాసము నాచరింపవలయును.

౪౮౭. అచలత్వం చాపేక్ష్య. ౪. ౧. ౯.

తాత్పర్యము:—మఱియు “భ్యాస తీవ పృథివీ” “ఈభూమి భ్యాసించుచున్నట్లున్నది” అని కేవలనిశ్చలత్వమును మాత్రమే యుద్దేశించి శ్రుతియందు భ్యాసలిపదము ప్రయోగింపఁబడి యున్నది. దీనిని బట్టి విమర్శించినను కూర్చుండియే యుపాసన చేయవలయు ననుట యేర్పడుచున్నది. కూర్చుండకున్న సరి యగునిశ్చలత్వము దొరుకదు కదా! శయనాదికాలములయందును నిశ్చలత్వము సంభవించినను అచ్చట చిత్రైకాగ్రము కుదుర దని నిరూపించియున్నాము కదా!

౪౮౮. స్థరంతి చ. ౪. ౧. ౧౦.

తాత్పర్యము:—ఇది యంతయును గాక సజ్జనులు ప్రత్యక్షముగనే యాసనము నుపాసనాంగమునుగా ప్రశంసించుచున్నారు. “శుచౌ దేశే ప్రతిష్ఠాప్య స్థిర మానన మాత్మనః” “ఉపాసకుడు పరిశుద్ధస్థలమున తన యాసనమును స్థిరముగ స్థాపించి” యని స్మృతులయందుఁగూడ నున్నది. యోగశాస్త్రమునందును సింహాసన పద్మాసన యోగాసనాదు లగునాసనములు యోగార్థమై యుపదేశింపఁబడి యున్నవి. కావున నిస్సంశయముగ నుపాసనలు కూర్చుండి చేయఁబడవలసినవియే.

౭. ఏకాగ్రతాధికరణము.

విషయసంశయసంగతిపూర్వపక్షము:—ఉపాసనాప్రస్తావము ననుసరించియే యీయాధికరణమున దిగ్దేశకాలములనుగూర్చి విచారింపఁబడును. “ఉపాసనలు చేయుటకు దిక్కులు ప్రదేశములుకాలములు నియతములై యున్నవా? లేవా?” యనుసంశయము నివారింపఁబడును. “వేదమున

నన్నిస్థలములయందు నిట్టినియమ ముండుటచే నిచ్చటఁగూడ నది యుండ వలయును” అనుపూర్వపక్షము నిరాకరింపబడును.

౪౮౬. యత్యైకాగ్రతా తత్రావిశేషాత్.

౪. ౧. ౧౧.

తాత్పర్యము:—ఈయుపాసనలయం దిట్టినియమ మేమియు లేదు. కర్తాంగోపాసనలకు మాత్రము కర్త సంబంధము లగునియమము లుండును గాని తక్కినవానికి లేదు. మనస్సునకు నేదేశమున నేకాలమున నేదిశ యందు ఏకాగ్రభావము కుదురునో ఆదేశముననే యాకాలముననేయాదిశ యందే యుపాసన నాచరింపవచ్చును. కర్తకాండయందు కొన్నిస్థలము లలో విశేషము వినవచ్చుచున్నది గాని బ్రహ్మవిద్యావిషయమున నట్లు లేదు.

“ఇట్లు కాదు. ‘సమే శుచౌ శర్కరావహ్నివాలుకావినర్జితే శబ్ద జలాశ్రయాదిభిః మనోనుకూలే న తు చక్షుషీడనే గుహానివాతాశ్రయణే ప్రయోజయేత్’ ‘సమానమైనదియు పరిశుద్ధమైనదియు గులకఅగ్నియిసుక కలకలము తటాకాదులను లేనిదియు మనస్సునకు నింపైనదియు దోమలు లేనిదియు నగుప్రదేశమునందు పరమేశ్వరోపాసన నాచరింపవలయును. గుహయైన మేలు’ అని యీయుపాసనలకును దేశనియమము చెప్పబడియే యున్నది.” అనియెడవేమో వినుము. ఇట్టినియమ మున్నను వీని యందలి విశేషములు నియతములు కావని యాచార్యుఁడు తన యభిప్రాయము నెఱింగించెను. శ్రుతియు “మనోనుకూలే” అనుపదముచే నీవిషయమునే ప్రకటించుచున్నది కదా! కావున నెట్లును ఈస్థిధాంతము నకు భంగములేదు.

౮. ఆ పాయణాధికరణము

విషయ సంశయములు:—ఈపాదమున ప్రథమాధికరణమునందు “సోఽపాసనలకును ఆవృత్తి కలదు” అనువిషయము స్థాపింపబడెను. ఆయావృత్తినిగూర్చి కాలనియమ మియధికరణమున విచారింప

బడును. ఆయుపాసనలలో బ్రహ్మసాక్షాత్కారమునుగూర్చి విధింపబడిన యుపాసనలవిషయమున నీకాలనియమము విస్ఫుష్టమయ్యె యున్నది. ఆపరోక్షసాక్షాత్కారము కలుగునంతవఱకు వాని నావర్తింపవలయు నను విషయము తేటపడుచున్నది. ఫలము కలిగినపిదప మఱియొకకార్యమును నియోగించుట యుక్తియుక్తము కాదు కదా! విచారింపబోయిన జీవ బ్రహ్మైక్యము స్వాభావిక మగుటచే నితరకర్తృలవలె దానిని నియోగించుటకుఁగాని దానియం దధికారసంబంధమును నియమించుటకుఁగాని బొత్తు గనే వీలులేదు. కావున వీనివిషయమును ఆపరోక్షసాక్షాత్కారము ఫలముగఁ గలయుపాసనల విషయమున వస్తుస్వరూపానువాదమును చేయవలసినదియే కాని శాస్త్ర మంతకంటె సధికమును చేయనేరదు. ఇట్లగుటచే నీయుపాసనల ఫలోత్పత్తికాలమువఱకు నాచరింపవలయు ననుట సర్వలోక ప్రత్యక్షము. ఇట్లగుటచే నీజాతీయందు చేరక నభ్యుదయ మును మాత్రమే కలిగింపఁగల యుపాసనలవిషయమునందే ప్రస్తుతవిచారము ప్రవర్తించుచున్నది. “ఆయుపాసనలు కొంతకాలము మాత్రమే యావర్తింపబడవలయునా? లేక జీవితాంతమువఱకు నావర్తింపబడవలయునా?” యనుసంశయము నివారింపబడును.

సంగతి పూర్వపక్షములు:—“విచారించిన నీయుపాసనలఁ గొంత కాలము మాత్రమే యావర్తించి విడువవలయు ననుటయే యుక్తియుక్తముగఁ దోచుచున్నది. వాస్తవస్థితిలోఁ గర్తృలవలె నీయుపాసనలకూడ నొక్కమాత్రే యాచరింపబడినను శాస్త్రోద్దేశము పరిపూర్ణమగుచు. అయినను ఉపాసనాశబ్దమునకు నావృత్తి యర్థ మగుటచేఁ గర్తృలకును వీనికిని (ఉపాసనలకును) భేదము కల దను కారణమున నివి కొన్నిమాటలు లావర్తింపబడవలసి వచ్చుచున్నది. రెండుమాటలు లావర్తించినను శాస్త్రోద్దేశము ముగియును కావున జీవితాంతమువఱకు వీని నావర్తింప బని లేదు; కొంతకాలము మాత్రమే యాచరింపబడి విడువఁ బడినను కర్తృలు అపూర్వముమూలమున స్వరాదిఫలముల నొసంగునట్లు ఈయుపాసనలును అపూర్వముమూలమున నభివృద్ధి నొసంగవచ్చును” కావునఁ బూర్వాధికరణమునందు దిగ్దేశకాలములనుగూర్చి విశేషశ్రుతి లేకపోవుటచే వానియభావమే సిద్ధాంతముచేయబడినట్లు యిచ్చటఁ గూడ విశేషశ్రుతి లేకపోవుటచేతను సామాన్యవిధి ననుసరించి చూచిన పైన

నిరూపించిన విధముగ యావజ్జీవావృత్తి సిద్ధింపకపోవుటచేతను మామక్షమున సిద్ధాంతముఁ జేయవలయును.”

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౨.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౯౦. ఆప్రాయణాత్తత్రాపి హేద్యష్టమ్. ౪.౧.౧౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట సరికాదు. ఉపాసనలు మరణకాలము వరకు నావర్తింపబడవలసినవియే. అంత్యకాలమున జనించినజ్ఞానము మాత్రమే ఫలదాయక మగును. ఆపూర్వముమూలమున ఫలము నొసంగఁగలవి యని చెప్పబడుకర్తలు కూడ మరణకాలమున స్వర్గాదిభావనారూప మగుజ్ఞానము నపేక్షించును. “సవిజ్ఞానో భవతి సవిజ్ఞానమే వాన్వవక్రామతి...యచ్చిత్త స్తే నైష ప్రాణ మాయాతి...ప్రాణ స్తేజసా యుక్తః సహాత్మనా యథా సంకల్పితం లోకం నయతి” “మరణకాలమునందు పురుషునకుఁ గర్తానుగుణముగ సంకల్పము జనించును. ఆసంకల్పముతోడనే జీవుఁడు నిర్గమించును...పురుషునిచిత్తము మరణకాలమునఁ దేనిని సంకల్పించునో ఆసంకల్పముతోఁ గూడియే జీవుఁడు ప్రాణముతో నేకీభవించును...ప్రాణము సంకల్పసహిత మగుమనస్సుతోఁ గూడి జీవుని సంకల్పితలోకమునకుఁ గొనిపోవును” అని శ్రుతి యీవిషయమును స్పష్టముగఁ జెప్పుచున్నది. తృణజలూక (చొప్పతోడేలు) యెదుట నున్నతృణమును గ్రహించి వెనుకటిదానిని విడచునట్లు జీవుఁడును సంకల్పముచే రాజోవుదేహమును గ్రహించియే వెనుకటిదేహమును విడుచు ననుట యుక్తియుక్తముగఁ గూడ నున్నది. ఇట్లగుటచే నుపాసకులకుఁ గూడ మరణకాలమున నిట్టిసంకల్ప ముండవలయు నని తేలుచున్నది. ఉపాసన యనఁగా ధ్యానమేయగుటచే నది మఱియొకసంకల్పము నిపేక్షించు ననుట యుక్తికూన్యము. ఉపాసనయం దేదేవత ధ్యానింపబడునో ఆదేవతయే ఫలరూపము గావున తద్భావనయే కదా మరణకాలమునఁ గావలసినది. కర్మలకన్ననో తత్స్వరూపమునకంటె ఫలస్వరూపము భిన్న మగుటచేత మరణకాలమున ఫలభావన కర్మభావనకంటె భిన్నము కావచ్చునుగాని

యుపాసనావిషయ మట్టిది కాదు కదా! కావున మరణకాలమువఱకు నుపాసన యావ ర్తింపఁబడవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము.

శ్రుతిస్మృతులును ప్రత్యక్షముగ నీవిషయమును బోధించుచున్నవి. “స యావత్క్రతు రయ మస్తాల్లోకా త్యైవ్రితి” “పురుషుడు ఉపాసనా రూపసంకల్పముతోఁ గూడియే పరలోకమునకుఁ బోవును” అను మొదలగు శ్రుతులును “యం యం వాఽపి స్తర న్భావం త్యజ త్యన్తేక లేవరమ్...” తం త మే వై తి కా న్తేయ సదా తద్భావభావితః... ప్రయాణకాలే మన సాఽచలేన” “ఓయర్జునా! ఏయేపదార్థమును స్మరింపుచు దేహమును విడుచునో ఆయాభావనచే సంస్కరింపఁబడినవాఁ డగుటవలన నాయాజన్మ మునే యెత్తును. మరణకాలమునందు నిశ్చలమగు మనస్సుతో” అను మొదలగు స్మృతులును ఈవిషయమునే బోధింపుచున్నవి.

౯. తదధిగమాధికరణము

విషయ సంశయ సంగతులు:—ఈయెనిమిదధికరణములతో తృతీ యాధ్యాయమునకు సంబంధించినకొఱత ముగిసినది. ఇతరమింద చతుర్థా ధ్యాయమునకు సంబంధించినఫలవిచారము హేతుహేతుమద్భావసంగ తితో నాచరింపఁబడును. అం దిది ప్రథమాధికరణము గావున దీనికిఁ బూర్వాధికరణముతో నవాంతరసంగత లేదు. మొట్టమొదట యిచ్చుట బ్రహ్మ విధ్యాప్రభావమునుగూర్చి విచారింపఁబడును. “బ్రహ్మజ్ఞానము వలనఁ బూర్వపాపములు నశించుటయు నుత్తరపాపము లంటకుండుటయు (ఇచ్చట పాప మనఁగా నశుభకర్మమాత్రమే కాదనియు బంధహేతువు లగుటచేఁ బుణ్యకర్మలుగూడ నాశబ్దముతో చెప్పఁబడె ననియు గ్రహింప వలయును) ననుఫలము కలుగునా? లేదా?” యనుసంశయము నివారింపఁ బడును.

పూర్వపక్షము:—“ఎట్లుచూచినను కర్మలకు వినాశము కలుగుటకు వీలు లేదు. వేదముచేఁ గర్మ ఫలార్థమై విధింపఁబడెను. ఫలము నొసంగ కయే యది నశించునేని యానాశ మాకస్మి క మగును. శ్రుతియు బాధిత మగును. ఫలార్థ మగుదానికి భోగానంతరమును గాని నాశము సంభ

వింపదు కదా! 'నాభుక్తం క్షీయతే కర్త' 'ఫలానుభవములేక కర్త నశింపదు' అని స్మృతియు ఘోషింపుచున్నది. 'ఇట్లయినను ప్రాయశ్చిత్తవిధి నిరర్థకము కావలసి వచ్చును.' అనియెడవేమో యదియు సంభవింపదు. 'గృహము దహింపబడెనేని యాగృహాధికారి తామవతీష్ఠి నాచరింపవలయును' అనునట్లు కాశాంతరమునుబట్టి యొకానొకయధికారికి ప్రాయశ్చిత్త మనుకర్త విధింపబడియుండవచ్చును. ఇంతమాత్రమునఁ బ్రాయశ్చిత్తము కర్తక్షయకర మగు నని నిర్ధారణ చేయ వీలు లేదు. ఈ ప్రాయశ్చిత్తవిధి ఫలపర మనుటకు హేతు వేదియును లేదు కదా! 'ఇట్లు కాదు తామవతీష్ఠి మొదలగువానివిషయమునకును ప్రాయశ్చిత్తవిషయమునకును భేదము కలదు. అచ్చట గృహదాహాదులు ముగిసెను కావున వానినిఁగూర్చి మఱల నేమియుఁ జేయుటకు వీలు లేక పోవుటచే నధికారి మాత్రమే యుద్దేశింపబడెను; గృహదాహానిమిత్తమునుబట్టి మాత్రమే యాకర్త విధింపబడెను. ప్రాయశ్చిత్తవిషయమట్లు కాదు; పాపము కల దనునిమిత్తమువలన మాత్రమే యది విధింపబడియుండు ననుటకు వీలు లేదు. ఆపాపమును నశింపజేసినను నశింపజేయవచ్చును కదా! కావున నీవిధి ఫలార్థమైనదియే కావలయును' అనియెడవేమో యప్పటికిని యీదృష్టాంతమువలన మీకు బ్రయోజనము కలుగదు. అది (ప్రాయశ్చిత్తము) దోషసన్నిధానమునఁ బరింపబడి యున్నది కాని బ్రహ్మజ్ఞానమట్లు లేదు. కర్తలనుఁ గూర్చి ప్రసంగించిన పిదప దత్తక్షయార్థముగ విధింపబడి యుండ లేదు. 'బ్రహ్మజ్ఞానమువలన ముక్తి కలుగును.' అని ముక్త్యర్థముగ మాత్రమే యది విధింపబడెను. ముక్తి యనఁగాఁ గర్తక్షయ మని యర్థము చెప్పట యుక్తియుక్తము కాదు కదా! కావున బ్రహ్మజ్ఞానమువలన కర్తక్షయము కలుగ నక్కఱ లేదు.

'ఇట్లయిన నెప్పటికిని కర్తఫలములనే యనుభవింపవలసినవచ్చుటచే మోక్షమే సంభవింపదేమో' అనియెడవేమో యట్లు కాదు. బ్రహ్మవేత్త యగువాడు సర్వకర్తనాశ మగునంతవఱకు నొక్కదేహమునందే యుండి యంతమునకు ముక్తినిఁ జెందవచ్చును. కర్తలు అనేకవిరుద్ధఫలముల నొసంగునవి యనినను యోగశక్తిచే పృథివ్యాకాశాదులయందు బహువిధము లగుదేహములఁ గల్పించి వానితోఁ గర్తఫలమును నిశ్చేషముగ

ననుభవించి పిదప ముక్తిని జెందవచ్చును. ఇట్టిసామర్థ్యము యోగులకు కలదు కదా ! కావున నెట్లును బ్రహ్మజ్ఞానమువలన కర్మక్షయము కలుగ నక్కఱ లేదు. కర్మక్షయమును గూర్చి చెప్పుశ్రుతు లౌపచారికములు గావచ్చును.”

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౩.

అవతారిక:—అని యిట్లువచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించు చున్నాడు.

౪౬౧. తదధిగమ ఉత్తరపూర్వాఘయో రశ్లేష
వినాశౌ తద్వ్యపదేశాత్. ౪. ౧. ౧౩.

తాత్పర్యము:—ఈపూర్వపక్షము యుక్తమైనది కాదు. బ్రహ్మజ్ఞానము కలిగినతత్క్షణమే కర్మక్షయము కలుగును. జ్ఞానోదయమునకుఁ బూర్వమునఁ జేయఁబడినకర్మలన్నియు నాశము నొందును; జీవన్ముక్త దశయందు జ్ఞానోత్తరకాలమున నాచరింపఁబడుకర్మలు సాధకుని నంట కుండును. వేద మిట్లే చెప్పుచున్నది. “యథా పుష్కరఫలాశ ఆపో న శ్లిష్యంత ఏవ మేవం విధి పాపం కర్త న శ్లిష్యతే” “తామరయాకును నీ రంటనట్లు ఈ బ్రహ్మజ్ఞానము కలవానిని బంధహేతు వగుకర్మ యంటదు.” అని జ్ఞానోత్తరకాలమునఁ గలుగుకర్తాసంస్కరమును శ్రుతివర్ణింపుచున్నది. “త ద్యథేషీకాతూల మగ్నౌ ప్రోతం ప్రదూయే త్రైపం హాస్య సర్వే పాప్తానః ప్రదూయంతే” “గడ్డిపరక గాని దూదిగాని గున్నయందు వైవఁబడిన యెట్లు గ్రహింపఁబడునో అట్లే బ్రహ్మజ్ఞానికి సర్వపాపము లును జ్ఞానాగ్నిచే దహింపఁబడును” అని పూర్వకర్తనాశమునుగూడ ప్రతిపాదించుచున్నది. “భిద్యతే హృదయగ్రంథి చ్ఛిద్యంతే సర్వసంశయాః, క్షీయంతేచాస్య కర్తాణి తస్మిం దృష్టే పరావరే” “ఆపరాత్పరుఁడు సాక్షాత్కరింపఁబడఁగానే హృదయగ్రంథి వీడిపోవును. సంశయము లన్నియు తెగిపోవును. నీకర్మలన్నియు నశించును” అను మొదలగుననేక శ్రుతులు సామాన్యముగ నీవిషయములను బోధించుచున్నవి.

“ఫలము నొసంగక కర్మ క్షీణించు ననినఁ గర్మలకు ఫలదాన సామర్థ్యము నభివర్ణించుశాస్త్రము నిరర్థక మగును.” అనుయక్తియు సమం

జనము కాదు. మేము కర్తకు ఫలదానసామర్థ్యము లేదని చెప్పుట లేదు. దానికి ఫలదానసామర్థ్య మవశ్యముగఁ గలదు. అయినను అది విద్యాదిరూపము లగుకారణాంతరములచే ప్రతిబంధింపబడు నని మాత్రమే చెప్పుచున్నాము. శాస్త్రంబును, కర్తలు ఫలము నొసంగఁగల వను నితమాత్రము బోధించుచున్నవే గాని యాసామర్థ్యమునకు ప్రతిబంధమెద్దియు లేదు అనువిషయమును బోధించుట లేదు. ఒకవాక్యమునకు స్వస్థ్యమును కల్పించిన వాక్యభేదము కలుగును కదా! ఈకారణమువలన “నాభుక్తం క్షీయే తే కర్త” అనుస్మృతికిని యిదియే యర్థము ప్రతిబంధము లేవియు లేకున్న కర్తఫలముల నొసంగఁగలదు కాని మఱియొకప్పుడు లేదనుటయే సిద్ధించును. ఇట్లు కాక కర్తకు నాశమే లేకపోయినచో ప్రాయశ్చిత్తాదివిధులు నిర్లక్ష్యము లగుచు. “సర్వం పాప్తానం తరతి. తరతి బ్రహ్మహత్యాం యోఽశ్వమేధేన యజతే య ఉచ్చైన మేవం వేద.” “ప్రాయశ్చిత్తమువలన సర్వపాపము నతిక్రమించును. ఎవ్వఁడు అశ్వమేధయాగమును చేయునో వాఁడు బ్రహ్మహత్యను నశింపజేసికొనును.” అని శ్రుతీయందు ప్రాయశ్చిత్తప్రభావము స్వయముగనే చెప్పబడియున్నది. మఱియు నివి (ప్రాయశ్చిత్తములు) దోషనన్నిధానమున బలింపబడి యుండుటచే వానిని నివర్తింపజేయునవి కావచ్చును. ఇట్లు ప్రత్యక్షఫలము సంభవించుచుండ నప్రత్యక్షఫలము కల్పించుట యుక్తము కాదు; కేవల మధికారిని గూర్చియే యావిధి చెప్పుచున్నది యనుట యుక్తియుక్తము కాదు. పూర్వపక్షమునందే మీరు దీనినంగీకరించి యున్నారు కావున ప్రాయశ్చిత్తములచే గర్తలు నశించు ననుట సిద్ధించినది. ఇట్లొకదానివలన నాశము కలుగుననుట యుక్తియుక్తమైనచో మఱియొకదానివలన మాత్రమే క్షేల కలుగరాదు? ఈకారణమువలన “నాభుక్తం” ఇత్యాది స్మృతులు ప్రతిబంధములేని కర్తలగుగూర్చి చెప్పునవియే కావలయును. శ్రుతులట్టివేయని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము.

“ప్రాయశ్చిత్తములవలె విద్యలు దోషవిసాశోద్దేశముతో విధింపబడలేదు” అనువిషయ మొక్కటిమాత్రము విచారణీయమై యున్నది. దీనివలనఁగూడ మాపక్షమునకు వచ్చువిరోధ మేమియు లేదు. సగుణవిద్యలు మాత్రము దోషక్షయార్థమై కూడ విధింపబడియే యున్నవి. వానిని వర్జించునప్పుడు వాక్యశేషములయందు పాపనివృత్తియు నైశ్వర్య

ప్రాప్తియుఁ గూడ వర్జింపఁబడియున్నది. ఆవర్ణనమును బట్టి “పాపనివృత్తి పూర్వకముగా నైశ్వర్యప్రాప్తి కలుగును” అని నిర్ణయింపఁబడుచున్నది. ఇక నిర్గుణవిద్యలయం దట్టివిధి గానరాకున్నను వానిస్వభావమును విమర్శించిన నట్లే తేలుచున్నది. సాధకుఁ డగువాఁడు అప్పుడు (నిర్గుణవిద్య యందు) తనను అకర్తగాను అభోక్తగాను భావించుచు గావున గర్త లవ శ్యము నశించునవియే కావలయును. కర్తృత్వభోక్తృత్వములు లేకున్నఁ గర్తృ లేక్కడివి? జ్ఞానోదయమైనపిదప గర్తృత్వాభిమానమే లేకపోవుటచే నప్పటి కర్తలు వాని నంటవు. పరులు జేయుకర్తలు తనను బాధింపనట్లు వానిని బాధింపవు. జ్ఞానోదయము కాఁ పోవుటచేఁగడచినకర్తల నాచరించు నప్పుడు మాత్రము భ్రాంతివలనఁ గర్తృత్వాభిమానమున్నను జ్ఞానోదయ మైనపిదప నది పోవుటచే నాకర్తలకును ఫలదానసామర్థ్యము సంభవింపదు. బ్రహ్మవేత్త యగువాఁడు తానొకప్పుడు కర్తగా నున్నట్లును ఒకప్పు డా కర్తృత్వమును విడచినట్లును తలంపఁడు. ఎప్పటికిని ఆనఁగా పూర్వమున నైనను ప్రస్తుతముననైనను భవిష్యత్కాలముననైనను తాను శుద్ధుఁ డనియు నిత్యుఁ డనియు కర్తృత్వాదులు లేనివాఁ డనియు భ్రాంతిచేత మాత్రమే యట్లు తలంచుచుండె ననియు తెలిసికొనును. ఈకారణము వలన అజ్ఞానసమయమున నున్నకర్తృత్వము నాశ్రయించి యున్నకర్తలు జ్ఞానకాలమున ఫలము నొసంగ నేరవు. త్రాతినీ జూచి సర్ప మని యజ్ఞాన ముచే తలంచునమయమున కలిగిన భయము వడఁకు మొదలగునవి రజ్జో యథార్థజ్ఞానము కలిగినపిదప వానిఫలము నొసంగ గలవా? సంస్కారవిశే షమువలనఁ గొంతకాలమువఱకు ననువర్తింపినను స్వయముగనే నశించి పోవుచున్నవికదా! ఇట్లే కర్తలును సంస్కారవశమువలన దేహపాతము వఱకు ననువర్తించినను నిర్మూలములై నశించిపోవును.

“కర్తానుభవమునకుఁ బిదప మోక్షము కలుగవచ్చు నంటిని కదా!” అనియెడవేమో యది సంభవింపదు. మోక్ష మనినఁ గర్తలు నశింపవలసి నదియే లేకున్నఁ గర్తలకు నంత మెక్కడిది? జన్మక్రమమునఁ గాని చిర కాలానువర్తి యగునేకదేహమునఁ గాని దాని ననుభవింపవలయు ననిన నంతమే యుండదు. అనుభవించునప్పుడు కూడఁ బురుషుఁడు మఱిగొన్ని కర్తల నాచరించుచునే యుండును కదా! ఇట్లయిన ముగింపు కలుగుట యెట్లు? యోగశక్తిచే ననేకదేహములఁ గల్పించి యందు సర్వఫలముల

నొక్కమాత్రే యనుభవింపవచ్చు ననిన నది సాధ్యము కాదు. ప్రతికర్తకును ఫలాభిముఖ్యము కలుగుటకుఁ గొంతకాలము కావలయును. అన్ని కర్తలు నొక్కమాత్రే యాచరింపఁబడినవి యగు ననుటకును వీలు లేదు. ఇట్లుండ ననేకయుగములకాల మనుభవింపఁదగినకర్తల నొక్కమాత్రును భవించుట యెట్లు? కావునఁ గర్తానుభవమునకుఁ బిదప మోక్షము కలుగ వచ్చు ననుట సంభవింపదు. కావున నవశ్యముగ సర్వకర్తలును నశింప వలసినదియే.

“ఇట్లు చెప్పినే? అనేకకర్త లున్నను మోక్షఫలము నొసంగు కర్త దాని నొసంగినపిదపనే తక్కినవి తమఫలముల నొసంగవచ్చును.” అనియెడవేమొ యది యుక్తము కాదు. అప్పుడు మోక్షమునకు ననిత్య త్వంబును అపరోక్షత్వంబును వచ్చును. ఇవిరెండును సంభవింపవు. మోక్ష మనునది స్వర్గాదులవలె కర్తచే సాధింపఁదగినది కాదు. అది బ్రహ్మ స్వరూపమే యని యిదివరకే పలుమాటలు చెప్పియున్నాము. బ్రహ్మము నిత్య మనియు వివరించియున్నాము. కార్యము కానిది యనిత్యము కాదు కదా! కావున మోక్షము నొసంగఁజాలు కర్త యొక్కటి యుండ దనుటయే సంభవింపదు. ఇక దదనంతరమున సుఖదుఃఖిఫలములు మఱల కలుగు ననుట యేటిమాట? ఇట్లే యాముక్తి జ్ఞానఫల మని చెప్పఁబడుట వలన స్వర్గాదులవలె నప్రత్యక్షము కాఁగూడదు. కర్తఫలము లైనచో మొట్టమొదట కర్తయుఁ బిదప నపూర్వంబును బిదప స్వర్గాదిఫలములు నని యిట్లు కలుగుచుండుటచే నప్రత్యక్షము లగును. జ్ఞానఫల మన్ననో యట్టిది కాదు. తెలివి కలిగినచో దానికి నెదుట నున్న పదార్థము గోచర మగుటయే ఫలము కాని అపూర్వ మగునది జనించుట కాదు కదా! కావున నిచ్చటఁ గూడ జ్ఞేయ మగు బ్రహ్మస్వరూపమే ముక్తి గాని వేటొక్కటి కాదు. అది స్వతస్సిద్ధమే యైయుండి భ్రాంతివలన దూరస్థముగ భావింపఁబడుచుండి జ్ఞానముచే యథార్థసిద్ధితో గ్రహింపఁబడుచున్నదియే కాని వేటొకటి కాదు. ఇట్లు జ్ఞానఫలము ప్రత్యక్ష మగుట లోకప్రసిద్ధమై యుండ దానికే బరోక్షత్వమును కల్పించుట యుక్తము కాదు కావున నిర్వివాదముగ ముక్తి దశయందు సర్వకర్తలును నశింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము.

౧౦. ఇతరాసంశ్లేషాధికరణము.

విషయ సంగతి సంతయములు:—పూర్వాధికరణమునందు పాపమును గూర్చి విచారింపఁబడెను. బంధ హేతుత్వసామ్యముచే పుణ్యము గూడ నాపాపశబ్దముచే గ్రహింపఁబడవలయు నని యచ్చట వర్ణింపఁబడి యున్నను పుణ్యశబ్దము ప్రత్యక్షముగ లేకపోవుటచే దానివిషయమునందు నీయధికరణమునఁ బూర్వన్యాయ మతిదేశింపఁబడుచున్నది. “అశాస్త్రీయ మగుటచే నధర్మము జ్ఞానమునకు విరుద్ధము కావచ్చునుగాని ధర్మమట్లు కాఁగూడదు” అనుసంశయము నిరాకరింపఁబడును. అతిదేశమగుటచే నీయధికరణమునకుఁ బూర్వాధికరణముతో బ్రత్యేకసంగతి యుక్కుట లేదు.

పూర్వపక్షము:—“ఎట్లును పాపమువలె పుణ్యము నశించుననుటకు వీలు లేదు. అది శాస్త్రవిహితము. దర్శపూర్ణమాసాదులకువలె దానికిని జ్ఞానమునకును విరోధ ముండఁగూడదు. పాపము కామక్రోధాదులవలన కలుగును; ధర్మము శాస్త్రవిహితమై జనించును. ఈ రెండును సమానములే. సమానముగ నశింపవలసినవియే యగునేని యాహా బహుళాయాస సాధ్యము లగుధర్మముల నాచరించుటవలనఁ బ్రయోజన మేమి? మఱియు వేదము పాపనాశమునుగూర్చియే విశేషముగఁ జెప్పియున్నది. ఒకానొక చోట పుణ్యనాశమునుగూర్చికూడ చెప్పినట్లుతోఁచినను దాని నీకారణము వలన మఱియొకవిధముగ మాత్రమే సమన్వయింపవలయును గాని యథాశ్రితముగ నిర్ణయింపరాదు. ఒకదానిని నిషేధించిన రెండవదాని నంగీకరించినట్లే నిర్ణయింపవలయును కదా! దేవదత్తుడు కుడికంటితోఁ జూడఁగలఁడు. అనిన యెడమకంటితోఁ జూడలేడనియే కదా యర్థము. కావున నెట్లును పుణ్యమునకు వినాశముగాని సంస్కరాపిత్యముగాని సంభవింపదు. దానిని మాత్ర మనుభవించియే తీరవలయును.”

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౪.

అవతారిక:—అనిన నట్లు కా దని సిద్ధాంతముఁ జేయుచున్నాఁడు.

౪-౨. ఇతర స్యా ప్యేవ మసంశ్లేషః

పాతేతు. ౪. ౧. ౧౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు తలంచుట యుక్తము కాదు. పాపము వలెనే పుణ్యముగూడ నవశ్యము నశించును; అసంస్కర్తమును గూడ జెందును. దానిఫలముగూడ జ్ఞానఫలమునకంటె భిన్న మగుటచే నిత్యమగు జ్ఞానఫలముచేత నది నివర్తింపబడవచ్చును. అట్లు నివర్తింపబడకున్న నవశ్యముగ తత్ఫల మనుభవింపబడవలయుటచేతను అట్లయిన ముక్తికి ప్రతిబంధము కలుగును గావునను జ్ఞానముచే బుణ్యముగూడ నవశ్యము నశింపజేయబడవలసినదియే. “ఉభే ఉహా వైష ఏతే తరతి” “బ్రహ్మ వేత్త యగువాడు పుణ్యపాపముల రెంటినీ తిక్రమించును” అని శ్రుతియు నీవిషయమును ప్రకటించుచున్నది. తగినయుష్పత్తి యుండ శ్రుతికి నొప చారికార్థమును లేక నన్యార్థము కల్పించుట యుక్తము కాదు. తరించు ననుక్రియ రెంటియందును సమానముగ ప్రవర్తించుచుండ నొకటి నశించు ననియు రెండవది ఫలము నొసంగు (క్షీణించు) ననియు జెప్పట యుక్తి యుక్త మగునా? కావున నిర్వివాదముగ పాపముతో బాటు పుణ్యము కూడ నశించును; అసంస్కర్తమును గూడ నుండును.

మఱియు నజ్ఞానము అదృష్టము లగునవూర్వాదులమూలమునఁ బాపమును నశింపజేయుటలేదు. అట్లయినచో నాకారణములదృష్టములు గావున వానికిఁ బుణ్యమును నశింపజేయుసామర్థ్యము కలదో? లేదో? యని సంశయించుటకు వీలుండును; ఏదియోయొకవిధముగా పుణ్యనాశములే దని వాదించుటకును వీలుండును గాని యిచ్చట నట్లులేదు. బ్రహ్మజ్ఞానము వలన “నేను కర్తను గాను భోక్తనుగాను ఎప్పటికిని నిర్వికారుడను” అను నిశ్చయము జనించును. ఇది ప్రత్యక్షము. ఇట్టి ప్రత్యక్షనిశ్చయము వలన గర్తాదిరహితమై నిర్మలమై కర్తము నశించును. ఇది ప్రత్యక్ష మగుటచే దీనిని గూర్చి సంశయ మింత యైనను కలుగుటకు వీలు లేదు. కర్తాదిరహిత్యమువలన నిర్మల మగుట పుణ్యమునకుఁ గూడ సమానమే యగుటచే నదిమాత్రమేల నశింపకుండవలయును? కావున నిర్వివాదముగఁ బాపముతో బాటు పుణ్యముఁ గూడ నశించి తీరవలయును.

శాస్త్రమునందు విధింపబడియున్నవి యనునంతమాత్రమున నన్నిటికిని విరోధము లేకుండవలసినపనిలేదు. అన్నియుఁ బ్రత్యక్షములేయైనను అగ్ని ప్రత్యక్షము జలప్రత్యక్షమును బాధించుచునే యున్నది కదా! శుక్తి ప్రత్యక్షము రజతప్రత్యక్షమును బాధించుచునే యున్నది కదా! శ్రుతియు “క్షీయంతే చాస్యకర్తాణి” అని యవిశేషముగ సర్వకర్తలకును పై కారణమువలననే క్షయమును చెప్పుచున్నది.

మఱియుఁ బుణ్యఫలము నాశాదియు క్త మైనది; మోక్ష మట్టిది కాదు. ఈకారణమువలనఁగూడ ముక్తునకుఁ బుణ్యఫలానుభవము కలుగు ననుటకు వీలు లేదు. వానికి వానియం దిచ్చయే జనింపదు కదా! కావునఁ బుణ్యమునకుఁ గూడ పాపముతోఁబాటు నాశ మవశ్య ముండవలయును. పాపశబ్ద మొక్కటియే ప్రయోగింపబడియున్నస్థలమునందును పుణ్యము నుపలక్షణముచే గ్రహింపవలయును. ప్రత్యక్షముగాఁ గూడ శ్రుతియందు పుణ్యపాపములను బోధించుటకై పాపశబ్దము ప్రయోగింపబడికూడ నున్నది. “న సుకృతం న దుష్కృతం సర్వే పాప్తానోఽతో నివర్తంతే” “పుణ్యముగాని పాపముగాని యీసర్వదోషములును (పాపములు) యీ పరమేశ్వరు నంటవు” అనుస్థలమునఁ బుణ్యపాపములు రెంటిని ప్రస్తావించి యుపసంహారమున కేవలపాపశబ్దమే ప్రయోగింపబడి యున్నది కదా! కావున నిర్వివాదముగఁ బాపముతోఁ గూడఁ బుణ్యంబును నశించును. అసంసర్గమును కూడ నొందును.

ఇట్లు పుణ్యపాపములు రెండును నశించిపోవుటచేత వానిఫలము లను జ్ఞాని యనుభవింప నక్కఱ లేదు. జ్ఞానోత్తరకాలమున దేహపాతము వఱకు సంస్కారవశమున నవి యనువర్తించినను తామరాకునకు జల ముతోవలె వానికి వానితో సంబంధ ముండదు. కావున మరణము కలుగఁ గనే వానికి (బ్రహ్మవేత్తకు) విదేహకైవల్యము కలుగును. అంతవఱకు సంసారమున నున్నను కుమ్రురపురుగు బురదలో నున్నను దాని నంటకయే సంచరించునట్లు అతఁడును దాని (సంసారము) నంటకయే సంచరించు చుండును. సన్న్యసించినవానినిఁగూర్చి ప్రత్యేకముగఁ జెప్ప నక్కఱ లేదు కదా! “తస్య తావ దేవ చిరం” అను మొదలగు శ్రుతియు నీవిదేహకైవల్యమునుఁ గూర్చియే చెప్పుచున్నది.

౧౧. అనారభ్యాధికరణము

విషయ సంశయ సంగతులు:—గడచిన రెండధికరణములయందును జ్ఞానమువలన కర్తలు నశించు నని చెప్పఁబడి యున్నది. వానినిగూర్చి యాచ్చట యొకవిశేషము చర్చింపఁబడును కావున నీయధికరణమునకుఁ బూర్వాధికరణములతోఁ గలసంబంధము ఏకవిషయత్వ సంబంధము. “కర్తలు నశించు ననిన ఫలోన్ముఖము లైనవియు గానివియుఁ గూడ నొక్కపెట్టున నశించునా? లేక కొన్నిమాత్రమే నశించునా?” యను సంశయ మిందు నివారింపఁబడును. ఫలోన్ముఖములు కానికర్తలు మాత్రమే నశించు నని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

పూర్వః:—“విచారించినచో నన్నికర్తలు నొక్కపెట్టుననే నశింప వలయు నని తోచుచున్నది. బ్రహ్మజ్ఞానము కర్తృకర్తాదిభావనను నశింపఁ జేయును. దానివలన నిర్మలములై కర్తలు చెడిపోవును. ఇట్లుండ నేకర్త లైన నేమి? కర్తృకర్తలు లేకున్న నన్నియుఁ జెడునవియే కదా! ‘ఇట్లయి నను కుమృతవానిచక్రమువలె సంస్కారశేషమువలన నశించినబిడపఁగూడ కొంతకాలము కర్త యనువర్తించును. త్రిప్పటను విడచినను వేగము వలన నాచక్రము కొంతనేపు తిరుగుచునే యుండునట్లు ఈకర్తలును స్వకారణ మగునజ్ఞానము నశించినను కొంతకాలము ప్రవర్తించుచునేయుండును’ అనియెడవేమొ యిది సంభవింపదు. పదార్థ మైనచో నిట్టిసంస్కారంబును అనువృత్తియు సంభవించును గాని మీమతమున గర్త పదార్థమే కాదు కదా! సర్వము మాయాకల్పిత మగుటచే నయథార్థమే కదా! ఇట్లయిన నీక సంస్కార మెక్కడిది? దానివలనఁ గలుగు నని చెప్పఁబడిన యనువృత్తి యెక్కడిది? త్రాటిని జూచి సర్పమని భ్రమించినప్పుడు కలిగిన భయకంపాదులుభ్రాంతి నివృత్తియైనబిడపఁగూడ నుండునట్లుయీకర్త యు నజ్ఞానకల్పిత మైన నుండవచ్చును’ అనియెడవేమొ యిదియు యుక్తము కానేరదు. అచ్చట సర్వ మసత్యమైననుతజ్ఞానముసత్యము. ఇచ్చటన్ననో కర్తలతోఁబాటు వానికిఁ గారణ మగునవిద్యయు నసత్యమే కదా! ఇట్లుండ నీరెంటికిని పోలిక గలుగుట యెట్లు? ‘ఇట్లయిన ‘తస్యతావ దేవ చిరం’ అను శ్రుతికి విరోధము వచ్చును’ అనియెడవేమొ అట్లును సంశయింపఁ బని లేదు. ఆశ్రుతి మోక్షముయొక్క శ్రీశ్రుతిను గూర్చి చెప్పు

చున్నదియే గాని శరీరపాతమునకు నవధిని చెప్పటలేదు. 'నేను భుజించుటకు స్నానము చేయుటయే యాలస్యము' అనిన 'నేను శీఘ్రముగ భుజింతును' అని మాత్రమే యర్థముకాన స్నానము చేయునంతవఱకు భుజింపను అని యర్థము కాదు కదా! 'అట్టియర్థమునుకూడ నీవాక్యమువలన గ్రహింపవచ్చును' అనియెడవేమొ అట్లయినను మామతమునకు విరోధము రాదు. ఒకవాక్యమునకు రెండర్థములనుజెప్పిన వాక్యభేదము కలుగును కదా! కావున నశించిన నన్నికర్తలును నశింపవలయును. లేకున్న నొక్కటియు నశింపగూడదు."

అ. ౪. పా. ౧. సూ. ౧౫.

అవతారిక:—అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౪=౩. అనారభ్యకార్యే ఏవ తు పూర్వే తదవధేః.

౪. ౧. ౧౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింప బని లేదు. ఏకర్తలు పూర్వజన్మములయందును జ్ఞానోత్పత్తివఱకు బ్రస్తుతజన్మమునందును సంపాదించు బడి ఫలోన్ముఖములు కాకయున్నవో ఆకర్తలుమాత్రమే నశించును గాని యితరకర్తలు నశింపవు. అవి ఫలము నొసంగ నారంభించి జాతిస్వభావము మొదలగువానితోఁ గూడినయీదేహమును గల్పించి తక్కిన కర్తలకంటె బలవంతములై యున్నవి కదా! ఇట్లగుటచే సర్వప్రపంచ విరోధి యయ్యును బ్రహ్మజ్ఞానము వానిని ప్రారబ్ధకర్తలను బాధింపనేరదు. బాధించు ననిన లోకానుభవమునకు విరోధము వచ్చును. మనువు హిరణ్యగర్భుడు మొదలగుమహానుభావులు దివ్యజ్ఞానసంపన్ను లయ్యును జీవించి వ్యవహారముల నాచరించుచు బహువిధసుఖదుఃఖముల ననుభవించుచు నున్నారు. కదా! ఇది సంభవింపకపోవలసి వచ్చును. జ్ఞానము సర్వకర్తల నశింపజేయునేని యప్పుడు బ్రతుకుటకే పేతువు లేక పోవుటచే బ్రహ్మజ్ఞాని బ్రహ్మానుభవము కలిగినవెంటనే మృతినొందవలసినవాడగుచుకదా! ఇది ప్రత్యక్షవిరుద్ధము. ఆహిరణ్యగర్భాదులకు బ్రహ్మజ్ఞానము లేదనుట సాహసమాత్రమగును కదా! కావున నెట్లును శ్రుతి

ననుసరించియే సర్వము నంగీకరింపవలయును. ప్రారబ్ధకర్తకు నాశము లేదనవలయును. “తస్య తావదేవ చిరం” అను శ్రుతియు “దేహపాతము వఱకు జ్ఞాని కర్తానుభవము నాచరించుచునే యుండవలయును” అని మాత్రమే చెప్పుచున్నది. ముక్తిశీఘ్రత పూర్వముననే ‘చెప్పబడియుండ’ దాని ననువాదము చేయుచు నీశ్రుతి దేహపాతావధిని మాత్రమే విధించు చున్నది గావున నెట్లును వాక్యభేదము కలుగదు. ఈకారణమువలన నియతముగ ప్రారబ్ధకర్త మాత్రము నశింపదు; నిర్మూల మైనను జీవితాంతము వఱకు ననువర్తించుచునే యుండును.

“ఇట్లు చెప్పిన నెట్లు సరిపడును? ‘నేను కర్తను కాదు’ అనుజ్ఞానము సర్వకర్తలను నిర్మూలము చేయుచు స్వరూపాభావము నొందింపుచు నుండ కొన్ని మాత్ర మెట్లు మిగిలియుండును? అగ్నిసంస్పర్శ సమానముగ నుండఁగా కొన్ని విత్తనములు కాలి మఱికొన్ని కాలకుండు ననుట యెట్లు సంభవించును.” అనియెడవేమో వినుము. శరీరమునకు ప్రారబ్ధకర్తలే కారణము కావున వాని నాశ్రయింపక నాతత్వజ్ఞానముకూడఁ గలుగుటకు వీలు లేదు. ఆశ్రయించినయెడల కుష్ఠరసారైవ లె దిరుగుచున్న ప్రారబ్ధము సంస్కారవశమువలన తనఫలము ముగియునంతవఱకుఁ దిరుగుచునే యుండ దాని కేదియు నాటంకము కలిగింపఁజాలదు. ఆప్రారబ్ధము వాస్తవస్థితిలో నసత్యమే యైనను ప్రపంచాదులవలె వ్యావహారికసత్యమై యున్నది. అన్ని యెడలను వ్యావహారికసత్యములే కదా వ్యవహారికసాధనము లగుచున్నవి. కుష్ఠరసారైయు నీజాతిలో చేరినదియే కదా! కావున నది సత్య మనియు ప్రారబ్ధ మసత్య మనియు నీకారణమున దాని నిచ్చుట దృష్టాంతముగఁ దేగూడ దనియుఁ జెప్పుట విరుద్ధము. ఈకారణమువలన జ్ఞానోదయ మైనపిదపఁ గూడ ప్రారబ్ధము ఫలము నొసంగుచుండును. బ్రహ్మజ్ఞానము దానికి బాధకమే యైనను కొంతకాలమువఱకు నవిరెండు నన్యోన్యాయవర్తులై యుండును. ఇట్టిదృష్టాంతములు లోకమున గలవు. రజ్జునర్పభ్రాంతి తొలంగినపిదపఁగూడ సర్పభావనవలన గలిగిన భయకంపాదులు కొంతకాలమువఱకు నుండును. బ్రహ్మ మొక్కటితప్ప తేక్కినవి యన్నియు వ్యావహారికసత్యములేయగుటచే సర్పజ్ఞానమువలెనే మాయయు యథార్థము కావచ్చు నని మున్నే సూచించి యున్నాము. కావున లోకమున విరోధులపరస్పరానువృత్తి యత్యల్పకాలము మాత్రమే

కానబడినను మనము ప్రకృతవిషయమున వేదానుసారముగ నధికతర మనుననువృత్తి నంగీకరింపవచ్చును. కావున నెట్లును ప్రారబ్ధమునకు ఊయము లేదు. జ్ఞానమనునది పరమార్థసత్యమే యైనను అది స్వయముగ భయకంపాదులను కలిగింపనేరదు కావున నది సర్వవిషయక మగువిశేష జ్ఞానమే యనవలయును. అది యాపాధికము గావున సుపాధి లేకున్న నుండదు. కావున సర్వము నశించినను జ్ఞాన ముండవచ్చు ననుట సంభ వింపదు. కావున నెట్లును బ్రహ్మజ్ఞాన మున్నను ప్రారబ్ధకర్తము కూడ నశించుకుండవచ్చును.

ఇంత యేల ఈవిషయమున వివాదమే యక్కఱ లేదు. బ్రహ్మ జ్ఞానంబును ప్రారబ్ధానువృత్తియు నరునవి జ్ఞానియొక్క హృదయమునకు మాత్రమే గోచర మగువిషయములు. ఇట్టివానినిగూర్చి మన మేమి విచారింపఁగలము. జ్ఞానులచర్యలతిదుర్జ్జయములు. శ్రుతిస్తోత్రులయందును జ్ఞాన సిద్ధులను గూర్చి చెప్పునప్పు డిట్లే చెప్పఁబడియున్నది. కావున శ్రుత్యను సారముగఁ బ్రారబ్ధకర్తలు నశింప వనియే సిద్ధాంతముఁ జేయవలసి యున్నది.

౧౨. అగ్నిహోత్రాద్యధికరణము.

సంగతి:—“ఇదివఱకు (ప్రదియవయధికరణమునందు) పాపమువలెనే పుణ్యముగూడ జ్ఞానముచే నశించు ననియు అసంస్కర్తమును గూడ నొందు ననియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. అది సర్వకర్తలను గూర్చినవిషయమే యైయుండవలయును. కావున మోక్షేచ్ఛగలవాఁడు నిత్యకర్తలఁ గూడ నాచరింపఁగూడదు.” అనునాక్షేపమునకు సమాధానముగ నీయధికరణ మారంభింపబడెను. కావున దీనికి పర్యవయధికరణముతో నాక్షేపసంబంధము కలదు. మఱియుఁ బూర్వాధికరణమునందు ప్రారబ్ధకర్తలు గాక తక్కిన వన్నియు జ్ఞానముచే నశించు నని సామాన్యముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది. ఇది నిత్యనైమిత్తికములకుఁ గూడ సంబంధించునేమో యను నాక్షేపమునకు సమాధానముగ నీయధికరణ మారంభింపబడెను. కావున నికిఁదీ బూర్వాధికరణముతోఁ గూడ నాక్షేపసంబంధము కలదు.

విషయ సంశయము:—ఇం దగ్నిహోత్రాది నిత్యకర్తలను గూర్చియు శ్రాద్ధాదినైమిత్తికకర్తలనుగూర్చియు విచారింపబడును. “అవి ముముక్షువునకుఁ గర్తవ్యము? కావా?” యనుసంశయము నివారింపబడును. కర్తవ్యములే యని సిద్ధాంతముఁ జేయబడును.

పూర్వపక్షము:—“అలోచించిన మోక్షేచ్ఛ గలవాఁడు తదర్థమై ప్రయత్నించువాఁడు నిత్యనైమిత్తికకర్తముల నాచరింప నక్కఱ లేదు. అవియు సర్వపుణ్యములతోఁబాటు నశించును. అంటకుండ నైన బోవును గదా! ఇట్లుండ వాని నాచరింపనేల? ‘ఏనికి నేను కర్తను కాను’ అని పరిత్యజింపనేల? ‘ప్రత్యేశనా ద్ధి పంకస్య దూరా దస్పర్శనం వరం’ ‘బురదను త్రొక్కి కడిగికొనుటకంటె మొట్టమొదటనే తాక కుండుట బుద్ధిమంతుని కార్యము’ అనున్యాయము ననుసరించి మొట్టమొదటనే వాని నాచరింపకుండుట యుక్తమగును కదా! ‘వివిషంతి యజ్ఞే’ అను మొదలగు శ్రుతులు ‘నిత్యకర్తలకుఁ గూడ మోక్షసాధనత్వమును చెప్పుచున్నవి’ యనియెదవేమో యట్లుగాదు. జ్ఞానియగువాఁడు కర్తృత్వభోక్తృత్వాభిమానముల సంపూర్ణముగఁ బరిత్యజించును. విద్యాప్రభావ మిట్టిది యైయుండ భేదసాధ్యము లగు కర్తలు దానితోఁ గూడ నెట్లు నివసించగలవు? సమానఫలము నెట్లు సంగఁగలవు? కావున నాశ్రుతి బ్రహ్మజ్ఞానము యొక్కగాని కర్తయొక్కగాని స్తోత్రమును కావించునేగాని మఱి యేమియుఁగాదు. కావున నిర్వివాదముగ మోక్షేచ్ఛగలవాఁడు నిత్యనైమిత్తికముల నాచరింపగూడదు.”

అ.౪. పా.౧. సూ. ౧౬.

అవతారిక:—అని వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౪౬౪. అగ్నిహోత్రాది తు తత్కార్యయైవ

తద్దర్శనాత్. ౪. ౧. ౧౬.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట సరి కాదు. అగ్నిహోత్రాదినిత్యనైమిత్తికకర్తలు మోక్షేచ్ఛకలవారిచే నాచరింపబడవలసినవియే. ఆకర్తలును జ్ఞానమువలెనే ముక్తిసాధనము లగుచున్నవి. శ్రుతియు “త మేతం

వేదానువచనేన బ్రాహ్మణా వివిషిషంతి యజ్ఞేన దానేన (చూ. 3. ౪. ౨౬)” అని యీషిషయమునే బోధించుచున్నది. కావున నిర్గుణోపాసకులుగూడ నుపాసనాసీద్ధి కలుగునంతవఱకు నీకర్తల నాచరింపవలయును. అప్పు డివి చిత్తశుద్ధికారకములై యుపాసనాదార్శ్యమును కలిగించును. “కామ్య కర్తములు కూడ నిశ్చే యాచరింపబడవచ్చును కదా! సిద్ధి కలుగునంత వఱకు నేను కర్తను గాను; అను నిశ్చయము కలుగదు గావున కర్తలకు వేనికిని వినాశముండఁగూడదు” అనియెడవేమొ యట్లు కాదు. మోక్షేచ్ఛ కలుగఁగనే యల్పఫలము లగుయజ్ఞాదికర్తలయందు ఇచ్ఛ తొలంగును. మోక్షము శాశ్వతసుఖరూపము; స్వర్గాదులు నాశయుక్తములు. ఈకారణమువలన నకర్తాత్వజ్ఞానము కలుగునంతవఱకు కామ్యము లుండ నక్కఱ లేదు. వైరాగ్యదశయందే యవి నిరాధారములై పోవును. పాపకర్తలు ధ్వంస మగుటకైనను ముక్తిసిద్ధి కావలయును గాని వీని వినాశమునకు దానితోఁ బని లేదు. ఉపాసన నాచరించుచున్నను సస్వరూపజ్ఞానము దృఢమగునంతవఱకు తనయకర్తృత్వము తేటపడునంతవఱకు బ్రహ్మధారణ కుదురునంతవఱకు గూడ సాధకు డొకానొకప్పుడు తనపూర్వపాపములఁ గూర్చి వగచుట సంభవించును గాని వైరాగ్యము కలిగినపిదప స్వర్గాదు లను గోరుటమాత్ర మెన్నటికిని సంభవింపనేరదు. కావున నుపాసనారంభసమయమునకు నిత్యనైమిత్తికములు మాత్రమే కేషించి యుండును. అవియు ముక్తిసాధనములే యగుటచే ఫలసీద్ధి కలుగునంతవఱకు నుపాసకునిచే నాచరింపబడవలసినవియే.

“ఇట్లు కాదు. కర్తజ్ఞానము నొక్కసమయమున నుండుటయు నొక్కకార్యము నాచరించుటయు సంభవింపదు. వానిఫలములు భిన్నములు కదా!” అనియెడవేమొ యట్టెనను దోషము లేదు. లోకమున సంయోగ భేదముచేఁ గారణవిరుద్ధము లగుకార్యములు గూడ గానవచ్చుచున్నవి. పెరుగు విశేషముగ నుపయోగింపఁబడిన జ్వరమును కలిగించునది యయు్యును బెల్లముతోఁ గూడనేని యట్టిదోషమును చేయక తృప్తిని మాత్రమే కలిగించుచున్నది. విషము ప్రాణమును హరించునది యయు్యును మంత్రసంయోగముచే దేహపుష్టిని కలిగించుచున్నది. అనేకపదార్థములు స్వాభావికముగ సారోగ్యకరములే యైనను మఱియొకపదార్థముతోఁ

జేరినప్పుడు విషము లగుచున్నవి. ఇట్లే కర్మలును స్వతంత్రముగ భిన్న ఫలముల నొసంగునవియ్యెనను జ్ఞానసంయోగముచే మోక్షము నొసంగ వచ్చును.

“మోక్షము మిమతమున స్వభావసిద్ధమే యగుటచే నది కర్మ సాధ్యము కా దని మీరే చెప్పియున్నారు. దానికి విరుద్ధముగ నిచ్చట నాకర్మలే ముక్తిసాధనము లని చెప్పట యెట్లు సంభవించును?” అనియెడ వేమో వినుము. మేము “కర్మలు ప్రత్యక్షముగ మోక్షము నొసంగును” అనుట లేదు. అవి చిత్తకర్మములమున జ్ఞానసాధనము లగుటచే దాని మూలమున (జ్ఞానము మూలమున) ముక్తి నొసంగు ననుచున్నాము. ఇట్లైనను కర్మలు ముక్తిసాధనములే యగును కదా! కావున ఫలము కలుగునంతవఱకు ముముక్షువులు అగ్నిహోత్రాదుల నాచరింపవచ్చును; ఆచరింపవలయును. కర్మనుగూర్చి యేవిషయము చెప్పబడినను ఫలసిద్ధికి (మోక్షసిద్ధికి) బూర్వస్థితి నుద్దేశించియే చెప్పబడునని తెలిసికొనవలయును. సిద్ధి కలిగినపిదప నాముక్తునిగూర్చి శాస్త్రములే ప్రవర్తింపవు కదా! సగుణవిద్యలవిషయమును గూర్చి విచారించిన నచ్చట నుపాస్యసాక్షాత్కారరూప మగుఫలసిద్ధి కలిగినపిదపఁ గూడఁ గర్తాచరణావకాశము కలదు. ఆసగుణోపాసకులకు “నేను కర్తను కాను” అను జ్ఞానము లేదు కదా! అవియు ఫలాపేక్షరహితముగ చేయబడెనేని పరమగుక్తికి సాధనము లగును.



అ-౪. పా-౧. సూ-౧౪.

అవతారిక : — “ముక్తిసిద్ధికి బిదపఁ గర్మలు లేకపోయినచో ‘జ్ఞానోత్తరకాలమున నాచరింపబడినకర్మలు ముక్తు నంటవు’ అనువాక్యమే కర్మలనుగూర్చి చెప్పబడెను; అగ్నిహోత్రాదులు జ్ఞానసాధనము లగుటచే నాచరణీయములే యగునేని యేకర్మలనుగూర్చి వినాశము చెప్పబడెను? ‘సుహృదః సాధుకృత్యం ద్విషంతః పాపకృత్యం (3-3-౨౬)’ అని విభాగ మెవ్వారిని గూర్చి చెప్పబడెను?” అనిన సమాధానమును చెప్ప వచ్చును.

౪౩౫. అ తోఽన్యవి హ్యేకేషా ముభయోః.

౪. ౧. ౧౭.

తాత్పర్యము:—విచారించిన ముక్తిశుద్ధికే బిహః గర్త లేకున్నను జీవన్ముక్తుడు బ్రతికియున్నంతవఱకు లోకానుసారముగ స్వమును నాచరింపవలసినవాడే యగును. కావున సత్త్వికర్తలను గూర్చియే యావిభాగాదులు చెప్పబడియున్నవి. అందును ఫలావేషారహితముగ నాచరింపబడినవానితో పరులకుఁ గూడఁ బ్రయోజన మేమియు లేదు కావునఁ గామ్యకర్తలను గూర్చియే యీవిభాగాదులు చెప్పబడె ననవలయును. అగ్నిహోత్రాదినీత్యకర్తలు చిత్తశుద్ధిసాధకములు మాత్రమే యగుట చేతను ఒక్కనిచే జేయబడినకర్తలు మఱియొక్కనికి చిత్తశుద్ధిని కలిగించు ననుట విరుద్ధ మగుట చేతను ఈవిభాగాదులు వానినిగూర్చి (అగ్నిహోత్రాదులనుగూర్చి) చెప్పబడలే దనవలసి యున్నది. నిత్యనైమిత్తికములకుఁ జిత్తశుద్ధికంటె భిన్న మగుఫలము లే దనియు వాని నాచరింపకున్న బ్రత్యవాయము మాత్రము కలదుగాని ఆచరించిన ఫలము లే దనియుఁ బూర్వహిమాంసాశాస్త్రమున సిద్ధాంతముఁ జేయబడి యున్నది. “ముక్తునకు ఫలాభిలాషయే లేదు కదా! వాడు కామ్యముల నెట్లాచరించును?” అనియెడవేమో వినుము. ఆతనికి ఫలములయందభిలాష యెట్లు లేదో నిరభిలాషయు నట్లే లేదు. కావున లోకానుసారముగ వాడు కర్తల నాచరించును; వానికి ఫలముల నొసంగుట స్వభావము కావున నవి ఫలాభిలాష గల యితరులకు ఫలము నొసంగును. వాస్తవస్థితిలో నీవిషయము (విభాగవర్జనము) స్తుతిమాత్రమే యని హాస్యధికరణమున (3-3-౨౬) సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది. కావున నిర్వివాదముగ నిది కామ్యకర్తవిషయమే. మఱియు నాకామ్యకర్తజ్ఞానమునకు నుపకారి కాదని జైమినిబాదరాయణాచార్యు లిరువురు సంగీకరించియే యున్నారు. కావున నిర్వివాదముగ నిత్యనైమిత్తికములు ముముక్షువులచే నాచరణీయములే.

౧౩. విద్యాజ్ఞానసాధనత్వాధికరణము.

విషయ సంగతి సంశయములు:—ఈయధికరణమునందు కూడ అగ్ని హోత్రాదులవిషయమయ్యే మఱికొంతవిషయము విచారించు బడును. కావున దీనికి బూర్వాధికరణముతో నేకవిషయత్వసంగతి కలదు. ప్రస్తావానుసారముగ వచ్చినది యగుటచే నీయధికరణ మివాదమునందు జెప్పబడెను. అగ్ని హోత్రాదిరూప మగునిత్యమై మి త్రికకర్త సమాహమును మోక్షేచ్ఛగలవాడు గూడ నాచరింపవలసినదియే యనియు నాకర్తలు పాపముల నశింపజేసి మనస్సును శుద్ధిజేసి సూక్ష్మ మగు బ్రహ్మత్వమును దృఢముగ నెఱుంగుసామర్థ్యమును కలిగించుననియు నిట్లు చేయుటచే పరంపరగ మోక్షసాధనము లగు ననియు; బూర్వాధికరణమునఁ దేలి నది. ఆ కర్తలు రెండువిధములుగ నున్నవి. కొన్నిచోట్ల “య ఏవం విద్యాన్యజతి...య ఏవం విద్వాం జాహోతి...య ఏవం విద్వాం ఛం సతి...య ఏవం విద్వాం గాయతీ” “ఎవ్వఁడు ఈవిధముగా నెఱింగి యజ్ఞము చేయునో, ఎవ్వఁ డీవిధముగ నెఱింగి హోమము చేయునో, ఎవ్వఁ డీవిధముగ నెఱింగి స్తోత్రము చేయునో, ఎవ్వఁ డీవిధముగ నెఱింగి సామ గానము చేయునో” అని ప్రతికర్తకును విద్యలు సహాయముగఁ జెప్పబడి యున్నవి. మఱికొన్నిస్థలములయందు దట్లు లేదు. కావున “ఆకర్తలు విద్యా సహితములుగ నాచరింపబడవలయునా? లేక కేవలములే యాచరింపఁ బడవలయునా?” అనుసంశయము నివారించబడును. “యజ్ఞేన దానేన” అను మొదలగు శ్రుతి సామాన్యముగనే యజ్ఞాదులను విధించి యుండటయు, “య దేవ విద్యయా కరోతి” అను మొదలగు శ్రుతిచే నుపాసనాసహిత మగు కర్తయే శ్రేష్ఠ మని చెప్పబడి యుండు టయు నిచ్చట సంశయకారణములు. ఈసంశయము నివారించబడి “అంగా శ్రితోపాసన లున్నను లేకున్నను గూడ నగ్నిహోత్రాదులు చిత్త శుద్ధి నొంగగఁగలవు” అని సిద్ధాంతము చేయబడును.

పూర్వపక్షము:—“విచారించిన విద్యాసహితము లగు కర్తలే జ్ఞానార్థమై యాచరింపబడవలయు నని తోచుచున్నది. జ్ఞాన మనునది యుత్తమఫల మగుటచే నది యుత్తమకర్తములవలనఁగాని కలుగదు. ఉత్తమకర్తము లనఁగా విద్యాసహితము లగుకర్తలు ‘యదేవ విద్యయా

కరోతి...యదహారేవ జుహోతి తదహః పునర్వృత్త్య మపజయ త్యేవం విద్యాకా' 'ఈవిధముగ నెఱింగినవాఁడు ఏదినమున హోమముచేయునో ఆదినముననే మృత్యువును జయించును' అనుమొదలగు శ్రుతులును 'బుద్ధ్యా యక్తోయయా పార్థకర్తబంధం ప్రహాస్యసి...దూరేణ హ్యవరం కర్త బుద్ధియోగా ధనఃజయ' 'ఓయద్భునా యేజ్ఞానముచే గర్తబంధమును పరిత్యజింపఁగలవో' దానిని విను. జ్ఞానమునకంటె కర్త తక్కువ' అను మొదలగుస్మృతులును ఈవిషయమునే బోధించుచున్నవి కావున నిట్టి కర్తలనే మోక్షార్థి యాచరింపవలయును. 'యజ్ఞేన దానేన' అనుమొదలగు శ్రుతులు సామాన్యకర్తనుగూర్చియే చెప్పుచున్నను వానికిఁ గూడనిదియే యభిప్రాయ మనవలయును. 'బ్రాహ్మణులకు దక్షిణనొసంగవలయును' అనిన నధ్యయనాదియు క్తుడై విద్వాంసుడై యున్న బ్రాహ్మణులకు దక్షిణ నొసంగవలయు ననియే యర్థము కాని మూఢులును అనాచారవంతులు నగువారికి నొసంగవలయు నని యర్థము కాదు గదా! కావున నెట్లును అంగాశ్రితోపాసనలతోఁ గూడిన కర్తలే జ్ఞానికి ననుష్ఠేయములు."

అ-౪. పా-౧. సూ-౧౮.

అవతారిక:—అనిన నట్లు నియమము లే దని సిద్ధాంతము చేయు చున్నాఁడు.

౪౬౬. యదేవ విద్యయేతి హి, ౪. ౧. ౧౮.

తాత్పర్యము:—ఇది సత్యమే. విద్యాయు క్తుడగు బ్రాహ్మణుఁడు విద్యావిహీనునికంటె శ్రేష్ఠుఁ డైనట్లు కర్తాంగోపాసనతోఁ గూడిన కర్త కేవలకర్తకంటె శ్రేష్ఠ మనుట నిస్సంశయము. అయినను ఉపాసనా విహీన మగుకర్తయుఁ బరిపూర్ణముగ విడువఁదగినది కాదు. ఏల యనిన "తమేతం యజ్ఞేన వివిదిషంతి" అని వేదము విద్యాసహితకర్త లనిగాని రహితకర్త లనిగాని చెప్పక సామాన్యముగఁ జెప్పియున్నది. "శ్రుతి యిట్లు చెప్పియున్నను శ్రేష్ఠమైనదానిని మాత్ర మే గ్రహింపవలయును. ఉపాసనా హీన మగుకర్తయు ఫలము నొసంగఁగలదియై యైనను ఉత్తమఫల మగు జ్ఞానము నొసంగలేకపోవచ్చును" అనియెదవేమో అది సరికాదు. కర్త జ్ఞానమునకు కారణ మనుచున్నాముకదా! ఈకారణత్వము ఉపాసనాసహిత

కర్తృల కధికముగఁ గలుగు ననియు తద్రహిత కర్తృలకు అబ్బముగఁ గలుగు ననియు మాత్ర మే కల్పింపవచ్చునుగాని దీనిచే “వివిదిపంతి యజ్ఞేన” అను శ్రుతియందుఁగలసామాన్యవిధిని విశేషవిధినిగా (విద్యాయుక్తము లగు కర్తృలనుగూర్చి చెప్పుదానినిగా) గ్రహించుటకు వీలు లేదు. “య దేవ విద్యయా కరోతి” అనుశ్రుతి విద్యాసహిత మగుకర్తృ వీర్యవత్తర మని చెప్పుచు దానికి స్వకార్యమునందు సామర్థ్యాతిశయమును ప్రకటించు చున్నను విద్యాహీన మగుకర్తృను నిష్ప్రయోజన మనుట లేదు. విద్యా సహితకర్తృ వీర్యవత్తరమైనఁ దద్రహిత కర్తృ వీర్యవంత మగు ననుటలో సంశయము లేదు కదా! వీర్యవంత మగు ననఁగా స్వకార్యమును సాధింపఁ గలుగు ననియే కదా యర్థము. కావున విద్యాసహితముగాని తద్రహితము గాని యగు కర్తృ మోక్షార్థిచే జ్ఞానఫలసిద్ధివఱకు ననియతముగ నాచరింపఁ బడవచ్చును. అది జ్ఞానప్రతిబంధకము లగుపాపముల నాశము నొందించి చిత్తశుద్ధిని సంపాదించి శ్రవణమగ్నాదులయందు చిత్తమును ప్రవేశింపఁ జేసి జ్ఞానమూలమున ముక్తిని కలిగించును.

౧౪. ఇతరక్షపణాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షములు:—పూర్వము అనార భౌతికరణమునందు “ప్రాకర్థకర్తృము జ్ఞానముచే నశింపఁగూడదు” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడి యున్నది. దాని నాశ్రయించి యాప్రాకర్థకర్తృ నాశమునుగూర్చి యిందు విచారింపఁబడును. “బ్రహ్మవేత్త శరీరపాతా నంతరమున ముక్తుఁ డగునా? (విదేహముక్తుఁ డగునా?) కాదా?” యను సంశయము నివారింపఁబడును. “దేహపాతమునకుఁ బూర్వమునందు జ్ఞానము కలిగినను సంసార మెట్లు నిలిచియున్నదో అట్లే దేహపాతానం తరమునఁ గూడ నిలిచి యుండవచ్చును” అని దృష్టాంతసంగతితో వచ్చిన యాక్షేపము నిరాకరింపఁబడును.

౪౬౭. భోగేన త్వితరే క్షపయిత్వా సంపద్యతే. ౪. ౧. ౧౬.

తాత్పర్యము:—జ్ఞానికి ప్రాబల్యమువలన దేహపాతమువలన మాత్రమే సంసార మనువర్తించుచును కాని పిదప ననువర్తింపదు. ఫలభోగమువలన నాప్రాబల్యము నశించినపిదప గాని దానిచే నిర్మింపబడిన దేహము నశింపదు గదా! ఇట్లు దేహము నశించినవెనుక రెండవదేహమును కల్పింపఁగలకర్త లేకపోవుటచే మరల సంసారము సంభవించుటకు వీలు లేదు. కావున బ్రహ్మవేత్తలు అనుభవముచే ప్రాబల్యమును ఊహించి జేసి పరమేశ్వరుని జెందెదరు. పరమేశ్వరరూపము జీవులకు స్వతస్సిద్ధమే యగుటచే జ్ఞానము కలిగినతోడనే యది తనంతనే వచ్చును. దేహమును కల్పించినది యగుటచే బ్రాబల్యము ధనుర్విముక్తశరమువలె దేహపాతము వలన తనవేగమును చూపుచు విదేహకైవల్యమునకుఁ గొంతప్రతిబంధమును కలిగించినను దేహపాతానంతరమున నట్టిదేదియు నుండదు. “తస్య తావ దేవ చిరం” అనుశ్రుతి యీవిషయమునే స్పష్టము చేయుచున్నది. “బ్రహ్మైవ స నృప్తిష్ఠావ్యేతి” “స్వయముగ పరబ్రహ్మమే యయ్య నజ్ఞానవశమున నన్యునివలె దోచుచుండి జ్ఞానము కలుగఁగానే స్వరూప మగుబ్రహ్మమును పొందును” అనుశ్రుతి జీవునకు బ్రహ్మ స్వరూపము స్వతస్సిద్ధ మని తెలుపుచున్నది. కావున కేహపాతానంతరమున సంసారము లేదు.

“అగును గాక! జీవన్ముక్తునకు బ్రహ్మత్వజ్ఞానము కలిగినపిదప గూడ సంసార మనువర్తించుచుండ దేహపాతానంతరమునమాత్ర మేల యనువర్తింపరాదు?” అనియెడవేమో వినుము. బ్రతికియున్నప్పుడు అనుభవింపబడవలసిన ప్రాబల్యము మిగిలి యుండుటచే నచ్చట సంసారానువృత్తికి హేతువు కలదుగాని దేహపాతానంతరమున లేదుకదా! “అట్లులేకున్నను క్రొత్తకర్మఫలము నొసంగ నుపక్రమింపవచ్చును” అనియెడవేమోవినుము. సర్వకర్మలును జ్ఞానాన్నిచే మున్నే దహింపబడి యుండుటవలన ప్రాబల్యము లగుకర్మ లేవియు మరల నుద్భవింపనేరవు. ప్రాబల్యమే యొకవేళ రెండుమూడుజన్మములయందు తనఫలము నొసంగవలసి యున్న నప్పుడు

మాత్రము జన్మానంతరములు కలుగును గాని తక్కినకర్మములుమాత్రము మరల తలఁజూప నేరవు. అవియన్నియు మిథ్యాజ్ఞానము నాశ్రయించియే ప్రవర్తించును; ఆమిథ్యాజ్ఞానము జ్ఞానముచే మొట్టమొదటనే నశించెను కదా! ప్రార్థన మన్ననో అది దేహమును నిర్మించి ఫలము నొసంగ నారంభించినది యగుటచే విముక్తశరమువలె ఫలాపసానమువఱకు మిథ్యాజ్ఞానమున్నను లేకున్నను గూడ ప్రవర్తించవచ్చును. కావున దేహపాతానంతరమున మరల సంసారప్రాప్తిలేదు. ప్రార్థనభోగానంతరమున మరల గర్భవిరాభనము లేదు.

ఇది బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు చతుర్థాధ్యాయమున
బ్ర థమ పా ద ము.





బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

చతుర్థాధ్యాయము - ద్వితీయపాదము.



పాదావతారిక

పై పాదమునందు జీవన్ముక్తివిదేహములు నర్హింపఁ బడినవి. ఉత్కాంతి తోఁ బనిలేకయే నిర్గుణబ్రహ్మవేత్త ముక్తుఁ డగు నని చెప్పఁ బడినది. ఈపాదమున సగుణబ్రహ్మవేత్తలకు కలుగుక్రమముక్తి విచారింపఁ బడును. దానికి సాధన మగు దేవయానమార్గము వర్ణింపఁబడును. ఆమార్గమున బ్రహ్మలోకమునకుఁ జని యచ్చట కల్పాంతమువఱకు నుండి చతుర్ముఖునితోఁగూడ ముక్తినిఁ జెందు ననిన మొట్టమొదట మనుష్యలోకమున ధరించియున్న శరీరమునుండి నిర్గమించుట యావశ్యక మగుటచే వేదానుసారముగ నాయుత్కాంతి మొట్టమొదట నిరూపింపఁబడును. “నతస్య ప్రాణా ఉత్కాంతి” ‘బ్రహ్మవిదునిప్రాణములు నిర్గమింపవు’ అను మొదలగు శ్రుతివాక్యములవలన బ్రహ్మవేత్తకు సుత్కాంతియే లేదని తేలుచున్నది.” అనియెడవేమొ యట్లు కాదు. ఈశ్రుతి నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తను గూర్చి చెప్పు ననియు వానికి తప్ప తక్కినవారి కందఱకు నిర్గమనము కల దనియు ఈపాదమునందే సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

వాగ్ధికరణము. ౧.

విషయ సంగతి సంశయములు:—ఉత్కాంతినిగూర్చి “అస్య సోమ్య పురుషస్య ప్రయతో వాఙ్మనసి సంపద్యతే మనః ప్రాణే ప్రాణస్తేజసి తేజః పరస్యాం దేవతాయాం” “ఓశాంతుఁడా! మరణకాలము

నందు వాగింద్రియము మనమునందుఁ జేరును. మనస్సు ప్రాణమున నేకీభ వించును. ప్రాణము తేజస్సునందును ఆతేజస్సు పరమాత్మయందును లీన మగును.” అని శ్రుతిచే జెప్పబడి యున్నది. ఇది ప్రథమాధికరణ మగుటచే స్వతంత్రముగ నీవాక్యమునుగూర్చి యిందు విచారింపఁబడును. “వాక్కు మనస్సునందుఁ జేరు ననిన వాగింద్రియము మనస్సునందు లయము నొందు ననియో? లేక వాగింద్రియవ్యాపారము మనస్సునందు లీన మగు ననియుఁ జెప్పవలయునా” అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

పూర్వః—“విచారించిన వాగింద్రియమే మనస్సునందు లీన మగు ననవలయును. శ్రుతి యట్లే కదా చెప్పుచున్నది. ఇచ్చట వృత్తిప్రస్తావ మును దెచ్చిన శ్రుతిని విడిచి లక్షణావృత్తి యంగీకరింపఁబడినట్లగును. అది విరుద్ధము కదా! కావున నిర్వివాదముగ వాగింద్రియము మనస్సు నందు లీన మగును. వాక్కునకు మనస్సు ఉపాదానకారణము కాక పోవుటచే ప్రతిపదార్థంబును ఉపాదానకారణమునందే లయము నొందవలయును” అనులోకనా్యము నిలువదు.”

అ-౪. పా-౨. సూ-౧.

అవతారిక:—అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౪౬౮. వాఙ్మన సి దర్శనా చ్ఛబ్దా చ్చ. ౪. ౨. ౧.

తాత్పర్యము:—ఇచ్చట సంశయింపవలసినపని లేదు. వాగింద్రియ వ్యాపారములే మనస్సునందు లీన మగును. “ఈసూత్రమున వాగింద్రియవ్యాపార మనునర్థ మెటునుండి వచ్చెను” అనియడవేమొ. అది యథాన్యాయముచే జెప్పబడెను. సూత్రకారుఁడు ఎనిమిదవయధికరణమున “అవిభాగో వచనాత్” అని యావిషయమునే స్పష్టము చేసి యున్నాఁడు. కావున నిచ్చట వాగ్వాక్యపారలయమే యాయనకు నుద్దేశ మైనట్లు తోచుచున్నది. ఆయధికరణమున (ఎనిమిదవయధికరణమున) వాగాదీంద్రియములకు పరమేశ్వరునియందు స్వస్వరూపములతోఁ బున రుద్ధాన సౌఖ్యముగ లయము కలుగు నని బ్రహ్మవేత్తవిషయ మభివర్ణింపఁ బడియున్నది. ఇచ్చటఁగూడ నట్టిలయమే యుద్దేశింపఁబడియుండునేని యచ్చటఁ బ్రత్యేకముగ నవిభాగమును (నదులు సముద్రమునఁ గలిసి

నట్లు బ్రహ్మమునఁ గలయుటను ఇదియే యాయధికరణమునఁ జెప్పబడిన
లయము.) ప్రస్తావించుట యేల? ఈకారణమువలన నచ్చటమాత్రమే
యింద్రియములకు లయము చెప్పబడె ననియు నిచ్చట వృత్తిలయము
మాత్రమే వర్ణింపబడె ననియు తోచుచున్నది. ఈకారణమువలన
“మనోవృత్తి యుండఁగనే వాగ్వృత్తి నశించును.” అనుటయే యిచ్చటి
సూత్రార్థము; ఇదియే “వాక్కు మనస్సునందు చేరును” అను శ్రుతికి నర్థము.

ఈవిషయము ప్రత్యక్షశబ్దప్రమాణములచేఁ దెలియఁబడుచున్నది.
లోకమున మృతినొందువానినిఁ జూచినచో నీవిషయము (మనోవృత్తికంటె
ముందుగ వాగ్వృత్తి లీనమగు ననువిషయము) ప్రత్యక్షమగుచునే
యున్నదికదా! శ్రుతియుఁ బ్రత్యక్షసిద్ధ మగువిషయము నట్లే యను
వాదము చేయఁగలదుగాని భిన్నముగఁ జేయలేదు. వాగింద్రియము లయ
మగుట బ్రత్యక్షమున లేదు కదా! కావున శ్రుతియుఁ బైవిషయమునే
బోధించుచున్నది యనవలయును. “ప్రత్యక్షశ్రుతిని బట్టి చూచినట్లు లేదని
యిదివఱకే చెప్పితిమి. వాగ్వృత్తిలయము ప్రత్యక్షమే యైనను ఇంద్రి
యమునుఁ గూర్చి యేమియు దెలియుట లేదు. ‘ఇంద్రియములు
మనస్సున లయము నొందవు’ అనువిషయము స్పష్ట మైననే కాని
ప్రత్యక్షముగ నుండిననే కాని మీసిద్ధాంతము (ఇంద్రియస్వరూప
లయభావసిద్ధాంతము) నిలువదు కదా” అనియెడవేమొ వినుము. “ప్రతి
పదార్థంబును తనయుపాదానకారణమునందు మాత్రమే స్వరూపముతో
లయమునొందునుగాని మఱియొకస్థలమున నట్లు చెందదు” అనున్యాయ
మొక్కటి లోక ప్రసిద్ధమై యున్నది. ఈవేదము కూడ దాని ననుసరించియే
ప్రవర్తించును. అట్లే ప్రవర్తింపవలయును. ప్రమాణాంతరసిద్ధము లగు
విషయముల నంగీకరింపకున్న వేదమునకు నప్రామాణ్యము రావలసి
వచ్చును. ఇది యిష్టముకాదు కదా! కావున నిర్వివాదముగ మనస్సునందు
లీనమగునది వాగ్వృత్తియే కాని ఇంద్రియము కాదు. ఇంద్రియమునకు
మనస్సు ఉపాదానకారణము కాదు కదా! “ఇట్లయిన వృత్తిమాత్ర
మామనస్సునం దెట్లు లీనమగును?” అనియెడవేమొ అందు విరోధము
లేదు. వృత్తి లీనమగుట యనఁగా జనింపకుండుటయే ప్రతిబంధింపబడు
టయే కాని విరుగఁగొట్టబడినఘటము మృత్తికయందు లీనమైనట్లు లీన
మగుటకాదు. దీనికి నేడియైన నొక్కటియే కదా! కావున నెట్లును ఇచ్చట

చెప్పబడినది వృత్తిలయమే కాని స్వరూపలయము కాదు. “శ్రుతియం దీవిషయము ప్రత్యక్షముగ లేదే” యనియొకవేమొ. లేకున్నను పై యుక్తుల ననుసరించి కల్పింపవలయును. యుక్తికి ననుకూలమై యున్న పృథు లక్షణము గ్రహించుటయు విరుద్ధము కానేరదు. వృత్తికిని దానితోఁ గూడినధర్మికిని అభేదము చెప్పబడియుండవచ్చునుకదా! కావున నీ ప్రత్యక్షశబ్దమువలన పైసిద్ధాంతమే స్థిరపడినది.

అ-౪. పా-౨. సూ-౨.

అవతారిక:—“ప్రశ్నోపనిషత్తునందు ‘ఇంద్రియై ర్చనసీ సంపద్య మానైః’ మనస్సుతో నేకీభవించిన యింద్రియములచేత’ అని సర్వేంద్రియ లయము చెప్పబడి యున్నది. ప్రస్తుతశ్రుతియందు కేవలమనోలయము మాత్రమే వర్ణింపబడి యున్నది. ఇందు నిర్ణయ మెట్లు?” అని సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౪౯౯. అత ఏవ చ సర్వాణ్యను. ౪. ౨. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇచ్చట సంశయ మేమియు లేదు. పైన నిరూపించిన హేతువులవలన సర్వేంద్రియములకును చిత్తమునందు వృత్తి లయము కల దని యంగీకరింపవచ్చును. మనస్సు సంకల్పించుసామర్థ్యముతో నుండఁగానే మరణావస్థయందున్నవానికి చేవులు వినరావు; కన్నులు గానరావు; సర్వేంద్రియవృత్తులు ఇట్లే నశించు ననుట బ్రత్యక్షమయ్యెయున్నది. పైన నిరూపించినట్లే *ప్రకృతివికారభావము లేకుండుటచే నింద్రియములకు స్వరూపలయము సంభవింపదు; లోకన్యాయమునకు విరుద్ధముగ శ్రుతియు దానిని బోధింపదు. కావున నాశ్రుతివాక్యమునకుఁ గూడ ధర్మధర్మలయభేదమే యభిప్రాయము కావున నన్నియింద్రియముల విషయమునందును వృత్తిలయమే గ్రహింపబడవలయును. “వాఙ్మనసీ” యనుశ్రుతి దృష్టాంతార్థమై చెప్పబడినదియే యని తెలిసికొనవలయును. వాగింద్రియవృత్తి లీన మైనట్లే తక్కినవానివృత్తులు లీన మగు నని చెప్పుటకు నాశ్రుతి ప్రయోగింపబడె నని తెలిసికొనవలయును.

౨. మనోధికరణము.

విషయసంశయము:—పూర్వాధికరణమున “వా జ్ఞనసి సంపద్యతే” అనువాక్యముయొక్క యర్థము నిర్ణయింపబడును. ఇచ్చట “మనః ప్రాణే” అనువాక్యముయొక్క యర్థము విమర్శింపబడును. “ఈమన స్వయినను ప్రాణమునందు స్వస్వరూపముతో లయించునా? లేక దానివృత్తిమాత్రమే ప్రాణమున లయించునా?” అనుసంశయము నివారించబడును.

సంగతిపూర్వపక్షము:—“ఉపాదానకారణమునందు మాత్రమే పదార్థములు లయింపవలయును కావునను ఇంద్రియమనస్సునకు నట్టి ప్రకృతివికారభావము లేదు కావునను వాగావలకు స్వరూపలయము సంభవింప దని పూర్వాధికరణమున నిర్ణయించి యున్నారు. ఇచ్చట మాత్రము మనఃప్రాణములకు ప్రకృతివికారభావము కలదు. ‘అన్నమయం హి సోమ్యమనః ఆపోమయాః ప్రాణాః’ ‘ఓశాంతుఁడా మనస్సు అన్నమయము ప్రాణములు జలమయములు’ అనియు ‘తా (ఆప) అన్న మస్పృశంతే’ ‘ఆజలములు అన్నమును స్పృశించెను’ అనియు వేదమున చెప్పబడి యున్నది. జలము అన్నమున కుపాదానకారణ మగుటచే జలమయ మగుప్రాణము అన్నమయ మగుమనస్సునకు నుపాదానకారణము గావచ్చును కావున నిర్వివాదముగ మనస్సు ప్రాణమునందు స్వస్వరూపముతో లయము నొందవచ్చును. ఇట్లయినశ్రుతికిని లక్షణ నంగీకరింపవలసినపని యుండదు.”

అ-౪. పా-౨. సూ-౩.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షము ఖండించుచున్నాడు.

౫౦౦. తత్త్వనః ప్రాణ ఉత్తరాత్. ౪. ౨. ౩.

తాత్పర్యము:—పూర్వాధికరణమున వర్ణించినవిధముగ సర్వేంద్రియవృత్తుల సుపసంహరించుకొనిన మనస్సుకూడ బ్రాణమునందు తన వృత్తినిమాత్రము లయము నొందించును. ఆప్రాణము తనవ్యాపారము నాచరించుచు నుండఁగనే మనోవ్యాపార మడఁగు ననుట సుష్టుప్తికాలము నందుఁ గూడ ప్రత్యక్షమై యున్నది యని యుత్తరవాక్యములయందు

నిరూపింపబడి యున్నది. మరణకాలమునందలిస్థితిగూడ నిట్టిదియే. మఱియు నామనస్సు ప్రాణము లీనమగు ననుటకు వీలు లేదు. ఇచ్చటఁ గూడ వీనికిఁ బ్రకృతివికారభావము లేదు. “కల దని నిరూపించితిని కదా!” అనియెడవేమో యానిరూపణ యుక్తమైనది కాదు. జలాన్నములకు ప్రకృతి వికారభావ ముండినంతమాత్రమున వానివికారము లగుప్రాణ మనస్సులకు ప్రకృతివికారభావ ముండదు. అట్లున్నదని సాధింపబోయిన నతిప్రసంగ దోషమువచ్చును. కావున దేనికి నేటి ప్రత్యక్షముగ నుపాదానకారణమో దానియందేగాని యాకార్యము జనింపదు. ఇట్లు చూచిన మనస్సు తన కుపాదానకారణ మగునన్న మునందను ఆయన్నము జలమునందును లీనము కావలసివచ్చును; ప్రాణముఁగూడ తనకుఁ గారణము లగుటచే నాజలములయందే లీనము కావలయును కదా! ఇట్లయిన బ్రాణమనస్సునకు సంబంధ మెట్లు కలుగును? “శ్రుతియందు ప్రత్యక్షముగ వృత్తిలయము చెప్పబడి యుండలేదు కదా!” అనియెడ వేమో యావిషయముఁ బూర్వాధికరణమునందే వివరింపబడెను. ధర్మ ధర్మలకు నభేదము నుద్దేశించియైనను శ్రుతి యట్లు చెప్పియుండవచ్చు నని సిద్ధాంతము చేయబడెను కావున మనోవృత్తిమాత్రమే ప్రాణమున లీన మగును కాని స్వరూపము కాదు.

3. అధ్యక్షాధికరణము.

విషయసంశయ సంగతులు:—ఈయధికరణమున “ప్రాణ స్తేజసే” అనుమాండవచాక్యము విచారింపబడును. ఉపాదానకారణమునందు తప్ప మఱియొకస్థలమునఁ బదార్థమునకు స్వరూపలయము సంభవింప దనుట యిదివఱకే సిద్ధమై యుండుటచే “ఇచ్చటఁ జెప్పబడినలయము వృత్తిలయమా? స్వరూపలయమా?” అనువిషయమున సంశయము లేదు. తేజశ్శబ్దము అగ్ని భూతమునందు *రూఢమై యుండుటచేతను “త ముత్క్రా మంతం ప్రాణోఽనూశ్చావతి” “జీవుఁడు నిర్దమించుచుండ ముఖ్యప్రాణ మాతనితోఁ గూడి నిర్దమించును” అనుమొదలగు శ్రుతులు ప్రాణమునకు జీవునితోమాత్రమే సంబంధము కల దనుటవలనను “ఇచ్చట తేజశ్శబ్ద

మునకు జీవుఁ డర్థమో లేక నన్నియే యర్థమో” యను విషయమున సంశయము కలుగును. ఆసంశయ మిందు నిరాకరింపబడును. యీయధికరణము లన్నియు వాక్యక్రమము ననుసరించి వచ్చునవి గావున *వీనికి క్రమప్రాప్తియే సంగతి.

పూర్వపక్షము : — “ఏచారించిన నిచ్చటి తేజశ్శబ్దమునకు ముఖ్యార్థమును చెప్పటయే యుక్తమని తోచుచున్నది. శ్రుతియిచ్చట సంతమాత్ర మే చెప్పుచున్నది. అధికమును కల్పింపజూచుట యన్యాయమగును. ‘ఇచ్చట లేకున్నను మఱియొకస్థలమున జీవవిషయక మగుశ్రుతి కూడ కలదు కదా!’ యనియెదవేమో దానికిని ఈసిద్ధాంతమువలన విరోధము సంభవింపదు. ఆతఁడు సర్వమునకు నధికారి యగుటచే నీ ప్రాణము తేజోమూలమున నతనియందుఁ జేరవచ్చును. మొట్టమొదట తేజస్సునందు లయమునొంది పిదప నాతేజస్సుతోఁ గూడ జీవునియందు లీనము కావచ్చును. కావున నిట్లు చెప్పినచో నన్నివిధముల ననుకూలముగ నుండును.”

అ-౪. పా-౨. సూ-౪.

అవతారిక.—అనిన సమాధానము చెప్పచున్నాఁడు.

౫౦౧. సోఽధ్యక్షే తదుపగమాదిభ్యః.

౪. ౨. ౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు తలంపకూడదు. ఆ ప్రాణము జీవునియందే లయము నొందును. అనేక శ్రుతు లీవిషయము నిట్లే బోధించుచున్నవి. “ఏవ మే వేమ మాత్మాన మంతకాలే సర్వే ప్రాణా అభిసమాయంతి యత్రైతదూర్ధ్వో చ్ఛాన్వసీ భవతి” “ఈజీవుఁడు నిర్గమించుటకు నెప్పుడు ప్రయత్నించునో యప్పుడు భృత్యులు రాజుకడకుఁ జేరునట్లు సర్వేంద్రియములును ముఖ్యప్రాణంబును గూడ నాతనికిడకుఁ జేరును” అని సామాన్యముగను “త ముత్క్రామంతం ప్రాణోఽనోత్క్రామతి” అని విశేషముగనుఁ గూడ శ్రుతి చెప్పుచున్నది. “ప్రాణ మనుత్క్రామంతం సర్వే

ప్రాణా అనూత్క్రామంతి” “ముఖ్యప్రాణము నిర్గమింపఁ బోవుచుండ సర్వేంద్రియములును నిర్గమించును” అని యింద్రియవిషయ మీవిశేష శ్రుతియందు ప్రత్యేకముగ వివరింపఁబడియున్నది. అది యట్లుండె. పైన వర్ణించినవిధముగ ముఖ్యప్రాణమునకు జీవోపగమనంబును తదనుసరణంబును మాత్రమే గాక మఱియొక శ్రుతిచే ‘స విజ్ఞానో భవతి’ అని యాతని యందలి స్థితియును (జీవునియందే యుండుటయును) వర్ణింపఁబడియున్నది. విజ్ఞాన మనఁగా సంకల్ప మైనను “విజ్ఞాయతే అనే నేతి విజ్ఞానం” “దీనిచేఁ బదార్థములు తెలియఁబడును గావున విజ్ఞానము” అను వ్యుత్పత్తిచే నింద్రియసమూహ మైనను వానితోఁ గూడిన ప్రాణముయొక్క సంస్థానమే యీ శ్రుతియందు వర్ణింపఁబడి యున్నది. కావున శ్రుత్యనుసారముగఁ “బ్రాణవృత్తి జీవునియందే లయ మగును” అనియే యంగీకరించి తీరవలయును. సమాన మగువిద్యయందు శాఖాంతరములలోఁ జెప్పఁబడి యున్న విశేషములను గూడ గ్రహింపవలయును. కావున నొక్కస్థలమున విస్పష్టముగ లేకున్నను ఈవిషయము మఱియొకస్థలమునుండి గ్రహింపఁ బడవలసినదియే.

“అయినను ప్రస్తుతశ్రుతియందు ఈవిషయము ప్రత్యక్షముగ లేదు. తేజశ్శబ్దము జీవవాచకము కాదు కదా!” అనియెడవేమో యిందు దోషము లేదు. తేజ మనఁగా యుష్ణత్వమే యైనను అది జీవుఁడు లేనప్పుడు దేహమునఁ గానరాదు. గావున నాశ్శబ్దముతో (తేజశ్శబ్దముతో) జీవుఁడు పరిగ్రహింపఁబడి యుండవచ్చును. ఉత్క్రమణాది వ్యవహారములకును జీవుఁడేకదా ప్రధానము. కావున మాసిద్ధాంతమున లోప మేమియు లేదు. మఱియు మీపక్షము ననుసరించి ప్రాణము తేజస్సునందే లీనమగు నని యంగీకరించినను తేజస్సు జీవునియందు లీనమగునది కాదు. జీవుఁడు దాని యుపాదానకారణము కాకుండుటచే నందు దానికి స్వరూపలయము లేదు. ఉష్ణత్వము పోయినపిదప జీవుఁ డుండకపోవుటచే వృత్తిలయముఁ గూడ సంభవింపదు. మనోవృత్తి యున్నప్పుడే యింద్రియవృత్తులు నశించు ననియును ప్రాణవృత్తి యున్నప్పుడే సుషుప్త్యవస్థయందువలె మనోవృత్తి నశించు ననియును మాత్రమే కదా పూర్వాధికరణములయందు వృత్తిలయము సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. కావున నిర్వివాదముగఁ బ్రాణవృత్తి జీవునియందే యేకీభవించును.

అ-౪. పా-౧. సూ-౫.

అవతారిక:—“ ఇ ట్టైన తేజశ్శబ్దముయొక్క ముఖ్యాత్మమునకు బాధ కలుగును కదా!” యనిన నట్లును కలుగ నక్కఱలే దని చెప్పుచున్నాడు.

౫౦-౧. భూతేషు తచ్చుతేః. ౪. ౧. ౫.

తాత్పర్యము:—బాగుగ విచారించిన నిచ్చట తేజశ్శబ్దమునకు నౌపచారికార్థమును గూడఁ జెప్ప నక్కఱ లేదు. తేజ స్వరూపముగా నగ్ని భూత మగుటచే నాశబ్దమువలన సర్వభూతముల గ్రహింపవచ్చును. మరణకాలమునందు జీవుఁడు భూతసూక్ష్మములచేఁ బరివేష్టితుఁడై యుండు నని తదనంతర ప్రతిపత్త్యధికరణమున (3. ౧. ౧) నిరూపించి యున్నాము. కావున నాభూతము లాజీవునకు నుపాధులు. కావున జీవుని జెందినను ముఖ్యప్రాణము తదుపాధు లగుభూతముల జెందినదియే యగును. కాశి నుండి ప్రయాణమైనవాఁడు జగన్నాథక్షేత్రమును జేరి యటనుండి భద్రాచలమునకు వచ్చినను భద్రాచలమునకు వచ్చినవాఁడే యగునట్లు జీవుని జెంది పిదప భూతములను జెందినను ముఖ్యప్రాణము భూతములను జెందినదియే యగును. ఆభూతములను చెప్పుటకై తేజశ్శబ్దము నుపయోగించినది కావున నీశ్రుతియు నౌపచారికము కా నక్కఱ లేదు. కావున మాసిద్ధాంతమునకు నెట్లును భంగము రాదు. తేజశ్శబ్దమునకు ముఖ్యాత్మమును గ్రహించినను నౌపచారికార్థమును గ్రహించినను మావాదమునకు భంగము లేదు. భూతముల నాశ్రయించి యున్నది జీవుడే ప్రాణవృత్తి జీవునియందే లయ మగుచున్నది. ఇ ట్టైనను పరంపరాసంబంధము నాశ్రయించి శ్రుతి ప్రాణమునకు తేజస్సంబంధమును చెప్పుచున్నది యని తెలిసికొనవలయును. జీవునియందే ప్రాణవృత్తి లయింప వలయును గాని తేజస్సునందు కా దని వైసూత్రమునందే శ్రుతియుక్తులతో నిరూపించి యున్నాము. కావున మాసిద్ధాంతమునకు నెట్లును భంగము లేదు.

అ-౪. పా-౨. సూ-౬.

అవతారిక:—“ఇది యెట్లు? ఈశ్రుతియందు తేజశ్శబ్ద మొక్కటియే కలదుగాని పంచభూతప్రస్తావము లేదు కదా! పంచభూత విషయము నెట్లు ప్రస్తావించగలిగితిరి” అనిన చెప్పచున్నాడు.

౫౦౩. వైకస్త్వి స్థర్యతో హి. ౪. ౨. ౬.

తాత్పర్యము:—జీవుడు భూతములయందు నిలిచియుండు నను విషయము సిద్ధాంత మైనపిదప నీసంశయము కలుగుటకే వీలు లేదు. మరణావస్థయందు జీవునకు నాశ్రయము లగునవి శరీరాంతరమును కల్పింపఁగల భూతములు. అవి యైదుగా నుండి తీరవలయును. దేహ మట్లే (పంచభూతాత్మకముగానే) గానవచ్చుచున్నదికదా! కావున నగ్నిభూత మొక్కటియే యప్పుడు కల దనుట విరుద్ధ మగుటచే దానియందుమాత్రమే జీవుడు కలఁ డనుటయు విరుద్ధమే. ఈవిషయమునే (పంచభూత సంయుక్తఁడై మాత్రమే జీవుడు ఒక దేహమునుండి మఱియొక దేహమునకుఁబోవు ననువిషయమునే) పంచాగ్నివిద్యయందలి ప్రశ్నోత్తరములు స్పష్టము చేయుచున్నవి; తదనంతర ప్రతిపత్త్యధికరణమున (3-౧-౨) వానిని సవిమర్శముగ నిరూపించియున్నాము. మఱియు శ్రుతులుకూడ “పృథ్వీ మయ ఆపోమయోవాయుమయ ఆకాశమయ స్తేజోమయః” అని శరీరమును పంచభూతాత్మకముగఁ జెప్పుటచేత జీవుడు వాని నాశ్రయించియే యుండు నని తేలుచున్నది. స్మృతులును “అణ్వోన్మాత్రావినాశినోన్మదశార్థానాం తుయాః స్మృతాః, తాభిః సార్థ మిదం సర్వం సంభవ త్యను పూర్వశః” “అతిసూక్ష్మములై మరణకాలమునందును నశింపనివి యై యుండు పంచభూతమాత్ర లేవికలవో వానితోఁగూడ క్రమక్రమముగ నీప్రపంచ మంతయు నుద్భవించును” అని యీవిషయమునే యనువాదముఁ జేయుచున్నది. కావున నొక్కభూతమునే గ్రహించిన బ్రయోజనము లేదు కావున నాపదము నుపలక్షణముగా గ్రహించి సర్వభూతములును పరిగ్రహింపఁబడెను. కావున నిందు విరోధ మేమియు లేదు.

“సరియే మఱియొకశ్రుతియందు జీవుడు మరణకాలమున తనపూర్వకర్మము నాశ్రయించియుండు నని చెప్పబడియున్నది. దానికిని ప్రస్తుత

శ్రుతివాక్యమునకును విరోధము కలదు కదా!” అనియెడవేమొ వినుము. అచ్చటఁ గర్తలు లేకున్న సంసారప్రవృత్తి కలుగదు కావున నట్లు చెప్పఁ బడెను. సంసారము లేకున్న జీవుఁడు లేఁడు కావున నట్లు చెప్పఁబడెను. ఇంతమాత్రమువలన మఱియొకయాశ్రయ మాతనికి లేకపోవ నక్కఱ లేదు. ఈ శ్రుతియం దట్టినిషేధ మేదియు లేదు కదా! కావున జీవుఁడు పంచ భూతముల నాశ్రయించి యున్నాఁ డనవచ్చును. అవి శరీరారంభమునకు గారణములగుటచే వానినిఁ గూడ నవశ్యమాశ్రయించి తీరవలయును కదా! సమస్తఫలదాయక మగుటచే గర్త యొకవేళ నధిక మైన నగును గాక ఇంత మాత్రమున భూతసహాయము లేకపోవదు. ప్రపంచమున కవియే కదా యుపాదానకారణములు. మఱియు వేద మీకర్తను ప్రశంసించి యున్నది; ఉత్తమ మని చెప్పియున్నది. రెండవపదార్థము లేకున్నచో నిట్లు చెప్పటకు వీలు లేదు కదా! కావున నీకారణమువలన “జీవుఁడు పంచభూతముల నాశ్రయించి యున్నాఁడు. ప్రాణవృత్తులు జీవునియందే లయమగును. ఒక్క తేజస్సుమాత్రమే శ్రుతియందు చెప్పఁబడి యున్నను పంచభూతముల గ్రహింపవలయును” అను నీసిద్ధాంతమునకు హాని లేదు.

౪. ఆస్మత్కృతపక్రమాధికరణము.

విషయసంగతిసంశయములు:—ఈయధికరణమున నీయుత్కృంతి నాధారముచేసి కొంత విచారింపఁబడును. ఈవిచారమునకుఁ బూర్వాధి కరణసిద్ధాంతము లాధార మగుటచే వానికిని దీనికిని గలసంబంధ*ముఁజీ వ్యోపజీవకభావసంబంధము. “ఈచెప్పఁబడినయుత్కృంతి సగుణోపాసకు నకు నుపాసనాశూన్యనకుఁగూడ సంబంధించినదియా? లేక నందొక్కనికి మాత్రమే సంబంధించినదియా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—“విచారించిన నీయుత్కృంతియు నజ్ఞానులకు మాత్రమే సంబంధించినది యనవలయును. ఏల యనిన: ఈయుత్కృంతి భూతసూక్ష్మముల నాశ్రయించి యున్నది. భూతసూక్ష్మముల నాశ్ర

* ఉపజీవ్యోపజీవకభావము (అ-౨. పా-౨. పేజీ-౪౪౩ చూ.)

యించిన పునర్జన్మము కలుగవలయు ననుట నిస్సంశయము. దేహాంతరమును కల్పించుట కయ్యేకదా భూతసూత్రములు కావలయును. కావున నెవ్వనికీ బునర్జన్మము కలుగుటకు వీలు కలదో, వానికి మాత్రమే యుత్కాంతి కల దనవలయును. 'అమృతత్వం హి విద్వా నశ్నుతే' అనుశ్రుతిచే విద్వాంసునకు ముక్తియేగాని పునర్జన్మము లేదని తోచుచున్నది. కావున నుత్కాంతి వారికి సంబంధించదు.

'ఇది యుక్తము కాదు. ఈయుత్కాంతి విద్యాప్రకరణమునందు చెప్పబడి యున్నది. కావున నిది యవశ్యముగ విద్వాంసునకే సంబంధింపవలయును.' అనియెద వేమొ. అది యుక్తము కానేరదు. స్వప్న సుషుప్త్యాద్యవస్థలనువలె నీయుత్కాంతినిగూడ బ్రహ్మస్తవార్థమై వేదము విద్యాప్రకరణమునఁ జెప్పియున్నది. ఎట్లనిన:—'యత్రైతే త్పురుషః స్వపితినామ, అశిశిషతి నామ. పిపాసతి నామ' 'ఎచ్చట నీపురుషుఁడు నిదురించునో, భుజింపనిశ్చయించునో, పానముఁ జేయదలంచునో అదియే బ్రహ్మము (బ్రహ్మమునందే సర్వకార్యముల నాచరించుచున్నారనుట)' అని పరమేశ్వరరూపమును మాహాత్మ్యమును వెల్లడించుటకై లోకసిద్ధుల ననువాదము చేసినట్లు ఇచ్చటఁగూడ లోకసిద్ధ మగునుత్కాంతినే యనువాదము చేయుచున్నది. ఆసుషుప్త్యాది కీర్తనస్థలములయందు తత్త్వధికారు లగుపురుషుల నిర్ణయించి విధించుటకునెట్లుద్దేశించబడలేదో అట్లే యిచ్చటఁగూడ నుత్కాంత్యధికారు లుద్దేశించబడలేదు. 'ఏ బ్రహ్మమునందు మృతునితేజస్సు ప్రవేశించునో అట్టిబ్రహ్మమే యాత్మ. ఆతఁడే నీవు' అని నిరూపించుటకై మాత్రమే నీయుత్కాంతి వర్ణింపబడెను. ఇచ్చటఁగూడ సుషుప్త్యాదులవల్ల నమిట్టివియే కదా! కావున నిర్వివాదముగ నుత్కాంతి యజ్ఞానులకు మాత్రము సంబంధించినది. లోకసిద్ధోత్కాంతి యనగా పామరజనములందు ప్రసిద్ధమై యున్న యుత్కాంతియే కదా! ఇదియునుగాక 'స తస్య ప్రాణ ఉత్కాంతి' అని ప్రత్యక్షముగనే జ్ఞానికి నుత్కాంతి లేదన విషయము చెప్పబడి యున్నది. కావున నియతముగ నీయుత్కాంతి యజ్ఞానికి సంబంధించినదియే."

అ-౪. పా-౨. సూ-౨.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౫౦౪. సమానాచాస్పత్యపక్రమా దమృతత్వం

చానుపోష్య. ౪. ౨. ౭.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పి నక్కఱలేదు. మోక్షమార్గ మగునాడీ ద్వారము నాశ్రయించినంతవఱకు జ్ఞానికిఁగాని యజ్ఞానికిఁగాని యుత్కృంతి సమానముగానే యుండవలయు నని తోచుచున్నది. శ్రుతియందు అధికారిభేద మేమియుఁ జెప్పఁబడి యుండకపోవుటచే నిట్లు తోచుచున్నది. విద్వాంసుఁడగువాఁడు ఉత్క్రమణమునకుఁ బిదప భూత సూక్ష్మములతోఁ గలసియే ధ్యానముచే బ్రకాశింపఁజేయఁబడి యున్న నాడీద్వారము నాశ్రయించును; అజ్ఞాని యగువాఁ డట్లు కాక నాభూత సూక్ష్మములతోనే గూడి పితృలోకాదులకు జని మఱల జన్మించును. “జ్ఞానికి భూతసూక్ష్మాశ్రయ మేటికి?” అనియెడవేమొ వినుము. భూత సూక్ష్మాశ్రయమువలనఁ బునర్జన్మమే రావలయు ననునియమము లే నని పూర్వముననే వివరించి యున్నాము కదా! ఇక జ్ఞానికి దానితోఁ గల సంబంధమును వినుము. విద్యలు పరాపరభేదములతో రెండువిధము లనియు నందు పరావిద్య పరబ్రహ్మస్వరూపమును ప్రత్యక్షముగ నెఱింగించు ననియు నపరవిద్య పరంపరగా నెఱింగించు ననియు నిదివఱకే తెలిపి యున్నాము. శ్రుతియును సగుణోపాసకులకు ముక్తిప్రాప్తికై నాడీ మార్గమును చెప్పుచున్నది. పరమార్థముక్తి బ్రహ్మస్వరూపమే కావున దానిని బొందుటకై నూర్గాంతర మక్కఱ లేదు కదా! కావున సగుణోపాసనలవలనఁ గలుగుముక్తి యేదియోయొకవిధముగ నాపేక్షికమై (అనఁగా పరిపూర్ణముగాక కొఱత గలదియై) మాత్రమే యుండి తీరవలయును. మొట్టమొదట బ్రహ్మలోక ప్రాప్తియుఁ గల్పాంతమువఱకు నచ్చట నివసించుటయు సర్వభూతవినాశ మైనప్పుడు చతుర్ముఖునితోఁ గూడ ముక్తి నొందుటయుఁ గలదని క్రమముక్తినిఁగూర్చి చెప్పఁబడియే యున్నదికదా! కావున లోక ప్రాప్త్యాదులకు భూతసూక్ష్మములు కావలసియే యుండును. ఇట్లగుటచే సగుణోపాసకులకుఁ గూడ భూతసూక్ష్మములతో సంబంధము కలుగవచ్చును. వీరికిని మిథ్యాజ్ఞానము సంపూర్ణముగ నశింపలేదు; ఆశ్రయము లేక కేవల ప్రాణములు లోకాంతరములకుఁ బోగల వనుటయు నసం

యించిన పునర్జన్మము కలుగవలయు ననుట నిస్సంశయము. దేహాంతరమును కల్పించుట కయ్యేకదా భూతసూక్ష్మములు కావలయును. కావున నెవ్వనికీ బునర్జన్మము కలుగుటకు వీలు కలదో, వానికి మాత్రమే యుత్కాంతి కల దనవలయును. 'అమృతత్వం హి విద్వా నశ్నుతే' అనుశ్రుతిచే విద్వాంసునకు ముక్తియేగాని పునర్జన్మము లేదని తోచుచున్నది. కావున నుత్కాంతి వారికి సంబంధింపదు.

'ఇది యుక్తము కాదు. ఈయుత్కాంతి విద్యాప్రకరణమునందు చెప్పబడి యున్నది. కావున నిది యవశ్యముగ విద్వాంసునకే సంబంధింపవలయును.' అనియెద వేమొ. అది యుక్తము కానేరదు. స్వప్నసుమప్త్యాద్యవస్థలనువలె నీయుత్కాంతినిగూడ బ్రహ్మస్తవార్థమై వేదము విద్యాప్రకరణమునఁ జెప్పియున్నది. ఎట్లనినఁ—'యత్రైత త్పురుషః స్వపితినామ, అశిశిషతి నామ. పిపాసతి నామ' 'ఎచ్చట నీపురుషుఁడు నిదురించునో, భుజింపనిశ్చయించునో, పానముఁ జేయదలంచునో అదియే బ్రహ్మము (బ్రహ్మమునందే సర్వకార్యముల నాచరించుచున్నారనుట)' అని పరమేశ్వరరూపమును మాహాత్మ్యమును వెల్లడించుటకై లోకస్థితుల ననువాదము చేసినట్లు ఇచ్చటఁగూడ లోకస్థితి మగునుత్కాంతినే యనువాదము చేయుచున్నది. అనుభుప్త్యాది కీర్తనస్థలములయందు తత్తదధికారు లగుపురుషుల నిర్ణయించి విధించుటకునెట్లుద్దేశింపఁబడలేదో అట్లే యిచ్చటఁగూడ నుత్కాంత్యధికారు లుద్దేశింపఁబడలేదు. 'ఏ బ్రహ్మమునందు మృతునితేజస్సు ప్రవేశించునో అట్టిబ్రహ్మమే యాత్మ. ఆతఁడే నీవు' అని నిరూపించుటకై మాత్రమే నీయుత్కాంతి వర్ణింపఁబడెను. అచ్చటఁగూడ సుషుప్త్యాదులవర్జన మిట్టిదియే కదా! కావున నిర్వివాదముగ నుత్కాంతి యజ్ఞానులకు మాత్రము సంబంధించినది. లోకస్థితి త్కాంతి యనఁగా పామరజనములందు ప్రసిద్ధమై యున్నయు త్కాంతియే కదా! ఇదియునుగాక 'న తస్య ప్రాణ ఉత్కాంతి' అనిప్రత్యక్షముగనే జ్ఞానికి నుత్కాంతి లేదన విషయము చెప్పబడి యున్నది. కావున నియతముగ నీయుత్కాంతి యజ్ఞానికి సంబంధించినదియే."

అ-౪. పా-౨. సూ-౭.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౫౦౪. సమానాచాస్పత్యపక్రమా దమృతత్వం

చానుపోష్య. ౪. ౨. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పి నక్కటలేదు. మోక్షమార్గ మగునాడీ ద్వారము నాశ్రయించినంతవఱకు జ్ఞానికిఁగాని యజ్ఞానికిఁగాని యుత్కృంతి సమానముగానే యుండవలయు నని తోచుచున్నది. శ్రుతియందు అధికారిభేద మేమియుఁ జెప్పబడి యుండకపోవుటచే నిట్లు తోచుచున్నది. విద్వాంసుఁడగువాఁడు ఉత్క్రమఃమునకుఁ బిదప భూత సూక్ష్మములతోఁ గలసియే భావముచే బ్రకాశింపఁజేయఁబడి యున్న నాడీద్వారము నాశ్రయించును; అజ్ఞాని యగువాఁ డట్లు కాక నాభూత సూక్ష్మములతోనే గూడి పితృలోకాదులకు జని మఱల జన్మించును. “జ్ఞానికి భూతసూక్ష్మాశ్రయ మేటికి?” అనియెడవేమొ వినుము. భూత సూక్ష్మాశ్రయమువలనఁ బునర్జన్మమే రావలయు ననునియమము లే నని పూర్వముననే వివరించి యున్నాము కదా! ఇక జ్ఞానికి దానితోఁ గల సంబంధమును వినుము. విద్యలు పరాపభేదములతో రెండువిధము లనియు నందు పరావిద్య పరబ్రహ్మస్వరూపమును ప్రత్యక్షముగ నెఱింగించు ననియు నవరవిద్య పరంపరగా నెఱింగించు ననియు నిదివఱకే తెలిపి యున్నాము. శ్రుతియును సగుణోపాసకులకు ముక్తిప్రాప్తికై నాడీ మార్గమును చెప్పుచున్నది. పరమార్థముక్తి బ్రహ్మస్వరూపమే కావున దానిని బొందుటకై నూర్గాంతర మక్కట లేదు కదా! కావున సగుణోపాసనలవలనఁ గలుగుముక్తి యేదియోయొకవిధముగ నాపేక్షితమై (అనఁగా పరిపూర్ణముగాక కొంత గలదియై) మాత్రమే యుండి తీరవలయును. మొట్టమొదట బ్రహ్మలోకప్రాప్తియుఁ గల్పాంతమువఱకు నచ్చట నివసించుటయు సర్వభూతవిनाశ మైనప్పుడు చతుర్ముఖునితోఁ గూడ ముక్తి నొందుటయుఁ గలదని క్రమముఁగిఁగూర్చి చెప్పఁబడియే యున్నదికదా! కావున లోకప్రాప్త్యాదులకు భూతసూక్ష్మములు కావలసియే యుండును. ఇట్లగుటచే సగుణోపాసకులకుఁ గూడ భూతసూక్ష్మములతో సంబంధము కలుగవచ్చును. వీరికిని మిథ్యాజ్ఞానము సంపూర్ణముగ నశింపలేదు; ఆశ్రయము లేక కేవలప్రాణములు లోకాంతరములకుఁ బోగల వనుటయు నసం

భవము కదా కావున నిర్గుణోపాసకులకు తప్ప తక్కినవారల కందఱకు నుత్కాంతి గలదు; నాడీమార్గమును బొందునంతవఱకు నది ఏకవిధ ముగాఁ గూడ నుండును.

౫. సంసారవ్యపదేశాధికరణము

విషయ సంగతి సంశయ పూర్వపక్షములు:—ఈయధికరణమున “తేజః పరస్యాం దేవతాయాం” అనువాక్యభాగము విచారింపబడును. ఇప్పటికి చేయబడిన నిరూపణలవలననే దీనియర్థము స్పష్టమైనది. “వాగా దీంద్రియవృత్తులతోను ప్రాణవృత్తులతోను వానితోఁ గూడియున్న జీవుని తోను గలసి భూతసూక్ష్మములతోఁ గూడి తేజస్సు (సూక్ష్మశరీరము) పరమేశ్వరునియందు లీన మగును” అనువిషయము స్పష్ట మైనది. అయినను “ఈలయము స్వరూపలయమా? లేక సావశేషలయమా? (ఉత్తరజన్మాదులకుఁ గారణమగునట్లు కొంతకొంతతో మాత్రమే లయ మగుటయా?)” యనుసంశయము నిరాకరింపబడును. “మృతిజెందిన వానియొక్క సూక్ష్మశరీర మప్పుడే పరమేశ్వరునియందు సంపూర్ణముగఁ గలసిపోవును గావున నెవ్వనికిని పునర్జన్మము లేదు; ముక్తియు నప్రయత్న ముగ మరణమాత్రముననే కలుగును. ఈ కారణమువలన గమనాగమన ములే లేకపోవుటచే నుత్కాంతియే యుండదు” అనుటయే పూర్వపక్ష మునకు ఫలము. “నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తలకు మాత్రమే సర్వసంసారహేతు వగు మిథ్యాజ్ఞానము నశించును గావున సూక్ష్మశరీరనాశము సంభవించును. తక్కినవారలకు నది సంభవింపదు. కావున పునర్జన్మాదులు నిర్వివాదముగ సంభవింపవచ్చును; ఉత్క్రాంతియు నవశ్యముగ యుండవచ్చును” అను నది సిద్ధాంతమునకుఁ బ్రయోజనము. పూర్వాధికరణములయందును నిట్లే యూహింపవలయును. “వాగాదులు స్వరూపలయమును జెందవచ్చును” అను పూర్వపక్షమునకుఁ బునర్జన్మాభావమే ఫల మనియు “వాగాదివృత్తులు మాత్రమే లయము నొందును కాని స్వరూపములు కావు” అనుసిద్ధాంత మునకుఁ బునర్జన్మాదితద్భావంబును ఫల మనియు మాత్రమే గ్రహింప వలయును. అధ్యక్షాధికరణమునందు మాత్ర మొకవిశేషము కలదు.

అచ్చటఁ జెప్పఁబడిన ప్రాణవృత్తిలయము మాత్రము సగుణవిద్యులయందు ధ్యానార్థమై (ప్రాణమునకు నాధారము జీవుఁ డని ధ్యానించుటకై) చెప్పఁ బడిను. దీనికిఁ (ఈయధ్యక్షాధికరణసిద్ధాంతమునకుఁ) గూడ పైన చూపఁ బడినదియు (పునరన్వేషిని) ఫలమేయైనను ధ్యానమే ముఖ్యఫల మనవలయును. అది యట్లుండె. “పూర్వాధికరణమున జ్ఞాన్యజ్ఞానులకు నిరువురకు నుత్కాంతి గొంతవఱకు సమానమే యనియుఁ బిదప జ్ఞానికి బ్రహ్మలోక ప్రాప్తియు నజ్ఞానికి జన్మాంతరప్రాప్తియుఁ గలుగు ననియు సిద్ధాంతముఁ జేసియున్నారు. అది యుక్తము కాదు. మరణకాలమున సూక్ష్మశరీరము పరిపూర్ణముగఁ బరమేశ్వరునియందు లయము నొందు ననవచ్చును. పరమేశ్వరుఁ డన్నిటికి నుపాదానకారణ మనుట యిదివఱకే సిద్ధాంత మైనది కదా!” అని యాక్షేపసంగతితో వచ్చిన పూర్వపక్షము ఖండింపఁబడును; “నిర్గుణ బ్రహ్మజ్ఞానికిఁ దప్పఁ వక్కినవారలకు సూక్ష్మశరీరము నిరవశేషముగ నశింపదు” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

౫౦౫. తదాపీతేః సంసారవ్యపదేశాత్. ౪. ౨. ౮.

తాత్పర్యము:—ఇంద్రియాదిసహిత మగు నీసూక్ష్మశరీరము ముక్తి కలుగునంతవఱకు స్వరూపనాశము నొందదు. శ్రుతియందు “యోనిమన్యే ప్రపద్యంతే శరీరత్వాయ దేహినం” “కొందఱు జీవులు శరీరధారు లగుటకై యోనిని ప్రవేశింతురు” అని జన్మపరంపర యభివర్ణింపఁబడియున్నది. ఈకారణమువలనఁ గర్మానుగుణముగ జీవులు ముక్తి గలుగునంతవఱకు ననేకజన్మముల నెత్తవలసినవారలైయున్నారు. కావున వారికి సూక్ష్మశరీర నాశము కలుగఁగూడదు. సూక్ష్మశరీరము లేకున్న మరల జన్మించుట సంభవింపదు కదా! ఈహేతువువలన జన్మాంతరప్రాప్తికై యజ్ఞానులకును బ్రహ్మయోగప్రాప్తికై సగుణోపాసకులకును సూక్ష్మశరీర ముండవలయును. కావున బ్రహ్మజ్ఞానము కలవారికే తప్ప తక్కినవారలకు సూక్ష్మశరీరనాశము లేదు. ఇదియే సిద్ధాంతమగుటచే “తేజః పరస్యాం దేవతాయాం” అను వాక్యముచే సూక్ష్మశరీరమునకుఁ జెప్పఁబడిన బ్రహ్మైక్యము నిర్విశేషము కాదని తేలుచున్నది.

ఇట్లు గాక నాసూక్ష్మశరీరమునకు పరిపూర్ణలయమే కలుగవలయు నని పట్టుపట్టిన బహుదోషములు వచ్చును. అప్పుడు మరణోత్తరకాలము

నందే ప్రతివాడును ముక్తుడు కావలయును గదా! అట్టేన కర్తవిధి శాస్త్రంబును మోక్షశాస్త్రంబును గూడ నిర్ణయము కావలసివచ్చును. పరలోకసుఖదుఃఖానుభవము లేకున్న నగ్నిష్టోమాదుల శాస్త్ర మేల విధింపవలయును? అసత్యవచనాదుల నేల నిషేధింపవలయును? అప్రయత్నముగ సిద్ధించుచు నియతమై సంభవించుచున్న మరణమే ముక్తి యైనయెడల శ్రమదమాద్యభ్యాసరూప మగు నాయాసముతోఁ గూడిన యుపాసనల నేల బోధింపవలయును? ఈవిధముగ సర్వశాస్త్రములును నిర్ణయములు కావలసివచ్చుటయేగాక ప్రత్యక్షానుభవమున నున్న లోక న్యాయములకును నిర్ణయము కలుగవలసివచ్చును. భ్రాంతివలనఁ ద్రాటియందు జనించిన సర్పబుద్ధి యథార్థజ్ఞానమువలనఁగాని నశింప దనుట లోక ప్రసిద్ధము. ప్రపంచజ్ఞానముఁగూడ పరమేశ్వరస్వరూపమునందు నిట్లే జనించె నని యిదివఱకే నిర్ణయింపఁబడియున్నది. ఇది జ్ఞానమువలనఁ గాక నితరమువలన నశించు ననుట లోకన్యాయవిరుద్ధము కదా! కావున సూక్ష్మశరీర మెట్లును పరిపూర్ణవిద్యాశము నొందు ననుటకు వీలులేదు. పరమేశ్వరుఁడు ఉపాదానకారణభూతుఁడే యైనను కారణము లేకపోవుటచే నాసూక్ష్మశరీరము పరిపూర్ణవిద్యాశము నొందదు.

అవతారిక:—ఇట్టేన నాతేజస్సు వెలికి నిర్గమించునపుడు ప్రక్క నున్న వారలకు నేల కానరాదు? అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౫౦౬. సూక్ష్మ ప్రమాణత శ్చ త థోపలభ్యే.

౪. ౨. ౯.

తాత్పర్యము:—జీవునకు నాథారభూత మనియు దేహమునుండి నిర్గమించి యితర దేహములలోనికిఁగాని బ్రహ్మదిలోకములకుఁ గాని పోవు ననియుఁ జెప్పఁబడియున్న తేజస్సు (భూతసూక్ష్మములతోఁ గూడినతేజస్సు) ప్రమాణమువలనను స్వరూపమువలనను గూడ మిగుల సూక్ష్మమై స్వచ్ఛమై యుండితీరవలయును. శ్రుతులయందు, ఆతేజస్సు అతిసూక్ష్మము లగునాడీరంధ్రములనుండి నిర్గమించు ననియు అందే సంచరించు ననియు వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఇవి పూర్వపదార్థములకు సంభవింపవు కదా! కావున నాతేజస్సు అతిసూక్ష్మమై యుండవలయును; సూక్ష్మమగుటచేతనే

స్వచ్ఛముకూడఁ గావలయును. సామాన్యముగ సూక్ష్మపదార్థము లన్నియు స్వచ్ఛముగనే యుండును. సూక్ష్మమగు కొలఁది నితరపదార్థముల వలనఁ గలుగు మాల్నిత్యము తొలంగుట సంభవించును గావున నంతకంతకు స్వచ్ఛత్వము కలుగుటకు వీలు కలదుకదా! కావున నీ తేజస్సు దేహము నుండి మనయెదుటనే నిర్గమించుచున్నను మనకుఁ గానరాదు. పరమాణు పులు మొదలగుపదార్థము లెన్నియో యిట్టివి (యెదుటనే యున్నను నేత్రమునకు గోచరములు కానివి) కలవు కదా! మఱియు (స్వచ్ఛమగుటచే) నా తేజస్సు ఇతరపదార్థములచే నేవిధముగను ఆటంకపఱుపఁ బడదు. ఇతరపదార్థములు (స్వచ్ఛపదార్థముయొక్క గమనమార్గమున నున్నపదార్థములు) కూడ స్వచ్ఛము లగునేని యప్పుడు వానియందు స్వచ్ఛపదార్థముల గమనము వ్యక్తమగును; మఱినము లగునేని వ్యక్తము కాదు. ఎదుట నద్దమున్నచో తేజస్సు ఆయద్దమునుండి ప్రసరించుచున్నది యనువిషయము తేటపడును; కొయ్యయున్నచో నట్లు తేటపడదు. ఇంత మాత్రమేకాని స్వచ్ఛము లగుపదార్థములకు గమనప్రతిబంధ మెచ్చటను కలుగదు. కావున మనకుఁ గానరానంతమాత్రమున సూక్ష్మశరీరనిర్గమనము లే దనుట యుక్తియుక్తము కాదు.

౫౦౭. నోపమర్థే నాతః. ౪. ౨. ౧౦.

తాత్పర్యము:—మఱియు నిట్లు మిగుల సూక్ష్మంబు స్వచ్ఛంబు నగుటచేతనే యీసూక్ష్మశరీరమునకు స్థూలశరీరబాధవలన బాధ కలుగదు. స్థూలశరీరమును కొట్టినను దానికి దెబ్బ తగులదు; దహించినను అది దహింపఁబడదు.

అ-౪. పా-౨. సూ-౧౧.

అవతారిక:—సూక్ష్మశరీర మొక్కటి కల దనువిషయమునఁ బ్రమాణమును జూపుచున్నాఁడు.

౫౦౮. అ స్యైవ చోపపత్తేరేష ఊష్మా.

కాత్వర్యము:—మఱియు నిట్టిసూక్ష్మశరీరము కలదనుటకు నొక ప్రత్యక్షము కలదు. మరణకాలమున నాశరీరమే యీదేహమునుండి వెడలిపోవు ననుటకును నివర్తనము కలదు. బ్రతికియున్నవానిశరీరమున వేడిమిగానబడును. మృతిజెందినవానిశరీరమున గానరాదు. కావున విచారించిన నావేడిమి స్థూలశరీరమునకు సంబంధించినది కాదనియు మఱియొకపదార్థమునకు మాత్రమే సంబంధించు ననియు దేలుచున్నది. మృతినొందినపిదప రూపాదులన్నియు నట్లే యున్నను దేహమునందు వేడిమి కానరాదు కదా! కావున నావేడిమికి నాశ్రయ మైపదార్థము సూక్ష్మశరీరమే కావలయును. అది పోవుటయే మరణ మంటిమి కదా! అది యున్నప్పుడు మాత్రమే యుండుటచేతను పోయినప్పుడు పోవుట చేతను యావేడిమి దానిధర్తమే. శ్రుతియు “ఉష్ణ ఏవ జీవిష్యశ్శీతో మరిష్యన్” “బ్రతుకపోవువాడు వేడిమి కలవాడగును. మృతినొంద బోవువాడు చల్లబడును.” అని యావిషయమునే నిరూపించుచున్నది. కావున సూక్ష్మశరీరము కలదు; అది సూక్ష్మమగుటచేతనే కన్నులకు గాన రాదు. అది బీజావశేషముగా మాత్రమే పరమేశ్వరునియందు లీన మగును. ఆశేషము నాశ్రయించియే యజ్ఞానియగుజీవుడు పునర్జన్మము నొందును; సగుణోపాసకులు బ్రహ్మలోకము నొందుదురు.

౬. ప్రతిషేధాధికరణము.

విషయసంగతినంతయములు:—అసృత్యుపక్రమాధికరణమున “అమృతత్వం చానుపోష్య” “అవిద్య నిశ్చేషముగ దహింపబడకమునుపు పరమార్థముక్తి దొరకదు” అనిచెప్పుటచే నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకు నుత్కృంతి గతులే లేవని సిద్ధాంతముఁ జేయబడెను. అవిషయ మీయధికరణమున నాక్షేపించి సమాధానపఱుపబడును. ఈకారణమువలన దీనికి నాల్గవ యధికరణముతో మాత్రమే సంబంధముకలదు గాని అయిదవయధికరణముతో లేదు. ఇది యాక్షేపరూపసంబంధము. దీనితోనే యిచ్చుట “నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకు నుత్కృంతికలదా? లేదా?” యనుసంశయము నివారించబడును. లేదని సిద్ధాంతముఁ జేయబడును.

అ-౪. పా-౨. సూ-౧౨.

అవతారిక:—ఈసిద్ధాంతము స్థిరపడుటకై మొట్టమొదటఁ బూర్వ పక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౫౦౬. ప్రతిషేధా దితి చే న్న శారీరాత్.

౪. ౨. ౧౨.

తాత్పర్యము:— విచారించిన నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకుఁ గూడ నుత్కృంతి యుండి తీరవలయును. లోకసామాన్యమునకు నంతకును గలవిశేష మొక్కనికి మాత్రము లేకపోవు ననుట యెట్లు యుక్తియుక్త మగును? ఎవ్వనికిని వాగాదివృత్తులు నశింపకుండ సిద్ధి కలుగ దనుట (దేహభావరూప మగుముక్తిసిద్ధి కలుగ దనుట) నిర్వివాదాంశము కదా! “ఇట్లు కాదు. శ్రుతి నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకు మాత్రముత్కృంతి లే దనుచున్నది. ‘అ థాకామయమాన్ యోకామో నిష్కామ ఆప్తకామ ఆత్మకామో భవతి న తస్య ప్రాణా ఉత్క్రామంతి బ్రహ్మైవ స స్మృష్టా ప్యేతి’ ‘తరువాత నేపురుషుడు పరమవైరాగ్యసంపన్నుడై బాహ్యవిషయములనుగాని ఆభ్యంతరవిషయములనుగాని గోరక స్వస్వరూపముతో మాత్రమే తృప్తినొందుచు నుండునో అట్టివానియొక్క ప్రాణములుఉత్క్రామింపవు. వాడు బ్రహ్మమే యైయుండి బ్రహ్మమును జెందును’ అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. అపూర్వవిషయములఁ దెలిసికొనుటకు శ్రుతికంటె భిన్న మగునాథార మేదియు లేదు కావున నాశ్రుతి యెట్లు చెప్పిన నట్లే యంగీకరింపవలయును కదా!” అనిన నది యంత ప్రబలకారణము కాదు? ఈనిషేధము జీవప్రాణములకు వియోగము లే దనుటను సూచించునే గాని శరీరమునుండిగూడ ప్రాణములు నిర్గమింప వనుటకు బోధింపదు. మఱియొకశాఖయందు “న తస్మాత్ప్రాణా ఉత్క్రామంతి” “అజీవునుండి ప్రాణము లుత్క్రామింపవు” అని స్పష్టముగనే జీవప్రాణవియోగాభావము వెల్లడింపబడి యున్నది. ఈశ్రుతియందు పంచమీవిభక్తితో స్పష్టముగ నర్థనిర్ధారణ చేయఁబడి యుండుటచే “న తస్య ప్రాణా నుత్క్రామంతి” యను శ్రుతికిఁగూడ నీయర్థమునే చెప్పవలయును.

అందు షష్ఠీవిభక్తి ప్రయోగింపబడి యున్నది. ఆవిభక్తి సామాన్య మగు సంబంధమును మాత్రమే తెలియజేయునది కావున శాఖాంతరమునందలి పంచమీవిభక్తి ననుసరించి యదియే దీనికి నభిప్రాయ మని సిద్ధిపఱుప వచ్చును కదా! ఈకారణమువలన మీ రుదహరించిన శ్రుతి జీవప్రాణ వియోగాభావమును గూర్చి మాత్రమే చెప్పును. “తస్మాత్” అనుసథలమున ప్రకరణానుసారముగ జీవుడే కాని దేహము గ్రహింపబడనట్లు ఇచ్చటఁ గూడ “తస్య” అనుసథలమునఁ గూడ కేవలజీవునే పరిగ్రహింపవలయును గదా! సర్వసంసారమునకు నధీశ్వరుఁ డగుటచే నాయన ప్రధానుఁడుగాఁ గూడ నున్నాఁడు; ఆసర్వనామములును ప్రధానమునే పరామర్శించును. కావున “సూక్ష్మశరీరము అందఱకును నొక్కటియే దాని నిర్గమనంబు నొక్కటియే. అది స్థూలదేహమునుండి నిర్గమించినను జీవునిమాత్రము విడువదు” అనుటయే మీ రుదహరించిన శ్రుతికి తాత్పర్యము. కావున నిర్గుణ బ్రహ్మజ్ఞాని యైనను సగుణవిద్యోపాసకుఁ డయినను మఱియెవ్వరైనను మరణకాలమున ప్రాణాదిసహితులై నిర్గమింపవలసినదియే. ముక్తులగుశుకాదులును మరణానంతరమున సూర్యలోకాదులకుఁ బోయినట్లు స్మృతుల యందు వెల్లుగఁగలదు.

అ-౪. పా-౨. సూ-౧౩.

అవతారిక:—అని వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౫౧౦. స్పష్టో హ్యేకేషాం. ౪. ౨. ౧౩.

తాత్పర్యము:—పూర్వపక్షము యుక్తమైనది కాదు. సగుణోపాసకులవిషయమును గూర్చియు నజ్ఞానుల విషయమును గూర్చియు నిది వఱకే నిర్ణయించి యున్నాము. ఇంక నిర్గుణబ్రహ్మజ్ఞానినిగూర్చివిచారించఁ బోయిన వానికి నుత్కృంతి సంభవింపదు. “అథాకామయమానః” అను శ్రుతి దేహప్రాణవియోగాభావమును సూచించునేగాని జీవప్రాణ వియోగాభావమును కాదు. మఱికొందఱుశాఖవా రీవిషయమును స్పష్టముగనే చెప్పుచున్నారు. ఎట్లనిన:—

యాజ్ఞవల్క్యునిగూర్చి ఆర్తభాగుఁ డనుముని చేసిన ప్రశ్నముల నభివర్ణించునప్పుడు “యత్రాయం పురుషో మ్రియత ఉదంతా త్స్పృణాః

క్రామం త్యాహో నేతి” “పురుషుడు మృతిజెందునప్పుడు
 లుత్క్రమించునా? లేదా?” అని యొక ప్రశ్న వర్ణింపబడి
 “నేతి హోవాచ యాజ్ఞవల్క్యః” “ఆయాజ్ఞ వల్క్యమహాముని
 త్కాంతి లేదని చెప్పెను” అని యా ప్రశ్నమునకు నుత్తరము వర్ణింపబడి
 యున్నది. ఈయుత్తరముపై “ఇట్లయిన మృత్యువు లేదు” అని
 సంశయము రాగా దానిని నివారించుటకై “అ త్రైవ సమవనీయంతే”
 “ఆప్రాణములు ఇచ్చటనే యడంగిపోవును” అని యాజ్ఞవల్క్యుని యభి
 ప్రాయము వివరింపబడియున్నది; దీనినే నిర్ణయించుటకై “స ఉచ్ఛ్వయ
 త్యాధ్యాయ త్యాధ్యాతో మృతః శేతే” “ఆపురుషుడు ఉబుకును. పొట్ట
 యుబ్బరించును. దేహమంతయు నుబ్బి మృతుడై పడిపోవును.” అని మర
 ణావస్థ వర్ణింపబడి యున్నది. ఈసందర్భమును విమర్శించిన ప్రాణములు
 దేహమునుండియే వెడలిపోవు నని తెలియదచ్చుచున్నది. ఉబుకుట ఉబ్బ
 రించుట మొదలగునవి దేహమునకుఁ గలుగునుగాని జీవునకుఁ గలుగవు
 కదా! “అ త్రైవ సమవనీయంతే” అనుభాగమునకు నధ్యక్షాధికరణము
 నందు ప్రాణవృత్తిలయమునుగూర్చి చేయబడినసిద్ధాంతమే (జీవునియందుఁ
 బ్రాణవృత్తులు లయ మందు ననుసిద్ధాంతమే) యభిప్రాయ మని తెలిసికొన
 వలయును. పైవిమర్శనుబట్టి చూచిన నుత్కాంతి దేహమునుండియే
 కలుగును గాని జీవునుండి కా దని స్పష్ట మయ్యెను కావున పైశ్రుతు
 లకు దడనుగుణముగా నర్థము చెప్పకొనవలయును. “న తస్య ప్రాణా
 ఉత్క్రామంతి” అని యున్నచోట “జ్ఞానికి సంబంధించిన నిష్క్రమణము
 లేదు.” అని యర్థము చెప్పవలయును, “న తస్మా త్ప్రాణా ఉత్క్రా
 మంతి” అనుఫలమున జీవదేహములకు నభేదోపచారము చేసి “ఆతని
 నుండి ప్రాణము నిర్గమింపదు” అని యర్థము చెప్పవలయును. పైశ్రుతి
 సందర్భము సంసారిజీవునకు సంబంధించినదియే యైనను జ్ఞాని గూడ జీవుడే
 కావున వానికిఁ గూడ నిది సంబంధించును. షటియు ప్రస్తుతశ్రుతి
 తాత్పర్యముల (“న తస్య ప్రాణా ఉత్క్రామంతి” అనునిట్టి శ్రుతితాత్పర్య
 ముల) మాత్రమేపట్టిచూచినను ఉత్కాంతి దేహమునుండి కలుగునదియే
 గాని జీవునుండి కా దని తెలుచున్నది. ఈవాక్యములయందు ప్రాణో
 త్కాంతి నిషేధింపబడుచున్నది కదా! ప్రసక్తము కానిదాని నెట్లు
 నిషేధింతురు? కావున నీనిషేధమునకుఁ బూర్వమే యుత్కాంతి

అందు పక్షీవిభక్తి ప్రయోగింపబడి యున్నది. ఆవిభక్తి సామాన్య మగు సంబంధమును మాత్రమే తెలియుజేయునది కావున శాఖాంతరమునందలి పంచమీవిభక్తి ననుసరించి యదియే దీనికి నభిప్రాయ మని స్థిరపఱుప వచ్చును కదా! ఈకారణమువలన మీ దుదహరించిన శ్రుతి జీవప్రాణ వియోగాభావమును గూర్చి మాత్రమే చెప్పును. “తస్మాత్” అనుస్థలమున ప్రకరణానుసారముగ జీవుడే కాని దేహము గ్రహింపబడనట్లు ఇచ్చటఁ గూడ “తస్య” అనుస్థలమునఁ గూడ కేవలజీవునే పరిగ్రహింపవలయును గదా! సర్వసంసారమునకు నధీశ్వరుఁ డగుటచే నాయన ప్రధానుఁడుగాఁ గూడ నున్నాఁడు; ఆసర్వనామములును ప్రధానమునే పరామర్శించును. కావున “సూక్ష్మశరీరము అందఱకును నొక్కటియే దాని నిర్గమనంబు నొక్క టియే. అది స్థూలదేహమునుండి నిర్గమించినను జీవునిమాత్రము విడువదు” అనుటయే మీ దుదహరించిన శ్రుతికి తాత్పర్యము. కావున నిర్గుణ బ్రహ్మ జ్ఞాని యైనను సగుణవిద్యోపాసకుఁ డయినను మఱియెవ్వరైనను మరణ కాలమున ప్రాణాదిసహితులై నిర్గమింపవలసినదియే. ముక్తు లగుశుకాదు లును మరణానంతరమున సూర్యలోకాదులకుఁ బోయినట్లు స్మృతుల యందు వెల్లుగఁగలదు.

అ-౪. పా-౨. సూ-౧౩.

అవతారిక:—అని వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౫౧౦. స్పష్టో హ్యేకేషాం. ౪. ౨. ౧౩.

తాత్పర్యము:—పూర్వపక్షము యుక్త మైనది కాదు. సగుణోపాసకులవిషయమును గూర్చియు నజ్ఞానుల విషయమును గూర్చియు నిది వఱకే నిర్ణయించి యున్నాము. ఇక నిర్గుణ బ్రహ్మజ్ఞానినిగూర్చివిచారించఁ బోయిన వానికి నుత్కృంతి సంభవింపదు. “అథాకామయమానః” అను శ్రుతి దేహప్రాణవియోగాభావమును సూచించునేగాని జీవప్రాణ వియోగాభావమును కాదు. మఱికొందఱుశాఖవా రీవిషయమును స్పష్టముగనే చెప్పుచున్నారు. ఎట్లనిన:—

యాజ్ఞవల్క్యునిగూర్చి ఆర్తభాగుఁ డనుముని చేసిన ప్రశ్నముల నభివర్ణించుచున్నాడు “యత్రాయం పురుషో మ్రియత ఉదస్తా త్స్పృణాః

క్రామం త్యాహో నేతి” “పురుషుడు మృత్యుజెందునప్పుడు వానిప్రాణములు తక్కిమించునా? లేదా?” అని యొక ప్రశ్న వర్ణింపబడి యున్నది. “నేతి హోవాచ యాజ్ఞవల్క్యః” “ఆయాజ్ఞ వల్క్యమహాముని ప్రాణోత్క్రాంతి లేదని చెప్పెను” అని యా ప్రశ్నమునకు నుత్తరము వర్ణింపబడి యున్నది. ఈయుత్తరముపై “ఇట్లయిన మృత్యులేదే” అని సంశయము రాఁగా దానిని నివారించుటకై “అ త్రైవ సమవసీయంతే” “ఆప్రాణములు ఇచ్చటనే యడంగిపోవును” అని యాజ్ఞవల్క్యుని యభిప్రాయము వివరింపబడియున్నది; దీనినే నిర్ణయించుటకై “స ఉచ్ఛ్వాస త్యాధ్యాయ త్యాధ్యాతో మృతః శేతే” “ఆపురుషుడు ఉబుకును. పొట్టయుబ్బరించును. దేహమంతయు నుబ్బి మృతుడై పడిపోవును.” అని మరణావస్థ వర్ణింపబడి యున్నది. ఈసందర్భముచు విమర్శించిన ప్రాణములు దేహమునుండియే వెడలిపోవు నని తెలియనచ్చుచున్నది. ఉబుకుట ఉబ్బరించుట మొదలగునవి దేహమునకుఁ గలుగునుగాని జీవునకుఁ గలుగవు కదా! “అ త్రైవ సమవసీయంతే” అనుభాగమునకు నధ్యక్షాధికరణమునందు ప్రాణవృత్తిలయమునుగూర్చి చేయఁబడినసిద్ధాంతమే (జీవునియందుఁ బ్రాణవృత్తులు లయ మందు ననుసిద్ధాంతమే) యభిప్రాయ మని తెలిసికొనవలయును. పైవిమర్శనుబట్టి చూచిన నుత్క్రాంతి దేహమునుండియే కలుగును గాని జీవునుండి కా దని స్పష్టమయ్యెను కావున పైశ్రుతులకు దడగుగుణముగా నర్థము చెప్పకొనవలయును. “న తస్య ప్రాణా ఉత్క్రామంతి” అని యున్నచోట “జ్ఞానికి సంబంధించిన నిష్క్రమణము లేదు.” అని యర్థము చెప్పవలయును, “న తస్మా త్ప్రాణా ఉత్క్రామంతి” అనుఫలమున జీవదేహములకు నభేదోపచారము చేసి “ఆతని నుండి ప్రాణము నిర్గమింపదు” అని యర్థము చెప్పవలయును. పైశ్రుతి సందర్భము సంసారిజీవునకు సంబంధించినదియే యైనను జ్ఞాని గూడ జీవుడే కావున వానికిఁ గూడ నిది సంబంధించును. ఋషీయు ప్రస్తుత శ్రుతి తాత్పర్యముల (“న తస్య ప్రాణా ఉత్క్రామంతి” అనునిట్టి శ్రుతితాత్పర్యముల) మాత్రమేపట్టిచూచినను ఉత్క్రాంతి దేహమునుండి కలుగునదియే గాని జీవునుండి కా దని తేలుచున్నది. ఈవాక్యములయందు ప్రాణోత్క్రాంతి నిషేధింపబడుచున్నది కదా! ప్రసక్తము కానిదాని నెట్లు నిషేధింతురు? కావున నీనిషేధమునకుఁ బూర్వమే యుత్క్రాంతి

ప్రసక్తించి యుండవలయును. ఇంతవఱకు సంశయ మేదియు లేదు. తర్వాత నీప్రసక్తికి స్వరూప మేది యని మాత్రము కొంత విచారింప వలసియున్నది. ఈవిషయమును నిర్ధారణచేయుటకు నార్థభాగ యాజ్ఞ వల్క్య సంవాద ముదహరింపఁబడియే యున్నది కదా! కావున “శరీరము నుండి ప్రాణములు నియతముగ నుత్క్రమించును” అని ప్రాప్తింపఁగా “బ్రహ్మవేత్తకు మాత్ర మట్లుత్క్రమింపవు” అని నిషేధింపఁబడెను. కావున నెట్లుచూచినను ఉత్క్రాంతి దేహమునుండి సంభవించునదియే కాని జీవునినుండికాదు. మఱియు “చక్షుష్టో వా మూర్ధ్నో వాఽన్యేభ్యో వా శరీరదేశేభ్యః స్త ముత్క్రామంతం ప్రాణోఽనూత్క్రామంతి ప్రాణ మనూత్క్రామంతం సర్వే ప్రాణా అనూత్క్రామంతీ” “నేత్రమునుండి కాని శిరస్సునుండి కాని యితరము లగు శరీరప్రదేశములనుండిగాని ఆ జీవుఁడు నిర్గమించుచుండఁగా ప్రాణము ఆతనితోఁ గూడ నిర్గమించును. ఆప్రాణముతోఁగూడ సర్వేంద్రియములును నిర్గమించును” అని పూర్వ వాక్యమునందు సంసారియొక్క యుత్క్రాంతి వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఈ వర్ణనమువలన “ప్రాణములు దేహమునుండియే నిర్గమించును కాని జీవాత్మ నుండి కా దని తేలుచున్నది కదా! ఇట్లు చెప్పి యాయుత్క్రాంతి జ్ఞాని విషయమునఁ గూడఁ బ్రసక్తింపఁగా నది యుత్తరవాక్యమున “స తస్య ప్రాణా ఉత్క్రామంతీ” అని నిషేధింపఁబడి యున్నది. ఇట్లు గాకున్న వాక్య సందర్భమునకు పరస్పరవిరోధము వచ్చును. ఒకస్థలమున దేహమునుండియు మఱియొకస్థలమున జీవునుండియు నిర్గమనమును చెప్పుట విరోధమే కదా! కావున నజ్ఞానినిఁ గూర్చి చెప్పఁబడినయుత్క్రాంతి జ్ఞానికిఁగూడ సంప్రాప్తింపఁగా నది యిత్తరవాక్యముచే నిషేధింపఁబడి యుండవలయు ననుట మాత్రమే సిద్ధాంతము. అప్పుడు ఉత్క్రాంతిస్వరూపమునకు భేదము రాదు కావున నుత్క్రాంతి దేహమునుండియే ప్రవర్తించును కాని జీవునుండి కాదు. బాగుగ విచారించినచో నీవిషయమునుగూర్చి యింత వివాదమే యక్కఱలేదు. జ్ఞానియగువాఁడు సర్వాత్మక మగు బ్రహ్మము నాత్మరూపముగ నెఱిగినవాఁడు కావున నెచ్చట నుండియు నుత్క్రమింపఁడు. దేహమునుండి జీవుఁడు నుత్క్రమింపఁడు జీవునుండి ప్రాణములు నుత్క్రమింపవు. సర్వాత్మకుఁ డగువానికి నిర్గమణ మనునదియే సంభవింపదు కదా! “అత్ర బ్రహ్మ సోఽశ్నుతే” “బ్రహ్మవేత్తయగువాఁ డిచ్చ

టనే బ్రహ్మ మగును" అని శ్రుతి యీవిషయమునే బోధించుచున్నది. కావున నెట్లును బ్రహ్మజ్ఞానికి సుత్కాంతి లేదు.

౫౧౧. స్వర్యతే చ. ౪. ౨. ౧౪.

తాత్పర్యము:—స్వర్యతులయందు నీవిషయము జెప్పబడియే యున్నది. మహాభారతమునందు “స్వర్వభూతాత్మభూతస్య సమ్యగ్ భూతాని వశ్యతః, నేవాఽపి మార్గేముహ్యన్తిహ్యపదస్యపదైషిణః” “సమస్తభూతముల నాత్మమాత్రములనుగా నెఱింగి స్వర్వభూతముల యందు నున్నపరమేశ్వరుని స్పష్టముగఁ దెలిసికొని బ్రహ్మభిన్న మగు స్థానము నవేక్షింపక నుండునట్టి బ్రహ్మవేత్తయొక్కస్థితిని గోరినను వారి మార్గమునందు (జ్ఞానమునందు) సర్వోత్తము లయ్యు దేవతలు భ్రాంతి నొందుదురు; అజ్ఞానమును పొందలేక నిరాశు లయ్యెదరు” అని చెప్పఁ బడియున్నది. దీనిని విమర్శించిన “బ్రహ్మవేత్తకు పరమేశ్వరభిన్న మగు గమ్యస్థానము లేదు” అని తేలుచున్నది. “ఇట్లు కాదు. ‘శుకః కిలవైయాస కిర్తముక్షు రాదిత్యమండల మభిప్రతస్థే సిత్రాచానుగమ్యాహుతోభో ఇతి ప్రతిశుశ్రావ’ ‘వ్యాసపుత్రుఁ డగు శుకుఁడు మోక్షేచ్ఛగలవాడై సూర్యమండలమునుగూర్చి ప్రయాణమయ్యెను. తండ్రియాయనను వెంబడించి పిలువఁగా ‘ఓ’ అని పలికెను’ అని బ్రహ్మవేత్తకుఁగూడ గమనము వర్ణింపఁబడి యున్నది” అనియెడవేమో యది బ్రహ్మవేత్తనుగూర్చి చెప్పఁ బడినమాట కాదు. శరీరముండఁగ నే యోగబలమువలన నాశుకుఁడు స్వదేహమును విడిచి కల్పితదేహముతో సూర్యలోకమునకుఁ బోయె నని మాత్రమే యిచ్చటఁ జెప్పబడెను. అశుకుని భూతములు చూచె నను మొదలగువిషయము లాకథయందు వర్ణింపఁబడి యున్నవి. ఆయన శరీర రహితుఁ డయ్యె వెడలియుండునని పదులు వానిని జూడనోపరుకదా! ఈవిషయము నచ్చటియుపసంహారము తేట పఱచుచున్నది. “శుకస్త మారుతాః ఛీఘ్రం గతిం కృత్వాఽన్తరిక్షగః, దర్శయిత్వాప్రభావం స్వం సర్వభూతగతోఽభవత్” “అశుకుడై తే గాలికంటవేగముగ నాకాశ మధ్యమునఁ బోవుచు తనప్రభావమును వెల్లడించి విదప సూక్ష్మరూపియై భూతములలోఁ గలసిపోయెను” అనునదియే యుపసంహారపాక్యము. ఇట్లుగుటచే శ్రుతిస్మృతియుక్తుల నాశ్రయించి చూచిన బ్రహ్మవేత్త యగు

వానికి గతియే లేదు. గతిశ్రుతు లెవ్వని గూర్చి చెప్పుచున్నవా యావిషయమును మున్ముందు వివరింపబోయెదము.

౨. వాగాదిలయాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షములు:—వైయధికరణమున నిర్గుణ బ్రహ్మవేత్తకు నుత్కృంతి లేదని సిద్ధాంతము చేయబడెను. దాని నాశ్రయించి యాశ్రయాశ్రయీభావసంగతితో నింద్రియాదిలయమును గూర్చి యాయధికరణమున విచారింపబడుచున్నది. సంసారలకుఁ గలుగు వాగాదిలయమునుగూర్చియు బీజభావావశేషముగ నవి (యింద్రియ ములు) పరమేశ్వరుని మందు లయము నొందుటనుగూర్చియు మున్నే వివ రింపబడి యున్నది. జ్ఞానికి నిట్టివిలయము సంభవింపదుగావున దానిని గూర్చి గలుగుసంశయమును నివారించుటకై యాయధికరణ మారం భింపబడెను. కొన్ని శ్రుతులు “ఏవ మే వాస్య పరిద్రష్టు రిమాః షోడశ కలాః పురుషాయణాః పురుషం ప్రాప్త్యా స్తం గచ్ఛంతి” “ఈవిధముగనే యీ బ్రహ్మవేత్తయొక్క షోడశకళలును (పదునొకండు ఇంద్రియములు పంచప్రాణములును గలసి పదియాఱుకళలు) పరమేశ్వరుడే యాధార ముగఁ గలవిగావున (పరమేశ్వరునందే యారోపింపబడినవి) కావున నాయనయందే లీనము లగును” అనియు మఱికొన్ని “గతాః కలాః పంచ దశ ప్రతిష్ఠాః” “జ్ఞానికి మోక్షము కలుగునప్పుడు పదునేనుకళలును వాని వానియుత్పత్తిస్థానములను జెందును” అనియుఁ జెప్పుచున్నవి. ఈరెంటి కిని గలవిరోధమునకు నీ యధికరణమునఁ బరిహారము చెప్పబడును.

౫౧౨. తాని పరే తథాహ్యహ. ౪. ౨. ౧౫.

తాత్పర్యము:—“ఆయింద్రియములును సూక్ష్మభూతములును బ్రహ్మవేత్తకు పరమేశ్వరునియందే లీనము లగును; నిరవశేషముగ లీనము లగును. ‘ఏవ మేవ’ అను మొదలగు శ్రుతి యావిషయమునే బోధించు చున్నది. ‘గతాః కలాః’ అను శ్రుతి దీనికి విరుద్ధముగఁ జెప్పుచున్నది

కదా!" అనియెడ వేమో వినుము. ఈరెండు శ్రుతులకును విషయములు భిన్నములు. 'ఏవమేవ' అనుశ్రుతి పాఠమార్థికవిషయమును బోధించుచున్నది. ఆయింద్రియాదు లన్నియుఁ బరమేశ్వరునియందు భ్రాంతిచే గల్పింపఁ బడినవియే కావున జ్ఞానము కలుగఁగానే యవి బ్రహ్మమాత్రములుగా జూడఁబడు నని బోధించుచున్నది. ఇదియు విలయమేకదా! వాస్తవస్థితిలో నిదియే విలయ మని గూడఁ జెప్పవచ్చును. ఇక 'గతాః కలాః' అనుశ్రుతి యన్న నో వ్యావహారికస్థితిని బోధించుచున్నది. ఏభూతమునుండి జనించిన పదార్థ మాభూతమున లయము నొందునని సామాన్యముగఁ జెప్పుచున్నది. కావున నెట్లు చూచినను జ్ఞానికి నింద్రియములు పరమేశ్వరునియందే లీనము లగును; జ్ఞానము కలిగిన యుత్తరక్షణముననే యిట్టిస్థితి సంభవించును. ప్రారబ్ధవేగ మున్నంతవఱకు మాత్రము సంస్కారవేగమువలన నవి వ్యవహారముగ నాచరించుచున్న ట్లుండును.

౮. అవిభాగాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షములు:— ఈయధికరణమునఁ గూడ నాయింద్రియలయమును గూర్చియే విచారింపఁబడును. అజ్ఞానులను గూర్చి చెప్పనప్పుడు వారియింద్రియలయము సావశేష మని చెప్పఁబడెను కావున నిదియు నింద్రియలయమే యగుటచే నట్టివియే యగునేమో యను సంశయము నివారింపఁబడును. ఈరెండధికరణములును ఒక్కవిషయమును గూర్చియే విచారించునవిగావున వీనికి నదియే సంబంధము:—

౫౧౩. అవిభాగో వచనాత్. ౪. ౨. ౧౬.

తాత్పర్యము:—ఈవిషయము న సంశయమే యక్కఱ లేదు. జ్ఞాని యొక్క దేహాంతమున నగునింద్రియలయము నిరవశేషమే యనవలయును. శ్రుతియు వాని లయమును జెప్పినవిదప "భిద్యే తే తాసాం నామరూపే పురుష ఇ త్యేవం ప్రోచ్యే తే స ఏహాకలోఽమృతో భవతి" "ఆకలల యొక్క నామరూపములు నశించును, పురుషుఁ డని మాత్రమే యన్నియుఁ జెప్పఁబడును. ఇట్లు బ్రహ్మైక్యరూప మగులయము నొందిన నప్పుడు సాధ

కుడు నిష్కలుడును ముక్తుడగును” అని వానికి స్వరూపవిశేషమును గూడ చెప్పుచున్నది. మఱియు నీవిలయమును చెప్పనప్పుడు దీనిని జ్ఞానమాత్రసాధ్యముగాఁ బూర్వాధికరణమున వర్ణించియున్నాము. ఇట్లైన శేషముండుటకే వీలు కలుగదు. అవిద్యవలన జనించిన వీనికి నవిద్యానాశము నందు నిలుకడ యెట్లు సంభవించును? కారణము నశించినపిదప కార్యముండునా? అజ్ఞానుల కన్న నో యవిద్యా శేషము కలదుకావున నీయింద్రియాదులును శేషించి యుండవచ్చును. ఇట్లగుటచే జ్ఞానవిషయమున నింద్రియలయము నిరవశేషమే యగు ననియు నప్పు డది బ్రహ్మమాత్రము లయ్యెయుండు ననియు మాత్రమే సిద్ధాంతము చేయవలసియున్నది.

౯. తదోక్తోఽధికరణము.

సంగతి విషయ సంశయ పూర్వపక్షములు:—పై యధికరణముతో ప్రస్తావవశమున వచ్చిన నిర్గణవిద్యావిచారము ముగిసినది. ఇప్పుడు అధ్యాయారంభమునుండియుఁ జేయఁబడుచున్న సగుణవిద్యావిచారము మఱల ప్రవర్తింపఁబడుచున్నది. ఆసృత్యుపక్రమాధికరణమునఁ బ్రయాణమారంభించినంతవఱకు సగుణవిద్యోపాసకులకును అజ్ఞానులకును ఉత్క్రాంతి యొక్కతీరుననే యుండు నని చెప్పఁబడియున్నది. ఆప్రయాణారంభమునుగూర్చి యిచ్చట విమర్శింపఁబడును. “స ఏతా స్తేజో మాత్రాః సమభ్యా దదానో హృదయ మే వాన్వవక్రామతి” “అజీవుడు భూతేంద్రియముల నన్నిటిని గ్రహించి హృదయమును ప్రవేశించును” అని శ్రుతి నిష్క్రమణాభిముఖుడై యున్నజీవునకు హృదయప్రవేశమును జెప్పుచున్నది. ఇదియు జ్ఞానజ్ఞానులకు సమానమే. “తస్య హృతస్య హృదయస్యాగ్రం ప్రద్యోతతే తేన ప్రద్యోతే నైష ఆత్మా నిష్క్రమతి చక్షుష్టో వా మూర్ధ్నో వాన్యేభ్యో వా శరీరదేశేభ్యః” “ఇట్లు జీవుడు ప్రవేశించినపిదప కర్తానుగుణముగ నాతనిహృదయము సంకల్పరూప మగువికాసమును జెందును. ఈజీవుఁ డావికాసముతో కంటినుండిగాని శిరమునుండిగాని యితరదేహభాగములనుండిగాని నిర్గమించును” అని యావలి వృత్తాంతమును గూడ శ్రుతి వెల్లడించుచున్నది. ఇదియు

పూర్వమువలెనే జ్ఞాన్యజ్ఞానులకు సమానమా? కాదా? యను సంశయ మిందు నిరాకరింపఁబడును. “పూర్వాధికరణమునందు శ్రుతి నాశ్రయించి యింద్రియాదులకుఁ గలుగువిలయము నిరవశేషమని సిద్ధాంతము చేసినట్లు ఇచ్చటఁ గూడ పై శ్రుతి ననుసరించి జ్ఞానికిఁ గలుగునిష్క్రమణముఁగూడ ననియతముగ నేదియో యొక ద్వారమునుండియే కలుగు నని సిద్ధాంతముఁ జేయఁబడవలసి యున్నది” అని దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినయాక్షేపము నకు సమాధానము చెప్పఁబడుచున్నది.

౫౧౪. తదోక్తోగ్రజ్వలనం తత్ప్రకాశితద్వారో
విద్యాసామర్థ్యతచ్ఛేషగత్యనుస్థితియోగా
చ్చహార్దానుగృహీతః శతాధికయా. ౪. ౨. ౧౭.

తాత్పర్యము:—నిష్క్రమించుటకు సిద్ధముగ నున్నజీవుఁడు హృదయమును ప్రవేశించుటయు కర్తానుగుణముగ నాహృదయముయొక్కయగ్రము వికాసమును జెందుటయు ననునవి మాత్రము జ్ఞాన్యజ్ఞానులకు సమానమే కాని యచ్చటనుండి మాత్రము భేదము కలదు. హృదయ ప్రకాశమువలన గంతవ్యమార్గము లేటపడును. ఇదియు నీయిరువురకును సమానమే గాని గతియందు మాత్రము భేదము కలదు. సగుణోపాసకుఁడు బ్రహ్మనాడీమార్గమున శిరమునుండియే నియతముగ నిర్గమించును; అజ్ఞాని యగువాఁడు నేత్రాదులలో దేనినుండి యైనను నిర్గమించును. ఏల యనిన:—

సగుణోపాసకులకు విద్య కలదు. దానిసామర్థ్యమువలన నీ నియమ మేర్పడును. అజ్ఞానులు నానావిధము లగుకర్తృల నాచరించుచుండుటచే నానావిధము లగులోకముల నొందవలసినవాఁ డగుటచే హృదయవికాస మొక్కతీరుగ నుండదు; దానిచే బ్రకాశింపఁజేయఁబడుద్వారంబును నొక్కవిధముగ నుండదు. అట్లుండుటకును వీలు లేదు. సగుణోపాసకుల విషయ మున్ననో యట్టిది కాదు. వారు సర్వకర్తృల బరిత్యజించి యైనను బరిత్యజింపక యైనను యేకదీక్షతో కేవల మగునుపాసన నాచరించిన వారు. ఈకారణమువలన విద్యవలనఁ గలుగునది యగుటచే హృదయ

వికాస మంతయు నొక్కతీరుగనే యుండును; దానిచే బ్రహ్మకాశింపజేయు బడినద్వారంబును ఒక్కలేటంగుననే యుండును. ఫల మొక్కటియే యగుటచే నిట్లే తీరవలయును. కావున నుపాసకు లందఱును బ్రహ్మనాడీ మార్గమున శిరస్సునుండియే వెలికి నిర్గమింతురు. ఇట్లు లేకున్న విద్య వలనఁ గలుగునాధిక్య మేమియు నుండకపోవలసి వచ్చును కదా! అట్లయిన విద్యావిధి నిరర్థకమే కావలసివచ్చును. శిరమునుండి నిర్గమింపకున్న బ్రహ్మ లోకము లేదని శ్రుతులయందు జెప్పబడి యున్నది. విద్యలకును బ్రహ్మలోకప్రాప్తియే కదా ఫలము; కావున నిర్వివాదముగ నుపాసకులు శిరమునుండియే నియతముగ నిర్గమింతురు. మఱియు శ్రుతుల యందు విద్యోపదేశస్థలములలో గొన్నిచోట్ల సీమార్గముగూడ ధ్యేయమునుగా వర్ణింపబడి యున్నది. ఈకారణమువలనఁ గూడ పై సిద్ధాంతమే స్థిరపడుచున్నది. ఉపాసనాకాలమున నంతయు ధ్యానింప బడియున్న మార్గమును వదలి మఱియొక్కమార్గము నాశ్రయించు ననుట యయుక్తము కదా! ఈకారణములవలన హృదయస్థానమున నున్న పరమేశ్వరు నుపాసించి తద్రూపుడై నిలచియుపాసకుఁడు ౧౦౧ వ నాడీద్వారము నాశ్రయించి బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవును; ఇతరులు మాత్రము తక్కిననాడులనుండి యనియతముగ నిర్గమింతురు. హృదయ స్థానమున నున్న పరమేశ్వరునిఁ గూర్చి యుపాసనను విధించుస్థలమున శ్రుతి యీవిషయమునే తెలియజేయుచున్నది. “శతం చై కా చ హృదయస్య నాడ్య స్తాసాం మూర్ధాన మభినిసృతై కా త యోర్ధ్వ మాయ న్నమృ తత్వ మేతి విష్వజ్జన్యా ఉత్క్రమణే భవంతి” “హృదయమునందు నూలునొక్కనాడులు గలవు. అం దొక్కనాడి మాత్రము శిరమునకుఁ బోయి యున్నది. ఆనాడి నాశ్రయించి యుత్క్రమించినజీవుఁడు బ్రహ్మ లోకప్రాప్తిపూర్వకముగఁ గ్రమముక్తిని జెందును. తక్కిననాడుల నుండియు ఉపాసకులు గానివారు నిర్గమింతురు గాని దానికి బ్రహ్మలోక ఫలములేదు” అనువాక్యమే యీవిషయమునఁ బ్రమాణము. కావున నుపాసకుల యుత్క్రాంతికి మార్గము నియతమే.

౧౦. ర శ్మ్యధికరణము. ౧౦.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షము:—పూర్వాధికరణమున సగుణోపాసకునియొక్క యుత్క్రమ మభివర్ణింపబడెను. సంసారులయు త్క్రమమునకును వాని యుత్క్రమమునకును గలభేదము ప్రకటింపబడెను. సంసారుల గత్యాగతులు తృతీయాధ్యాయ ప్రథమపాదమున నిరూపింపబడియే యున్నవి. కావున ప్రకృత ముపాసకునిగతి నిరూపింపబడును. వారు దేవయానమార్గముతో బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవుదురనియు దేవయానమార్గస్వరూపంబును గూడ యిదివఱకే యచ్చటచ్చట నిరూపింపబడియున్నది. అయినను ఇప్పు డానంతర్యసంగతితో లేక ప్రస్తావసంగతితో నామార్గమే సవిమర్శముగ నిరూపింపబడును. ఉపాసకులారామార్గమును దేనిమూలమున నాశ్రయింతురో అట్లాశ్రయించినపిదప నెట్లు ప్రయాణముచేయుదురో తుదకు బ్రహ్మలోకము నెట్లు చేరుదురో యావిధమంతయుఁ గ్రమముగ నిరూపింపబడును. అం దీపాదాంతము వఱకు క్రమము క్షీని గూర్చిన కొన్ని విశేషములు విచారింపబడును. అం దీయధికరణమున దేవయానమార్గాశ్రయకాలము నిరూపింపబడును. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు దహరవిద్యయందీవిషయమునుగూర్చి వర్ణింపబడియున్నది. సూర్యకీరణములకును హృదయమునందలి నాడులకును గల సంబంధమును సవిమర్శముగ నిరూపించి పిదప “అథ య త్రైత దస్తా చ్ఛరీరా దుత్క్రమ త్య క్తైతై రేవ రశ్మిభి ర్హర్ష మాక్రమతే” “ఈశరీరమునుండి నిర్గమించినట్టివైడు సూర్యరశ్మిలగుండా హర్ష్యలోకమునకుఁ బోవును.” అని చెప్పబడి యున్నది. ఈవిషయమున నొక్క సంశయము కలదు. “పగలు మృతినొందినవారుమాత్రము తత్క్షణమే సూర్యకీరణముల నాశ్రయింపవచ్చును గాని రాత్రి మృతిఁజెందినవాఁడెట్లు? వాఁడు సూర్యోదయమువఱకుఁ బ్రతీక్షింపవలయు నని తోచుచున్నది. శ్రుతి యన్ననో విషయవిభాగమును జేయక సామాన్యముగఁ జేప్పుచున్నది. ఇచ్చట నిర్ణయ మెట్లు?” అని సంశయము కలుగును. ఇది యిందు నివారింపబడును.

అ-౪. పా-౨. సూ-౧౮.

అవతారిక:—ఈవిషయమున నిర్ణయము నాచరించుటకై మొట్టమొదట సూత్రకారుడు స్వమతమును ప్రతిజ్ఞ చేయుచున్నాడు.

౫౧౫. రశ్మ్యనుసారీ. ౪. ౨. ౧౮.

తాత్పర్యము:—“అథ యత్రైతత్తు” అనుశ్రుతి విభాగ మేమియు లేకుండగ నేసర్వసామాన్యముగ సూర్యకిరణాశ్రయమును చెప్పుచున్నది. అందఱును నాడులనుండి సూర్యకిరణముల నాశ్రయించువారే యైనను సంసారులు స్వకర్మానుగుణముగ స్వర్గాదిలోకములకుఁ బోవుదు రనియు జ్ఞానులు మాత్రము నూట ఒకటవనాడినుండి నిర్గమించినవారగుటచే బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవుదు రనియు మాత్రమే యాశ్రుతి చెప్పుచున్నది గాని కాలనిభాగమునుగూర్చి చెప్పుట లేదు. కావున నెప్పుడు మృతిచెందినను కాలనియమముతోఁ బని లేకయే జీవుడు సూర్యరశ్మిల నాశ్రయించును.

అ-౪. పా-౨. సూ-౧౯.

అవతారిక:—ఈప్రతిజ్ఞను ఆక్షేపసమాధానములతో స్థిరము చేయుచున్నాడు.

౫౧౬. నిశి నేతి చేన్న సంబంధస్య యావద్దేహా భావిత్యాద్ధర్మయతి చ. ౪. ౨. ౧౯.

తాత్పర్యము, పూర్వపక్షము:—ఇట్లు చెప్పుట యుక్తము కాదు. సూర్యకిరణములు పగటియందుఁగాని యుండవు. కిరణము లుండిననేగాని నాడులకు వానితో సంబంధము కలుగ నేరదు. కావున పగటియందు మృతి చెందినయెడల సూర్యకిరణముల నాశ్రయింపవచ్చునుగాని లేకున్న నది సంభవింపనేరదు. రాత్రియందు సూర్యకిరణములు లేవుకదా!

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పుట యుక్తము కాదు. ఇతర ప్రమాణముల ననుసరించి చూచినను నాడులకును సూర్యకిరణములకును గలసంబంధము శాశ్వత మని తేలుచున్నది. శరీర మున్నంతకాల ముండునదియే యని స్పష్ట మగుచున్నది. ఈవిషయమున వైద్యశాస్త్రము ప్రమాణము.

సర్వనాడులయందును వ్యాపించి యున్న పితృసమే సూర్యునితేజస్సుని యచ్చట చెప్పబడి యున్నది. దీనికి నొకప్పుడు నాడులనుండి వియోగము కలుగు ననుట సంభవించదు కదా! మరణకాలమువఱకు నిది యిట్లే యుండును; జీవుడు నిర్గమించినపిదపఁ గాని యీపితృసము నాశము నొందదుగదా! ఈకారణము వలన నిర్గమించబోవువానికి సూర్యకిరణములే యుండవలయు ననునియమము లేదు. పితృసరూప మగు సూర్యుని తేజస్సు నాశ్రయించియే వాడు సూర్యుని జెంపవచ్చును. “అముష్టా దాదిత్యా త్ప్రతాయంతే తా ఆసు నాడీషు సృష్టా ఆభ్యో నాడీభ్యః ప్రతాయంతే తేఽముష్టి న్నాదిత్యే సృష్టాః” “ఆకిరణములు సూర్యునుండి నాడులలోనికిని నాడులనుండి సూర్యునిలోనికిని వ్యాపించియున్నవి.” అని శ్రుతియు నీసంబంధమునుగూర్చి చెప్పుచున్నది. కావున రాత్రియందు మృతి చెందినవాడుఁ గూడ నిత్యసంబంధముతో తననాడులయందు వ్యాపించియున్న సూర్యకిరణములగుండ (పితృసరూప మగుసూర్యుని తేజస్సుగుండ) ప్రయాణముఁ జేయవచ్చును.

ఇదియును గాక సూర్యకిరణములు రాత్రులయందు లేవనుటయు సిద్ధాంతము కాదు. గ్రీష్మరాత్రులయందు వానియునికి ప్రత్యక్షముగనే తెలియవచ్చుచున్నది. మధ్యాహ్న కాలమునందువలె రాత్రులయందుఁ గూడ నాబుతువునందు సంశాపముకలుగు చుండుటచే నీవిషయమూహించఁ బడుచున్నది. దీనినిఁ బట్టిచూచిన సర్వరాత్రులయందు నిట్లే యూహించఁ బడవచ్చును. అధికములుగ నుండుటచే గ్రీష్మరాత్రులయందు దాకిరణములు స్పష్టము లగుచున్నవి యనియు వర్షాకాలరాత్రులయందు స్వల్పము లుగ నుండుటచే నట్లు గానవచ్చుట లేదనియు నిర్ణయించబడవచ్చును. ఈకారణమువలనఁ గూడ రాత్రిమృతులు సూర్యకిరణముల నాశ్రయింపవచ్చును. “అహరేవైతద్రాత్రే దధాతి” “సూర్యుడు పగటినే రాత్రియందుఁ గూడ నిలుపుచున్నాడు (పగలనఁగా కిరణప్రసారము)” అని శ్రుతియు నీవిషయమునే స్పష్టము చేయుచున్నది. మఱియు జలమయుండగు చంద్రునియందు ప్రతిబింబించినసూర్యకిరణములే వెన్నెల. ఈకారణమువలనఁగూడ రాత్రులయందు సూర్యకిరణములు కలవు. ఇట్లు దివారాత్రులయందు సూర్యకిరణము లెడతెగక యుండుటచే నాడులకు వానితోఁ గలసంబంధ మెప్పటికిని నశింపదు. “అముష్టా దాదిత్యాత్”

అను శ్రుతి సామాన్యముగ నాడీకిరణసంబంధమును జెప్పుచున్నను “ఆసంబంధము సర్వకాలములయందు నుండునదియా? లేక యొకప్పుడు మాత్రమే యుండునదియా?” అనువిశేషమును బోధింపకున్నను ప్రస్తుత నిరూపణము ననుసరించి విశేషమును గ్రహింపవలయును. “అహ రేవ” అను శ్రుతి యీ నిరూపణకుఁ గూడ నాధారముగ నున్నది కదా! కావున నెట్లును కాలభేదము లేక నెప్పుడు మృతిఁ జెందినను జీవుఁడు సూర్య కిరణముల నాశ్రయించు ననుటయే సిద్ధాంతము.

“ఇట్లు చెప్పినేల రాత్రి మృతి నొందినవాడు సూర్యకిరణముల నాశ్రయింపకయే సంకల్పాదిబలముచే సూర్యలోకమునకుఁ బోవచ్చును కదా!” అనుటయు యుక్తము కాదు. అప్పుడు రక్షిసంచారమునుఁ గూర్చి చెప్పశ్రుతియే నిర్ధారము కావలసి వచ్చును. ఉపాసకుఁడు దేవ యానమార్గము నాశ్రయించుటకు సూర్యకిరణసంబంధ మక్కఱ లేకుం డిన నెప్పటికిని యక్కఱ లేకపోవలయునేగాని యొకప్పుడు మాత్రము కావలసి వచ్చుననుట యెట్లు? శ్రుతియందు అట్టివిభాగము కానరా లేదు. పగలు మృతిఁ జెందినవాడు సూర్యకిరణముల నాశ్రయించు ననియు రాత్రి మృతినొందినవా డట్లాశ్రయింపఁ డనియు శ్రుతి చెప్పట లేదు కదా! కావున నీవాదము సరిపడదు. “ఇ ట్లయిన రాత్రి కాలమున మృతి నొందెనేని విద్వాంసుఁడును ఊర్ధ్వలోకమునకుఁ బోవఁ దేమో” అనిన నదియు యుక్తము కాదు. అప్పుడు విద్యాఫలమునకు పాక్షికత్వము (అనఁగా కలిగినను కలుగవచ్చుచు లేకున్న లేకపోవచ్చును అనునియ మాభావము) వచ్చును. ఉపాసకుఁడైనను పగటియందు మృతి గలిగిననే కాని బ్రహ్మలోకప్రాప్తి కలుగదు; ఆమృతియు నెప్పుడు గలుగునో స్పష్టము కాదు. విద్యావంతులకు నది పగలే కలుగు ననియు నియమించుటకు వీలు లేదు కదా! కావున నిదియే సిద్ధాంత మైనచో విద్యయం దెవ్వఁ డను ప్రవర్తింపఁడు. ఫలనియమము లేనిపని నెవ్వఁ డాచరించును? కావున నీపక్ష మనర్థహేతువు. “ఇ ట్లయిన మఱియొకవిధముగాఁ జెప్పవచ్చును. రాత్రి కాలమున మృతిఁజెందినవాడు సూర్యరక్షిప్రాప్తికై పగటివఱకు నిరీక్షించు ననవచ్చును కదా!” అనుటయు సరి కాదు. అట్టి నిరీక్షణము నంగీకరించిన సూర్యోదయానంతరమునుఁ గూడ నొకా నొకప్పుడు రక్షిప్రాప్తి లేకపోవలసి వచ్చును, నాడులతో సూర్యకిరణములు

సంబంధించునప్పుడే కదా వానిమూలమున (సూర్యకిరణములమూలమున) జీవునకు సూర్యగమనము తటస్థించును. దేహము బాగుగ నుండిననేగాని యిట్టి సంబంధము తటస్థింపదు. కొన్నికొన్ని సమయములయందు మృత శరీరము లప్పుడే దహింపబడుటగూడఁ గలదు కదా! ఒకవేళ తెల్లవారు నంతకు తనదేహము భస్మ మగునేని యప్పు డాజ్ఞాని యేమిచేయును? సూర్యరశ్మిల నెట్లా క్రమించును? ఇట్లు విరుద్ధ మగుటచే నీమతము యుక్తియుక్తము కాదు. “సయావత్తి వ్యే న్ననస్తావ దాచిత్యం గచ్ఛతి” “ఆయుపాసకుఁడు మనస్సు నెప్పుడు ప్రయాణోన్ముఖమును గావించునో యప్పుడే సూర్యలోకమును జెందును” అను మొదలగు వాక్యములచే శ్రుతి “జ్ఞానులు ఏవిషయమును గూర్చియైనను నిరీక్షించువారు కారు” అని స్పష్టము చేయుచున్నది. కావున నెట్లును మృతినొందినవానికి సూర్య రశ్మిప్రాప్తి తత్తణమే కలుగు ననుటయే సిద్ధాంతము.

౧౧. దక్షిణాయనాధికరణము.

విషయ సంశయ సంగతి పూర్వపక్షములు : — ఈయధికరణము నందును పూర్వమువలెనే క్రమముక్తికాలము విచారింపబడును. కావున నీరెండధికరణములకు నేకవిషయత్వమే సంగతి. “దక్షిణాయనమున మరణము నొందినవాఁడు ముక్తిని జెందునా? చెందఁడా?” యనుసంశయము నిరాకరింపబడును. “శ్రుతిస్త్రుతులయం దుత్తరాయణమే ముక్తిసాధన మనియున్నది. ‘ఆపూర్యమాణ పక్షా ద్యాన్వడదజ్జేతి మాసాం స్తాస్’ ‘సూర్యుఁడు ఉత్తరపువైపు నడచు నుత్తరాయణమాసముల నాటింటిని ఉపాసకుఁడు శుక్లపక్షమునుండి చెందును’ అను వాక్యముచే శ్రుతియు; ‘భీష్ముఁడు శరత్కాలగతుఁడై యుత్తరాయణము వచ్చునంతవఱకు ప్రాణములను విడువక బ్రతీక్షించుచుండును’ అను మొదలగు కథల వర్ణించుటచే స్త్రుతులును ఈవిషయమును స్పష్టము చేయుచున్నవి. కావున దక్షిణాయనమున మృతి నొందినవాఁడు ముక్తి నొందనేరఁడు. పూర్వాధికరణమును గాలాపేక్ష జ్ఞానికి లేదంటిరి గాని యిచ్చట నట్లు

చెప్పుటకు వీలు లేదు” అని ప్రత్యుదాహరణసంగతితో వచ్చిన పూర్వ పక్షము ఖండింపబడును.

౫౧౭. అత శ్చాయ నేఽపి దక్షిణే. ౪. ౨. ౨౦.

తాత్పర్యము : — ఈయాక్షేపమునకు సమాధానముగ మేము క్రొత్తగా జెప్పవలసిన దేదియు లేదు. జ్ఞానియగువాడు ఫలప్రాప్తికై కాలమును ప్రతీక్షింపఁడనియు విద్యయు నియమముగ ఫలము నొసంగునది యనియు మృత్యువునకు కాలనియమము లేదనియుఁ జై యధికరణమునందే నిరూపించియున్నాము. ఈనిరూపణ నాశ్రయించిన నిచ్చటఁ గూడ కాల విభాగ నియమమునకు వీలుండదు. ఏయయనమున మృతినొందినను జ్ఞాని నిర్వివాదముగ ముక్తిఫలము నొందవచ్చును. ఉత్తరాయణమరణప్రసీద్ధి యజ్ఞానులను గూర్చినదియే కాని జ్ఞానివిషయమైనదికాదు. భీష్ముడు జ్ఞాని యయ్య నుత్తరాయణమువలనకు ప్రతీక్షించుట లోకాచారమును పరిపాలించుటకయ్యే కాని మఱియొక కారణమువలనఁ గాదు. “ఆపూర్వ మాణవమౌత్” అనుశ్రుతికిని మీరు తలంచినది యర్థము కాను. దానికి నుత్తరాయణాభిమానిదేవతయే యర్థము. ఈవిషయము “అతివాహి కాస్తల్లింగాత్. ౪. 3. ౪” అనుసూత్రమున స్పష్టము చేయబడును.

అ-౪. పా-౨. సూ-౨౧.

అవతారిక:—“ఇట్లు కాదు. స్మృతియందు ‘యత్ర కాలే త్వనా వృత్తి మావృత్తిం చైవ యోగినః, ప్రయాతా యాంతి తం కాలం వత్సోమి భరతర్షభ’ ఓయద్భనా! యోగులు ఏకాలమునందు మృతినొంది పునరావృత్తిలేని బ్రహ్మలోకమును జెందుదురో ఏకాలమున మృతినొంది పునరావృత్తి నొందుదురో ఆకాలమును చెప్పెద’ అని కాలనిర్ణయ మారంభింపబడి * అర్చిరాదిమార్గము బ్రహ్మలోక ప్రాప్తిసాధన మనియు † ధూమాదిమార్గము పునరావృత్తిహేతు వనియుఁ జెప్పబడియున్నది. అందు ఉత్తరాయణాదులు అర్చిరాదిమార్గమునందును దక్షిణాయన రాత్ర్యాదులు ధూమాదిమార్గమునందును జేరియున్నవి. కావున దక్షిణా

* అర్చిరాదిమార్గము (అ-౧. పా-౨. సూ-౧౫. పేజీ-202 చూ.)

† ధూమాదిమార్గము (అ-3. పా-౧. పేజీ-10 చూ.)

యనాదులయందు మృతిచెందినవానికి ముక్తి కలుగుట యెట్లు?" అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౫౧౮. యోగినః ప్రతి చ స్మర్యతే స్మారే చైతే.

౪. ౨. ౨౧.

తాత్పర్యము:—స్మృతులయందు నిరూపింపబడినకాలభేదము శ్రుతులయందలి విద్యలలోనికి దెచ్చికొనబడుటకు వీలులేదు. శ్రుతులయందు అర్చిరాదిశబ్దములచే నాయాదేవతలుమాత్రమే చెప్పబడియున్నవి. ఇట్లగుటచే రెండువిషయములును పరస్పరభిన్నములు. మఱియు స్మృతులయందు *యోగసాంఖ్యవిభాగము కలదు; వేదమున నది లేదు. ఆయోగసాంఖ్యులనుగూర్చియే యిచ్చుట నీకాలవిభాగము చెప్పబడెను. ఇట్లుండ నిది శ్రుతిసిద్ధము లగువిద్యలతో నెట్లు సంబంధించును. కావున నధికారి భేదము కూడ నుండుటచే నీస్మృతులకును వేదవాక్యములకును విరోధము రాదు. “ఇదిమేమి శ్రుతియందలిదేవయాన పితృయానమార్గములే స్మృతియందును గానవచ్చుచున్నవి” అనియెడవేమో! అట్లయిన రెండువిషయములకును విరోధమే లేదు. శ్రుతియందువలెనే స్మృతియందును దేవతలే పరిగ్రహింపబడి యుండిరేని సర్వము సమానమే యగుచు కదా! “తం కాలం వత్సోమి” అనుకాలోపదేశ ప్రతిజ్ఞ స్మృతియందు గానవచ్చుటచే గదా మొట్టమొదట నీసంశయము కలిగినది. ఆప్రతిజ్ఞ యట్టిదిగాక కాలోపదేశద్వారమున దవభిమానిదేవతల నుపదేశించునది యగునేని యిక భేద మేమి కలుగును కావున నెట్లును క్రమముక్తిఫలమునకు కాలనియమము లే దనుటయే సిద్ధాంతము.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు చతుర్థాధ్యాయమున
ద్వితీయపాదము.

* యోగ మనగా కర్తయోగము. సాంఖ్య మనగా జ్ఞానయోగము. వీనివి విభాగించి చెప్పట యోగసాంఖ్యవిభాగము. మఱియు యోగ మనగా నిష్టానిష్టఫలములయందు సమచిత్తత్వము. సాంఖ్య మనగా ఫలేచ్ఛారాహిత్యము.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

చతుర్థాధ్యాయము - తృతీయపాదము

పాదావతారిక

పూర్వపాదమున నుత్కృంతి విచారింపబడెను. ప్రస్తుత *మం గాంగీభావసంగతితో నీయుత్క్రాంతికిఁ బదప నాశ్రయింపబడు దేవయాన మార్గము విచారింపబడును. ఆమార్గముయొక్క స్వరూపంబును జీవులు దానియందు ప్రయాణముఁ జేయువిధంబును బ్రహ్మలోకస్థాప్తిప్రకారం బును మఱియుఁ బ్రస్తావాగతము లగునితరవిషయములును నిరూపింపబడును.

౧. అర్చిరాద్యధికరణము

విషయసంగతినంశయములు:—అం దీ ప్రథమాధికరణమున బ్రహ్మ లోకమార్గ మేకవిధమా? యనేకవిధమా? యనువిషయము విచారింపబడును. శ్రుతులయందు “అ ఛైత్రై రేవ రశ్మిభి ర్హర్ష ఆక్రమతే” అని యొకచోట సూర్యకిరణములగుండా బ్రహ్మలోకస్థాప్తి కలుగుననియు “తేఽర్చిష మభిసంభవం త్యర్చి షోఽహః” “ఆయుషాసకులు తేజస్సు నాశ్రయింతురు. అటునుండి పగటిని జెందుదురు. (తేజ స్సనఁగా దాని నభిమానించు దేవత పగ లనినను దాని నభిమానించు దేవతయే)” అని మఱి యొకచోట సర్చిరాదిక్రమమున నాలోకమునకు నుపాసకులు పోవుదు

* అంగ మనఁగా నవయవము, అంగీ యనఁగా నది కలది. నీరెంటికినిగల సంబంధ మంగాంగీభావసంబంధము.

రనియు, “స ఏతం దేవయానం పంథాన మాసా ద్యాగ్నిలోక మాగచ్ఛతి” “ఆయుపాసకుడు దేవయానమార్గము నాశ్రయించి యగ్నిలోకమునకు వచ్చును” అని వేటొక్కచోట నగ్నిలోకాదులే బ్రహ్మలోకమునకు త్రోవ యనియు, “యథా వై పురుషోఽస్తాల్లోకా త్తైస్త్రితి సవాయు మాగచ్ఛతి” “ఎప్పుడు పురుషుడు దేహమును విడుచునో యప్పుడు వాయువును జేరును.” అని కొండొకచోట వాయువుదులే తత్త్వాప్తిసాధనము లనియు, “సూర్యద్వారేణ తేవిరజాః ప్రయాంతి” “వారు నిర్విఘ్నముగా సూర్యునిగుండా బ్రహ్మలోకమును జెందుదురు” అని వెండియు నొక్కస్థలమున సూర్యాదులే తత్త్వాప్తికై యాశ్రయింపబడవలసినవారనియు వర్ణింపబడి యున్నది. ఇదియే సంశయపేతువు. “ఈమార్గములన్నియుఁ బరస్పరభిన్నములా? కావా? ఈయన్నివిశేషణముల నేదియో యొకవిధముగ నొక్కస్థలమునందే సమన్వయింపవలయునా? అనుసంశయ మిందర్థమువలన కలుగును అది సయుక్తికముగ నిందు నిరాకరింపబడును. ఈయధికరణము మొదటి దగుటచే దీనికిఁ బ్రత్యేకసంగతి లేదు; పాదసంగతియే దీనికిని సంగతి యని తెలిసికొనవలయును.

పూర్వపక్షము:—“దేవయానమార్గము చేరునంతవఱకు నుపాసకులకును అజ్ఞానులకును గూడ నుత్క్రాంతిమార్గ మొక్కటియే యని పూర్వపాదమునందే వివరించి యున్నారు. ఆపిదప నజ్ఞానులగువారికిఁ గలుగుపరిస్థితులు మున్నే వివరింపబడి యున్నవి; జ్ఞానులకు బ్రహ్మలోక ప్రాప్తి గలుగు ననియు వర్ణింపబడి యున్నది. ఆ బ్రహ్మలోక ప్రాప్తికి మార్గమగుదేవయానమార్గము శ్రుతులయం దనేకవిధములుగ వర్ణింపబడి యున్నది. దీనినిఁ బట్టిచూచిన బ్రహ్మలోక ప్రాప్తికి ననేకమార్గములు కలవనుటయే యుక్తియుక్తముగఁ దోచుచున్నది; ఉపాసకు లగువారు వానిలో నేదియో యొకమార్గము నాశ్రయించి బ్రహ్మలోకమును జెందవచ్చుననుటయే నిర్వివాదముగ నున్నది. ఈమార్గములు వేఱువేఱు ప్రకరణములయందును వేఱువేఱువిధ్యలకు సమీపమునందును వర్ణింపబడినవి యగుటచే వేఱువేఱుగనే యుండి తీరవలయును. అన్నియు నొక్కటియే యైనయెడల ‘ఏతై రేవ రశ్మిభిః’ అనునవధారణ నిరర్థక మగును. ‘ఉపాసకుడు సూర్యకిరణముల నాశ్రయించియే నిర్గమించును.’ అనిన నర్థ మేమి? ‘మఱి యొకమార్గముగుండా నిర్గమింపడు’ అనియే కదా! ‘రెండవమార్గమే

లేకుండిన నీయవధారణ మెట్లు యుక్తియుక్త మగును? ఇదియును గాక 'స యావ త్తి వ్యేత్' అనుశ్రుతియందు త్వర వర్ణింపబడి యున్నది. ఇదియు రెండవమార్గము లేకున్న విరుద్ధ మగును. ఒకపట్టణమునకు నాల్గువైపులనుండియు ననేకమార్గము లుండి యందుఁ గొన్ని వంకర గాను మఱికొన్ని చక్కగాను ఉండినచో నప్పుడు 'ఇది వంకరమార్గము దీని నాశ్రయించిన నాపట్టణమునకు త్వరగా జేరరు.' అనియు, 'ఇది చక్కనిమార్గము దీని నాశ్రయించిన నాపురమునకు శీఘ్రముగా జేరుదురు.' అనియు జెప్పబడవచ్చును గాని మార్గాంతరమే లేకుండిన నది యెట్లు సరిపడును? ఈకారణములవలన నిర్వివాదముగ మార్గములు భిన్నములే."

అ-౪. పా-3. సూ-౧.

అవతారిక:—అనిన నీపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౫౧౯. అర్చి రాదినా తత్పృథితే. ౪. ౩. ౧.

తాత్పర్యము:—మార్గములు పరస్పరభిన్నము లని సంశయింపఁ బని లేదు. అర్చిరాదిమార్గ మొక్కటియే బ్రహ్మలోకమునకు మార్గము. ఉపాసకు లామార్గము నాశ్రయించియే ప్రయాణము జేయుదురు. శ్రుతి యందు విద్యాభేదాదుల నపేక్షింపక సర్వోపాసకులకు నర్చిరాదిమార్గమే వర్ణింపబడి యున్నది. "యేచామి అరణ్యే శ్రద్ధాం సత్య ముపాసతే" "ఎవ్వరు అరణ్యమున నివసించి శ్రద్ధాపూర్వకముగ పరమేశ్వరు నుపాసెంతునో వారు దేవయానమును జెందుదురు" అని పంచాగ్నివిద్య యందు కలదు. అచ్చట నర్చిరాదిమార్గమే స్పష్టముగ వర్ణింపబడి యున్నది. ఈకారణమువలన నందఱకును అర్చిరాదిమార్గ మొక్కటియే మార్గమని సిద్ధాంతము. జేయుటకు వీ లగుచున్నది.

"ఈసిద్ధాంతము కొంతవఱకు యుక్తమే. వేదమున ననేకవిద్యలు కలవు. అందు కొన్నిటియందు బ్రహ్మలోకమార్గము చెప్పబడి యున్నది; మఱికొన్ని టియందు చెప్పబడి యుండ లేదు. కావున వైశ్రుతి ననుసరించి చూచిన నేయేనలములయందు మార్గాంతరము చెప్పబడలేదో ఆయానలములయందు ఈయర్చిరాదిమార్గ మనువర్తింపవచ్చు నని తేలుచున్నది.

ఇంతయే గాని మార్గాంతరము చెప్పబడియున్నచోట్ల నిది యేల యను వర్తింపవలయును ?” అనియెడవేమొ వినుము. ఈమార్గములు పరస్పర భిన్నములై యుండునేని యప్పుడు మీ రన్నట్లే యగును; అర్చిరాది మార్గము మార్గాంతరములు చెప్పబడియున్న స్థలమున ననువర్తింపకుండును గాని యిచ్చట నట్లు లేదు. అన్నిచోట్లను చెప్పబడియున్న మార్గ మొక్కటియే. దానికి ననేకవిశేషణము లుండుటచే నొక్కొక్కస్థలమున నొక్కొక్కవిశేషణము గ్రహింపబడెను. ప్రధానసగరమునకు మాత్రమే బోవుచున్నను మార్గమునందు మధ్యమధ్య ననేక గ్రామము లుండునట్లు బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవునర్చిరాదిమార్గమునందును నడుమనడుమ ననేక లోకములు గలవు. వానిలో నొక్కొక్కటి యొక్కొక్కస్థలమున గ్రహింపబడి యున్నది. ఇట్లగుటచేతనే యన్ని శ్రుతులు నొక్కమార్గమునకే సంబంధించినవి యని గుఱుతింపబడుచున్నది. ఇట్లగుటచేతనే “మార్గ మంతట నొక్కటియే” అని సిద్ధాంతము చేయబడుచున్నది. ఇది యుక్తమేకదా! ఆ శ్రుతులు భిన్న ప్రకరణములయందున్నను సమాన విద్యలయందు * గుణోపసంహారము చేయబడవచ్చును సమానమార్గమునందును గుణోపసంహారము చేయబడవచ్చును కదా! పై శ్రుతులయందును అచ్చటచ్చట గొంతయాధిక్యముఁ జెప్పబడి యున్నను అర్చిరాది మార్గ ప్రస్తావమున వర్ణింపబడియున్న లోకములలో నేదియైన నొక్కటి నియతముగఁ బ్రతిస్థలమునందును గ్రహింపబడుచున్నది. ఈ కారణము వలన సర్వస్థలములయందు నొక్కమార్గమే యభివర్ణింపబడె ననుట నిర్ణయింప నగును. మఱియు విద్యలు గూడ పరస్పరభిన్నములే యైనను అన్నిటికిని బ్రహ్మలోక ప్రాప్తియే ఫల మగుటచేతను అర్చిరాదిమార్గము నందు ప్రస్తావించబడినలోకములలో నేదియైన నొక్కటి గ్రహింపబడియే యుండుచుండుటచేతను మార్గమునకు మాత్రము భేదము కలుగదు. మార్గ మొక్కటియే యైనను అం దనేకలోకము లుండవచ్చును ; ఒకస్థలమున గొన్నియు మఱిగొన్ని స్థలముల మఱిగొన్నియు నాలోకములు వర్ణింపబడి యుండవచ్చును. ఇట్లుండ ననేకమార్గములు కల

* గుణోపసంహార మనగా నొకస్థలమున జెప్పబడియున్నధర్మముల సమాన మగు మఱియొకస్థలమునకుఁ దెచ్చికొనుట.

వని యంగీకరింపనేటికి ? అది *కౌరవము కదా ! కావున నిర్వివాదముగ సర్వోపాసకులకును అర్చిరాదిమార్గ మొక్కటియే బ్రహ్మలోకప్రాప్తికి మార్గ మని సిద్ధాంతము చేయవచ్చును.

“అ థైతై రేవ రశ్మిభిః” అను నవధారణంబును త్వరను గూర్చి చెప్పటయుఁ గూడ సీద్ధాంతమును భంగము చేయనేరవు. ఈ యవధారణము పదార్థాంతరముల నిషేధించుటకై చేయఁబడినది కాదు. అచ్చట నున్న వాక్యముల విమర్శించిన నీవిషయమే స్పష్ట మగును. ఈ కారణమువలన నాయవధారణము కారణములకుఁ గలస్వాతంత్ర్యమును కాలభేదముతోఁ బనిలేకయే కార్యనిర్వాహమును చేయఁగలుగుటను మాత్రమే చెప్పుచున్నది యనవలయును. మఱియు నొక్కపదమే యొక విషయమును విధించుచు తక్కినవిషయములను నిషేధింపుచుఁ గూడ నుండు నని చెప్పుట సంభవింపదు. అప్పుడు వాక్య భేదము కలుగును కదా ! కావున నిర్వివాదముగ నీయవధారణము కిరణప్రభావము నభివర్ణించు నదియే. “వేదమున నవిశేషముగ విధింపఁబడి యుండుటచే జీవునకు రాత్రి యైనను పగలైనను సూర్యకిరణములే మార్గములు.” అనువిషయమును దృఢము చేయునదియే. విచారించిన నచ్చటి వాక్యసందర్భమునందు మొట్ట మొదటనుండియు నపూర్వముగఁ గిరణప్రస్తావము చేయఁబడి వానికి నాడులతోఁ గలసంబంధము ప్రయత్న పూర్వకముగ వర్ణింపఁబడి తుదకు నవియే ఊర్ధ్వగమనమార్గములుగఁ జెప్పఁబడి యున్నవి. ఇట్లుండ నిది విధికాక కేవల మర్థాంతరనిషేధమాత్ర మగుటకు వీలు లేదు కదా ! కావున నిర్వివాదముగ నవధారణమువలన మాసిద్ధాంతమునకు భంగము రాదు. ఇట్లే త్వరను గూర్చి చెప్పుటయు భంగకరము కానేరదు. అర్చి రాదిమార్గము నొక్కదానినే పరిగ్రహించినను త్వర చెప్పఁబడవచ్చును. గంతవ్యప్రదేశ మొక్కటియే యైనను మార్గము కూడ నొక్కటియే యైనను గమనమునకు మాత్రము భేదము కలుగవచ్చును; ఇతరప్రదేశములకుఁ బోవువారికంటె వేగముగ నుపాసకులు బ్రహ్మలోకమును జేరవచ్చును. “వీడు నిమిషములో గమ్యస్థానమును జేరును” అనుమొదలగువ్యవహారములవలె శ్రుతి యివాద్యవహారమునుగూడఁ జేసి యుండ

వచ్చును. కావున నిర్వివాదముగ నర్చిరాదిమార్గము నొక్కదానినే యంగీకరింప వచ్చును.

దీనికి మఱియొక ప్రమాణముకూడ కలదు. “అక్షైతయోః పథోర్న్వ కతరేణ చ న” “పాపాత్తు లగువారు ఈపితృయానదేవయానములలో నొక్కదానినిగూడ నాశ్రయింపరు.” అని శ్రుతియందు రెండుమార్గములు మాత్రమే చెప్పబడి వాని నాశ్రయింపనివారికి నతికష్ట మగు మూడవ మార్గము చెప్పబడి యున్నది. ఇట్లగుటచే నుత్తమగతికి సాధనము లగునవి రెండుమార్గములు మాత్రమే యని స్పష్టమగుచున్నది. ఆరెంటిలో నొక్కటి స్వర్గాదిప్రాప్తిసాధన నగుపితృయాన మనుటలో వివాదము లేదు కదా! ఇక విగిలినది యొక్కమార్గమే. అదియే దేవయానము; అదియే యర్చిరాదిమార్గము; ఈనిరూపణమువలనగూడ నర్చిరాదిమార్గ మొక్కటియే వేదమునకు సమ్మత మైనట్లు తోచుచున్నది. ఇదియునుగాక నర్చిరాదిమార్గమును ప్రత్యక్షముగా వర్ణించునప్పుడు మార్గమధ్యమునం దనేకలోకము లున్నట్లు చెప్పబడి యున్నది. ఇతరస్థలములయం దన్న నో క్రొత్తవిషయములు కొన్ని చేర్చబడినను ప్రాతవానిలో నొక్కటియే జెప్పబడుచు వచ్చెను; అల్పసంఖ్య గలుగునట్లు మాత్రమే మొత్తము మీఁద విషయము లభివర్ణింపబడుచు వచ్చెను. దీనిని బట్టిచూచినను మా సిద్ధాంతమే స్థిరమగును. అల్పవిషయముల నధికములోనికి నుపసంహరించు కొనవలయు ననుట యుక్తియు క్తము కదా! కావున నెట్లును అర్చిరాది మార్గ మొక్కటియే ముక్తికి సాధనము.

౨. వాయ్విధికరణము.

విషయ సంశయములు:— పైయధికరణమున మోక్షమార్గ మొక్కటియే యని నిరూపింపబడెను. ఇచ్చట గుణోపసంహారము జేయ వలసిన లెఱుంగు విచారింపబడును. అధికముగఁ జెప్పబడియున్న విషయ ముల నిచ్చటఁ జేర్పవలసినదియు వివరింపబడును. “స ఏతం దేవయానం పంథాన మాప ద్యాగ్నిలోక మాగచ్ఛతి స వాయులోకం స వరుణలోకం స ఇంద్రలోకం స ప్రజాపతిలోకం స బ్రహ్మలోకం” “ఆయుపాసకుఁడు

దేవయానమార్గము నాశ్రయించి మొట్టమొదట నగ్నిలోకమునకుఁ బోవును. వాయులోకమునకును అం దుండి వరుణలోకమునకును అం దుండి ఇంద్రలోకమునకును పిదప ప్రజాపతిలోకమునకును ఈరువాత బ్రహ్మలోకమునకును బోవును.” అని కౌషీతక్తిబ్రాహ్మణోపనిషత్తునందు దేవయానశ్రుతి కలదు. ఇచ్చట మొట్టమొదట నగ్నిలోకము వర్ణింపఁ బడెను; అర్చిరాదిమార్గమును చెప్పునప్పుడును మొట్టమొదట నర్చిశ్శబ్దము ప్రయోగింపఁబడెను. అర్చిశ్శబ్దమునకుఁ గూడ నగ్నియే యర్థ మగుటచే నింతవఱకు సంశయము లేదు. తర్వాత నిచ్చట వాయులోకమును గూర్చియు నచ్చట నహరభిమానదేవతను గూర్చియు చెప్పఁబడి యున్నది. ఇది విరుద్ధము కదా! “ఈవిషయము నెట్లు సమన్వయింపవలయును? వాయులోకము నెచ్చటఁ జేర్పవలయును?” అనుసంశయ మిచ్చట నిరాకరింపఁబడును. “సూర్యప్రాప్తికిఁ బూర్వము వాయుప్రాప్తి” యని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

సంగతి పూర్వపక్షము:—“ఇట్లు సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలు లేదు. ‘యదా వై పురు షోఽస్తా ల్లోకాః త్రైవ్రీతి స వాయు మాగచ్ఛతి తస్యే స తత్ర విజిహీతే యథా రథచక్రస్య ఖం తేన స పూర్ధ్వ మాక్రమతే స ఆదిత్య మాగచ్ఛతి’ “ఎప్పుడు పురుషుడు యీశరిరమునుండి నిర్గమించునో అప్పుడు వాయువును జెందును. రథచక్రము యొక్కరంధ్రమువలె నావాయువు తన యవయవముల సంకోచించి యూర్ధ్వగతికై వానికి మార్గము నొసంగును. దానితో నాతఁడు పైకిఁ బోవును సూర్యుని జేరును.” అనుశ్రుతిని ప్రమాణముఁ జేసికొని మీరు అట్టి సిద్ధాంతమును జేసియుండవచ్చును గాని యది నిలువదు. వాయుసూర్యులకు నెట్లును సంబంధము కుదురదు. వాయువు నొసంగినరంధ్రమునుండి జేవుడు పైకి మాత్రమే పోవునుగాని సూర్యుని యొద్దకుఁగాదు. అట్లు నిర్గమించుటకుఁ దగినసాధనమేమియు లేదు. “తేన” అనుపదము “ఊర్ధ్వ మాక్రమతే” అనువాక్యముతో మాత్రమే సంబంధించునుగాని “ఆదిత్య మాగచ్ఛతి” అను నుత్తరవాక్యముతో సంబంధం పదు. ఆవాక్యమునకు నీపదముతో * నాకాంక్ష లేదు. ఈపదము లేకున్న నావాక్యార్థమునకు వచ్చు కొఱతయు లేదు. ఆవాక్యార్థము

స్వతంత్రమే కావచ్చును. ఈకారణమువలన వాయుసూర్యులకు సంబంధమును కల్పించుటకు వీలులేదు. కావున పూర్వాధికరణమునందు గుఱుతు నాశ్రయించి యెట్లు అర్చిరాదిమార్గ మొక్కటియే యన్నిస్థలముల యందును చెప్పబడినట్లు సిద్ధాంతము జేసితిరో అట్లే యిచ్చుటకూడ పాతక్రమము ననుసరించి అట్టిలోకమునకు వెనుక వాయులోకము నుపాసకుడు జెందు నని సిద్ధాంతము చేయవలయును. “పాతక్రమ మన్నిటికంటె దుర్బలము కదా!” యనియెడవేమో వినుము. అంతకంటె ప్రబలము లగు శ్రుత్యాదులు లేనప్పు డదియే బలవత్తర మగును. “నిరస్తపాదపే దేశే యేరం డోపి ద్రుమాయతే” “వృక్షములు లేనిస్థలము లందు ఆముదపుచెట్లు కూడ మహావృక్షమే” యనున్వాయము లోకమునఁ బ్రసిద్ధమైయున్నది కదా!

అ-౪. పా-౩. సూ-౨.

అవతారిక : — అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చిన పూర్వ పక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౫౨౦. వాయుమబ్దా దవిశేషవిశేషాభ్యాం.

౪. ౩. ౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు సంశయింపవలసినపని లేదు. ఊర్ధ్వశబ్దము విశేషముగ నేదయైన నొకలోకమును చెప్పునది యగునేని యప్పుడు నీపూర్వపక్షము యుక్తమగును గాని యట్లు లేదు. అది సామాన్యముగ వైభాగమును మాత్రమే చెప్పుచున్నది. కావున విశేషవిజ్ఞానమునకై యేదేని లోకమును గ్రహింపవలసియుండును. సమీపమున నాదిత్యశబ్ద ముండుటచే నాలోకమే యాయూర్ధ్వశబ్దముచే నుద్దేశింపబడె ననుట యుక్తియుక్తము. విశేషనిర్దేశము లేకున్న సామాన్యమునకు నర్థముండదు కదా! కావున “యదా వై పురుషోస్తా ల్లోకాత్ప్రేతి” అను శ్రుతియందలి “తేన” యనుశబ్ద మచ్చటి యాదిత్యలోకముతోనే సంబంధించు నన వలయును. ఇట్లగుటచే నాశ్రుతియందు వాయ్వాదిత్యలోకములకు సంబంధము చెప్పబడె ననుట స్పష్టము. ఈకారణమువలన నాయాదిత్య లోకమునకంటె బూర్వముననే యీవాయులోకమును జేర్పవలయును.

“తేర్చిష మే వాభిసంభవం త్యర్చి షోఽహ రహ్న ఆపూర్యమాణపక్ష
 మాపూర్యమాణపక్షా ద్యాన్ షకాద జ్జేతి మాసాం స్తాన్ మాసేభ్యః
 సంవత్సరం సంవత్సరా చాదిత్యం” “ఆయుషాసకులు దేహమునుండి నిర్గ
 మించినపిదప నగ్నిలోకమునకును అటనుండి అహర్లోకమునకును (పగటి
 నభిమానించు దేవతయొక్క లోకమునకును) ఇట్లే శుక్లపక్షలోకమున
 కును అటనుండి యుత్తరాయణలోకమునకును అందుండి సంవత్సరలోక
 మునకును అటనుండి సూర్యలోకమునకును బోవుదురు” అను వరుస
 యందు సంవత్సరలోకమునకంటె తరువాతను ఆదిత్యలోకమునకంటె
 బూర్వమునను వాయులోకమును జేర్చవలయును. “సంవత్సరలోకము
 నుండి వాయులోకమునకును అటనుండి సూర్యలోకమునకును బోవుదురు”
 అని చెప్పవలయును. “అగ్నిలోకము వాయులోకము” అనుశ్రుతియందు
 సామాన్యముగఁ జెప్పబడియున్నను “యదా” ఇత్యాదిశ్రుతియందు
 తత్సంబంధము విశేషముగఁ జెప్పబడి యున్నది కదా!

“అగునుగాక ‘అగ్నిలోక మాగచ్ఛతి స వాయులోకం’ అనుశ్రుతి
 యందు అగ్నిలోకమునకు ప్రక్కనే వాయులోకము వర్ణింపబడియున్నది
 కదా! దీనినే విశేషవచనముగ నేల గ్రహింపరాదు. అగ్నిలోకమునకు
 ప్రక్కన వాయులోకము నేల చెప్పరాదు.” అనియెడవేమొ వినుము.
 ఈశ్రుతియందు సామాన్యముగ నాషనిర్దేశము మాత్రమే గానవచ్చు
 చున్నది గాని విశేష మేమియు గానరాలేదు. అగ్నిలోకమునకు వెనుక
 వాయులోకమునే చెందునని యావశ్యకతయు క్రమమును సూచించు పద
 మేదియు నిందు గానరాలేదు. విశేషశ్రుతి యేదియు లేకున్నచో నప్పుడు
 గతిలేకపోవుటచే నీపాతక్రమమునే విషయనిర్ణయమునం దాధార
 ముగఁ జైకొనవలసివచ్చును గాని యిచ్చట వట్లు లేదు. విశేషశ్రుతి
 యందు (“యదా వై” అనుశ్రుతియందు) వాయులోకమునకుఁ బోవు
 టయు నావాయువు రథచక్రమంత రంధ్రము నొసంగుటయు నందుండి
 సూర్యలోకమునకుఁ బోవుటయు ననునీవిషయము లన్నియు స్పష్టముగ
 వర్ణింపబడి యున్నవి; సూర్యవాయువులకుఁ గలసంబంధము నిర్ణయింపఁ
 బడి యున్నది. ఈనిర్ణయమువలన “వాయులోకమునుండి సూర్యలోక
 మునకుఁ బోవును” అనుక్రమము గ్రహింపబడుటకు వీలు కలదు కదా!
 అగ్నిలోకమునకు ప్రక్కనే వాయులోకమును జేర్చినయెడల నందుండి

యహర్లోకమునకుఁ బోవలసిరాఁగా విశేషశ్రుతియందలిసంబంధవచనము నిర్ధక మగును కదా ! కావున నిచ్చట విశేషశ్రుతి నాశ్రయించియే యధనిర్ణయమును గావింపవలయును; సంవత్సరసూర్యులకు నడుమనే వాయులోకమును ప్రవేశపెట్టవలయును.

విశేషాంశము:—ఇందు మఱియొకవిశేషము గమనింపబడవలసి యున్నది. బృహదారణ్యకశ్రుతియందు “మానేభ్యో దేవలోకం దేవలోకా దాదిత్యం” “ఉత్తరాయణమునుండి దేవలోకమునకుఁ బోవును. అట నుండి సూర్యలోకమునకుఁ బోవును” అని యున్నది. ఈశ్రుతి ననుసరించిన వాయులోకము దేవలోక సూర్యలోకములకు నడుమ జేర్పబడవలసి యుండును. విశేషశ్రుతియందు వాయులోకసూర్యలోకములకు సంబంధము చెప్పబడియున్నందున నడుమ మఱియొకలోక ముండుటకు వీలు లేదు కదా ! ఇదియునుగాక బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు సంవత్సర లోకమునుగూర్చియు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు దేవలోకమును గూర్చియుఁ జెప్పబడి యుండలేదు. అయినను మనకు నన్నిశ్రుతులును సమానములే కావున నిందేవిషయమును గూడ విడువఁగూడదు. కావున మాసములతో సంబంధము కలది యగుటచే వానిప్రక్కన సంవత్సర లోకము జేర్పవలయును. మిగిలినదేవలోకమును దానితర్వాత జేర్పవలయును. అదియు సూర్యలోకమునకంటెఁ బూర్వముననే పఠింపబడియున్నది కదా ! తరువాత నాసూర్యలోకముతో సంబంధము గలవాయులోకమును జేర్పవలెను. “ఉత్తరాయణలోకమునుండి సంవత్సరలోకమునకును అందుండి దేవలోకమునకును అటనుండి వాయులోకమునకును పిదప సూర్యలోకమునకుఁ బోవును” అని సిద్ధాంతము చేయవలయును.

“ఇ ట్లయిన ‘వాయు మబ్ధైత్’ ‘సంవత్సరమునకు ప్రక్కన వాయు లోకమును జేర్పవలయును’ అని సూత్రకారుఁ డెట్లు చెప్పెను” అనియొక వేమొ యది ఛాందోగ్యపాఠము ననుసరించి చెప్పబడినవిషయము.

3. తడిదధికరణము

విషయసంశయ సంగతిపూర్వపక్షము:—ఈయధికరణమున “స వరుణలోకం స ఇంద్రలోకం స ప్రజాపతిలోకం” అని చెప్పబడియున్న లోకములయొక్క క్రమ మానంతర్యసంగతితో విచారించబడును. “వీని క్రమమును సాధించుటకు బ్రమాణము లేవియు లేవు.” అను సంశయము ఖండింపబడును. “వీనినిఁగూర్చి చెప్పుశ్రుతి యుపపత్తి లేకపోవుటచే నప్రమాణము కావలయును.” అనుపూర్వపక్షము నిరాకరింపబడును.

౫౨౧. తడి తోఁగి వరుణః సంబంధాత్

౪. 3. 3.

తాత్పర్యము:—“ఆదిత్యా చంద్రమసం చంద్రమసో విద్యుతం” “సూర్యలోకమునుండి చంద్రలోకమునకును అటనుండి విద్యుత్లోకమున కును ఉపాసకుడు పోవును.” అని దేవయానమార్గముయొక్క శేషము ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు వర్ణింపబడి యున్నది. “స వాయులోకం స వరుణలోకం” అనుశ్రుతియందుఁ జెప్పబడియున్న వరుణలోకమును నీవిద్యుత్లోకమునకు నావలఁ జేర్చవలయును. దానికి నిచ్చట సంబంధము కలదు. వరుణుడు జలాధిపతి యని శ్రుతిస్మృతులయందు ప్రసిద్ధమై యున్నది; మెఱపునకు వైభాగమునందే మేఘములు జలసహితములై యున్నవి యనుటయుఁ బ్రత్యక్షమై యున్నది. మెఱపు మెఱసిన పిదప వర్షము కురియుట సుప్రసిద్ధమై యున్నది. “విద్యోతతే స్తనయతి వర్షిష్యతి వా” “మెఱయుచున్నది ఉటుముచున్నది వర్షించునేమో? (మెఱపుయొక్క సంచారకాలమునందు కలుగుధ్వనియే యుటు మని శ్రుతిచే నుదాహృత వాక్యమునకుఁ బూర్వమున వర్ణింపబడి యున్నది. ఈకారణమువలననే యావాక్యమున నీరెంటికిని సంబంధము చెప్పబడె నని తెలిసికొనవలయును.)” అని శ్రుతియు నిట్లే చెప్పుచున్నది. కావున మెఱపునకును జలము నకును సంబంధము కలదు; జలాధిపతి యగుటచే వరుణునకును వానిమూలమున వరుణలోకమునకును సంబంధముకలదు. కావున విద్యుత్లోకమునకు మిఁద వరుణలోకమును జేర్చవలయును. మఱియుఁ బాతక్రమమును తాధింపఁగలసందర్భ మేదియు లేకపోవుటచే నింద్రప్రజాపతిలోకములఁ

దదనంతరమునందుఁ జేర్పవలయును. మఱియు *నాగంతుకము లగుటచేతఁ గూడ నీవరుణాదిలోకములు పాత క్రమానుసారముగ నంతమునందే చేర్పఁ బడవలసినవి యై యున్నవి. తటిల్లోకము దేవయానమునకు నంతముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది; అంతవఱకు నన్నిలోకములకును పరస్పరసంబంధ మేదియో యొకవిధముగ వర్ణింపబడియున్నది. కావున వానిమధ్యము నందు వరుణాదిలోకములకు సంబంధము కుదురదు కదా! కావున నెట్లును వరుణేంద్ర ప్రజాపతిలోకములు తటిల్లోకమునకుఁ బిదపనే నిర్వివాదముగఁ జేర్పఁబడవలయును. ఆగంతుకముల నంతమునందే జేప్పుట సంప్రదాయ సిద్ధము.

ఈకారణమువలన దేవయానమార్గము నెట్లు నిర్ణయింపవలయును? ఉపాసకుఁడు శరీరమును విడువగనే తపనాడులతో సంబంధపడియున్న సూర్యరశ్మిల నాశ్రయించి యూర్ధ్వగమనము నారంభించును. మొట్ట మొదట నగ్నిలోకమును పిదప అహర్లోకమును తరువాత శుక్లవక్షలోక మును అనంతరమున నుత్తరాయణలోకమును ఆవల సంవత్సరలోకమునుఁ బిదప దేవలోకమును ఆవెనుక వాయులోకమును అనంతరమున సూర్యలోక మును పిమ్మట చంద్రలోకమును తర్వాత విద్యుత్లోకమును అవ్వల వరుణలోకమును అనంతరమున నింద్రలోకమును బిదప ప్రజాపతిలోక మును జేరును. అటునుండి గమ్యస్థాన మగు బ్రహ్మలోకమును ప్రవేశించును.

౪. ఆతివాహికాధికరణము.

విషయ సంగతి సంశయములు:—పూర్వాధికరణమునందు అర్చి రాదిమార్గమునకుఁ గలక్రమము నిరూపింపబడెను. ప్రస్తావనగతితో వానిస్వరూప మిందు నిరూపింపబడును. “ఈయర్చిరాదులు బ్రహ్మ లోకమార్గమునకు గుఱుతులుగఁ జెప్పబడెనా? లేక ఉపాసకునకు భోగ స్థానము లని వర్ణింపబడెనా? అట్లు గాక నుపాసకుని బ్రహ్మలోకమునకు గోనిపోవునవి యని నిర్ణయింపబడెనా?” యనుసంశయ మిందు నివా

* ఆగంతుకము అనగా పూర్వోత్తరసంధర్మము లేకయే యాకస్మికముగ ప్రస్తావితమైనది.

రింపఁబడును. “ఈయర్చిరాదు లుపాసకుని ఆయా యార్థ లోకమునకుఁ గొనిపోవునవియే” యని సిద్ధాంతము చేయఁబడును.

పూర్వపక్షము:—“ఇట్లు సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలు లేదు. ఒకపక్షమునఁ జూచిన నీయర్చిరాదులు మార్గచిహ్నములు మాత్రమే యగు నని తోచుచున్నది. ఇచ్చటియుపదేశక్రమ మట్లే యున్నది. లోకమున నొక గ్రామమునుగూర్చి పోవువానికి ‘నీవు ఈమార్గమునఁ బోయిన నొకకొండ గానవచ్చును. అచ్చటనుండి నడచినఁ గొంతదూరమున నొక పెద్దమట్టిచెట్టును జేరఁగలవు. అచ్చటనుండి యట్లే నడచిన నొక్కనది గానవచ్చును. దానితీరమునందే నీవు చేరవలసిన గ్రామ మున్నది.’ అని చేయఁబడు నుపదేశమువలెనే యిచ్చటియుపదేశము కూడ నున్నది. కావున నివి మార్గచిహ్నములుగనే యుపదేశింపఁబడె ననవలసి యున్నది.

ఇట్లు కాకున్నను ఇవి భోగస్థానములు కావచ్చును. ఉపాసకుఁడు వీనిలో సుఖముల ననుభవించును; కొంతకాలము గలసి పిదప బ్రహ్మ లోకమునుజేరు ననవచ్చును. ఇవి యన్నియు లోకములేకదా! లోకములనఁ బడనవి భోగస్థానములే యనుట సుప్రసిద్ధము; ‘మనుష్యలోకము దేవ లోకము’ అను మొదలగుపదములు ఇట్టియర్థమునందే గ్రహింపఁబడు చున్నవి కదా! మఱియు నీయర్చిరాదిశబ్దములు అచేతనపదార్థముల యందు రూఢములై యున్నవి. అచేతనములు బుద్ధిపూర్వకముగ స్వతంత్ర వ్యాపారములను చేయనేరవు. ఒకపురుషుని మఱియొకస్థలమునకుఁ గొనిపోవుట యచుకార్యము వీని కెట్లు శక్య మగును? ఈకారణము వలన నివి భోగార్థమై మాత్రమే యుపయోగించునవిగా నుండ వలయు నని తోచుచున్నది. మఱియు నిచ్చటి పంచమీవిభక్తి కారణ మును నిరూపించునది కానేరదు; ‘అగ్ని యనుకారణమువలన నుపాసకులు అహర్లోకమునకుఁ బోవుదురు’ అని యీవిధముగ నర్థము చేప్పుటకు వీలు లేదు. గుణవాచకము లగుపదములపై గానవచ్చుపంచమీవిభక్తికి మాత్రమే యిట్టియర్థము కలదు. ‘వాఁడు మూర్ఖతవలన నష్టమునొందెను.’ అను మొదలగువ్యవహారములను విమర్శించిన నీవిషయము లేటపడును. ‘వాఁడు చాపమీదనుండి లేచిపోయెను.’ అను నిట్టివ్యవహారముల యందువలె నెచ్చటెచ్చట శబ్దముపై పంచమీవిభక్తి యుండునో, యచ్చ

టచ్చట నది *యపాదానార్థక మగును. కావున నిచ్చట నుండఁపంచమియు నట్టిదియే. ఇట్లయిన 'అగ్నిలోకమునుండి అహర్లోకమునకుఁ బోవును.' అని మాత్రమే ప్రకృత మర్థము చెప్పవలసి వచ్చుచున్నది. కావున నట్లు చూచిన యాయగ్నిలోకాదులు భోగపాథనము లనుటయే స్పష్ట మగు చున్నది. అపాదానార్థమును గ్రహించిన 'పురుషుడు కొంతకాల మా లోకములయందుండి యటనుండి యవ్వలిలోకములకుఁ బోవును.' అనియే కదా తేలును. కార్యములేక నొక్క డొక్కస్థలమున నేల యుండును? బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవువానికి నితరలోకములయందుఁ గార్యము మాత్రమేమి కలదు? ఈకారణమువలన భోగ మొక్కటి యచ్చట నుండవలయు నని యూహింపవలసి యున్నది. కావున నెట్లును ఈయర్చిరాదులు పుగుషుని లోకాంతరమును బొందించునవి కానోవు.

'ఇట్లు చెప్ప నేల? విద్యుల్లోకమునుండి బ్రహ్మలోకమువఱకు నొక్క దేవపురుషుఁ డుపాసకులను గొనిపోవు నని యున్నది. దీనినిబట్టి చూచిన మొట్టమొదటినుండియు నీయుపాసకుఁడు పరుల చేఁ గొనిపోవఁ బడువాడే యని యూహించుటకు వీలు కలుగుచున్నది. అచ్చట నర్చి రాదులు తప్ప విశేషమేమియు లేకుండుటచే నవియే వీనిని గొనిపోవు ననవలసి వచ్చుచున్నది' యనియెడవేమొ ఇదియు యుక్తము కాదు. వచనమాత్రము వలన గ్రహింపబడునర్థ మెంత చెప్పబడెనో యంతయే గ్రహింపబడ వలయునుగాని యధికముగ నూహింపబడకూడదు. అది యప్రత్యక్షవిషయము కదా! వఱియు నర్చిరాదులు పుగుషుని వహించు నేని విద్యుదాదులకు మాత్రమేల వహింపవు? ఆవిద్యుదాదులకు వహించు సామర్థ్యము లేదని మీ రుదహరించినసందర్భమువలననే తేటపడుచున్నది. వానికే సామర్థ్య ముండినయెడల దేవపురుషు డేల? ఈ కారణము వలన విద్యుదాదులకువలెనే అర్చిరాదులకుఁ గూడ నట్టిసామర్థ్యము లేదని నిర్ణయించుటకు వీలుకలుగుచున్నది. కావున నిర్వివాదముగ నీయర్చిరాదులు భోగపాథనములే; ఆతివాహికములు (పుగుషుని వహించునవి) కావు."

* అపాదానార్థక మనగా అపాదానమును బోధించునది. (అపాదానము, అ.వి. పా. ౧, సూ. ౧౮. పేజీ-620 చూ.)

అ-౪. పా-౩. సూ-౪.

అవతారిక:—అని యిట్లు వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౫౨౨. ఆతివాహికా స్తల్లింగాత్. ౪. ౩. ౪.

తాత్పర్యము:—ఈపక్షము సరి యైనది కాదు. ఈయర్థి రాదులు ఆతివాహికములే యనియే సిద్ధాంతము చేసి తీరవలయును. అట్లే గుఱుతు కానవచ్చుచున్నది. శ్రుతియందు “చంద్రమసో విద్యుతం” అని విద్యుల్లోకగమనముఁ జెప్పబడినవిదప “త త్పురుషోమానవః స ఏతాన్ బ్రహ్మ గమయతి” “అప్పుడు మనుష్యసృష్టికి లోఁబడని యొకానొక దేవపురుషుడు ఆయుపాసకుల నావిద్యుల్లోకమునుండి బ్రహ్మ లోకమునకుఁ గోనిపోవును” అని చెప్పబడియున్నది. ఈవాక్యమువలన “ఉపాసకులు ఎవ్వరిచేత నైన నూర్ధ్వలోకములకుఁ గోనిపోవఁ బడవలసిన వారు” అని సిద్ధాంత మగుచున్నది. కావున నర్చిరాదులుకూడ వారినిఁ గోనిపోవునవియే యని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు వీలు కలుగుచున్నది. “ఇది కేవల వేదగమ్య మగుటచే నిం దూహాలు పనికిరా వంటిని కదా!” అనియెదవేమొ యట్లు కాదు. “అమానవః” అనువిశేషణ మట్టియూహకు నవకాశమును కలిగించుచున్నది. అవకాశము లేకున్న నది యట్లే యగునుగాని ప్రస్తుత మట్లు కానేరదు. “విద్యుల్లోకమునుండి గోనిపోవు పురుషుడు మనుష్యులకు సంబంధించినవాడు కాఁడు” అని చెప్పిన “అదివఱకు మొదటినుండియు వచ్చుచున్నవారు మనుష్యులు” అని చెప్పిన ట్లగును కదా! ఉపాసకుల నెవ్వరో యొకరు కొనిపోవలసినదియే యనువిషయము మాత్ర మిదివఱకే ప్రత్యక్షముగఁ బ్రకటింపఁబడి యున్నది. కావున నిర్వివాదముగ నర్చిరాదులును ఆతివాహికములే కావలయును. అర్చిరాదులు పురుషులై మనుష్యులై యుండిననే కాని “అమానవః” అని విద్యుల్లోకాంతరమున నాతివాహికుడై యున్న పురుషునకు విశేషణము సంభవింపదు కదా!

అ-౪. పా-౩. సూ-౫.

అవతారిక:—“ఈయొక్కగుఱుతు మాత్ర మాశ్రయించి యిట్టి సిద్ధాంతము చేయఁబూనుట యుక్తము కాదు. ఇది యల్పబలము కదా!” అనిన సమాధానముఁ జెప్పచున్నాఁడు.

౫౨౩. ఉభయవ్యామోహోత్పత్తిద్వేః. ౪. ౩. ౫.

తాత్పర్యము:—ఈవిషయమునందు మఱియొక ప్రమాణముగూడ కలదు. అర్చిరాదిమార్గము నాశ్రయించిన యుపాసకులు స్థూలదేహరహితులు; సమూహముగ నేర్పడిన యింద్రియములు కలవారు. ఇట్లగుటచే వారికి స్వతంత్రముగ గమనసామర్థ్యము లేదు. లేకున్న నెవ్వరైన వారి నూర్ధ్వలోకమునకుఁ గొనిపోవలయును. అవశ్యముగ బ్రహ్మలోక ప్రాప్తి యెఱ్ఱునను కలిగితిరవలయునుకదా! కావున నవశ్యముగ వాహకులెవ్వరైన నుండి తీరవలయును. మఱియు మార్గచిహ్నము లని చెప్పినను భోగ సాధనము లని యంగీకరించినను అర్చిరాదు లచేతనము లగుటమాత్రము నిస్సంశయము కదా! ఇంతకంటె భిన్నము లగునవి యేవియు నానందార్థమునఁ జెప్పఁబడియుండలేదు. ఆతివాహికము లైనను కాకున్నను ఆయర్చి రాదులే కావలయును. అచేతనము లగుటచే వానికిని ఉపాసకుల వహించుటయందు స్వాతంత్ర్యము లేదు. సుకల్పము లేక నేదియు ప్రసర్తింప నేరదు కదా! కావున నిచ్చట నేదియో యొకపదార్థమును స్వతంత్రశక్తి కలదానినిగా నేదియో యొకవిధమున నంగీకరింపవలయును; తగినవీలు కల యప్పుడు పదార్థాంతరములఁ గల్పించుటయు యుక్తియు క్తము కాదు. అర్చిరాదిశబ్దములు తత్తదభిమానదేవతాపరములుగ సమన్వయింపఁ బడ వచ్చు ననుటయు లోకప్రసిద్ధము. కావున నిట్లే కల్పించుట యుక్తి యుక్త మని తోచుచున్నది. “అర్చిరాదిలోకములకు వచ్చిన పురుషుల తత్తల్లోకాభిమానిదేవత లగునగ్న్యూదులును తమలోకమునుండి యూర్ధ్వ లోకమునకుఁ గొనిపోవుదురు.” అనియే నిర్ణయింపవలయు నని తోచుచున్నది. పైసూత్రమునందు చూపఁబడిన గుఱుతు గూడ నీయుక్తికి సహాయము చేయుచున్నది. కావున లోకమునందు మూర్ఖులు మొదలగువారు పరులచే స్థానాంతరముల బొందింపఁబడునట్లే యుపాసకు

లును ఈ దేవతలచే నూర్ధ్వలోకమును బొందింపబడుదు రనుటయే నిర్ణయము.

మఱియు నీయర్చిరాదులు మార్గచిహ్నము లగుటకు వీలు లేదు. చిహ్నము లన్నియు శాశ్వతములై యుండవలయునుకదా! అట్లు లేకున్న వాని నాశ్రయించి గ్రామాదుల గుఱుతించుటకు వీ లెట్లు కలుగును? ప్రస్తుత మీయర్చిరాదు లన్ననో యట్టివి కావు. అగ్నిలోకాదులు కొన్ని సర్వకాలములయందు నుండునవి యైనను రాత్రికాలమున మృతి బొందిన వాడు అహర్లోకముతో సంబంధము నొందడు; కావున నాలోకము వానికి లేనిదియే యగును. రాత్రిమృతులు ప్రాతఃకాలమువఱకు నిలువ దని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. రాత్రికాలమున పగలు గాన వచ్చు ననుటయు దాని నాశ్రయించి దేవయానమార్గమును గుఱుతంపఁ గలుగు ననుటయు విరుద్ధమని మఱియొకమాటు చెప్పనక్కఱ లేదుగదా! విచారించిన నొక్కచిహ్నమునకు కొంత వచ్చినను సిద్ధాంతమునకు (నియమమునకు) కొంతయే కదా! కావున నీయర్చిరాదులు మార్గచిహ్నములు కానేరవు. ఈపదములను దేవతాపరములనుగాఁ జెప్పినచో దోష మేమియు రాదు. పగటితో సంబంధము లేకున్నను దాని నభిమానించు దేవత యాతని నూర్ధ్వలోకమునకుఁ గొనిపోవచ్చును. ఏపదార్థము నభిమానించుదేవతనైనను ఆపదార్థముయొక్క నామముతోఁ జెప్పవచ్చు ననుట లోక ప్రసిద్ధము. దేవతలు నిత్యులు కదా! కావున నిర్వివాదముగ నీయర్చిరాదిపదములవలన దేవతలనే గ్రహింపవలయును.

మఱియు 'అర్చిషః' అను మొదలగు పదములయందుఁ గలపంచమి విభక్తి హేతువాచక మగుపంచమివిభక్తి కాదనియు నీకారణమువలన వానికి (అర్చిరాదులకు) నాతివాహికత్వము సంభవించ దనియు భావించు టయు యుక్తము కాదు. ఇది హేతువాచక పంచమి యగు ననుటలో నాక్షేప మేమి? లోకమునందును నిట్టిపంచమి ("నుండి" అనునర్థమిచ్చు పంచమి) ఆతివాహికవ్యవహారమునందు ప్రసిద్ధ మయ్యె యున్నది. "నీవు మొట్టమొదట బలవర్తన చేరుము. అటునుండి (వానిమూలమున) జయ సింహా నాశ్రయింపుము. అటునుండి కృష్ణగుప్తుని జేరుము" అను మొద లగు వ్యవహారము వెల్లుగఁ గానవచ్చుచున్నది కదా! "ఈహేతుపంచమి

గుణములయందు మాత్రమే కానవచ్చుచున్న
గుణములు కావు కదా!" అనియెడ వేమో విను
మీయభిప్రాయమేమి? సర్వవ్యాపకము లగు*న
గల బుద్ధిచ్ఛాద్వేషాదులలో నున్న క్షయవాంఛ

* ఆత్మాదిపదార్థములు:—తార్కికులు సర్వవ్యాపకము లని కొన్నిపదార్థముల
సంగీకరించియున్నారు. ఆకాశము కాలము దిక్కు ఆత్మ (జీవుడును ఈశ్వరుడును)
అనుపదార్థములు సర్వవ్యాపకము అందురు.

† బుద్ధిచ్ఛాద్వేషాదులు:—వీరిమతమునఁ గలపదార్థముల మున్నే (అ-౨. పా-
౨. పేజీ 7-౮ చూ) వివరించియున్నాము. అందు గుణము లిరువదినా ల్గు. ఆగుణములు
సామాన్యగుణము లనియు విశేషగుణము లనియు చెందువిధములు. సామాన్యగుణములు
సర్వద్రవ్యముల నాశ్రయించియుండును. సంఖ్య, పరిమాణము, పృథక్త్వము
సంయోగము, విభాగము, పరత్వము, అపరత్వము, స్వభావసిద్ధము కాని (ఘృతము,
సువర్ణము మొదలగువానికి అగ్నిసంయోగమువలన వచ్చునట్టి) ద్రవత్వము, గురుత్వము
(బరువు), వేగ మనుసంస్కారము అనునవి సామాన్యగుణములు. విశేషగుణము
లనఁగాఁ బ్రత్యేకముగ నొక్కపదార్థమును మాత్రమే యాశ్రయించియుండునవి.
బుద్ధి సుఖము దుఃఖము ఇచ్ఛ ద్వేషము ప్రయత్నము రూపము రసము గంధము
స్పర్శము స్నేహము స్వభావసిద్ధ మగు (జలమునం దున్న) ద్రవత్వము, ధర్మాధర్మములు
భావనారూప మగు సంస్కారము శబ్దము అనునవి విశేషగుణములు.

వీనిలో నాకాశమునందు శబ్ద మను విశేషగుణంబును సంఖ్య, పరిమాణము,
పృథక్త్వము, సంయోగము, విభాగము ననుసామాన్యగుణము లైదును గలవు. కాల
దిక్కులయందు సంఖ్యాదు లైదుమాత్రమే కలవు. మఱియు వారిమతమున జీవాత్మ
యనియు పరమాత్మ యనియు నాత్మ ద్వివిధుడు. అందు జీవాత్మకు సంఖ్యాదులైదును
బుద్ధియు ఇచ్ఛాద్వేషములును సుఖదుఃఖములును ప్రయత్నంబును భావనయు ధర్మా
ధర్మములు ననువిశేషగుణంబును కలసి పదునాల్గుగుణములు కలవు. పరమాత్మకు
బుద్ధియు నిచ్ఛయు ప్రయత్నంబు ననువిశేషగుణములును సంఖ్యాదు లగునైదుసామాన్య
గుణములును కలసి యెనిమిదిగుణములు కలవు. ఇందు విశేషగుణములే వ్యాఖ్యానము
నందు బుద్ధిచ్ఛాద్వేషాదు లని పేర్కొనఁబడె నని తెలిసికొనవలయును.

‡ అవాంతరజాతి:—ప్రతిపదార్థమునందును ప్రత్యేకముగ నొక్కొక్కజాతి
యందును. బుద్ధియందు బుద్ధిత్వము ఇచ్ఛయందు ఇచ్ఛత్వము ద్వేషమునందు ద్వేష
త్వము నని యిట్లు సర్వపదార్థములయందును పరస్పరభిన్నము లగుజాతు లుండును.

లును ఈ దేవతలచే నూర్ధ్వలోకమును బొందింపబడుదు రనుటయే నిర్ణయము.

మఱియు నీయర్చిరాదులు మార్గచిహ్నము లగుటకు వీలు లేదు. చిహ్నము లన్నియు శాశ్వతములై యుండవలయునుకదా! అట్లు లేకున్న వాని నాశ్రయించి గ్రామాదుల గుఱుతించుటకు వీ లెట్లు కలుగును? ప్రస్తుత మీయర్చిరాదు లన్న నో యట్టివి కావు. అగ్నిలోకాదులు కొన్ని సర్వకాలములయందు నుండునవి యైనను రాత్రికాలమున మృతి బొందిన వాడు అహర్లోకముతో సంబంధము నొందడు; కావున నాలోకము వానికి లేనిదియే యగును. రాత్రిమృతులు ప్రాతఃకాలమువఱకు నిలువ దని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. రాత్రికాలమున పగలు గాన వచ్చు ననుటయు దాని నాశ్రయించి దేవయానమార్గమును గుఱుతించు గలుగు ననుటయు విరుద్ధమని మఱియొకమాటు చెప్పనక్కఱ లేదుగదా! విచారించిన నొక్కచిహ్నమునకు కొఱత వచ్చినను సిద్ధాంతమునకు (నియమమునకు) కొఱతయే కదా! కావున నీయర్చిరాదులు మార్గచిహ్నములు కానేరవు. ఈపదములను దేవతాపరములనుగా జెప్పినచో దోష మేమియు రాదు. పగటితో సంబంధము లేకున్నను దాని నభిమానించు దేవత యాతని నూర్ధ్వలోకమునకుఁ గొనిపోవచ్చును. ఏపదార్థము నభిమానించు దేవతనైనను ఆపదార్థముయొక్క నామముతోఁ జెప్పవచ్చు ననుట లోకప్రసిద్ధము. దేవతలు నిత్యులు కదా! కావున నిర్వివాదముగ నీయర్చిరాదిపదములవలన దేవతలనే గ్రహింపవలయును.

మఱియు 'అర్చిషః' అను మొదలగు పదములయందుఁ గలపంచమి విభక్తి హేతువాచక మగుపంచమివిభక్తి కాదనియు నీకారణమువలన వానికి (అర్చిరాదులకు) నాతివాహికత్వము సంభవించ దనియు భావించు టయు యుక్తము కాదు. ఇది హేతువాచక పంచమి యగు ననుటలో నాక్షేప మేమి? లోకమునందును నిట్టిపంచమి ("నుండి" అనునర్థమిచ్చు పంచమి) ఆతివాహికవ్యవహారమునందు ప్రసిద్ధ మయ్యె యున్నది. "నీవు మొట్టమొదట బలవర్తను చేరుము. అటనుండి (వానిమూలమున) జయ సింహం నాశ్రయింపుము. అటనుండి కృష్ణగుఱునిఁ జేరుము" అను మొద లగు వ్యవహారము వెల్లుగఁ గానవచ్చుచున్నది కదా! "ఈహేతుపంచమి

గుణములయందు మాత్రమే కానవచ్చుచున్నది; ఈయర్పిరాదులును గుణములు కావు కదా!" అనియెడ వేమో వినుము. ఇందు గుణ మనగా మియభిప్రాయమేమి? సర్వవ్యాపకము లగు*నాత్మాదిపదార్థములయందుఁ గల బుద్ధిచ్ఛాద్వేషాదులలో నున్న కాయవాంతరజాతి గుణత్వ మనియు

* ఆత్మాదిపదార్థములు:—తార్కికులు సర్వవ్యాపకము లని కొన్నిపదార్థముల సంగీకరించియున్నారు. అకాశము కాలము దిక్కు ఆత్మ (జీవుఁడును ఈశ్వరుఁడును) అనుపదార్థములు సర్వవ్యాపకము అందురు.

† బుద్ధిచ్ఛాద్వేషాదులు:—నీరీతుతమునఁ గలపదార్థముల మున్నే (అ-౨. పా-౨. పేజీ 7-2 చూ) వివరించియున్నాము. అందు గుణము లిరువది నాల్గు ఆగుణములు సామాన్యగుణము అనియు విశేషగుణము అనియు రెండువిధములు. సామాన్యగుణములు సర్వద్రవ్యముల నాశ్రయించియుండును. సంఖ్య, పరిమాణము, పృథక్త్వము సంయోగము, విభాగము, పరత్వము, అపరత్వము, స్వభావసిద్ధము కాని ఘృతము, నువర్ణము మొదలగువానికి అగ్నిసంయోగమువలన వచ్చునట్టి ద్రవత్వము, గురుత్వము (బరువు), వేగ మనుసంస్కారము అనునవి సామాన్యగుణములు. విశేషగుణము లనగాఁ బ్రత్యేకముగ నొక్కపదార్థమును మాత్రమే యాశ్రయించియుండునవి. బుద్ధి సుఖము దుఃఖము ఇచ్ఛ ద్వేషము ప్రయత్నము రూపము రసము గంధము స్పర్శము స్నేహము స్వభావసిద్ధ మగు (జలమునం దున్న) ద్రవత్వము, ధర్మాధర్మములు భావనారూప మగు సంస్కారము శబ్దము అనునవి విశేషగుణములు.

వీటిలో నాకాశమునందు శబ్ద మను విశేషగుణంబును సంఖ్య, పరిమాణము, పృథక్త్వము, సంయోగము, విభాగము ననుసామాన్యగుణము లైదును గలవు. కాల దిక్కులయందు సంఖ్యాదు లైదుమాత్రమే కలవు. మఱియు వారితుతమున జీవాత్మ యనియు పరమాత్మ యనియు నాత్మ ద్వివిధుఁడు. అందు జీవాత్మకు సంఖ్యాదులైదును బుద్ధియు ఇచ్ఛాద్వేషములును సుఖదుఃఖములును ప్రయత్నంబును భావనయు ధర్మాధర్మములు ననువిశేషగుణంబును కలసి పదునాల్గుగుణములు కలవు. పరమాత్మకు బుద్ధియు నిచ్ఛయు ప్రయత్నంబు ననువిశేషగుణములును సంఖ్యాదు లగునైదుసామాన్య గుణములును కలసి యెనిమిదిగుణములు కలవు. ఇందు విశేషగుణములే వ్యాఖ్యానము నందు బుద్ధిచ్ఛాద్వేషాదు లని పేర్కొనఁబడె నని తెలిసికొనవలయును.

‡ అవాంతరజాతి:—ప్రతిపదార్థమునందును ప్రత్యేకముగ నొక్కొక్కజాతి యుండును. బుద్ధియందు బుద్ధిత్వము ఇచ్ఛయందు ఇచ్ఛత్వము ద్వేషమునందు ద్వేషత్వము నని యిట్లు సర్వపదార్థములయందును పరస్పరభిన్నము లగుజాతు లుండును.

నది *రూపాదిపఠ్యుత్పత్తిపదార్థములయందు మాత్రమే కల దనియు కావున రూపాదులుమాత్రమే గుణము లనియు †వైశేషికులు చెప్పుదురు.

ఇట్లున్నను కొన్నిపదార్థములయందు దనువర్తించి వానిని తక్కినవానినుండి విభాగించు జాతి యవాంతరజాతి యనబడును. ద్రవ్యత్వము గుణత్వము మొదలగునవి యవాంతర జాతులు. ఇవి ప్రత్యేకము లగు పృథివీత్వ జనత్వాదులతోను రూపత్వరసత్వాదుల తోను గూడియున్న పదార్థములయందు దనువర్తించుచు వానిని పదార్థాంతరముల నుండియు పరస్పరము కూడ విభాగించుచున్నవి కదా! ప్రకృత మిగుణత్వజాతినిఁ గూర్చియే యాప్రస్తావనఁ జేయఁబడెను.

* రూపాదిపఠ్యుత్పత్తిపదార్థములు = గుణములు. (అ-౨. పా-౨. పేజీ-712 చూ.)

† వైశేషికులు చెప్పుగుణలక్షణము:—

సర్వవ్యాపకము లగుపదార్థములయందు (అకాశాదులయందు) గలపదార్థాంతరముల (శబ్దబుద్ధిచ్ఛాదుల) నాశ్రయించియున్నయవాంతరజాతి (గుణత్వము) యేది కలదో దానికి సాధారణుత్వము లగునవి గుణములు. ఇదియే వైశేషికులు చెప్పుగుణ లక్షణము. ఇందు వివికేషణమును తీసివైచినను లక్షణము కుదురదు. సర్వవ్యాపకము లగుపదార్థములయందున్నపదార్థాంతరముల నాశ్రయించినట్టిదియు, అవాంతరమైనట్టిదియు నని జాతికి రెండువిశేషణములు కలవు కదా! ఇందు మొదటివిశేషణమును తొలగించి యూరక “అవాంతర మైనట్టిజాతి గుణత్వము” అనిన నప్పు డలివ్యాప్తి దోషము వచ్చును. అలివ్యాప్తి యనగా జెప్పఁబడినలక్షణము ఉద్దేశింపఁబడినపదార్థమునందే నిలువక పదార్థాంతరములయందు సంక్రమించుట. ఇచ్చట నవాంతరజాతిత్వ మట్లే సంక్రమించుచున్నది. గుణత్వమనకుమాత్రమే లక్షణము చెప్పవలయుననిన నందు నిలువక ద్రవ్యత్వకర్తృత్వములనుగూడ జెప్పుచున్నది. అదియు నవాంతర జాతులేకదా! కావున మొదటివిశేషణము నవశ్యముగ నంగీకరింపవలయును. అప్పుడు ఆద్రవ్యత్వకర్తృత్వములు శబ్దబుద్ధ్యాదుల నాశ్రయించునవి కాశపోవుటచే నాదోషము రాదు. అందును సర్వవ్యాపకము లనక పదార్థములను సామాన్యముగ గ్రహించినచో ఖటియొకయలివ్యాప్తి వచ్చును. పృథివ్యాదు లగునితరద్రవ్యములు సర్వవ్యాపకములు కావు. అవి మొట్టమొదట పరమాణురూపములై యుండి క్రమక్రమముగఁ జాంచల్యమవలన పరస్పరము కలిసి స్థూలరూపమును జేందును. ఇట్లగుటచే వానియందు ఉత్పేదజాదులు (కర్తృలు[అ-౨. పా-౨. పేజీ-712 చూ]) కలవు. ఈకారణమువలన వానియందు దుందుసవాంతరజాతి కర్తృత్వ మగును. ఆజాతియు నీలక్షణమునకు లాఁబడుటచే నలివ్యాప్తి వచ్చుచున్నది. ఇట్లు కాక శేషలసర్వవ్యాపకపదార్థములను మాత్రమే

ప్రతిపదార్థముగూడ కొన్ని సమయములయందు ప్రధానముగాను మఱి కొన్ని సమయములయందు దప్రధానముగాను కూడ నుండుట సంభవించు చున్నది యనియు నిట్లగుటచే నప్రధాన మైనప్పు డేదియైనను గుణము కావచ్చు ననియు, నిదియే “వాఁడు జాడ్యమువలన బలహీనుడయ్యెను. మూర్ఛితవలన చెడిపోయెను” అను మొదలగు *వ్యవహారములవలన తేట పడుచున్నది యనియు నీలోకప్రసిద్ధి ననుసరించి †అప్రాధాన్యమే గుణ శబ్దార్థ మని నిర్ణయింపవలయు ననియు ‡వైయాకరణులు చెప్పుదురు. ఇందు వై శేషికపక్షము నాశ్రయించిన నది లోకవిరుద్ధము. రూపాదులు

గ్రహించినచో వానియందుఁ గర్మ లేదు కావున నీలక్షణమునకు కర్మత్వము లక్ష్యము కానేరదు. ఇట్లే “సర్వవ్యాపకములయందున్నపదార్థాంతరముల నాశ్రయించిన” అని గ్రహింపక “సర్వవ్యాపకము లగుపదార్థముల నాశ్రయించిన యవాంతర జాతి” యనినచో నప్పుడును ఈలక్షణము ద్రవ్యత్వమునకు సంక్రమించును. సర్వ వ్యాపకపదార్థము లగునాకాశాదులు గూడ ద్రవ్యములే కదా కావున మొదటివిశేషణ మంతయు నట్లే యుండవలయును. ఇక “అవాంతరమైన” అనువిశేషణమును గ్రహిం పకపోయినచో యూరక “సర్వవ్యాపకము లగువాని నాశ్రయించినపదార్థాంతరముల యందున్నజాతి గుణత్వము” అనినచో నప్పటికిని ఆతివ్యాప్తి వచ్చును. సర్వవ్యాప కము లగువానియందున్నబుద్ధిచ్ఛాదులయందు కూడ సత్తాజాతి కలదు. ఇది గుణ త్వజాతి కాదు కదా! ద్రవ్యగుణకర్తలయందు మూటియందును సామాన్యముగ నీసత్తాజాతి కల దని వై శేషికమతము. ఇట్లగుటచే నిది సామాన్యజాతి యగును గాని యవాంతరజాతి కానేరదు. కావున అవాంతరవిశేషణమును పరిగ్రహించినచో నీయతి వ్యాప్తి తొలగును. అవాంతరజాతియే యవరజాతి (అవరసామాన్యము) యని తెలిసికొనవలయును.

* లోకమునందు ప్రతిపదము ప్రధానమును అప్రధానముగాను కూడ నుపయోగింపఁబడుచున్నది. “వాఁడు ధనికుఁడు” “వాఁడు ధనికత్వమువలన గర్వించు చున్నాఁడు” అను మొదలగు వ్యవహారములయందు ఈ విషయము స్పష్ట మగు చున్నది. ఇందు మొదటివాక్యమున ధనికపదము ప్రధానముగాను రెండవవాక్యమున నప్రధానముగాను ప్రయోగింపఁబడినది. ఇందలి విశేషములు వ్యాఖ్యానమునందే స్పష్టము చేయఁబడినవి.

† అప్రాధాన్యమే గుణత్వ మని వ్యాకరణమతము.

‡ వైయాకరణులు = వ్యాకరణవేత్తలు.

గుణము లగుటలో సంశయము లేదు కాబి అవిమాత్రమే తప్ప నితర గుణములు లేవనుట యుక్తియు క్తముకాదు. అప్రధానము లగు పదార్థములు లోకమున గుణశబ్దముచే జెప్పబడుచున్నవి. “ఈ బ్రహ్మచారి యగ్ని” యను మొదలగుస్థలములయందు బ్రహ్మచారివర్ణనమునకై మాత్రమే గ్రహింపబడినవాఁ డగుటచే నగ్ని గుణముగా నంగీకరింపబడుచున్నాఁడు (అగ్ని పదము గుణవాచకముగా నంగీకరింపబడుచున్నది యగుట.) “వాఁడు నేఁడు పుత్రునితోఁ గూడి వచ్చిన” అను నిట్టిస్థలములయందు ప్రధానుఁ డగుపురుషునకు పుత్రుఁడు విశేషణముగా పరిగ్రహింపబడుచున్నాఁడు. ఇంత యేల నిత్యముగాఁగాని యాగంతకముగాఁ గాని యన్యపదార్థము నాశ్రయించినది యెల్లగుణ మనియే చెప్పబడుచున్నది. మఱియు స్వభావమును తెల్పునప్పుడు ప్రతిపదార్థము గుణమే యగుచున్నది. “మూఁడు మౌఁద్యము, జడుఁడు జాడ్యము” అను మొదలగు నవి యీవిషయమున నుదాహరణములు. వైయాకరణులుగూడ నిట్లే చెప్పుచున్నారు కదా! ఈవిషయము నంతయు విమర్శించిన నేదేది ప్రధానముకాదో అదియెల్ల గుణమే యగు ననవలయును. అన్యపదార్థము నాశ్రయించినది యప్రధాన మగుననుటలో సంశయమే లేదు; స్వభావములును ఆస్వభావము కలవానినే యాశ్రయించునవి కావున నప్రధానములే. సర్వవ్యవహారసిద్ధమగు శబ్దార్థసితి యిట్లుండ (గుణ మనగా నప్రధానపదార్థము అని యిట్లుండ) గొన్నిటియందు మాత్రమే యాశబ్దమును *పారిభాషికముగా నుపయోగించుట యయుక్తముగదా! కావున నీవిధముగ నయుక్తమగుటచే వై శేషికపక్ష మంగీకార్యము కాదు. ఇక వైయాకరణ పక్షము నంగీకరించినచో నట్టిగుణభావము అర్చిరాదులయందుఁ గూడఁ గలదు. ఇచ్చట దేవయానమార్గమున నడువవలసినవాఁ డగుటచే నుపాసకుఁడు ప్రధానుఁడు; వానికి సహాయకారు లగుటచే నర్చిరాదు లప్రధానములు. ఈవిధముగ వీనికి గుణత్వము వచ్చుటచే నిచ్చటిపంచమి హేతుపంచమి కావచ్చును; వీనికి నాలివాపికత్వము కలుగవచ్చును. “అగ్ని యొక్క సహాయమువలన నుపాసకుఁడు అహర్లోకమునకుఁ బోవును. తేదభిమాని దేవతయొక్క సహాయమువలన శుక్లపక్షలోకమునకుఁ

* ఒక పురుషుఁడు లేక కాస్త్రము ఒక పదార్థమునకు వ్యవహారార్థముగ నామ భేదమును కల్పించుట పరిభాష; అకల్పించుటైన నామభేదము పారిభాషికము.

బోవును.” అని యిట్లు శ్రుతివాక్యమునకు నర్థము చెప్పబడవచ్చును. “నీవు మొట్టమొదట బలవర్తకడకుఁ బొమ్ము.” అను మొదలగు లోకవ్యవహారములు గూడ నీవిషయమునఁ బ్రమాణములుగ నుదహరింపఁ బడియున్నవి. ఈవ్యవహారములయందును కృష్ణగుప్తుని జేరవలసినపురుషుఁడు ప్రధానుఁడు; బలవర్త జయసింహులు వానికి సహాయకారు లగుటచే నప్రధానులు కదా!

మఱియొక ప్రబలహేతువు గూడ నీయర్చిరాదుల యాతివాహికత్వమును కల్పించుటకు నాధారమై యున్నది. వాఙ్మోక్షక్రమమునందు “తేర్చిష మభిసంభవంతి” అని యర్చిర్లోకాదులకును పురుషులకును సామాన్యసంబంధము మాత్రమే చెప్పబడి యున్నది. “ఈసంబంధ మెట్టిది? సస్వరూపభావసంబంధమా? (అనఁగా నుపాసకుఁ డీసంబంధము వలన నగ్నాన్యదిస్వరూపముఁ జెందునా?) జ్ఞాత్వజ్ఞాపకభావసంబంధమా? (అనఁగా యీయర్చిరాదులు మార్గమునకు చిహ్నములై యుండుటచే వాని నాశ్రయించి యుపాసకుఁడు మార్గమును తెలిసికొనునా?) లేక భోక్తలు భోగ్యభావసంబంధమా (అనఁగా: నుపాసకుఁడు అర్చిరాదిలోకములయందలి సుఖదుఃఖముల ననుభవించునా?)” అని సంశయము రాఁగా దానిని నిర్ధారణ చేయుటకై సంబంధవిశేష మెచ్చటనైనను చెప్పబడి యున్నదేమో యని వెదుకవలసివచ్చినది. ఉపసంహారవాక్యమున “స ఏతాః బ్రహ్మ గమయతి” అని అతివాహికాతివాహకభావసంబంధము (అనఁగా దేవపురుషుఁడు కొనిపోవువాడనియు నుపాసకులు కొనిపోవడు వారనియు నిదియే వీరలకు గలసంబంధ మనియు) చెప్పబడి యున్నది. విశేషము కానవచ్చిన సామాన్యమును తన్మాత్రవిషయముగ (అవిశేషమునుఁగూర్చి మాత్రమే చెప్పదానినిగా) నిర్ణయించుట సర్వసాధారణము. “బ్రాహ్మణులను పిలుపుము. భోజనసమయము సమీపించుచున్నది” అను నిట్టివ్యవహారములయందు మొట్టమొదట బ్రాహ్మణులని సామాన్యముగఁ జెప్పబడి యున్నను భోజనకాల మనువిశేషముచే “ఇచ్చట చెప్పబడిన బ్రాహ్మణులు భోజనార్థమై పిలువబడిన బ్రాహ్మణులే” యనువిషయము నిర్ణయింపబడును కదా! కొవున నిచ్చటఁ గూడ నర్చిరాదులతో నుపాసకునకుఁ గల దని చెప్పబడినసంబంధముఁ గూడ కట్టకడపటివిశేషము నాశ్రయించి యాతివాహికాతివాహకభావసంబంధ మనియే నిర్ణయింప.

వలసి యున్నది. కావున నర్పిరాదులు నిర్వివాదముగ నాతివాహికములే. ప్రమాణ మేమియు లేకుండుటచే నుపాసకులకు నర్పిరాదిభావము గలుగు ననుట సంభవింపదు. అట్టిభావము కలుగు నని సాధించినను విముక్తికి (అభావమునుండి తొలగి మఱియొకరూపమును జెందుటకు) హేతువు లేకుండుటచే బ్రహ్మలోకప్రాప్తికి హాని కలుగును. “సంకల్పమాత్రముననే బ్రహ్మలోకప్రాప్తి కలుగును.” అని చెప్పెత్తుతికిని ఇట్టే న విరోధము వచ్చును. ప్రతిలోకమునందును తత్త్వరూపభూతుడై యుండి విముక్తుడగుచు బ్రహ్మలోకమును బొందవలయు ననిన ననంతకాలము పట్టును కదా? కావున నర్పిరాదులతో నుపాసకులకు సస్వరూపభావసంబంధము కుదురదు. జ్ఞాతృజ్ఞాపకభావసంబంధ మిదివఱకే నిరాకరింపబడెను. అర్పిరాదులు మార్గచిహ్నములు కానేర వని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము కావున నిర్వివాదముగ వీనికి (లోకములకు నుపాసకులకును) గలసంబంధ మాతివాహ్యతివాహక భావసంబంధమే.

విచారించిన వీనికి భోక్తలు భోగ్యభావసంబంధము కూడ నుండుటకు వీలులేదు. ఉపాసకులు ఇంద్రియప్రచారము లేనివారని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము కదా! “ఇట్లయిన లోకశబ్ద మెట్లు ప్రయోగింపబడెను” అనియెడవేమో అది భోగస్థానము కాకున్నను ప్రయోగింపబడవచ్చును. ఆలోకములు ఈయుపాసకులకు గాకున్నను ఆయాలోకములయందున్నవారికి భోగ్యములే కదా! కావున లోకశబ్ద మున్నంతమాత్రమున నీయుపాసకులకే యాలోకములు భోగ్యములు కావలసినవలసినవని లేదు కావున నీయర్పిరాదు లాతి వాహికములే. ఉపాసకుడు అగ్ని లోకమును జేరఁగానే తల్లోకాధిపతి యగునగ్ని వాని సూర్యలోకమునకుఁ గొనిపోవును. అహర్లోకమును జేరఁగానే తదధిపతియు నిట్లే గొనిపోవును. ఈవిధముగనే ప్రతిలోకమునందును ఆయాయధిపతులు వానిని గొని పోవుచుండు రనుటయే సిద్ధాంతము.

అ-౪. పా-3. సూ-౬.

అవతారిక:—“ఇప్పుటికిని సిద్ధాంతము దృఢము కాలేదు. న్యాయముగ విచారించిన నర్పిరాదుల కాతివాహికత్వమున్నచో విద్యుదాదులకుఁ గూడ నుండవలయును; లేకున్నచో నన్నిటికిని లేకపోవలయును. శ్రుతియం

దన్ననో విద్యుల్లోకము మొదలు దేవపురుషుఁ డొక్కఁడు వారినిఁగొనిపోవు నని చెప్పఁబడి యున్నది. వరుణాదులకుఁ గూడ నాతివాహికత్వము కలదనిన నిరువు రాతివాహికు లుండుట నిరర్థక మగును. లేదనిన పూర్వార్థపరిరోధము వచ్చును" అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౫౨౪. వైద్యుతే నైవ తతస్తచ్చుతేః ౪. ౩. ౬.

తాత్పర్యము:—ఈవిధముగఁడ త్తదధిపతులచేఁ గొనిపోవఁబడుచు విద్యుల్లోకమును జెందఁగానే యిచ్చటికి బ్రహ్మలోకమునుండి యొక దేవపురుషుఁడువచ్చి యాయుపాసకులఁ గొనిపోవును. వరుణేంద్రప్రజాపతిలోకములగుండా నీతఁడే గొనిపోయి బ్రహ్మలోకమును జేర్చును. “అమానవః పురుషః” అను మొదలగు శ్రుతి యీవిషయమునే చెప్పుచున్నది. ఇంత మాత్రమువలన వరుణాదులకు నాతివాహికత్వము లేక పోనక్కఱలేదు. వారును వీనికి సహాయకారులు కావచ్చును కదా! కావున నిర్వివాదముగ నర్చిరాదు లాతివాహికములే; అమానవపురుషుఁడు ప్రధానాతివాహికుఁడైనను వరుణాదులు సహాయభూతు లగుటచే నప్రధానాతివాహికులు (గౌణాతివాహికులు)కావచ్చును కదా! ఎట్లయినను అర్చిరాదుల యందును వరుణాదులయందును గూడనాతివాహికత్వము సమానమేయగుటచే నైషమ్య మేమియు రాదు. విశేషము లున్నను పదార్థము భేదింపదు; ప్రధానాప్రధానభావము లున్నను అతివాహికత్వము మాత్రము భిన్నము కాదు. కావున నిర్వివాదముగ నర్చిరాదు లాతివాహికములే. దేవతలే.

౫. కార్యాధికరణము.

విషయసంగతి సంశయములు:—ఈవిధముగ పైయధికరణముల యందు మార్గము నిరూపింపఁబడును. ఇప్పుడు ప్రస్తావనసంగతితో ఫలస్వరూపము నిరూపింపఁబడును. “స ఏనాన్ బ్రహ్మ గమయతి” అని ఫలమునుగూర్చి చెప్పనప్పుడు శ్రుతియే బ్రహ్మశబ్దము ప్రయోగించి యున్నది. గతియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. కావున నిచ్చట నెట్లు నిర్ణయింపవలయును? దేవయానమార్గము నవలంబించి నడచువారు పుష్యేంద్రు

నొందుదురా? లేక చతుర్ముఖుని జెందుదురా?” అనుసంశయము యిందు నిరాకరింపబడును.

అ-౪. పా-3. సూ-2.

అనతారికః—తరువాత పూర్వపక్షము ననువాదము చేయు బోవుచు మొట్టమొదట సిద్ధాంతమతమును జూపుచున్నాడు.

౫౨౫. కార్యం బాదరి రస్య గత్యుప పత్తేః ౪. ౩. ౨.

తాత్పర్యము:—హిరణ్యగర్భరూపుఁ డగు కార్యబ్రహ్మయొక్క లోకములకే దేవపురుషుఁ డుపాసకులఁ గొనిపోవు నని బాదరిమహాముని నిర్ణయించుచున్నాడు. వేదమునందుఁ జెప్పబడియున్నగతి యిట్లయిననే గాని సరిపడదు. చేరవలసినస్థలము ప్రయాణము చేయువానికంటె భిన్నము గాను దూరస్థముగాను ఉండవలయు ననుట నియమము కదా! అది కార్యబ్రహ్మవిషయమునందే గాని సంభవింపదు. ఆకార్యబ్రహ్మ సత్య లోక మనబడు నొక ప్రదేశమున నున్నాడు. ఆప్రదేశ మితరదేశముల కంటెను ఉపాసకులకంటెను భిన్నమును కావున నచ్చటికి నెవ్వరై నను పోవచ్చును. మఱియొక్కనిచేఁ గొనిపోవబడవచ్చును. పరబ్రహ్మవిషయ మిట్టిది కాదు. ఆయన సర్వవ్యాపకుఁడు; ఆత్మరూపుఁ డగుటచే నభిన్నుఁడు. అచ్చటికి నెవ్వరుమాత్ర మెట్లు పోగలరు?

“పరమార్థసిద్ధిలో సర్వమును బ్రహ్మమే యగుటచే తనకంటె భిన్నమగుపదార్థమే లేదు కదా!” అనియెడవేమొ యది సత్యమే అయినను అవిద్య సర్వమునకును గారణ మగుచున్నది. “తత్త్వ మసి” యను మొదలగుమహావాక్యములయొక్క యర్థ మగునైక్య మనుభవమునకు వచ్చునంతకుఁ బూర్వ మిజ్జివునిచే అవిద్యావశమున *నాత్మ సర్వవ్యాపకుఁ డయ్యును! బరిచ్ఛిన్నుడుగాను సర్వాత్మకుఁడయ్యు భిన్నుడుగాను తలంపబడుచున్నాడు కదా! ఈతలంపు దృఢమైయుండుటచే నాతఁడు తన

* ఆత్మ = తాను.

* పరిచ్ఛిన్నుడు (అ-౧. పా-౧. సూ-౧౩. పేజీ! 57 చూ.)

కంటె భిన్నములు కానివయ్యు భిన్నములుగఁ దోచుచున్న లోకముల నాశ్రయింపవచ్చును. పారమార్థిక భేదము లేకున్నను వానికి (జీవునకును లోకములకును) వ్యావహారిక భేదము కలదు కదా! పరమేశ్వరవిషయ మన్ననో యిట్టిది కాదు. స్వరూపసాక్షాత్కారము కలిగినపిదపఁగాని యాయనయొక్క యథార్థతత్వము బయలుపడదు. బయలుపడినవెనుక గతియు లేదు. గమనముఁ జేయువాఁడును లేడు. చేయుచువాఁడును లేడు. నాగతిచే పొందఁదగినస్థానంబును లేదు. కావున సర్వవిధముల గతిశ్రుతులను పట్టిచూచిన బాదరిమతమే యుక్తియుక్తము.

౫౨౬. విశేషితత్వా చ్చ. ౪. ౩. ౮.

తాత్పర్యము:—మఱియు శ్రుతియందు “బ్రహ్మలోకేషు” అని విశేషణము (బ్రహ్మలోక మనఁగా గార్యబ్రహ్మలోక మని బోధించు విశేషము=గుఱుతు) ప్రయోగింపబడి యున్నది. దీనిని విమర్శించినను గతి కార్యబ్రహ్మమును గూర్చినదియే యనుట తేటపడును. శుద్ధపర బ్రహ్మ మేకరూపమై యుండఁగా దానినిగూర్చి బహువచనము ప్రయోగింపఁ బడుటకు వీలు లేదు. కార్యబ్రహ్మలోక వైసర్వోదయ నొక్కటియే యైనను అవస్థాభేదములు కలది గావున దానినిగూర్చి బహువచనము ప్రయోగింపబడవచ్చును. మఱియు లోకశబ్దముగూడ శుద్ధపర బ్రహ్మ విషయమున ప్రయోగింపబడదగినది కాదు. “బ్రహ్మైవ లోకః=బ్రహ్మ లోకః” “లోక మనఁగా స్వప్రకాశపదార్థ మగుటచే బ్రహ్మమే లోకము. కావున శ్రుతిచే బ్రహ్మలోక మని చెప్పబడుచున్నది” అని యొకానొక స్థలమున నుత్పత్తి కానఁబడినను అది గతి లేకపోవుటచే నాశ్రయింపబడు గౌణార్థమేకాని ముఖ్యార్థము కాదు. పైనఁ జూపినయుక్తులవలన నిచ్చట ముఖ్యార్థముచేతనే కార్యనిర్వాహ మగుచుండ నిర్ధకముగ గౌణార్థమును స్వీకరింపనేల? ఒకానొకసన్నివేశముతోఁగూడిన ప్రదేశభేదమునకుఁ గదా లోక మనువ్యవహారము కలదు. కార్యబ్రహ్మలోక మిట్టిదియే కావున శ్రుతి దాని నుద్దేశించియే యీపదమును ప్రయోగించె నన వచ్చును. ఇదియునుగక “బ్రహ్మలోకమునం దుపాసకు లుందురు” అని యుపాసకులకు లోకము నాధారముగాను లోకమున కుపాసకుల నాధేయులుగాను శ్రుతి యీవిశేషణమువలన (బ్రహ్మలోకేషు అను

విశేషణమువలన) సూచించుచున్నది. ఇదియు పరమేశ్వరుని గ్రహించిన సంభవింపదు. అప్పుడు సర్వము నేకమే యగుటచే నాధారాధేయభావమే లేదు కదా! కార్యబ్రహ్మలోక మయినచో నవిద్యాకల్పితభేదము కలదు గావున నీ యాధారాధేయభావ ముండవచ్చును. కావున నీవిశేషణమును విమర్శించినను గతి కార్యబ్రహ్మలోకమును గూర్చినదియే యని స్పష్ట మగుచున్నది.

అ-౪. పా-3. సూ-౯.

అవతారిక:—“ఇ ధ్లేన్ని చెప్పినను బాదరిమతము సిద్ధాంతము కానేరదు. *ఇచ్చట నపునకలింగమున నున్న బ్రహ్మశబ్దము ప్రయోగింపబడి యున్నది. ప్రథమాధ్యాయమున సర్వప్రపంచోత్పత్తినినాశహేతువగునిర్వికారపరమేశ్వరుడే యాశబ్దమున కర్థముగా నిర్ణయింపబడి యున్నాడు. ఇట్లుండ నది కార్యబ్రహ్మమునం దెట్లు ప్రయోగింపబడును?” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౫౨౭. సామిప్యాత్తు తద్వ్యపదేశః. ౪. ౩. ౯.

తాత్పర్యము:—బ్రహ్మపదప్రయోగవిషయమై యిట్లు సంశయింప నవసరము లేదు. ఈ కార్యబ్రహ్మ పరబ్రహ్మమునకు మిగుల సమీపమున నున్నది యగుటచే నట్లు చెప్పబడుచున్నది. ఉపాసనార్థమై మనోమయ త్యాదిగుణములతోఁ జెప్పబడునిర్వికార బ్రహ్మమే కదా కార్యబ్రహ్మము. ఆయుపాధులు కల్పితము లగుటచే నపరిశుద్ధములే యైనను మోక్షహేతువులగుటచే మిగుల పరిశుద్ధములు. పరిశుద్ధదర్శనమునందు ప్రతిబింబించినముఖము ప్రతిబింబమే యైనను ముఖముతో సమాన మై నట్లు సన్ననివస్త్రముచే నాచ్ఛాదించబడినవాయువు పరిచ్ఛిన్నుడే యైనను అనావృతప్రాయుడే యైనట్లు యీ కార్యబ్రహ్మమును కల్పితగుణములతోఁ గూడినవాడయినను నిర్గుణప్రాయుడే యగును. కావున నిట్లు పరబ్రహ్మమునకు మిగుల సమీపమున నుండువాడగుటచే నీ కార్యబ్రహ్మమునందును బ్రహ్మపదప్రయోగము ప్రవర్తించుచున్నది.

* ఇచ్చట “స వితాన్ బ్రహ్మగమయతి” అనువాక్యమునందు.

అ-౪. పా-౩. సూ-౧౦.

అవతారిక : — “ఇదియు యుక్తము కాదు. కార్యబ్రహ్మ మనిత్యము. తత్ప్రీతివలన నిత్యమగుముక్తి కలుగు ననుటకు వీలులేదు. పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడు తప్ప తక్కిన వేమియు నిత్యములు కావు కదా! శ్రుతియందన్ననో ‘ఏతేన ప్రతిపద్యమానా ఇమం మానవ మావర్తం నావర్తం తే’ ‘ఈదేవయానమార్థముగూడ ప్రయాణముఁ జేసినవాఁడు మఱి నీమనుష్యులలోకమునకు రాఁడు’ అని యుపాసకులకు పునరావృత్తి రాహిత్యము చెప్పబడియున్నది. కావున నీశ్రుతిని విమర్శించిన గతి కార్యబ్రహ్మలోకవిషయమైనది కాఁగూడదు” అనిన సమాధానము చెప్పచున్నాఁడు.

౫౨౮. కార్యాత్యయే తదధ్యక్షేణ సహతః పర

మభిధానాత్. ౪. ౩. ౧౦.

తాత్పర్యము : — మఱియు నీసగుణబ్రహ్మ మనిత్యమే యైనను ముక్తికి హాని యేమియు లేదు. ఆబ్రహ్మమునకు నాశము (లయము) కలుగునంతవఱకు నీయుపాసకు లాలోకమునందే యుండి బ్రహ్మసాక్షాత్కారము కలవారై ప్రళయకాలమున నాతనితోఁ గూడ ముక్తులు కావచ్చును. అనావృత్తిశ్రుతులవలన నిట్లే నిర్ణయము చేయఁబడవలసి యున్నది. పరబ్రహ్మమునుగూర్చి గతి సంభవింప దని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము కదా! కావున గతి శ్రుతులకును అనావృత్తిశ్రుతులకును విరోధము లేకుండుటకై యిట్టిక్రమముక్తి నొకదాని నవశ్యము కల్పించి తీరవలయును. కావున నుపాసకులు చెందుముక్తి క్రమముక్తి; బ్రహ్మ వేత్తలు చెందునది సాక్షాత్తుక్తి.

౫౨౯. స్మృతే శ్చ. ౪. ౩. ౧౧.

తాత్పర్యము: — “బ్రహ్మణా సహ తే సర్వే సంప్రాప్తే ప్రతిసంచరే. పరస్యాం తే కృతాత్తానః ప్రవిశంతి పరం పదం” “ఆయుపాసకు లందఱును చతుర్ముఖునకు నాశకాల మగుప్రళయకాలము వచ్చునంతవఱకు

బ్రహ్మలోకమున నివసించుచుండి జ్ఞానవంతులై యంతమున నాయనతోఁ గూడ పరమేశ్వరునియం దైక్యము నొందుదురు” అని స్మృతిగూడ నీ విషయమును స్పష్టము చేయుచున్నది. కావున నెట్లు చూచినను వేదము చెప్పుగతి కార్యబ్రహ్మమును గూర్చినదియే. బాదరిమతమే యీవిధముగ విచారించిన మిగుల యుక్తియుక్తమై యున్నది. సూత్రకారుని మతముఁ గూడ నిదియే.

అ-౪. పా-3. సూ-౧౨.

అవతారిక:—ఇట్లు సిద్ధాంతమును చూపి పూర్వపక్షము ననువాదము చేయుచున్నాఁడు.

౫౩౦. పరం జైమిని ర్మఖ్యత్వాత్. ౪. ౩. ౧౨.

తాత్పర్యము:—ఈవిషయమున జైమినిమహామునియొక్క యభిప్రాయము భిన్నముగ నున్నది. గతివలన నుపాసకులు పరమేశ్వరునే జెందుదు రని యాయన చెప్పుచున్నాఁడు. శ్రుతియందు సప్తంశకలింగమున నున్న బ్రహ్మశబ్దము ప్రయోగింపఁ బడియున్నది యనియు దానికి ముఖ్యాంశము సర్వకారణ మగుపరమేశ్వరుడే యగుటచే నిచ్చట నాయననే గ్రహింపవలయు ననియు నిర్ధకముగఁ గారణవాచక మగుశబ్దమునకుఁ గార్యవాచకముగ నర్థము చెప్పట యుక్తియుక్తము కాదనియు నాయన చెప్పుచున్నాఁడు. అప్రధానార్థమును చెప్పిన నది యెవ్వరికిని విశ్వాసపాత్రము కాదు కదా యనుచున్నాఁడు.

పరమేశ్వరుఁడు సర్వవ్యాపకుఁ డగుటచేతను ఆత్మరూపుడే యగుట చేతను ఆయననుగూర్చి గతి సంభవింప దనుయుక్తికిని వీరిమతమున నొక విధముగ సమాధానము కలదు. తనకు నంతకుముందు సంప్రాప్తము కానిదిగా నుండుపదార్థమును పొందుటకై మాత్రమే గతి కావలయు ననియుఁ బరమేశ్వరుఁడు నిత్యప్రాప్తుడే యగుటచే నాతనినిగూర్చి గతి సంభవింప దని కదా బాదరిమహాముని చెప్పుచున్నాఁడు. ప్రాప్తము లగువానివిషయమునఁ గూడ గతి సంభవింపవచ్చునని జైమిని లోకదృష్టాంతము నొకదానిని చూపుచున్నాఁడు. ఎట్లనిన:—ఒక మట్టిచెట్టు నెక్కియున్నకోతి దానియందే క్రిందినుండి మీఁదికిని మీఁదినుండి

క్రిందికిని తిరుగుచుండుటను మనము చూచుచున్నాము. ఆమట్టిచెట్టు కోటికి నప్రాప్తము కాదు కదా! ఇట్లున్నను బానియందు గతి సంభవించుచున్నది కదా! ఆకోటి వృక్షమునందలి యొకయవయవముతోమాత్రమే సంయోగము కలిగియున్న దనియు నప్పుడు దాని రెండవయవయవ మప్రాప్తమే యగుటచే గతి సంభవించుచున్నది యనియు చెప్పటకును వీలు లేదు. “కోటి ఒక్కయవయవముతో మాత్రమే సంయోగము కలిగియున్నది” అనిన నీవాదము పరమాణుస్వరూపముదాక పోయిగాని నిలువదు. అవయవముల విభాగింపజూచిన మితియే లేదు కదా! కావున నీవిషయమున లోక ప్రత్యక్షము ననుసరించి “కోటి వృక్షము నాశ్రయించియున్నది” అని మాత్రమే యంగీకరించి తీరవలయును. లేకున్న పరమాణు సంయోగ మప్రత్యక్ష మగుటచే లోకమున సంయోగసంబంధ మనునదియే లేకపోవలసి వచ్చును కదా! కావున నిత్యప్రాప్తః జైనను పరమేశ్వరునియందు గతి సంభవింపవచ్చు నని జైమినియభిప్రాయము.

౫౩౧. దర్శనా చ్చ. ౪. ౩. ౧౩.

తాత్పర్యము:—మఱియు నీవిషయమున శ్రుతిగూడ ప్రమాణముగఁ జూపఁబడి యున్నది. ఎట్లనిన:—“త యోర్ధ్వ మాయ నమృతత్య మేతి” అనుశ్రుతిచే బ్రహ్మనాడీమార్గమున నిర్గమించినవాడు ముక్తి నొందు నని చెప్పఁబడెను కదా! ఈముక్తి పరమేశ్వరప్రాప్తివలనఁగాని కలుగదనుట సర్వశ్రుతిప్రసిద్ధము. ఇట్లుండ గతికి నర్థ మేమిగా నుండవలయును? ఆగతి దేనినిగూర్చి ప్రవర్తించునది కావలయును? పరమేశ్వరుని గూర్చియే యై యుండి తీరవలయును. “బాదరి క్రమముక్తి నొకదాని నంగీకరించెను కదా!” యనిన నదియు వీరిమతమునకు సరిపడదు. ప్రత్యక్షముక్తియే పైనఁజూపినవిధముగ గతిచే సంభవించుచుండ క్రొత్తదాని గల్పింప నేటికి యని వారియభిప్రాయము. “అథ యత్రాన్య తృత్యతి... త దల్పం” “ఎచ్చట భేదము కలదో అది నీచమైనది” అనుమొదలగు శ్రుతులు పరబ్రహ్మప్రాప్తికంటె భిన్నము లగుముక్తిస్వరూపములనెల్లనిమేధించుచున్నవి యని వారు తలంచుచున్నారు. ఈకారణమువలన “ఉపాసకుడు దేవయానమార్గము నాశ్రయించి కార్య బ్రహ్మలోక మగునత్యులోకమును గడచి స్వప్రకాశరూపుఁ డగుపరమేశ్వరుని జెందును.

అచట వారిలింగశరీరములు నశించును; వారికిని ఆయనతో నైక్యము కలుగును” అని గతిశ్రుతులకు నర్థము చెప్పుచున్నారు. “పురుషాయణాః పురుషం ప్రాప్యస్తం గచ్ఛంతి” “పురుషునుండే జనించినవి యగుటచే నాపురుషుని జెందగనే యీ ప్రాణాదులు అస్తమయమును జెందును” అనుశ్రుతి నీవిషయమున నుదహరించుచున్నారు.

మఱియు నీగతి చెప్పబడియున్న చోట్లలో ననేకస్థలములయందు పర బ్రహ్మవిషయము లగు ప్రకరణములే కానవచ్చుచున్నవి; కావున నిదియు “గతి బ్రహ్మవిషయమే.” యనుటకుఁ బ్రమాణ మనుచున్నారు. ఇది సత్యమే. కఠోపనిషత్తునందు “అన్యత్ర ధర్మాత్” అను మొదలగువాక్యముచే పర బ్రహ్మవిషయమే యారంభింపబడి యున్నది. అంతమునందు “శతంచై కా చ” అని గతి వర్ణింపబడియున్నది. ఇట్లే యనేకస్థలములయందును గానవచ్చుచున్నది; కావున నెట్లును గతి పర బ్రహ్మప్రాప్తివిషయమే యగుచుండుటచే “బ్రహ్మలోకేషు” అనుస్థలమునఁ గలబహువచనాదుల నేదియో యొకవిధముగ సమన్వయింపవలయు ననుచున్నారు. వేద ప్రయోగమగుటచే నేకవచనమునకు మారుగా బహువచనము గానఁబడుట దోషము కా దనియు లోకశబ్దమునకు స్వప్రకాశవరము చెప్పవచ్చు ననియుఁ జెప్పుచున్నారు.

అ-౪. పా-3. సూ-౧౪.

అవతారిక:—“‘ప్రజాపతేః సఖాం వేశ్మప్రపద్యే’ ‘బ్రహ్మదేవుని యొక్క సఖాగృహము పొందెదను’ అని యుపాసకులతలంపు శ్రుతులయందు వర్ణింపబడియే యున్నది. వీరిని బట్టిచూచిన వారికి (ఉపాసకులకు) కార్యబ్రహ్మలోకప్రాప్తియే కల దని తోచుచున్నది” యనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాడు.

౪౩౨. న చ కార్యే ప్రతిపత్త్యభిసంధిః.

౪. 3. ౧౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు చెప్పట యుక్తము కాదు. “ప్రజాపతేః సఖాం” అను మొదలగుశ్రుతి కార్యబ్రహ్మమునుగూర్చి చెప్పనది యగు

టకు వీలు లేదు. అచ్చట “నామరూపయో నిర్వహితా త్రై యదంతరా తద్బ్రహ్మ” “నామరూపములను నిర్వహించుచు వానివర్ధ్యమున వెలుగు బ్రహ్మము” అని యారంభమున నుండుటచే నీశ్రుతి బ్రహ్మవిషయకమే యగుచున్నది. “యశోహం భవామి బ్రాహ్మణానాం” “నేను బ్రాహ్మణులకు యశశ్శబ్దవాచ్యుడను అగుదును” అను నుపక్రమముకూడ నీవిషయమునే నిర్ణయించుచున్నది. ఎట్లనిన:—“న తస్య ప్రతిమా అస్తి యస్య నామ మహా ద్యశః” “యశ స్సనియెడు గొప్పవేరు ఎవ్వనికీ గలదో అట్టి బ్రహ్మమునకు పోలికయంగును లేదు.” అను శ్రుతివాక్యము ననుసరించి చూచిన యశశ్శబ్దము పరమేశ్వరునియందే వర్తించు ననుట స్పష్టమగుచున్నది. కావున “య శోహం భవామి” అనుసంకల్పము బ్రహ్మవిషయక మైనదియే యై తీరవలయును. ఇట్లగుటచే పై శ్రుతుల బలమువలన నిర్వివాదముగ “ప్రజాపతేః” అనుశ్రుతి పరబ్రహ్మవిషయకమైనదియే యగును. ఈకారణమువలన “ఉపాసకులకు సత్యలోకప్రాప్తి సంకల్పము కలదు” అనువిషయ మెప్పుడును శ్రుతిచే జెప్పబడియే యుండ లేదు; కార్యబ్రహ్మవిషయకమగు గతియు నిరూపింపబడియే యుండ లేదు. పై శ్రుతియందును “ప్రపద్యే” అనుపదముచే గతి చెప్పబడియున్నది; ఆశ్రుతి పరబ్రహ్మవిషయకమే యని యిదివఱకే నిరూపింపబడి యున్నది. కావున నిర్వివాదముగ గతి పరబ్రహ్మవిషయక మైనదియే కావలయును.

విమర్శము:—ఈవిధముగ నాచార్యుడు రెండుపక్షములఁ జూపి యున్నాడు. అందు బాదరిపక్షము జైమినిపక్షమును ఖండింపఁగల దను నుద్దేశముచే స్వాభిప్రాయమును ప్రకటించుటకై దానిని మొట్టమొదట నిరూపించియున్నాడు. ఇట్లు ఖండింపఁగలదు గనుకనే యామతము సిద్ధాంతమతముగా వ్యాఖ్యానము జేయబడియున్నది. రెండవది పూర్వపక్షముగ నిర్ణయింపబడి యున్నది. పాతక్రమ మెట్లున్నను యుక్తులలోని బలాబలముల నాశ్రయించియేకదా నిర్ణయము గావింపవలయును. విచారించిన నిస్సంశయముగా బాదరిపక్షమునందలి యుక్తులు బలవంతములు. ఎట్లనిన:—

బ్రహ్మశబ్దమునకు ముఖ్యార్థము పరమేశ్వరుఁ డగుటచే దానిని విడుచుట యుక్తము కాదని కదాజైమిని చెప్పుచున్నాడు! ఈయల్పహేతువు

ఒకపక్షమును సాధింపఁ గలుగునా? పూర్వోత్తరసందర్భముల లోక ప్రమాణములఁ దాత్పర్యార్థముల విమర్శించి పిదప నేయర్థమును గ్రహించుట యుక్తమగునో దానినే కదా బుద్ధిమంతులు గ్రహింపవలయును. సర్వపదములకును ముఖ్యార్థమే గ్రహింపఁబడవలయునని యెందైనను నియమమున్నదా? అట్టినియమ మున్నచో నప్పు డెన్నియుపపత్తు లున్నను వానిని త్రోసివైచి కేవలముఖ్యార్థముపై ననే యాధారపడి యుండవలసి వచ్చును. అట్లులేదు. అనేకస్థలములయందు ప్రమాణాదులకు విరోధము వచ్చినప్పుడు గౌణార్థముఁగూడ గ్రహింపఁబడుచునే యున్నది. ప్రకృతము నందును సామాన్యముగ గతి వర్ణింపఁబడి యున్నస్థలములయం దెల్ల సగుణవిద్యయే వర్ణింపఁబడి యున్నది. లోకమును బట్టిచూచినను ప్రతి వాఁడును తనకంటె భిన్న మగుపదార్థమును గూర్చి నడచుచున్నాఁడు. గాని స్వస్వరూపమును గూర్చి కాదు. శబ్దప్రమాణము ననుసరించిన సగుణ బ్రహ్మమే తనతో కల్పితభేదము కలిగి యున్నాఁడుగాని నిర్గుణ బ్రహ్మము కాదు. శ్రుతితాత్పర్యమును విమర్శించినను బ్రహ్మసాక్షాత్కారము గలిగిన నిక గర్తవ్యమే లేదని తేలుచున్నది. ఇట్లుండ సగుణ బ్రహ్మమును గూర్చి కాక నిర్గుణ బ్రహ్మమునుగూర్చి గతి యెట్లు సంభవించును? సంభవించు నని పట్టుపట్టిన పైఁ జూపిన ప్రకరణాదుల కన్నిటికిని విరుద్ధ మగును కదా! కావున నిట్లన్ని విధముల నసంభవ మగుటచే బ్రహ్మపదమునకు ముఖ్యార్థము గ్రహింపఁబడుటకు వీలు లేదు.

2. “బ్రహ్మ మాత్మరూపమే యైనను దానినిగూర్చి గతి సంభవింపవచ్చుననియు మట్టి చెట్టునకును వానరమునకును గలుగుసంయోగ విభాగములే యిందుకు దృష్టాంతము లనియు నిరూపించి యున్నారకదా!” అనియొకవే ము అదియు స్వపక్షమును సంస్థాపింపనేరదు. జీవబ్రహ్మములకు షరమార్గసిద్ధిలో భేదమే లేదనియు అవిద్యావశమున మాత్రమే యట్టిభేదము భావింపఁబడుచున్నది యనియు నీకారణమువలన నట్టికల్పిత భేదము నాశ్రయించియే గతి సంభవించుచున్నది యనియు జ్ఞానము వలన నాయవిద్య నశించెనేని యప్పుడు సర్వమును స్వస్వరూపమాత్రమే యగును గావున గతియే లేదనియు నిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. ఈకారణమువలన మట్టి చెట్టునకును వానరమునకును కలుగుసంయోగవిభాగములవలె జీవబ్రహ్మములకు సంయోగవిభాగములు కలుగుటకు వీలు

లేదు. దృష్టాంతమునందు మఱిచెట్టుకంటె వానరము భిన్నము. మఱి చెట్టునకును దానికిని సంయోగసంబంధము మాత్రమే కలదు. ఇచ్చట నట్లుకాదు. బ్రహ్మము జీవునకును స్వస్వరూపభూతమేకదా! ఏవద్దార్థమున కైనను తనస్వరూపమునందు క్రియ సంభవించునా? కత్తియంచు తన్ను దాను చేపించుకొనునా? వేలికొన తన్నుదాను స్పృశించుకొనునా? ఈకారణమువలన దృష్టాంతదార్థాంతికములకు సాదృశ్యము లేదు.

“దృష్టాంతదార్థాంతికములకు పరిపూర్ణసాదృశ్య మెచ్చటగూడ నుండదు కదా!” అనియెదవేమొ యది సత్యమే కాని యిచ్చట సాదృశ్యమునకై యుద్దేశింపఁబడిన దేది? సంబంధమా? సంయోగవిభాగములూ? లేక ప్రాప్తప్రాప్తిమాత్రమేనా? సంబంధము సంయోగము కానేరదని యిది వఱకే స్పష్టమైనది. ఈకారణమువలననే సంయోగవిభాగములు గూడ నుండుటకు వీలు కలుగదు. ఇక ప్రాప్తప్రాప్తియే యుద్దేశింపఁబడి యుండునేని యది బొత్తుగనే సంభవింపదు. విచారించిన న్యగ్రోధవానరములవిషయమునందును అది లేదు. వానరము మఱిచెట్టుపై నెక్కియే యున్నను కొమ్మలను విడిచిననేగాని మొదటికి రానేరదు; మొదటిని విడిచిననేగాని కొమ్మలమీదికిఁ బోనేరదు. ఇట్లయిన నెప్పటికప్పుడు క్రొత్తగానేకదా వానర మాయాభాగముల నాశ్రయించుచున్నది! పూర్వమొకప్పుడు ఆభాగములతో సంయోగము కలిగి యున్నను విభాగముచే నది నశింపఁజేయఁబడుచుండుటచే నెప్పటికప్పుడు (సంయోగము) క్రొత్తదియే యగుచుండును కదా! “ఇట్లు అవయవవానరసంయోగము నంగీకరించినచో నది పరమాణుసంయోగమువఱకు వ్యాపించు ననియు నప్పుడు పరమాణువులు ప్రత్యక్షములు కాని వగుటచే నాసంయోగముగూడ ప్రత్యక్షము కాకపోవలసి వచ్చు ననియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది కదా!” అనియెదవేమొ వినుము. ఈవాదముఁగూడ సిద్ధాంతమతమునకే యనుకూలముగాని పూర్వప్రత్యక్షమతమునకుఁ గాదు. ఎట్లనినః—అవయవభేదములనుఁ బట్టి సంయోగవిభాగముల నిరూపింపఁబోయిన నవి (సంయోగవిభాగములు) అప్రత్యక్షములు కావలసి వచ్చును; ఇట్లు కాక అవయవితోనే సంయోగవిభాగములు కల వనిన నప్పుడును ప్రత్యక్షమునకు విరోధము వచ్చును. “ఆవానరము శొఖిలయం దున్నప్పుడు మొదలు అప్రాప్తము; మొదటియం దున్నప్పుడు శొఖి లప్రాప్తములు.” అనువిష

యము ప్రత్యక్షసిద్ధమై యున్నది కదా! కావున తుదకు నీవాదము “అవయవికిని అవయవములకును భేదము కలదా, లేదా?” అనువిషయమును గూర్చినవాదముగఁ బరిణమింపవలసి వచ్చును. అవయవికి నవయవములవలన భేదము కలిగిననే గాని పైనఁ జూపినప్రత్యక్షము సార్థకము కాదు; అట్టిభేదము లేకున్న నేగాని జైమినిపక్షము నిలువదు. ఈ విషయమును గూర్చియు నిదివఱకే యనేకస్థలములయందు చర్చ జరుపఁ బడి యున్నది. అవయవావయవలకుఁ గలభేద మనిర్వచనీయ మని స్థాపింపఁబడి యున్నది. (చూ ౨-౧-౧౪) కావున నభేదమే పారమార్థికమైనను నవిద్యానశమున భేద మారోపితమై యున్నది యనియు నాభేదము నాశ్రయించియే ప్రత్యక్షానుసారముగ గతి సంభవించుచున్నది యనియుఁ జెప్పవలసి వచ్చును. ఇట్లగుటచే దృష్టాంతమునందుఁ గూడ మొట్టమొదట పరమార్థ మగు ప్రాప్తప్రాప్తిని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. ఇక దానిసాదృశ్యమున పరమేశ్వరునియందు దాని (ప్రాప్తప్రాప్తిని) నెట్లు నిర్వహింపనగును? అనిర్వచనీయభేద మవిద్యాకృత మగుటచే దాని వలనఁ గల్పితమాత్రముగఁ గలుగునప్రాప్తప్రాప్తి మాత్రము సంసారదశయందు పరబ్రహ్మమునందుఁగూడ కల దని యంగీకరించియే యున్నాము; కావున జ్ఞానోదయము కలిగి యవిద్య నశించిన నప్పుడు స్వస్వరూపభూత మగు బ్రహ్మమునుగూర్చి గతి సంభవింపదు.

3. గతివలన నమృతత్వప్రాప్తి చెప్పబడె ననియు మోక్ష మనఁగా సాక్షాత్తుక్తియే కావలయునుగాని మఱియొక్కటి కాఁగూడ దనియు కావున క్రమముక్తి యనునదియే సంభవింప దనియు ముక్తి యనఁగా బ్రహ్మరూపమేగావున తత్ప్రాప్తియే గతికి ప్రయోజన మనియు చేసిన వాదము కూడ పైనిరూపణవలననే భగ్న మైనది. పరబ్రహ్మవిషయమున గతి సంభవింప దని నిరూపించి యున్నాము. మఱియు విచారించిన శ్రుతిచే నిష్ఠియుపదేశము (పరమార్థమోక్షమును గూర్చి గత్యుపదేశము) చేయఁబడి యున్నది యనుటకును వీలు లేదు. శ్రుతి యర్చిరాదిమార్గమును అజ్ఞానినిగూర్చియే కదా యుపదేశించుచున్నది. వానికి నిది స్వతంత్రముగ మోక్షఫలము నొసంగునా? లేక బ్రహ్మజ్ఞానసహితమై యొసంగునా? అర్చిరాదిమార్గధ్యానము నిత్యకర్తాదులవలె నాచరింపఁబడినదై స్వతంత్రముగనే ఫలము నొసంగు ననుటకు వీలు లేదు. పరమే

రుడు స్వస్వరూపభూతుఁ డగుటచేతను అవిద్యావశమున భిన్నుని వలె దోచుచున్నవాడు మాత్రమే యగుటచేతను అజ్ఞానానికి మగుజ్ఞానమువలన మాత్రమే తత్ప్రీతి కలుగవలయును గాని కర్తచే గలుగుటకు వీలు లేదు. త్రాటియందు భ్రాంతివలన దోచిన సర్ప మెన్ని కర్తల నాచరించినను యథార్థజ్ఞానము కలుగక పోయిన తొలఁ గదు కదా! కావున ధ్యానముఁ గూడ మానసికకర్తయే గావున దాని వలన మోక్షప్రాప్తి కలుగుటకు వీలు లేదు. “త మేవ విదిత్వాతి మృత్యు మేతి నాన్యః పగథా విద్యతేయనాయ” “అపరమేశ్వరుని తెలిసికొనుటవలన మాత్రమే ముక్తి కలుగును. దీనికి రెండవమార్గము లేదు.” అని శ్రుతి జ్ఞానాతిరిక్తమార్గముల స్వయముగనే నిషేధించు చున్నది జ్ఞానముతోఁ గూడియే ముక్తి నొసంగు ననిన నప్పుడు ముక్తి నొసంగునది జ్ఞానమే కాని యర్చిరాదిమార్గధ్యానము కాదు కదా! మఱియు సీధాన్యము జ్ఞానకార్యమునందు సహాయము నాచరించునా? లేక తదుత్పత్తియందు సహాయము నాచరించునా? ఇందు మొదటి పక్షము యుక్తమైనది కాదు. బ్రహ్మజ్ఞాన మదైవతవిషయ మైనది. అర్చిరాదిభావన భేదవిషయ మైనది. బ్రహ్మభావనయందు సాధకుఁడు సర్వమును బ్రహ్మమాత్రమునుగా జూచును; అర్చిరాదిభావనయందు అర్చిరాదులకంటె నన్యములనుగా జూచును. ఈరెంటికి నిట్లుండ సహవాస మెట్లు కుదురును? రెండును ఏక కార్యము నాచరించుట యెట్లు? ఇక రెండవపక్షము నాశ్రయించి “యజ్ఞాదులవలె సీయర్చిరాదిమార్గ భావనకూడ జ్ఞానోత్పత్తిని కలిగించును.” అనుటయు యుక్తము కానేరదు. అర్చిరాదిమార్గమును చెప్పినస్థలమున “స ఏనా నృహ్మ గమయతి” అని ప్రత్యక్షముగ బ్రహ్మప్రాప్తియే ఫలముగఁ జెప్పఁబడియున్నది. ఈబ్రహ్మ ప్రాప్తి పరబ్రహ్మ ప్రాప్తియే యగునేని యప్పుడు అర్చిరాదిమార్గభావన జ్ఞానకార్యమునే యొనర్చునది కావలయును గాని తదుత్పత్తికి సహాయ కారి కానేరదు కదా! యజ్ఞాదులవిషయమున నన్ననో యచ్చట “వివిది షంతి యజ్ఞేన దానేన తపసా” అని స్పష్టముగనే విద్యోత్పత్తికారణత్వము వర్ణింపఁబడియున్నది. ఇట్లుగుటచే నమృతత్వప్రాప్తికథనము సాక్షాన్తోక్షవిషయ మగుటకు వీలు లేదు. ఇప్పుడు దానిని (అమృతత్వప్రాప్తి కథనమును) మఱియొకవిధముగా సమన్వయింపవలయుట యావశ్యకము

కదా! ఇట్లుగట్టచేతనే క్రమముక్తి యంగీకరింపబడెను. “తే బ్రహ్మ లోకేషు పరాంతకాలే పరామృతా పరిముచ్యంతి సర్వే” “ఆయుపాసకులు ప్రళయకాలమునందు బ్రహ్మతోఁగూడ ముక్తు లగుదురు” అని శ్రుతియు “బ్రహ్మణా సహ తే సర్వే” అని స్మృతియు నీక్రమము క్రిని ప్రత్యక్షముగాఁ గూడ నంగీకరించుచున్నది. అజ్ఞానికి భేదదర్శనము కలదు కావున బ్రహ్మలోక ప్రాప్తియుఁ గలుగవచ్చును. అచ్చట తత్త్వజ్ఞానము సంభవింప వచ్చును. దానిచే లింగశరీరనాశము కలుగఁగా ప్రళయకాలమున ముక్తి దొరుకవచ్చును. జ్ఞాని సహితము ప్రారబ్ధకర్మఫలము ననుభవింపవలయు నని సిద్ధాంతము చేయబడియున్నది. కావున బ్రహ్మలోకప్రాప్తుఁ డగునుపాసకుల విషయమునందు నట్లే విషయనిర్ణయమును గావింపవలయును. బ్రహ్మలోకమునకుఁజేరిన యల్పకాలముననే జ్ఞానము కలిగినను విద్యారూప మగు ప్రారబ్ధ ముండునంతవఱకు బ్రహ్మలోకనివాసము ననుభవించుటకై యేర్పఱుపఁబడినదేహము (మార్గమునందు ప్రయాణము చేయునప్పుడు కేవల సూక్ష్మశరీరమే యుండు) ననియు సర్వేంద్రియములును ప్రవృత్తిసామర్థ్యము లేనివై యుండుననియు నీకారణమువలన నర్చిరాదిలోకములయందుపాసకులకు భోగము సంభవింప దనియు నిదివఱకు నిరూపింపఁబడెను. ఈకారణమువలన బ్రహ్మలోకమునందు వారికి భోగంబును తదుచిత మగు సూలశరీరంబును గూడ కలదని నిర్ణయింపవలసియున్నది. నశించునంత వఱకు నాలోకమున ఛాయామాత్రముగ బహువిధభోగముల ననుభవించుచునే యుండవలయును. ఆలోకమును జేరినవారికి ముక్తియే గాని పునరావృత్తి లేదు. కావున ప్రళయకాలమువఱకు నాలోకమునందే వారు నివసింపవలసినవారగుదురు. పిదప సమస్తభూతభౌతికములతోఁ బాటు తమ స్థూలసూక్ష్మశరీరములు కూడ నశించినఁ బరబ్రహ్మమున నైక్యము నొందుదురు. పరమార్థస్థితిలో నీప్రపంచమంతయు భ్రాంతికల్పితమే కావున నుత్పత్తి యనునది యూరక నున్నట్లు గానవచ్చుటయేగాని యెవ్వరికిని లేదు కదా! ఇదియే క్రమముక్తికి స్వరూపము. ఉపాసకులకు నిష్టిక్రమముక్తియే కలుగును గాని పరమార్థముక్తి కాదు.

4. “ఇట్లు చెప్పినేల జ్ఞానము కలిగినపిదపఁ గూడ శరీరనాశము వఱకు సంసార మనువర్తించునట్లు సూక్ష్మశరీరనాశమువఱకు గత్యాదులుండవచ్చును. బ్రహ్మప్రాప్తికలుగఁగనే లింగశరీరనాశము కలుగును కావున

ముక్తి కలుగవచ్చును. ఇంతమాత్రమునకు శ్రుతిని స్వేచ్ఛానుసారముగ సమన్వయింపజూచుట తగునా?" అనిన నదియు యుక్తము కానేరదు. గతి యున్నను లేకున్నను బ్రహ్మజ్ఞానము కలిగినవానికిగాని పరమార్థముక్తి దొరుక దనుట నిర్వివాదాంశము కదా! శ్రుతితాత్పర్యమును విచారించిన నట్టిజ్ఞానికి నుత్కాంతియే లేదని తేలుచున్నది. "న తస్య ప్రాణా ఉత్కాంతిమంతి" అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములై యున్నవి. మఱియు "జ్ఞానము కలిగిన యుత్తరక్షణముననే ముక్తి కలుగును." అనియు ననేక శ్రుతులచే జెప్పబడి యున్నది. "బ్రహ్మ వేద బ్రహ్మైవా భవతి" ఇత్యాదివాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. విచారించిచూచిన యుక్తికిని ఈవిషయమే సాధ్య మగుచున్నది. "సర్వ ప్రపంచము బ్రహ్మమే అదియే నేను" అని భావింపుచు నభేదమును గ్రహించినవానికి అజ్ఞానమును సంపూర్ణముగ భ్వంసము చేసినవానికి గతి యనునది సంభవించుట యెట్లు? "జీవన్ముక్తులకు దేహపాతమువలన ననుసరించినట్లే ఛాయామాత్రముగ నట్టిజ్ఞానికిఁగూడగతియనుసరింపవచ్చును." అనిన నదియు సిద్ధాంతము కానేరదు. జీవన్ముక్తుఁడు దేహధారి కావున దేహస్వభావముమాత్రము ననుసరించి యసంసక్తుఁడై కొన్నికర్మల నాచరింపవచ్చును అవి ఫలించినను ఫలింపవచ్చును లేకున్నను లేకపోవచ్చును. వానిమనస్సు గిరగిర త్రిప్పివిడువబడిన చక్రమువలె సంస్కారమాత్రముచే మాత్రమే తిరుగుచున్నది; గాని యందు కర్మఫలబీజభూతము లగువాసన లెవ్వియు లేవు కదా! ఎట్లనిన—అజ్ఞానమువలన పురుషుఁడు ప్రపంచమును తనకంటె భిన్నముగఁ జూచుచుఁ దనకు శోభముకలుగుటకై పాపములను గాని పుణ్యములనుగాని కొన్నికర్మల నాచరించును. ఆకర్మలు చిత్తమున వాసనారూపములై నిలచును. పుణ్యకర్మల నాచరించువారిచిత్తము పుణ్య విషయములనే సంకల్పించును; పాపకర్మముల నాచరించువానిచిత్తము పాపకర్మములనే సంకల్పించును. వానియందే యభిమానమును కలిగియుండును. ఇదియేవాసన. ఈవాసన కాలక్రమమున దృఢపడును. మంచికర్మల నాచరించువాఁడు చెడ్డపని చేయవలయు నన్నను చెడ్డపని చేయువాఁడు మంచికార్యముల నాచరింపవలయు నన్నను ఎంతకాలము పట్టునదియు సర్వలోక ప్రత్యక్షము. ఒకదానియం దభిమానము కలవాఁడు దానిని విడుచుట కెంతకాలము పట్టునదియు బ్రత్యక్షమే. ఈకారణమువలన

అప్పుడే యుదయించియున్న కర్తవాసన స్థిరమగుటకు నెంతయో కాలము పట్టును. ఇట్లు స్థిరపడి సమానజన్మమునందును జన్మాంతరములయందును గూడ నావాసన తనకు ననుకూలముగ పురుషుని చిత్తమును త్రిప్పును; తనకు ననుకూలముగ కర్తలను చేయించును. ఆకర్తలవలన బురుషునకు నిష్టానిష్టఫలములు కలుగును. పూర్వమునుండియు దృఢము లైనవాసనలనుండి కలిగినవి యగుటచే నాఫలములు పూర్వకర్మఫలము లని చెప్పవచ్చును. ఇట్లుగూటచే జ్ఞానము కలిగి భేదదృష్టి తొలగినపిదప నీవాసనలకు నభివృద్ధికారణము లేకపోవుటచే నవి (వాసనలు) నశించినవియే యగును. కర్తల నాచరించుటకు భేదదృష్టియే కదా మూలకారణము. అది పోయిన నాకర్తసంస్కారములు ఫలోన్ముఖము లగుట యెట్లు? ప్రస్తుత దేహమును కల్పించి దానియందు కొంతఫలము ననుభవించజేయుటకు నారంభించియున్న వాసనలు మాత్ర మంతమువఱకు ఫలము నొసంగవచ్చును. మన స్సనియొడుచక్రము వాసనలచే తమ కనుగుణముగా నది వఱకే త్రిప్పబడి యున్నది కదా! కావున జీవన్ముక్తునకు దేహపాతమువఱకు సంసారానువృత్తి కల దనుటలో విరోధము లేదు. అప్పుడు వాడొకరించుభోజనాదికర్తలు మాత్రమే ఫలించును గాని తక్కినవి ఫలించనేరవు. అవి వాసనల కలిగించి కదా కాలక్రమమున ఫలించ వలయును. జీవన్ముక్తికి చిత్తమున భేదము నశించుటచే నట్టివాసనలు నిలుచుటకు నెడము లేదు. ఇట్లుండ నిక పూర్వకర్తలు (ప్రాబ్ధము తప్ప తక్కినపూర్వకర్తలు) ఫలించుట యెట్లు? జీవన్ముక్తికి ఇట్లుండ ఇక జ్ఞానంబును స్థూలశరీరనాశంబును కూడ గలిగినవారిని గూర్చి చెప్పవలసిన దేమి? వానికి ప్రాబ్ధకర్త ముగిసినది; క్రొత్తకర్త ఫలోన్ముఖమగుటకు వీలు లేదు. ఇక గతి యెక్కడనుండి వచ్చును? ప్రాబ్ధనాశముతోనే సూక్ష్మశరీరము నశించును గదా! “ఈగతియు ప్రాబ్ధవశముననే కలుగు ననరాదా?” అనిన నదియు యుక్తము కాదు. కర్తవలన గలుగుగతి స్వర్గనరకములలో నొకదానిని గూర్చినదియై యుండవలయునే గాని పరబ్రహ్మమునుగూర్చినది యుండుటకు వీలు లేదు. పరబ్రహ్మప్రాప్తి కర్తసాధ్యము కాదని మున్నే వివరించి యున్నాము కదా! కావున నిర్వివాదముగ బ్రహ్మప్రాప్తి గతివలన గలుగదు; తత్ప్రాప్తి కలుగునంతవఱకు లింగశరీరము నిలువదు. బ్రహ్మప్రాప్తి క్రొత్తగా కలుగవలసినదియే

లేదని మున్నే వివరించియున్నాము కదా ! ఇట్లుగుటచే లోకశబ్దమునకుఁ గాని బహువచనమునకుఁగాని భిన్నాభిప్రాయములఁ గల్పింపనక్కఱలేదు.

5. ఇట్లు బహువిధయుక్తులు బాదరిపక్షమున కనుకూలములై యుండ కేవల ప్రకరణబలము మాత్రము జైమినిపక్షము నెట్లు స్థాపింపఁ గలదు ? ప్రకరణము నిర్గుణవిషయక మైనదియే యైనను ఆనిర్గుణోపాసనా మాహాత్మ్యమును వర్ణించుటకు సగుణోపాసనాఫలభూత మగు బ్రహ్మలోక ప్రాప్తియంతమున ప్రస్తావింపఁబడవచ్చును. “పరమేశ్వరుఁడెప్పటికి నొక్కఁడే యైనను ఆయనయందు గుణములను కల్పించిన ముక్తి దూర మగును. గుణములు కలిగియుండుట యాయనకు స్వాభావికము కాదు కదా ! కావున నాయన నెప్పటికిని నిర్గుణునిఁగ నే యుపాసింపవలయును. అప్పుడు ముక్తి కరతలములక మగును.” అని యీ ప్రస్తావముచే నిర్గుణవిద్య నుతింపఁబడవచ్చును. మఱియు బ్రహ్మలోక ప్రాప్తిని వర్ణించు శ్రుతి యందుఁగూడ బ్రహ్మనాడినిఁ గూర్చియే ప్రధానముగఁ బ్రస్తావింపఁబడినను “విష్వజ్జన్యా ఉత్క్రమణే భవంతి” “నలుగడల వ్యాపించియున్న నితర నాడులును సామన్యముగ నుత్క్రమణసాధనము లగును.” అని చెప్పఁ బడియున్నది. ఇంతమాత్రమున “ఈనాడీ ప్రస్తావము బ్రహ్మలోక ప్రాప్తినిఁ గూర్చి చెప్పుసందర్భమున నుండఁటచే దానినిఁ గూర్చినదియే యగును. జీవుఁడు అధోమార్గమునుండి నిర్గమించినను బ్రహ్మలోకమునకే పోవును.” అని సిద్ధాంతము చేయుటకు వీలు కలదా ? ప్రస్తుతవిషయముగూడ నట్టిదియే యని యూహింపవలయును. అచ్చట బ్రహ్మనాడిని సర్వనాడు లలో నుత్తమముగా నభివర్ణించుటకై యితరనాడీ ప్రస్తావముఁ జేయఁ బడెను; ఇచ్చటఁగూడ నిర్గుణవిద్యను నుతించుటకై సగుణోపాసకమార్గముఁ బ్రస్తావింపఁబడెను. వాక్యము ప్రకరణమునకంటె బలవంత మగుటచేతఁ గూడ నీవిషయమే నిర్ణయింపఁబడవలసి యున్నది. “ప్రజాపతేః సఖాం వేశ్య ప్రపద్యే” అనుష్టలమునఁగూడ నిట్లే నిర్ణయింపవలయును. అచ్చటఁ గూడ వాక్యభేదమును గావించియే తాత్పర్యమును సమన్వయింపవల యును. ఆ శ్రుతియందును “ప్రపద్యే” అనుపదముచే గతి తెలుపఁబడు చున్నది. అగతి పరమేశ్వరవిషయమున సంభవింప దని చెప్పియున్నాము. కావున ప్రజాపతిభవన మనఁగాఁ గార్యబ్రహ్మలోకమే యనవలసి యున్నది.

ఇచ్చటఁగూడ ప్రకరణమునకంటె బలవంతమై గతిశ్రుతి కలదు కదా! కావున నెట్లు చూచినను జైమినిమతము యుక్తియుక్తము కాదు.

మఱియు సీమతమును స్థాపించుటకై యనేకు లనేకవాదములను జేయుచున్నారు. “నిర్గుణవిద్యయందు గతి సంభవింపదేని సగుణవిద్యయందును సంభవింపదు. సగుణ బ్రహ్మయు తేనగుణము లగుజ్ఞానైశ్వర్యాదులతోఁగూడ సర్వవ్యాపకుడై యున్నాఁడు. సర్వవ్యాపకుఁడగు శుద్ధపర బ్రహ్మమునందే కదా గుణము లారోపింపఁబడుచున్నవి. ఇట్లయిన నుపాసకులకు సగుణ బ్రహ్మప్రాప్తికూడ నిచ్చటనే కలుగవచ్చును. ఇక గతి యేటికి? శ్రుతి ప్రామాణ్యమువలన గతి నిర్ణయింపఁబడుచున్నది. యనిన నాశ్రుతి నిర్గుణవిద్యావిషయమున మాత్రము నిర్ణయసాధన మేల కారాదు? పర బ్రహ్మమునుగూర్చి చెప్పప్రకరణయులయందుఁ గూడ నొక్కొక్కచోగతి వర్ణింపబడియే యున్నది కదా! మఱియు నిర్గుణ మగుపదార్థ మొక్కటి కలదని యంగీకరించి యిట్లు చెప్పితిమి. విచారించిన నట్టివస్తువే మొట్టమొదట లేదు. పర బ్రహ్మమునకును జ్ఞానాదిగుణములు కలవు. ఆయన వానికంటె భిన్నుఁడయ్యును కానివాఁడగుటచే నగుణుడే కావలయును.” అని చెప్పుచున్నారు. ఇదియంతయు నసంగతమే. ఆకాశము సర్వవ్యాపకమై యైనను దానిగుణ మగుశబ్దము కూడ నట్టిదియే యైనను వేణురంధ్రమున నున్న యాకాశము నందు మాత్రమే శబ్దవ్యక్తి కలుగునట్లు సగుణ బ్రహ్మముగూడ సర్వవ్యాపకుడే యైనను ఉపాసకులకు బ్రహ్మలోకము నందు మాత్రమే యాయనగుణము లగుజ్ఞానైశ్వర్యాదులకు నభివ్యక్తి కలుగవచ్చును. మఱియు నిర్గుణపదార్థము లేదనుటయు యుక్తియుక్తము కాదు. తార్కికులు గూడ రూపాదిగుణములకు గుణము కలదని యంగీకరింపరు. “గుణములకు గుణములేకున్నను ద్రవ్యములకు కలదు కావున ‘గుణములేని ద్రవ్యములేదు’ అనుటయేవారియభిప్రాయమైయుండవచ్చును” అనియెదవే మొ యదియు నిలువదు. శ్రుతినిర్గుణమగుదానినొక్కదానిని చెప్పుచుండ సీసిద్ధాంత మెట్లు కుదురును? అన్ని ద్రవ్యములును సర్వప్రమాణానుకూలముగ సగుణములని తేలివ నప్పుడే కదా యీసిద్ధాంతము నిలుచును. ఇక ద్రవ్యములకుఁ బ్రత్యేకలక్షణమును చెప్పి దానిపై గుణవత్త్వసిద్ధాంతమును స్థాపింపజూత మనిన నదియుఁగదురదు. ఆప్రత్యేక లక్షణ మేది? “ఏపదార్థము లుపాదానకారణము లగునో అవియే ద్రవ్య

ములు" అనుటయే తల్లక్షణ మనవలయును. ఇప్పటికిని కొంతవిచారణే యాంశము కలదు. ఉపాదానకారణముగ నుండటం యనినఁ గార్యరూపముతో బరిణమించుట యని యభిప్రాయమా? లేక *వివర్తవశమున గార్యరూపముగా దోచుట యని యభిప్రాయమా? ఉభయవిధములఁ గూడ నీలక్షణము కుదురదు. లోకమున నన్నియుపాదానకారణములును కార్యరూపములతోఁ బరిణామమును జెందుచున్నవి యనుట సిద్ధాంతము కానేరదు. రజ్జుసర్పాదు లెన్నియో వివర్తమువలన జనించుచుండటం బ్రత్యక్షమై యున్నది. ఇక వివర్తవాదము నాశ్రయించిన నది వారిచే (తార్కికాదులచే) గుణములుగ గ్రహింపబడి యున్న సత్త్వాదలయందును సంక్రమించుచున్నది. రజ్జుసర్పభ్రాంతి కలిగినప్పుడు ఆసర్పసత్తకు రజ్జుసత్తయే కదా యాధారము. కావున నెట్లు చూచినను వారిమతమున ద్రవ్యలక్షణమే కుదురదు కావున నెట్లును బ్రహ్మమునందు గుణములను సాధించుటకు వీలులేదు. నిర్గుణనిఁగూర్చియు గతి సంభవించు ననుటకు వీలు లేదు. కావున నెట్లును జైమినిమతము యుక్తిశూన్యమే. సగుణబ్రహ్మమునుగూర్చికూడ నచ్చటచ్చట సర్వమయ త్యాదులు చెప్పబడి యున్నను అవి స్తోత్రార్థములే యగును కాని వాని వలన సగుణబ్రహ్మము నిర్గుణబ్రహ్మము కానేరదు; నిర్గుణబ్రహ్మమునకు గుణములును సంభవింపనేరవు. ఇట్లుగట్టచే బాదరిమతమే సిద్ధాంతము.

ఈవిషయమున కొందఱువాదులయభిప్రాయము తత్తండనము:— ఈవిధముగా బాదరిపక్షమే సిద్ధాంతపక్షముగాఁ దేలుచున్నను కొందఱు “ముం దున్నవి పూర్వపక్షసూత్రములే కావలయును” అను నల్పకారణమున జైమినిపక్షమునే సిద్ధాంతపక్షమునుగా స్థాపించుచున్నారు. గతి పరబ్రహ్మమునుగూర్చియే కలుగు ననుచున్నారు. బహుయుక్తిశ్రుతుల వలన తేలినయభిప్రాయమును ఇంత యల్పకారణముచే భగ్నము చేయఁ జూచుట యెంతవెట్టితనము? పరమేశ్వరుఁడు సర్వవ్యాపకుఁడు సర్వాంతర్యామి సర్వమయుండు. “ఆకాశవత్సర్వగత శ్చ నిత్యః. య త్సాక్షా దపరోక్షా ద్భిష్టా య ఆత్మా సర్వాంతరః. ఆ తై వేదం సర్వం. బ్రహ్మై వేదం విశ్వం” అనుమొదలగుశ్రుతివాక్యము లీవిషయమునే స్పష్టము చేయుచున్నవి. ఇట్టివాఁ డగుటచేత నీయననుగూర్చి గతి సంభ

వింప దని యిదివఱకే నిరూపించి యున్నాము. గంతవ్య మగుపదార్థము తనకంటె భిన్నముగ నుండవలయు ననుట ప్రసిద్ధము కదా! మఱియు నీవిషయమున జెప్పబడిన న్యగ్రోధవాదదృష్టాంతముకూడ నిదివఱకే ఖండింపబడెను. దేశకాలములవలన విశేషము లేపదార్థములకు కలుగునో (అనగా: నేపదార్థములు ఒకస్థలముననుండి మఱియొక స్థలమున లేనివై యుండునో) ఒకకాలమున నుండి మఱియొక కాలమున లేనివై యుండునో) అట్టిపదార్థములగుర్చి దేశకాలభేదము వలన గతి సంభవించును. భూమియందు అనేక ప్రదేశములు కలవు. గావున (ఒకస్థలమున నున్నయూరు మఱియొకస్థలమున నుండదు గావున) దానిని గూర్చి గతి సంభవించుచున్నది. న్యగ్రోధవిషయము కూడ నిట్టిదియే కదా! మఱియుఁ గాలవిశేషసంబంధమువలన బాలుఁడు స్వస్వరూపభూత మగువార్ధకమును జెందుచున్నాఁడు. పరమేశ్వరునియం దన్ననో యిట్టి విశేషము లేవ్వియు లేవు. “నిష్కలం నిష్క్రియం శాంతం నిరవద్యం నిరంజనం... అస్థుల మన ణ్విప్రస్వ మదీర్ఘం... స బాహ్యభ్యంతరో హ్యజః... స వా ఏష మహా నజ ఆత్మాజ రోఽమ రోఽమృ తోఽ భయో బ్రహ్మ... స ఏష నేతి నే శ్శాస్త్రా” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యము లీవిషయము స్పష్టముఁ జేయుచున్నవి. ఈకారణమువలన నాయనను గూర్చి పారమార్థిక మగుగతి సంభవింపదు. ఇక కల్పితగతి యన్ననో అదియు కల్పిత మగుకార్యబ్రహ్మలోకమునుగూర్చియే సంభవించును గాని బ్రహ్మమునుగూర్చి సంభవింపదు. వస్తువు పరమార్థ మనియు గతి మాత్రము కల్పిత మనియుఁ జెప్పటకు వీలులేదు కదా! కావున వారి పక్ష మెట్లును యుక్తియుక్తము కానేరదు. న్యగ్రోధాదులనుగూర్చివలె నిత్యస్థావర మగుబ్రహ్మమును గూర్చికూడ గతి సంభవించు ననుట యుక్తము కాదు.

“ఇట్లు చెప్పినేల? పరమేశ్వరునకు ననేకశక్తులు పరమార్థముగాఁ గలవు. లేకున్న నాయన ప్రపంచసృష్ట్యాదులను గావింపనేరడు. పరిణామము లేనిపదార్థము మఱియొకదానికి నుపావానకారణ మగుట యెట్లు? పరిణామత్వము బ్రహ్మమునకు కల దని యంగీకరించిన నప్పుడు ఆయనకు విశేషము లుండుటకు వీలు కలుగుటచే నాయననుగూర్చి గతి సంభవింప వచ్చును కదా! ఇట్లుండ వారిమతమును నిశాకరింప నేల?” అనియెద

వేమో వినుము. సృష్టివిషయమున మావాదము వివర్తవాదము. అది యట్లుండె. ఉత్పత్త్యాదిశ్రుతులు పరమేశ్వరునకు విశేషములు కలననుటకై రాలేదు. అట్లే వచ్చినవి యనిన “అస్థూల మనఃఁ” ఇత్యాది విశేషనిరాకరణశ్రుతులు వ్యర్థములు కావలసివచ్చును. ఉత్పత్త్యాదిశ్రుతుల యర్థమును (మీరు తలంచిన యర్థమును) గ్రహించిన వానికి (విశేష నిరాకరణశ్రుతులకు) నర్థమే లేకపోవలసివచ్చును. “ఉత్పత్త్యాదిశ్రుతుల విషయము గూడ నిట్టిదియే కదా! విశేషనిరాకరణశ్రుతుల యర్థమునే ప్రధానముగా గ్రహించిన నివియు నిర్ధకములే కావలసివచ్చునుకదా!” అనియెడవేమో యట్లు కానక్కఱలేదు. ఈ శ్రుతులు ఉత్పత్త్యాదినిరూపణ పూర్వకముగ ప్రపంచబ్రహ్మభేదమును నిరూపించుచున్నవి యనవచ్చును; బ్రహ్మముయొక్క యద్వితీయస్వరూపమును ప్రకటించుచున్నవి యనవచ్చును. “మృల్లోహవిస్ఫులింగాద్యైః సృష్టి ర్వా చోది తాన్యథా, ఉపాయః సోఽనతారాయ నాస్తి భేదః కథం చనా” అను మహాత్ముల వాక్యముగూడ నీవిషయమును నిర్ణయించుచున్నది. “ఇది యేల? ఉత్పత్త్యాదిశ్రుతులు మాత్ర మన్యార్థముగా ప్రవర్తించుచున్నవి యనియు విశేషనిరాకరణశ్రుతు లట్లు కావనియు పట్టు పట్టు నేటికి? శ్రుతు లన్నియు సమానబలము కలవియే కదా!” అనియెడవేమో వివరించెదను వినుము:—

విశేషనిరాకరణశ్రుతులవై *నాకాంక్ష లేదు. ఆత్మ నిత్యుండనియు నేకస్వరూపుండనియు సుఖదుఃఖసంబంధము లేనివాడనియు నిత్యము క్తుండనియు తెలిసికొనినపిదప విచారించవలసిన దేది కలదు? ఇట్లు తెలిసికొనుటయే కదా పురుషార్థము. “తత్ర కో మోహః కః శోక ఏకత్వ మనుపశ్యతః” “పరమేశ్వరుని స్వరూపము నేకముగా నెఱింగినవానికి మోహ మెక్కడిది? శోక మెక్కడిది?” “అభయం వై జనక ప్రాప్తోఽసి” “ఓజనకమహారాజా! నీవు ఆత్మను తెలిసికొంటివి. అభయమును జెందితివి” “విద్వాన్న బిభేతి కుతశ్చన” “ఆత్మస్వరూపము నెఱింగినవాడు దేనినుండి గూడ భయము నొందఁడు” “ఏతం హవావన తపతి కిమహం సాధునా కరవం కిమహం పాప మకరవం” “ఆత్మస్వరూపము నెఱింగినవాడు ‘నేను సత్కార్యముల నేలచేయకపోతిని. పాపకార్యముల నేలయాచరించితినీ’

అని పరితపింపడు” అను మొదలగు శ్రుతివాక్యము లీవిషయమునే బోధించుచున్నవి. కావున విశేషనిరాకరణశ్రుతులు చెప్పనర్థము ఫలవంతమైనది. మఱియు “మృత్యోః స మృత్యు మాహ్నీతి య ఇహ నా నేవ పశ్యతి” అను మొదలగు శ్రుతులును భేదదృష్టిని నిరాకరింపుచు నీయర్థమునే దృఢపఱచుచున్నవి. ఈకారణమువలన విశేషనిరాకరణశ్రుతులు అప్రధానము లనుట చెల్లదు. పురుషార్థము దేనివలన కలుగునో అది ప్రధాన మగు ననుటలో సంశయము లేదు కదా!

ఉత్పత్త్యాదిశ్రుతులవిషయ మన్న నో యిట్టిది కాదు. వానియర్థము పై నాకాంక్ష లేకపోలేదు. కేవల సృష్ట్యాదిజ్ఞానమువలన గలుగుపురుషార్థమేదియు లేదు కదా! మఱియు నీసృష్ట్యాదిశ్రుతులు విషయాంతరమును బోధించుటకై ప్రవర్తించునవియే యనికూడ శ్రుతియే స్పష్టముగ చెప్పుచున్నది. “తత్రైత చ్ఛృంగ ముత్పత్తితం సోమ్య విజానీహి నేద మమూలం భవిష్యతి” “ఓశాంతుఁడా! యీ ప్రపంచము కార్యము. దీనికి మూలము లేకుండదు” అని యుపన్యాసమున కారంభించి సర్వప్రపంచమునకును సన్తాత్రమే మూలమని ఛాందోగ్యశ్రుతి చెప్పుచున్నది “యతో వా ఇమాని భూతాని జాయంతే యేన జాతాని జీవంతి యత్య్రీయం త్యభిసం విశం తీతి తద్విజ్ఞానస్వ త ద్భృష్టా (చూ. ౧. ౧. ౨.)” అని తైత్తిరీయశ్రుతియు నీవిషయమునే బోధించుచున్నది. ఇట్లుగుటచే సృష్ట్యాదిశ్రుతులకు సృష్ట్యాదులను చెప్పటయందుఁ దాత్పర్యము లేదు. “ఫలవత్సన్నిధా వఫలం త దంగం” “ఫలము గలవిషయము చెప్పబడియున్నచోట దానికి సమీపమున ఫలశూన్య మగువిషయము చెప్పబడెనేని యది ఫలవద్విషయమునకు నంగము మాత్రమే యగును” అను న్యాయము ననుసరించి ఫలవంతము లగువిశేషనిరాకరణశ్రుతులచెంతఁ జెప్పబడియుండుటచే నీయుత్పత్త్యాదిశ్రుతులు వానికి నంగములే యగును. ఈవిషయము శ్రుతిచేతఁగూడ నిర్ణయింపబడియే యున్నది కదా! కావున సుత్పత్త్యాదిశ్రుతులు అభేదమునుమాత్రమే బోధించును; పరమేశ్వరునకు వికారములు లేక విశేషములు (శక్తులు) కలవని బోధింపవు. వ్యావహారికస్థితి నాశ్రయించి యన్నిశక్తులున్నను పారమార్థికస్థితియందని లేవు కావున బ్రహ్మమునుగూర్చి యెట్లును గతి సంభవింపదు.

“న తస్య ప్రాణా ఉత్క్రామంతి” అనుశ్రుతి యీవిషయమును ప్రత్యక్షముగనే చెప్పుచున్నది. “స్వప్తో హ్యేకేహం. ర. ౨. ౧౩.” అనుస్థలమున నీశ్రుతియొక్క తాత్పర్యము నిర్ణయింపబడి యున్నది. కావున నెట్లు చూచినను జైమినిమతమే సిద్ధాంతమత మనువాదపక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు.

ఇట్లు గాక “బ్రహ్మమునందు గూడ గతి కలదు.” అని పట్టుపట్టి నను ప్రయోజనము లేదు. కొంచెము విచారించిన నాపక్షము నిలువదు. అప్పుడు జీవుడు పరమేశ్వరునియొక్క యవయవముగానైనను వికారముగానైనను (ఒకపదార్థమునుండి దానిపరిణామమువలన కలుగు మఱియొకపదార్థము వికారము) లేక సంపూర్ణముగ భిన్నుడుగా నైననుండ వలయును. పరిపూర్ణముగ నభిన్నుడే యైన గతి సంభవింపదు కదా! “సరియే యిట్లయిన నేమి? అవయవవయవలకు భేదాభేదములు కలవు గావున నందు భేదపక్షము నాశ్రయించి గతి సంభవింపవచ్చును కదా!” అనియెడవేమొ వినుము. జీవుడు బ్రహ్మవయవ మైనచో గతి సంభవింపదు. అవయవ మనగా నవయవిలోనిభాగమే యగుటచే నవయవి దానికి (అవయవమునకు) నిత్యప్రాప్తుడే యగును కదా! మఱియు బ్రహ్మము నిరవయవ మని వేదమున బ్రసిద్ధమై యుండ దానికి నవయవముల గల్పించుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. “ఇట్లయిన జీవుని బ్రహ్మవికార మనియెడము.” అనిన నీపక్షమునందును వైనజెప్పిన దోషములు వచ్చును. ఏపదార్థమునుండి వికారము జనించెనో అది యావికారమునకు నిత్యప్రాప్తమే యై యుండును. ఘట మెన్నటికిని దానికిఁ బరిణామికారణ మైనమృత్తికను విడచి యుండదు కదా! విడచిన నదియు లేనిదియే యగును కదా! కావున వికారమైనను జీవునకు నిత్యప్రాప్తులై యున్న పరబ్రహ్మమునుగూర్చి గతి సంభవింపదు. ఇదియును గాక నీపక్షముల నాశ్రయించిన జీవునకు సంసారగతియే కలుగదు. ఆకాశమునకు లేనిరూపాదులు ఘటాకాశమునకు కలుగనట్లు మృత్తికకు లేనినిఘటత్వాదులు ఘటమునకు సంభవింపనట్లు బ్రహ్మమునకు లేనిచాంచల్యము జీవునకు సంభవింపదు; బ్రహ్మమునకు లేనిసంసారగతి జీవునకు సంభవింపదు. “అవయవవికారములకును పదార్థములకును భేదాభేదములు కలవు. అందు భేదపక్షము నాశ్రయించిన నన్నియు కలుగవచ్చును” అను

టయు యుక్తియుక్తము కానేరదు. పరస్పరవిరుద్ధము లగుటచే భేద భేదము లొక్కస్థలమున నుండనేరవు. ఈపక్షములయందు అవయవియ సత్యమే ; అవయవంబును సత్యమే. ఇట్లే వికారియు సత్యమే ; వికారంబును సత్యమే. వివర్తవాదమున నన్ననో ఆరోపితపదార్థ మసత్యము కావున నచ్చట వాస్తవముగ నభేదంబును కల్పితముగ భేదంబు నుండ వచ్చును; దాని నాశ్రయించి సర్వవ్యవహారములు ప్రవర్తింపవచ్చును. ఇచ్చట మాత్ర మట్లు సరిపడదు. ఉండిన భేదాభేదములు రెండును పారమార్థికములుగానే యుండవలసివచ్చును. అట్లుండుట యసంభవము కదా !

ఇక “జీవుడు పరమేశ్వరునికంటె సంపూర్ణముగ భిన్నుడు” అని చెప్పిన నవియుఁ గుదురదు. అప్పుడు జీవునకుఁ బరిమాణ మేమి ? అణు త్వమా? మధ్యమపరిమాణత్వమా? సర్వవ్యాపకత్వమా? సర్వవ్యాపకత్వ మయిన గతి సంభవింపదు. మధ్యమపరిమాణత్వమైనచో ననిత్యత్వము కలుగును. మధ్యమపరిమాణము గలఘటాదులన్నియు నశించుట స్పష్టముగ గానవచ్చుచున్నవి. ఇక అణు (పరిమాణ)త్వమైనచో నప్పుడు శరీరమున నాపాదమస్తకముగ గలుగుశీతోష్ణాదిజ్ఞానము సంభవింపదు. అణు మధ్యమపరిమాణములు మున్నే (౨. 3. ౧౯; ౨. ౨. 33.) విశేషవిమర్శతో నిరాకరింపబడియున్నవి. మఱియు నభేదపక్షము నాశ్రయించిన “తత్త్వమసి” అనుమొదలగు శాస్త్రములకు బాధ కలుగును. ఇంతకుఁ బూర్వము దూషింపబడి యున్నవికారావయవపక్షముల నాశ్రయించినను ఈదోషము (శాస్త్ర బాధ) తప్పదు. “ఇట్లుచెప్ప నేల? వికారావయవములు తమ కాశ్రయమగుపదార్థముతో భిన్నాభిన్నములు కావున నభేదపక్షము నాశ్రయించిన నీబాధ కలుగదుకదా!” అనియెదవేమొ యది యుక్తము కాదు. ఆపక్షములయందు భేదాభేదములు వాస్తవములే కావలయు ననియు వానికి పరస్పరవిరోధ ముండుటచే నట్లు కా వనియు నిదివఱకే చెప్పియున్నాము కావున భేదము బుద్ధిచేత మాత్రమే కల్పింపబడుచున్నది; సమవాయసంబంధము కల దనుకారణము నాశ్రయించి యభేద ముపచరింపబడుచున్నది. ఇట్లగుటచే ప్రధానమగునేతత్వము (జీవ బ్రహ్మ భేదము) లేదు కదా! ఇట్లయిన “తత్త్వమసి” అనుశాస్త్రమునకు బాధ టెట్లు లేకపోవును? మఱియు నీయన్నిపక్షములలో (అవయవవికార

భేదపక్షములలో) దేని నాశ్రయించినను జీవునకు సంసారము నిత్యమే కావలసి వచ్చును; కావున మోక్షము కలుగదు. ఒకవేళ కలిగినను జీవస్వభావము పోవలసినవచ్చుటచేతను అది (జీవస్వభావము) బ్రహ్మభిన్న మగుట చేతను జీవునకు స్వరూపనాశము కలుగవలసి వచ్చును. ఇది విరుద్ధము. అప్పుడు మోక్షార్థమై యెవ్వడును ప్రవర్తించుడు కదా! అభివృద్ధికై యెవ్వఁ డయినను ప్రవర్తించునుగాని నాశమునకై ప్రవర్తించుడు కదా! “జీవుఁడు బ్రహ్మవినర్తము” అనుమాపక్షమున నీదోషము లేదు. అప్పుడు ఆరోపితస్వమునకు రజ్జువే స్వభావ మైనట్లు ప్రతిబింబమునకు బింబమే స్వభావ మైనట్లు జీవునకు బ్రహ్మమే స్వభావ మగును. ఇట్లగుటచే ముక్తి యందు జీవత్వమునకు మాత్రమే నాశము కలుగునుగాని జీవస్వభావము నకు కాదు. కావున గతిని కల్పించుటకై యెన్నిపాట్ల పడినను ప్రయోజనము లేదు.

“ఇట్లు చెప్ప నేల? జీవుని బ్రహ్మవినర్తముగ నంగీకరింపకున్నచు ముక్తియందు జీవవినాశము కలుగ నక్కఱ లేదు. వ్యాధిహేతువులై యభివృద్ధి నొందియున్న వాతపితృదుల నొషధాదులచే నశింపజేసి మఱల వానికి నభివృద్ధి కలుగకుండునట్లు అపత్యైవదార్థములు విడచిన కారణము లేకుండుటచే వ్యాధి యుత్పత్తి నొందనట్లు ఆరోగ్యము తనంతదానే లభించునట్లు కర్మ లేకపోయిన సంసారము నశించును; మోక్షము తనంతనే దొరకును. పురుషుఁడు నిత్యనైమిత్తికకర్మముల నాచరించుచుండిన * బ్రత్యవాయరూప మగుపాదము రాదు. కామ్యనిషిద్ధ కర్మముల విడిచిన స్వర్గనరకప్రాప్తి కలుగదు. వెనుకటికర్మము లన్ననో ప్రస్తుతజన్మమున ననుభవించుటచే ఊణము లగును. ఇట్లయిన నాజీవునకు నుత్తరజన్మము కలుగుటకు గారణ మేమి యుండును? ఈకారణము వలన వైఁజెప్పినవిధముగ నాచరించినవానికి స్వయముగనే ముక్తి దొరకును. అప్పుడు స్వభావనాశము కలుగ నక్కఱలేదు కదా!” అని పై యాక్షేపమునకుఁ గొండలు సమాధానమును చెప్పఁ జూచుచున్నారు. ఇది కుదురదు. ఈవిషయమునఁ బ్రమాణ మేదియు లేదు. ఇది యప్రత్యక్షవిషయ మగుటచే దీనిని నిరూపించుటలో శాస్త్రము తప్పు మఱి

* బ్రత్యవాయ మనగా చేయవలసినదానినిఁ జేయకపోవుటవలన కలిగదు దోషము.

యేదియుఁ బ్రమాణము కానేరదు. ఆశాస్త్రమన్ననో మోక్షార్థికి జ్ఞాన మావశ్యక మగుచున్నది కాని వైఁజెప్పిన యాచారమే చాలు ననుట లేదు. ఆవిషయము స్వబుద్ధిచే మాత్రమే యూహింపబడినదియే. సంసార మునకుఁ గర్మ కారణ మగుటచే నేదియో యొకవిధముగ నాకర్మకు నభావము సంభవించిన సంసార ముండదు కదా యనునభిప్రాయముతో నిట్లూహింపబడెను. అయినను నీయాహ పొసంగదు. సంసార మనాది యగుటచే నందలికర్మలకు మితి లేదు. అవి దేశకాలానుగుణములై తమ ఫలముల నొసంగుచుండును. కొన్ని మాత్రము తమ కవకాశము కలుగు టచే నీజన్మమునందలి దేహమును కల్పించి తమఫలముల ననుభవింప జేయును. మఱికొన్ని దేశకాలనిమిత్తములనవేతించుచు వేచియుండును. ఇట్లుండ నీజన్మముతో సర్వకర్మలు ననుభవింపబడు నని నిర్ణయ మెట్లు? కర్మపరంపర యనంత మగుటచే నేవిషయమునుగాని యెట్లుగాని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. ఏదియైన నెట్లయిన నుండవచ్చును కదా! కావున వై నవర్ణింపబడినయాచారము కలవానికైనను పురాకృతకర్మము వలన జన్మాంతరము కలుగవచ్చును. శ్రుతియు “య ఇహ రమణీయ చరణాః” అని కర్మ క్షేపము కల దనువిషయమును బోధించుచున్నది. కావున వై యభిప్రాయము యుక్త మైనది కాదు.

“ఇట్లు చెప్ప నేల? నిత్యనైమిత్తికకర్మలు పురాకృతముల నెల్ల నశింపజేయవచ్చును కదా!” అనియెదవేమో యది సంభవింపదు. నిత్యనైమిత్తికకర్మలకును పూర్వజన్మార్జితకర్మలకును విరోధము లేదు. ఒకచో పూర్వజన్మార్జితములలోని పాపకర్మలు అపరిశుద్ధరూపము లగు టచే నిత్యనైమిత్తికములకు విరోధు లైనను పుణ్యాకర్మలు మాత్ర మట్టివి కానేరవు. అవి పరిశుద్ధరూపములే కదా! కావున నిత్యకర్మ లొకచో పాపములను నశింపజేసినను పుణ్యముల నశింపజేయవు. పాపములనై నను సంపూర్ణముగ నశింపజేయగల వనుటకుఁ బ్రమాణము లేదు. అగుఁగాక. వానిని సంపూర్ణముగ నశింపజేసినను పుణ్యాకర్మలవలన జన్మాంతరము కలుగవచ్చును కదా! కావున నిత్యనైమిత్తికకర్మలవలన. బూర్వ కర్మక్షయము కలుగు ననుట సంభవింపదు. విరోధ ముండిననే కదా ద్వివిధముగాని నొక్కటి నాశము చేసికొనఁ బ్రయత్నించుట! మఱియు నిత్య నైమిత్తికములు ప్రత్యవాయమును మాత్రమే తొలగించు ననియు వాని

వలన నితరఫలములు కలుగ వనియు నియమించుటకుఁ గూడ వీలు లేదు. ఒక్కఫలము ప్రధాన మైనను ఎన్నియో ఫలము లానుషంగికములై కలుగవచ్చును. అవియు నొకపక్షమున జన్మాంతరమును కలిగించునేమో యెవ్వఁ డెఱుంగును? ప్రత్యక్షమునఁ జూచిన వానివలనఁగూడ బ్రహ్మ వర్చస్సుపుట్టి ఆయుర్వృద్ధి మొదలగుఫలాంతరములు కలుగుచునే యున్నవి. ఆపస్తంబుఁడును “త ద్యథాప్రే ఫలార్థే నిమిత్తే ఛాయా గంధా వసూత్పద్యేతే ఏవం ధర్మం చర్యమాణ మథా అనూత్పద్యంతే” “మామిడిచెట్టు పండుకొఱకై మాత్రమే నాటఁబడినను దానినుండి చల్లని నీడయు సువాసనయు జనించినట్లు ధర్మముఁగూడ చిత్తశుద్ధికై మాత్రమే లేక భోగమునకై మాత్రమే యాచరింపఁబడినను దానినుండి యానుషంగికమై ధనము వచ్చును” అని యానుషంగికఫలములనుగూర్చి చెప్పి యున్నాఁడు.

ఇదియునుఁ గాక బ్రహ్మైక్యజ్ఞానము లేకుండ మఱియుకవిధముగ కామ్యనిషిద్ధకర్తలనుగూడ సంపూర్ణముగ వదలుటకు వీలు కలుగ దన వచ్చును. ఏల యనినః—దేహమున్నప్పు డెట్టివాఁడయినను సుఖార్థమై కామ్యనిషిద్ధకర్తల నించుకయైన నాచరింపఁ గూడదు. కామ్యనిషిద్ధములు సుఖజనకము లగుటచే వానిని ఎట్టివాఁడైనను అల్పముగా నైన నంగీకరించు ననుట ప్రత్యక్షసిద్ధము. జ్ఞానము కలిగినచో నీకర్తృత్వాదులతోఁ దనకు సంబంధము లే దనువిషయము లేటపడినచో నప్పు డొకవేళ నీప్రమాణము కలిగినను పురుషుఁడు చక్కచేసికొనవచ్చును గాని లేకున్న నెట్లు దానినుండి తప్పించుకొనఁగలఁడు? మఱియు జ్ఞానము పరిపాకము నొందినచో నాకర్తల బొత్తుగ నాచరింపకుండిన నుండవచ్చును గాని లేకున్న నెట్లు ప్రమాదమునకు లోనుగా కుండును? కావున విచారించిన నజ్ఞాని కామ్యనిషిద్ధములఁ బరిపూర్ణముగ వర్జింపఁగల దనుట సిద్ధింపదు; మఱియు నీజీవబ్రహ్మైక్యము నంగీకరింపకుండినఁ గర్తృత్వాదులు తొలఁగవు. అప్పు డవిజీవునకు స్వభావములే యగుచు కదా! ఏపదార్థమునుండి యైనను దానిస్వభావమును వేఱుచేయుటకు వీలు లే దనుట స్వజనవిదితము. అన్ని నుండివేడిమినిగాని నీటినుండి చల్లదనమునుగాని వేఱుచేయుటకు వీలు కలదా? ఇట్లు కర్తృత్వాదులకు నాశము లేకుండిన కార్యము నకు ననుభవమునకుఁ గూడ నాశ ముండదు. ఇట్లున్న నిత్య సంపారనిమి

త్తము లగుకర్తలకు నభావ మెటనుండి వచ్చును? కావున పైనవర్ణించిన విధముగా నాచరించుటయు దురటమే; అట్లాచరించినను ఒక్కజన్మముతో లేక పెక్కుజన్మములతో నైనను ముక్తి కలుగుటయు దురటమే.

“ఇట్లు చెప్ప నేల? కర్తృత్వభోక్తృత్వశక్తులవలన గలుగు నన్తమేదియు లేదు. వానికార్యము లగుకర్తానుభవములవలననే కదా సర్వానన్తములును కలుగుచున్నవి. పైన వర్ణింపబడినయోచారము నాశ్రయించినవానికి క్రియాభోగములు లేవు కావున శక్తులున్నను ముక్తికి హాని లేదు.” అనియెడవేమో అది యుక్తము కాదు. శక్తి యున్న నది కార్యముల నేల చేయకుండును? “కేవలశక్తి యెప్పటికిని కార్యముల సాధింప నేరదు. దానికి నితరకారణములయొక్క సహాయముగూడఁ గావలయును.” అనియెడవేమో అట్లయినను మాపక్షమునకు హాని రాదు. శక్తి యుండిన దానికిఁ గావలసినసామగ్రి యంతయు దానితోనే సంబంధించి యుండును. అన్నియు నొక్కకార్యమునే యాచరించును గావున సమానశక్తిత్వ మనుసంబంధముతో నవి కూడియే యుండును. కావున కర్తృత్వభోక్తృత్వములు జీవుఁకు స్వభావము లయ్యెనేని జ్ఞానమువలన నాతనికి బ్రహ్మరూపత్వము కలిగి యాకర్తృత్వాదులకు నాశము కలుగదేని యప్పుడు మోక్షమే లేక పోవలసి వచ్చును. జ్ఞానముచేఁ గర్తృత్వాదులకు నాశము కలుగునేని యప్పు డవి యారోపితమాత్రములే యగుటచే వానికార్యముల నాచరించుచున్న సమయమునందుఁ గూడ హానిని కలిగింపనేరవు. “నేను బద్ధుఁడనై యున్నాను” అని తలంచుటయే గాని వాస్తవస్థితిలో బంధ మెవ్వనికిని లేదు కదా! కావున జ్ఞాన మొక్కటియే మోక్షమున కుపాయము. “నాన్యః పంథా విద్యతే ఽయనాయ” అను శ్రుతియు నీవిషయమునే స్పష్టము చేయుచున్నది; జ్ఞానమునకంటె నితరమగుమోక్షమార్గము లే దనుచున్నది. “ఇట్లు చెప్పిన సర్వవ్యవహారములకును లోపము కలుగవలయును. జీవబ్రహ్మము లేకమైన నప్పుడు జీవుఁడ బ్రహ్మమువలెనే నిర్వికారుఁడు కావలయును కదా!” అనియెడవేమో యట్లు సంశయింప నక్కఱ లేదు. వాస్తవస్థితిలో నిర్వికారుఁడే యైనను ఆజీవుఁడు అజ్ఞానవశమునఁ దన్ను బరిచ్ఛిన్నునిగా భావించుచున్నాఁడు గావున జ్ఞానము కలుగునంతకు లోపల ప్రత్యక్షుడి సర్వవ్యవహారములును ప్రవర్తింపవచ్చును. వాస్తవస్థితిలో బ్రాహ్మణుఁడే

యైనను నిద్రావశమున మనోవైచిత్ర్యచే దన్ను శూద్రునిగా భావించిన పురుషునకు స్వప్నావస్థయందు మఱల మెలకువ గలుగుటకు బూర్వము భావనానుగుణము లగువ్యవహారములు ప్రవర్తించుచున్నవి కదా! “యత్ర హి ద్వైత మివ భవతి. త దితర ఇతరం వశ్యతి” “ఎచ్చట (అజ్ఞానదశయందు) రెండుగా గానబడునో అచ్చట నొక్కఁడు మఱి యొక్కనిఁ జూచును” అని యజ్ఞానివిషయమునుగూర్చి స్వప్నదృశ్య వ్యవహారమును శ్రుతి బోధించుచున్నది. “యత్ర త్వస్య సర్వ మాత్రై వా భూ త్తత్కేనకం వశ్యేత్” “ఎచ్చట (జ్ఞానదశయందు) నీజీవునకు సర్వమును స్వస్వరూపభూతమే యయ్యెనో అచ్చట దేనితో దేనిని జూచును” అని జ్ఞానినిఁగూర్చి వ్యవహారభావమును తెల్పుచున్నది. జ్ఞానము కలిగినపిదపఁ గూడ దేహపాతమువఱకు ప్రార్థబలమువలన నాభాసమాత్రముగా వ్యవహార ముండుననియు నిరూపించి యున్నాము కదా! కావున నీయాక్షేపములకు నవకాశము లేదు. కావున బ్రహ్మవేత్తనుగూర్చి విచారించిన వానికి భేదజ్ఞానమంతయు నశించెను గావున గతియే సంభవింపదు.

“ఇ ట్లయిన గతిశ్రుతులకు విషయ మెయ్యది? అవి దేనినిగూర్చి చెప్పుచున్నవి?” అనియెడవేమో వినుము. అవి సగుణోపాసకులఁగూర్చి చెప్పుచున్నవి. వారికి భేదదర్శనము నశింపలేదు. కావున వారినిఁగూర్చియే గతిని చెప్పుచున్నవి. ఎచ్చటఁ జూచినను గతి సగుణవిద్యలయందే కలదు కాని నిర్గుణవిద్యలయందు లేదు. పంచాగ్నివిద్య పర్యంక విద్య వైశ్వానరవిద్య మొదలగు విద్యలయందు మాత్రమే యీగతి కానవచ్చుచున్నది. “ప్రాణో బ్రహ్మ.....దహరం పుండరీకం” అను మొదలగు కొన్నిస్థలములయందు బ్రహ్మప్రస్తావము నారంభించి గతి చెప్పబడి యున్నను అచ్చట వామనత్వాదిగుణములతోఁ గూడిన సగుణ బ్రహ్మమే యుపాసక్కుఁడుగా వర్ణింపఁబడియుండుటచే నాగతి సగుణవిద్యా విషయమే యగుచున్నది. కేవల పరమేశ్వరవిషయము చెప్పఁబడి యున్న చోట్ల “స తస్య ప్రాణా ఉక్త్యామంతి” అని యిట్లు గతి నిషేధింపఁబడి యున్నది గాని యొక్కస్థలమునైన నంగీకరింపఁబడి యుండలేదు. “బ్రహ్మవి దాప్నోతి పం” అనుస్థలమున “ఆప్నోతి” అనుపదము గతివాచకమే యైనను పై న్యాయము ననుసరించి నేకాంతరప్రాప్తిని తెలుపునది కాదనియే నిర్ణయింపవలసియున్నది. అవిద్యాధ్వంసమువలనఁ గలుగు

స్వస్వరూపప్రాప్తియే యాపదమునకు నర్థమని నిర్ణయింపవలసియున్నది. “బ్రహ్మైవ స సర్వభృత్వేతి” “పరబ్రహ్మమే యై యుండి పరబ్రహ్మమును జెందును” అను నిట్టిప్రయోగము లివిషయమున దృష్టాంతములు. ఈ వాక్యమునందు పైనవివరించినయర్థము స్పష్టముగనే తెలియుచున్నదికదా! కావున గతిశ్రుతులు సగుణోపాసకులఁ గూర్చినవియే.

మఱియు శుద్ధబ్రహ్మమునుగూర్చియే గతి చెప్పబడియుండిన నది పరబ్రహ్మజ్ఞానమునం దిచ్చ జనింపజేయుటకై చెప్పబడి యుండునా? లేక నుపాసనార్థమై చెప్పబడియుండునా? ఇం దేపక్షముకూడ యుక్తము కాదు. ఫలభూత మగుపదార్థ మప్రత్యక్షమై దూరస్థితమై యుండునేని యప్పుడు దానినిగూర్చి గతి చెప్పబడవచ్చును. “అచ్చుటికిఁ బోవుమార్గ మెంతయో సుఖకరముగా నుండును” అను వర్ణింపబడవచ్చును. ఈవర్ణనము ననుసరించి “మార్గమే యంతసుఖకరముగా నుండిన నిక నాస్థాన మే ట్లుండును?” యని ఫలాధ్యు లువ్విభు లూరవచ్చును. ఆయాశవలనఁ దదర్థము లగుకర్మల నాచరింపవచ్చును. ఇచ్చట మాత్ర మట్లు లేదు. బ్రహ్మము స్వస్వరూపభూతమే. అజ్ఞానముచే మాత్రమే తనకంటె భిన్నముగఁ దోచుచున్నది. ఇట్లగుటవలన దాని నెఱింగినంతమాత్రముననే చిత్తస్వాస్థ్యము పరమానందము కలుగుచుండ నిక గతిస్తుతి దేనికిఁ బనికి వచ్చును? ఈకారణమువలననే బ్రహ్మవేత్తకు గతిధ్యానమువలనఁ గూడఁ బ్రయోజనము లేదు. బ్రహ్మవస్తువు స్వతస్సిద్ధమయినది. అజ్ఞానముచే తిరోహితమై మాత్రమే యున్నది. అదియే ముక్తి గావున బ్రహ్మవేత్తకు ఫల మదియే. అది కర్మలవలనఁ గలిగింపబడదు కదా! జ్ఞానమువలన “ఇది రాట్టిది” అని తెలిసికొనుట మాత్రమే చాలును కదా! ఇట్లుండ నజ్ఞానము గతి నేల యపేక్షించును? ఇట్లగుటచే పరబ్రహ్మవిషయమై గతి యుండుటకు వీలులేదు. గతియంతయు సగుణబ్రహ్మమును గూర్చియే చెప్పబడియున్నది. ఇట్లున్నను ప్రమాదముచే దానిని కొందఱు నిర్గుణ పరబ్రహ్మవిషయమునుగా సమన్వయింపఁ జూచుచున్నారు.

“ఇట్లయిన బ్రహ్మము రెండువిధములుగ నున్నదియో?” అని యెదవేమో యది సత్యమే. “ఏత ద్వై సత్యకామ పరం చా పరం చ బ్రహ్మ య దోంకారః” ఓసత్యకాముడా! పర మనియు సపర మనియు

నే బ్రహ్మము కలదో అది యీ యోగకారమే” అని పరామ బ్రహ్మమును గూర్చి శ్రుతి స్పష్టముగనే చెప్పచున్నది. “వానిస్వరూపము లేవ్వి?” యనిన వినుము. అవిద్యవలన గలిగిన నామరూపాదులను విడిచి “అసూలమణును” అను మొదలగువాక్యములచే నేది బోధింపబడును. అది పర బ్రహ్మము; ఏదియో యొకనామరూపములతోఁ గూర్చి యేది యుపాసనార్థమై బోధింపబడును. అది ఆపర బ్రహ్మము. “మనోమయః” అను మొదలగుస్థలములు దీని కుదాహరణములు. “ఇ ట్లయిన నద్వితీయశ్రుతికి బాధ వచ్చును” అనియెడవేమొ యట్లు రా నక్కఱ లేదు. ఉపాధు లన్నియు కేవల మజ్ఞానకృతములే కాని వాస్తవములు కా వని చెప్పియున్నాము కదా! ఇ ట్లుండ ద్వైత మెట్లు సంభవించును? ఓదార్థ మొక్కటియే యై యున్నను ఒక్కమాటే దానియథార్థస్థితిని తెలిసికొనలేనివారలకు సోపాన ప్రాయముగ మొట్ట మొదట నవిద్యాకల్పనల నంగీకరించి సగుణముగ నుపదేశింపబడుచున్నది. ఇంతమాత్రమువలన భేద మెట్లు కలుగును? కావున నెట్లును విరోధము లేదు. మఱియు నాయపర బ్రహ్మ నుపాసన చేయుటవలన సాంసారిక మగు ఫలమే కలుగును గాని మొట్టమొదటనే ముక్తి కలుగదు. అన్నిసగుణోపాసనలవలనను క్రమముక్తి కలుగు ననియు నియమము లేదు. కొన్నిటి వలన నైశ్వర్యప్రాప్తియు మఱికొన్నిటివలన పాపక్షయంబును వేటొక కొన్నిటివలన స్వేచ్ఛాచారసామర్థ్యాదులును కూడఁ గలుగును. “స యది పితృలోక కామో భవతి” “వానికి పితృలోకముపైఁ గోర్కెయుండిన యెడల” అను మొదలగుశ్రుతు లీవిషయమును నిర్ణయించుచున్నవి. ఇ ట్లగుటచే నీఫలములు లోకాంతరములయందుఁగలుగునవి కావునను ఆలోకములు ప్రదేశవంతములై దూరమున నున్నవి కావునను దత్ప్రాప్తికై గతి యావశ్యకము. క్రమముక్తి నొందవలసినవారుగూడ బ్రహ్మ లోకమునకుఁ బోవలసినవారలే కదా! ఆపర బ్రహ్మముకూడా సర్వ వ్యాపకుడే యైనను ఆకాశమునకుఁ గలశబ్దగుణము వేణురంధ్రమున నున్న యాకాశమునందుమాత్రమే యభివ్యక్త మైనట్లు ఆయనకుఁ గల జ్ఞానైశ్వర్యాదులు సత్యలోకమునందు మాత్రమే వ్యభివ్యక్తములు కావచ్చు నని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము. జీవుఁడును సర్వవ్యాపకుడే యైనను సర్వవ్యాపక మగునాకాశము ఘటావచ్ఛిన్న మైనప్పుడు

ఘటముతోఁబాటు గమనాగమనముల నాచరించునట్లు బుద్ధ్యవచ్చిన్నఁ డగుటచే బుద్ధితోఁగూడ గమనాగమనముల నాచరింపవచ్చు నని “తద్గుణ సారత్వాత్ ౨. 3. ౨౯.” అనుస్థలమున వివరించియున్నాము. కావున నెట్లు చూచినను బాదరిపక్షమే సిద్ధాంతము. బుద్ధి వికాసము నొందుటకై జైమినిపక్షము చూపబడెనే కాని మఱియొకయుద్దేశమునఁ గా దని తెలిసికొనవలయును.

౬. అప్రతీకాలంబనాధికరణము.

సంగతివిషయసంశయములు:—ఇట్లు గతిని నిర్ణయించి యామూర్త ముచే బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవునధికారుల ప్రస్తావనసంగతితో నిర్ణయించు చున్నాఁడు. “ఉపాసకు లందఱును బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోవుదురా? లేక కొందఱుమాత్రమే పోవుదురా? ఆదేవపురుషు లందఱును గొని పోవునా? లేక కొందఱును మాత్రమే గొనిపోవునా?” అనుసంశయమును నిరాకరించుచున్నాఁడు.

పూర్వపక్షము:—“విచారించిన నుపాసకు లందఱును బ్రహ్మలోక మునకుఁ బోవుదు రనియే తోచుచున్నది. ‘అనియమః సర్వాసామ్. 3. 3. 3౧.’ అనుస్థలమున సన్నివిద్యలయందును గతి నుపసంహరించు కొనవచ్చు నని చెప్పియున్నారు. నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తలకు తప్ప తక్కినవారికి గతి లేదనుట సంభవింపదు కదా! ‘బ్రహ్మోపాసన చేసినవారు కాక పోవుటచే *ప్రతీకోపాసకులకు గతి సంభవింపదు’ అనియెడరేమొ, యది సరి కాదు. పంచాగ్నివిద్యోపాసకులు బ్రహ్మోపాసకులు కాకున్నను వారికి బ్రహ్మలోకప్రాప్తి కలుగుచున్నది కదా! మఱియుఁ బ్రతీకోపాస కులును మనస్సు మొదలగువానిని బ్రహ్మముగా నుపాసించువారు గావున బ్రహ్మోపాసకులే యగుదురు. ఆయాముపాసనలయందే ప్రత్యేకఫల ములు చెప్పబడియున్నను ఆఫలము లెల్ల బ్రహ్మలోకమునందే సంభవింపవచ్చును. బ్రహ్మలోకమునఁగూడ న్యూనాధికభావములు గలవు కదా!”

అ-౪. పా-౩. సూ-౧౫.

అవతారిక:—అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాడు.

౫౩౩. అప్రతీకాలంబనాన్నయతీతి బాదరాయణ ఉభయథాదోషాత్తత్కృతు శ్చ.

౪. ౩. ౧౫.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు కాదు. ఉపాసకుల నందఱును దేవపురుషుడు బ్రహ్మలోకమునకుఁ గొనిపోవఁ డనియు ప్రతీకోపాసకులను విడిచి తక్కినవారిని మాత్రమే గొనిపోవు ననియు బాదరాయణమహాముని తలంచుచున్నాడు. ఇట్లు కొందఱు బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోరనియు మఱి కొందఱు మాత్రము పోవుదు రనియుఁ జెప్పుటవలన విరోధ మేమియు రాదు. “అనియమః సర్వాపాం” అనున్యాయమును ప్రతీకభిన్నోపాసనల యందే సమన్వయించినఁ బాతక మేమియు లేదు కదా! మఱియు నీవిషయమును సాధించుటకు గొప్పపాతకము వొకటి కలదు. ప్రతీకోపాసకులు తప్ప తక్కిన వార లందఱు బ్రహ్మోపాసకులు. ఇట్లగుటచే నా బ్రహ్మయొక్క యైశ్వర్యము నొందదగియుండుదురు. “తం యథా యథోపాసతే త దేవభవతి” “ఆపరమేశ్వరు నెట్లెట్లుపాసెందురో అట్లట్లే యగుదురు.” అని శ్రుతి యీవిషయమునే బోధించుచున్నది. ప్రతీకోపాసనలయందెట్లు బ్రహ్మోపాసన లేదు. అచ్చట మనస్సు మొదలగువానియందే బ్రహ్మదృష్టి యుండు బహుచున్నది గాని బ్రహ్మమునందు మనస్సు మొదలగువానిదృష్టి కాదని యిదివఱకే (౪. ౧. ౪.) నిరూపించియున్నాము. కావున నందు ప్రతీకములే ప్రధానములు. ఇట్లగుటచే నాయుపాసనలు బ్రహ్మోపాసనతో కానేరవు. మఱియు నాయుపాసనల నాచరించినవారియందు ఫలస్థాప్తిలో న్యూనాధికభావము చెప్పబడి యున్నది. ఆవియు బ్రహ్మోపాసనలే యగు నేని యిట్టిన్యూనాధికభావ ముండఁదగదు. బ్రహ్మోపాసకుల కందఱుకును అవిశేషముగ శ్రుతియందు బ్రహ్మలోకప్రాప్తియే చెప్పబడియున్నది. బ్రహ్మలోకము నాశవంత మైనది యనునీకారణమువలన నందు శ్రుతి ప్రసీద్ధము కానిన్యూనాధికభావమును కల్పించుట యన్యాయము కదా!

మఱియు నీయుపాసకులు పర బ్రహ్మముయొక్క యవయవముల నుపాసించును
 రేని యప్పుడు తత్తదవయవానుసారముగ నొకవేళ బ్రహ్మలోకమునందును
 సూర్యానాధికభావ ముండవచ్చును గాని అట్టియుపాసనలు కల పను
 విషయమునఁ బ్రమాణములు లేవు. కావున నిర్వివాదముగఁ బ్రతీకోపా
 సకులకు బ్రహ్మలోక ప్రాప్తి లేదనుటయే సిద్ధాంతము. “పంచాగ్నివిద్యో
 పాసకులు బ్రహ్మోపాసకులు కాకున్నను బ్రహ్మలోకమును జెందుచున్నారు
 కదా!” అనియెడవేమొ యది ప్రత్యేకవిషయము. శ్రుతిచే నావిషయ
 మునఁ బ్రత్యక్షముగఁ జెప్పబడియున్నది కదా! ఇట్లుగటచే నది విశేష
 విధి కావచ్చును. ఇంతమాత్రమున బ్రహ్మోపాసకులు కానివారల కందఱ
 కును బ్రహ్మలోక ప్రాప్తిని కల్పించుటకు వీలు కలదా? కావున నెట్లును
 ప్రతీకోపాసకులకు బ్రహ్మలోక ప్రాప్తి లేదు.

౫౩౪. విశేషం చ దర్శయతి. ౪. ౩. ౧౬.

తాత్పర్యము:—మఱియు బ్రహ్మోపాసకులకును ప్రతీకోపాసకుల
 కును శ్రుతియే భేదముఁ జెప్పుచున్నది. “యావన్నామో గతం త
 త్రాస్య యథా కామచారో భవతి...వా గ్యావ నామో భూయసీ...
 యావ ద్వాచో గతం త త్రాస్య యథా కామచారో భవతి...మనో
 వావ వాచో భూయః.” “నామమును బ్రహ్మమునుఁగా నుపాసించువాఁడు
 నామ ప్రచారము గలయంతవఱకు స్వేచ్ఛాసంచారి యగును. వాక్కు
 నామమునకంటె సధికము. దానిని బ్రహ్మమునుఁగా నుపాసించువాఁడు
 తత్ప్రచారము కలయంతవఱకు స్వేచ్ఛాసంచారి యగును. ఆవాక్కున
 కంటె మనస్సు గొప్పది.” అని యిట్లు ప్రతీకోపాసకులకు ఫలభేదమును
 చెప్పుచున్నది. సూర్యానాధికభావమును బోధింపుచున్నది. బ్రహ్మోపాసకు
 లకు నిట్టిఫలభేదము లేదు కదా! ఈ భేదమువలన వీ రిరువురకును పోలిక
 కలుగదు. ప్రతీకోపాసకులకు బ్రహ్మోపాసకులవలె బ్రహ్మలోక ప్రాప్తి
 కలుగదు.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు చతుర్థాధ్యాయమున
 తృతీయపాదము.



బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

చతుర్థాధ్యాయము - చతుర్థపాదము

పాదావతారిక

ఈపాదమున బూర్వార్థమున బ్రహ్మవేత్తలకుఁ గలుగు సాక్షాన్తుక్తియు సుత్తరార్థమున సగుణోపాసకులకుఁ గలుగు బ్రహ్మసమానైశ్వర్యంబును వర్ణింపఁబడుచున్నది. ఈపాదము ఫలనిరూపణమును చేయును గావున నీయధ్యాయమునఁ జేర్పఁదగియున్నది. అధికరణము లన్నియు ఫలనిరూపణమును గావించునవియే యగుటచే నీపాదమునఁ జేర్పఁదగియున్నవి.

౧. సంపద్యావిర్భవాధికరణము

సంగతి విషయ సంశయములు:—పూర్వపాదాంతమున బ్రహ్మలోకప్రాప్తికి నర్హులగువారు నిరూపింపఁబడిరి. కావున నిర్గుణవిద్యోపాసకులు బుద్ధిసులు కాఁగా వారిముక్తినిఁగూర్చి బుద్ధిసలక్షణసంగతితో నిందు విచారింపఁబడును. “ఏవ మే వైష సంప్రసాదోఽస్మా చ్ఛరీరాత్సముత్థాయ పరం జ్యోతి రుపసంవద్య స్వేన రూపేణాభినిష్పద్యతే (చూ. ౧. ౩. ౧౮.)” అనుశ్రుతి ముక్తస్థితిని వర్ణించుచున్నది. ఈశ్రుతి విషయమున గొంతసంశయము కలదు. “ఈశ్రుతియందు జీవుఁడు బ్రహ్మమునుఁజెంది స్వస్వరూపముతో నిలచు నని యున్నదికదా! దీని కభిప్రాయ మేమి? స్వర్గాదులను జెందినవాడు ఆయాలోకములయందలి సుఖము ననుభవించుటకై యుచిత మగురీతి నేదియో యొకయాధిక్యమును

జెందునట్లు ఈముక్తుడు కూడ నొందుననియా? లేక స్వస్వరూపముతోనే నిలచు ననియా?" అనుసీసంశయ మీయధికరణమున నిరాకరింపబడును.

పూర్వపక్షము:—“విచారించిన లోకాంతరములయందువలె ముక్తి యందు నేదియో యొకవిశేషమే కలుగు నని తోచుచున్నది. నిష్పత్తి యనగా సుత్పత్తి బొత్తుగ లేనిపదార్థముగాని నిత్యమై యున్నపదార్థముగాని యుత్పత్తికాదు కదా! ఈమోక్షము స్వస్వరూపమే యగు నేని నిత్యము కావలయును. ఇట్లయిన నది యుత్పత్తి నొందనేరదు. ఇతర బంధాభావ ముత్పత్తి యగు ననిన నదియు సంభవింపదు. బంధము తుచ్ఛమగుటచే నది యెప్పుటికిని లేనిదే కదా! మఱియు ముక్తి నిత్యమైన నితరము లగునవస్థలయందును అనుభవింపబడు చుండవలయును. ఇట్లు లేదు కదా! మఱియు సీమోక్షము నిర్గుణోపాసనకు ఫల మని చెప్పబడి యున్నది కదా! ఫల మెప్పుటికిని స్వతస్స్వయమై యుండదు. కావున నిర్వివాదముగ ముక్తుడు, ముక్తి నొందినప్పు డేదియోయొకవిశేషరూపమునే చెందవలయును.”

ఆ-౪. పా-౪. సూ-౧.

అవతారిక:—అని యిట్లువచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించు చున్నాడు.

౪౩౪. సంపద్యావిర్భావః స్వేనశబ్దాత్. ౪.౪.౧.

తా:—ఈ పూర్వపక్షము యుక్తమైనది కాదు. జీవుడు మోక్షమును జెందినప్పుడు స్వస్వరూపముతోనే నిలచునుగాని మఱియొకధర్మము నొందడు. శ్రుతియందు “స్వేన రూపేణాభినిష్పద్యతే” అని స్వశబ్దము ప్రయోగింపబడి యున్నది. పైన వర్ణించినవిధముగా నర్థము చెప్పకుండిన సీప్రయోగము నిర్ధకము కావలసి వచ్చును. తగినయర్థము సంభవించు చుండగా నిట్టినిర్ధకత్వమును గైకొనుట పాడి కాదు. శాస్త్ర మనునది యపూర్వవిషయమును అజ్ఞాతవిషయమును బోధింపవలయు ననుటయే సిద్ధాంతము కదా! ఇట్లుండ నిర్ధకముగ దాని *నునవాదమాత్రము

* అనువాదము, (ఆ-౧, పా-౩. శ్లో-276 చూ.)

నుగాఁ జేయఁబూనుట యముక్తకార్యము కదా! వీలున్నంతవఱకుఁ బ్రతివాక్యము నుండియు నపూర్వార్థమునే గ్రహింపవలయు ననుట యావశ్యకకృత్యము. కావున స్వశబ్దమువలన స్వస్వరూప మనియే యర్థమును గ్రహించి తీరవలయును.

“స్వశబ్దము స్వకీయ మగురూపమునుఁ గూడ జెప్పును గదా! ముక్తియందు జీవునకు భిన్న స్వరూపము వచ్చినను అది స్వకీయమే కావలసి వచ్చుటచే నారూపమునే శ్రుతి స్వశబ్దముచే బరామర్శించుచున్నది యనవచ్చును కదా!” అనియెడ వేమొ. అట్లు కాదు. ముక్తియందు జీవుఁడు భిన్న స్వరూపము నొందునేని యది నియతముగఁ వానికి స్వస్వరూపమే యగుటచే మఱల స్వశబ్దమును విశేషణముగా ప్రయోగింప వలసినయవసర ముండదు. ఇట్లు కాక స్వశబ్దమున కార్థమే యుండునేని (“స్వేన రూపేణ” “తా నైవ రూపముతో” అనునర్థమే పరిగ్రహింపఁ బడునేని) యప్పుడు మిగుల నుపయోగము కలదు. “ముక్తి నొందినప్పుడు జీవుఁడు స్వస్వరూపమునే జెందును గాని మఱియొకరూపమును జెందఁడు. ముక్తియనఁగా స్వతస్స్థి మగుస్వస్వరూపస్థితీయే కాని యన్యము కాదు” అను విషయము నిర్ధారణ యగును. స్వశబ్దమును రూపవిశేషణముగానే ప్రయోగించినను శ్రుతికి దోషము లేదు కాని అయినను పదము అర్థవంత మగుటకు వీలు కలుగుచుండ దానిని నిర్వక్తమును చేయుట యుక్తము కాదు కదా! కావున జీవుని స్వస్వరూపస్థితీయే ముక్తి.

అ-౪. పా-౪. సూ-౨.

అవతారిక : — “ఇ ట్లయినను మోక్షమును ఫల మనుచున్నారు కదా! ‘నిష్పద్యతే’ అను నుత్పత్తివాచకశబ్దముకూడ ప్రయోగింపబడి యున్నది కదా! వీనికి నర్థ మెట్లు కుదురును?” అనినఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౫౩౬. ముక్తః ప్రతిజ్ఞానాత్. ౪. ౪. ౨.

తాత్పర్యము:— “అపూర్వవిషయమును అజ్ఞాతవిషయమును బోధించునదియే శాస్త్రమగుటవలన నట్టిదానిని తగినంత బలవత్తరకారణము లేకుండ ననువాదమాత్రముగ నన్వయించుట యుక్తము కాదు” అని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. ప్రస్తుతశ్రుతి బోధించు నీపూర్వవిషయ

మేది యనినః—జీవుడు మనకు సంసారసంబంధము కలవాడుగాను సుఖగాను దుఃఖగాను దోచుచున్నాడు కాని స్వస్వరూపముతో దోచుట లేదు. “అంధో భవతి. రోదితీవ. వినాశ మే వాపీతో భవతి” “శరీరము గ్రుడ్డిదైన నాత్మ గ్రుడ్డివాడగును. (ఇది జాగ్రదవస్థాదోషము లాత్మకు కల వనుట). పరమార్థస్థితిలో రోదనముఁ జేయకున్న ను చేసిన ట్లుండును. (స్వప్నావస్థయందు దేహాత్మకకు సంబంధము లేకుండుట స్పష్టమై యున్న ను స్వప్నకల్పితదేహసంబంధముచే దుఃఖిఖాదిసంబంధ మాత్మకు నాయవస్థయందును కల దనుట). సంపూర్ణముగ నశించినట్లే యుండును. (ఇది సుషుప్తావస్థాదోషసంస్కరమును జెప్పట)” అని శ్రుతియు కథారూపమున జీవునిస్థితిని జెప్పుచున్నది. అనంతరమునందును ఆతని స్వస్వరూపస్థితిని ముక్తి యనుపేర వర్ణించుచున్నది. ఇది యపూర్వవిషయమే కదా! యజ్ఞాతవిషయమే కదా! మన మింతకుఁ బూర్వ మెఱుంగని జీవ బ్రహ్మభేదమును కదా వేదము బోధించుచున్నది. ఇట్టిదానిని నిరర్థకముగ ననువాదమాత్రమును జేయుట యుక్తియుక్త మగునా?

“ఈశ్రుతిచే ముక్తియే చెప్పబడెనని యెట్లు తెలియును?” అనియెదవేమొ అవిషయము శ్రుతిచేతనే ప్రత్యక్షముగాఁ జెప్పబడియున్నది. కథోపక్రమమునందు “య ఆత్మాపహతపాప్తా” అని యింద్రవిలోచనులు సామాన్యముగ నెఱుంగఁబడియున్న శుద్ధజీవునిగూర్చియే ప్రశ్నించినట్లు చెప్పబడియున్నది. ముక్తియే జీవునియథార్థస్థితి యని పలుమాఱు నిరూపించియున్నాము. ముక్తి యనఁగా బ్రహ్మస్వరూపమే కదా! ఈవిధముగ నుపక్రమించి పిదప “ఏతం త్వేవ తే భూయోఽనువ్యాఖ్యాన్యామి” అని మఱలమఱల నాయాత్మనే పరామర్శించుచు వచ్చి సర్వసంశయనిరాకరణ పూర్వకముగ నవస్థాత్రయమునుండియు శరీరమునుండియు నాతని వేఱు చేసి యంతమున “ఏష సంప్రసాదః” అను వాక్యముచే నుపసంహారము చేయఁబడియున్నది. ఇది కథానందార్థానుసారముగ (ఈకథనుగూర్చి చూ. ౧-౩-౧౯) ముక్తినిగూర్చినదియే కావలయును కదా! కావున నీ శ్రుతియందు నిర్వివాదముగ ముక్తియే వర్ణింపఁబడినది. ఇది స్వస్వరూపస్థితి యనుటలో వివాదము నొంద నక్కఱలేదు.

“ముక్తికి ఫల మనికదా వ్యవహారము. ఫలము కార్యమే యైతీరవలయు ననుటయు లోకనియమము కదా! ఈముక్తియు నియమము

ననుసరించి జనించునది యగునేని యప్పుడు స్వస్వరూపస్థితి కానేరదు కదా!” అనియెడవేమొ యట్లుకాదు వినుము. ముక్తి ఫలమగుటయు నది యుత్పత్తి నొందవలయుటయు యథార్థమే కాని యది స్వస్వరూప స్థితిమాత్రము కాకపోదు. ఉత్పత్తి యనగా నావిర్భావమే కాని మఱి యొక్కటి కా దని యిదివఱకే ప్రకటింపబడియున్నది. లేనిపదార్థము పుట్ట దని పలుమాటలు చెప్పియున్నాముకదా! కావున లేనిముక్తి క్రొత్తగా జనించుననుటకు వీలులేదు. అట్లు జనించిన నది భ్రాంతిసిద్ధమై యనిత్యము కావలయును. ఇది వేదమునకు సమతము కాదు. కావున నాముక్తి స్వత స్సిద్ధమే యైనను భ్రాంతిసిద్ధ మగుబంధముచే జ్ఞానోదయకాలమువఱకు తిరస్కృతమై యున్నది గావున జ్ఞానోదయానంతరమున నభివ్యక్తమై క్రొత్తగా జనించినట్లు తోచును. ఇట్లుగుటచే “నిష్పద్యతే” యనునుత్పత్తి వాచకపదప్రయోగంబును ఫలత్వప్రసిద్ధియు స్వస్వరూపస్థితి యను స్వరూపంబునకును (ముక్తిస్వరూపంబునకు) నాశకరంబులు కానేరవు. కారణమున సూక్ష్మరూపముతో నున్న ఘట మభివ్యక్తము కాకుండునట్లు చేయు ప్రతిబంధముయొక్క వినాశమే ఘటోత్పత్తిశబ్దముచే జెప్పబడు నట్లు ఇచ్చటఁగూడ ముక్తి నభివ్యక్తము కాకుండునట్లు జేయుసంసారము యొక్కవినాశమే మోక్షోత్పత్తిశబ్దముచే జెప్పబడవచ్చును కదా! “విచారించిన నిది యుత్పత్తియే కాకపోవును. అప్పుడు ఉత్పత్తిశబ్దము యొక్క స్వార్థము పోవును. ఇదియు ననిష్టమే కదా!” యనియెడవేమొ వినుము. ఇది యొక్కటియే గాదు; ప్రపంచమునందుఁ గలసర్వవ్యవహార ములు నిట్టివే. బ్రహ్మభిన్న మగుపదార్థ మేదియు లేకుండుటవలన భేదము నాశ్రయించి కలుగువ్యవహారములన్నియు పరమార్థస్థితిలో నిలుకడలేనివే యగును కావున ముక్తి ఫల మగుటవలనఁగాని యుత్పత్తి నొందు నని చెప్పబడుటవలనఁగాని కలుగువిరోధ మేదియు లేదు. ఆరోగ్యమే స్వభావసిద్ధమైనను రోగము వచ్చి పోయినచో నప్పుడు “ఆరోగ్యము వచ్చినది” అనిచెప్పనట్లు ముక్తియు స్వతస్సిద్ధమే యైనను జ్ఞానమువలన సంసారము తొలంగఁగానే “మోక్షము వచ్చినది” అని చెప్పుచున్నారు గాని యిందువిశేష మేమియు లే దని తెలిసికొనవలయును.

మేది యనినః—జీవుడు మనకు సంసారసంబంధము కలవాడుగాను సుఖగాను దుఃఖగాను దోచుచున్నాడు కాని స్వస్వరూపముతోఁ దోచుట లేదు. “అంధో భవతి. రోదితీవ. వినాశ మే వాపీతో భవతి” “శరీరము గ్రుడ్డిదైన నాత్మ గ్రుడ్డివాడగును. (ఇది జాగ్రదవస్థాదోషము లాత్మకు కల వనుట). పరమార్థస్థితిలో రోదనముఁ జేయకున్నను చేసిన ట్లుండును. (స్వప్నావస్థయందు దేహాత్మలకు సంబంధము లేకుండుట స్పష్టమై యున్నను స్వప్నకల్పితదేహసంబంధముచే దుఃఖాదిసంబంధ మాత్మకు నాయవస్థయందును కల దనుట). సంపూర్ణముగ నశించినట్లే యుండును. (ఇది సుషుప్త్యవస్థాదోషసంసర్గమును జెప్పట)” అని శ్రుతియు కథారూపమున జీవునిస్థితినిఁ జెప్పుచున్నది. అనంతరమునందును ఆతని స్వస్వరూపస్థితిని ముక్తి యనుపేర వర్ణించుచున్నది. ఇది యపూర్వవిషయమే కదా! యజ్ఞాతవిషయమే కదా! మన మింతకుఁ బూర్వ మెఱుంగని జీవ బ్రహ్మభేదమును కదా వేదము బోధించుచున్నది. ఇట్టిదానిని నిరర్థకముగ ననువాదమాత్రమును జేయుట యుక్తియుక్త మగునా?

“ఈశ్రుతిచే ముక్తియే చెప్పబడినది యెట్లు తెలియును?” అనియెడ వేమొ అవిషయము శ్రుతిచేతనే ప్రత్యక్షముగాఁ జెప్పబడియున్నది. కథోపక్రమమునందు “య ఆ త్వాపహతపాప్తా” అని యింద్రవిలోచనులు సామాన్యముగ నెఱుంగఁబడియున్న శుద్ధజీవునిగూర్చియే ప్రశ్నించినట్లు చెప్పబడియున్నది. ముక్తియే జీవునియథార్థస్థితి యని పలుమాలు నిరూపించియున్నాము. ముక్తి యనఁగా బ్రహ్మస్వరూపమే కదా! ఈవిధముగ నుపక్రమించి పిదప “ఏతం త్వేవ తే భూయోఽనువ్యాఖ్యాన్యామి” అని మఱిమఱి నాయాత్మనే పరామర్శించుచు వచ్చి సర్వసంశయనిరాకరణ పూర్వకముగ నవస్థాత్రయమునుండియు శరీరమునుండియు నాతని వేఱు చేసి యంతమున “ఏష సంప్రసాదః” అను వాక్యముచే నుపసంహారము చేయఁబడియున్నది. ఇది కథాసందర్భానుసారముగ (ఈకథనుగూర్చి చూ. ౧-౩-౧౯) ముక్తినిగూర్చినదియే కావలయును కదా! కావున నీ శ్రుతియందు నిర్వివాదముగ ముక్తియే వర్ణింపఁబడినది. ఇది స్వస్వరూప స్థితి యనుటలో వివాదము నొంద నక్కఱలేదు.

“ముక్తికి ఫల మనికదా వ్యవహారము. ఫలము కార్యమే యైతీర పలయు ననుటయు లోకనియమము కదా! ఈముక్తియు నియమము

ననుసరించి జనించునది యగునేని యప్పుడు స్వస్వరూపస్థితి కానేరదు కదా!” అనియెడవేమొ యట్లుకాదు వినుము. ముక్తి ఫలమగుటయు నది యుత్పత్తి నొందవలయుటయు యథార్థమే కాని యది స్వస్వరూప స్థితిమాత్రము కాకపోదు. ఉత్పత్తి యనఁగా నావిర్భావమే కాని మఱి యొక్కటి కాదని యిదివఱకే ప్రకటింపబడియున్నది. లేనిపదార్థము పుట్టదని పలుమాటలు చెప్పియున్నాముకదా! కావున లేనిముక్తి క్రొత్తగా జనించుననుటకు వీలులేదు. అట్లు జనించిన నది భ్రాంతిసిద్ధమై యనిత్యము కావలయును. ఇది వేదమునకు సమ్యతము కాదు. కావున నాముక్తి స్వతస్సిద్ధమే యైనను భ్రాంతిసిద్ధ మగుబంధముచే జ్ఞానోదయకాలమువఱకు తిరస్కృతమై యున్నది గావున జ్ఞానోదయానంతరమున నభివ్యక్తమై క్రొత్తగా జనించినట్లు తోచును. ఇట్లుగుటచే “నిష్పద్యతే” యనునుత్పత్తి వాచకపదప్రయోగంబును ఫలత్వప్రసిద్ధియు స్వస్వరూపస్థితి యను స్వరూపంబునకును (ముక్తిస్వరూపంబునకు) నాశకరంబులు కానేరవు. కారణమున సూక్ష్మరూపముతో నున్న ఘట మభివ్యక్తము కాకుండునట్లు చేయు ప్రతిబంధముయొక్క వినాశమే ఘటోత్పత్తిశబ్దముచే జెప్పబడునట్లు ఇచ్చటఁగూడ ముక్తి నభివ్యక్తము కాకుండనట్లు జేయుసంసారము యొక్కవినాశమే మోక్షోత్పత్తిశబ్దముచే జెప్పబడవచ్చును కదా! “విచారించిన నిది యుత్పత్తియే కాకపోవును. అప్పుడు ఉత్పత్తిశబ్దము యొక్క స్వార్థము పోవును. ఇదియు ననిష్టమే కదా!” యనియెడవేమొ వినుము. ఇది యొక్కటియే గాదు; ప్రపంచమునందుఁ గలసర్వవ్యవహారములు నిట్టివే. బ్రహ్మభిన్న మగుపదార్థ మేదియు లేకుండుటవలన భేదము నాశ్రయించి కలుగువ్యవహారములన్నియు పరమార్థస్థితిలో నిలుకడలేనివే యగును కావున ముక్తి ఫల మగుటవలనఁగాని యుత్పత్తి నొందు నని చెప్పబడుటవలనఁగాని కలుగువిరోధ మేదియు లేదు. ఆరోగ్యమే స్వభావసిద్ధమైనను రోగము వచ్చి పోయినచో నప్పుడు “ఆరోగ్యము వచ్చినది” అనిచెప్పునట్లు ముక్తియు స్వతస్సిద్ధమే యైనను జ్ఞానమువలన సంసారము తొలంగఁగానే “మోక్షము వచ్చినది” అని చెప్పుచున్నారు గాని యిందువిశేష మేమియు లేదని తెలిసికొనవలయును.

అ-౪. పా-౪. సూ-3.

అవతారిక:—ఈ క్రిందిసూత్రమువలన బ్రహ్మోజనము లేదు. ఇందు “పరం జ్యోతి రుపసంపద్య” అని శ్రుతియందు ప్రయోగింపబడిన జ్యోతిశ్శబ్దముయొక్క యర్థము విచారింపబడవలయు నని మీరు చెప్పుచున్నారు కదా! ఈ కార్యమువలన బ్రహ్మోజనము లేదు. జ్యోతియనగా నగ్ని యనుట సర్వప్రసిద్ధవిషయము. ఈజీవుడును అర్చిరాదిమార్గము గుండా మోక్షమునకు బోవచ్చును గదా! కావున సీసూత్రమే యర్థము.

సిద్ధాంతము:—ఇట్లు చెప్పగూడదు. శ్రుతికి నిబిడే యుద్దేశమై యుండునేని జ్యోతిసును జెందినపిదప దానిని మఱల విడచుటను గూర్చియు జెప్పబడి యుండవలసి వచ్చును. ఇట్లు లేదుకదా! “ఈవిషయము సభ్యాహారము జేసికొనవచ్చును” అనియెడవేమొ. అప్పటికిని నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తనుగూర్చి యగ్నిలోకప్రాప్తిని జెప్పుట నిరర్థకమే యగును. నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తకు గతియే లేదని సిద్ధాంతము చేయబడి యున్నది కదా! కావున జ్యోతిగప్రాప్తిని గూర్చి చెప్పుట జ్యోతిస్వరూప స్థితిని గూర్చి చెప్పుటయే యగునేమో (అనగా: జీవుడ డగ్నిరూపమును జెందుననియే చెప్పబడనేమో) యనుసంశయము కలుగును. అగ్ని వినా శము కలది యగుటచే జీవుడు నట్టివాడే కావలసి రాగా నాతనినిత్యత్వమునకు భంగముకలుగు నేమో యని సంశయము జనించును. ఇట్టియగ్ని జీవైక్యము శ్రుతిచే నుద్దేశింపబడియుండకపోయిన జ్యోతిగప్రాప్తిని గూర్చి చెప్పుటవలన బ్రహ్మోజనమే లేదు కదా! యని తోచును. కావున సీసంశయముల నివారించుటకై జ్యోతిశ్శబ్దార్థ మవశ్యవిచారణీయము. సూత్ర మవశ్యముగ నారంభింపబడవలసినదియే.

౫౩౭. ఆత్మప్రక రణాత్. ౪. ౪. ౩.

తాత్పర్యము:—ఇచ్చట జ్యోతిశ్శబ్దార్థమునుగూర్చి సంశయ మక్కఱ లేదు. అపద మాత్రనే తెల్పును. ప్రకరణవాక్యములవలన నీవిషయము తేటపడుచున్నది. “ఏష ఆత్మపహతపాస్తా” అని యాత్మ విషయ ముపక్రమింపబడియుండ నడుమ నగ్ని యేల ప్రస్తావింపబడును? బ్రహ్మవేత్తకు నుత్కాంతిగాని దేవయానమార్గముగాని లేదని మున్నే

వివరించియున్నాము కదా! మఱియు వాక్యమున నాజ్యోతిశ్శబ్దమునకు “పరం” అనువిశేషణముఁ బ్రయోగింపఁబడి యున్నది. పరత్వ మనఁగా సర్వోత్తమత్వము. ఇది బ్రహ్మమునకుఁ దప్ప మఱియొక్కపదార్థమునకు సంభవింపదు. తగినకారణములేక పదార్థమును సంకోచింపరాదు కదా! కావున నిచ్చట జ్యోతిశ్శబ్దముచే బ్రహ్మమే చెప్పఁబడెను. మఱియు జ్యోతిశ్శబ్దము పరమేశ్వరవాచకముఁగూడ నగునని “జ్యోతి ర్దర్శనాత్. ౧. 3. ౪౦.” అనునధికరణమున స్పష్టము చేసికూడా ఉన్నాము. కావున నిర్వివాదముగ నీపద మాత్త వాచకమే. “సంపద్య...నిష్పద్యతే” అని కాలభేదమును చెప్పటయు కాలభేదనిరూపణాభిప్రాయముతో కాదు. లోకమునందు కాలభేదము లేకున్నను (వ్యత్యాసముగా నున్నను) గూడ నిట్టి ప్రయోగములు కానవచ్చుచున్నవి. మనుష్యుఁడు నిదురించినపిదపనే నోరు తెఱచుకొనినను “వా.డు నోరు తెఱచుకొని నిదురించుచున్నాఁడు,” అని లోకులు చెప్పుదురు కదా! ఇట్లే యిచ్చటఁగూడ స్వస్వరూపప్రాప్తి (స్వస్వరూపజ్ఞానము) కలిగినపిదపనే బ్రహ్మైక్యము సంభవించుచున్నను ఇట్లు (“బ్రహ్మమును జెంది స్వస్వరూపముతో నేర్పడును” అని) చెప్పఁబడి యున్నది. ఈవిషయముఁగూడ దహరాధికరణమున (చూ. ౧. 3. ౧౯.) వివరించియే యున్నాము కావున జ్యోతిశ్శబ్దార్థ మాత్తయే; ముక్తియు స్వస్వరూపసీతియే.

౨. అవిభాగేనదృష్టత్వాధికరణము.

సంగతి విషయసంశయ పూర్వపక్షములు:—పూర్వాధికరణమున ముక్తిస్వరూపము విచారింపఁబడెను. ఇప్పుడు ముక్తస్వరూపము విచారింపఁబడును. ఈ కారణమువలన నీయధికరణములకు బుద్ధిస్థి లక్షణసంగతిగాని యేకఫలత్వసంగతిగాని కలదని తెలిసికొనవలయును. “ముక్తుఁడైనజీవుఁడు బ్రహ్మమాత్రుఁడయ్యే నిలచునా? లేక బ్రహ్మభిన్నుఁడై నిలచునా?” అనుసంశయము నివారింపఁబడును. “సతత పర్యేతి, పరం జ్యోతి రుపసంపద్య” ‘ఆజీవుఁడు బ్రహ్మమునందు నిలుచును, బ్రహ్మమును

పొందును' అని శ్రుతి యొక్కచో *నాథారాధేయ భావమును చెప్పట వలనను మఱియొక్కచో †కర్తృకర్తృభావమును చెప్పటవలనను జీవ బ్రహ్మములకు భేద ముండునట్లు తోచుచున్నది" అను పూర్వపక్షము ఖండింపబడును. జీవబ్రహ్మైక్యమునుగూర్చి యిదివఱకే పలుమాటలు తెల్పుబడియున్నను ‡సూత్రానిఖననన్యాయమున నావిషయమే యిచ్చట మఱల బోధింపబడుచున్నది.

౫౩౦. అవిభాగేన దృష్టత్వాత్. ౪. ౪. ౪.

తాత్పర్యము:—ముక్తిదశయందు జీవుడు బ్రహ్మముతో నభిన్నుడయ్యే నిలుచును. శ్రుతి యిట్లే బోధించుచున్నది. “తత్త్వమసి, అహం బ్రహ్మస్మి, బ్రహ్మైవా స స్మి” హ్యపేక్ష్యతి, యత్ర నాన్యత్పశ్యతి న తు తద్వితీయ మస్తి త తోఽన్య ద్విభక్తం య త్పశ్యేత్” అనునిట్టివాక్యములు శ్రుతియొక్క యభిప్రాయమును వెల్లడించుచు వేనవేలుగాఁగలవు. మఱియు తత్కృతనన్యాయము (చూ. ౪-౩-౧౫) ననుసరించి ఎవ్వని కెట్టిభావన యుండునో యట్టిఫలమే కలుగు ననుటయే కదా యుక్తమగు విషయము. బ్రహ్మజ్ఞాని సర్వమును తనను గూడ బ్రహ్మగా భావించుచుండ వానికి బ్రహ్మైక్య మేల కలుగకపోవును? ఇదియునుగాక “య ధోదకం శుద్ధే శుద్ధ మాసికం తాద్భ గేవ భవతి. ఏవం మునే ర్విజానత ఆత్మా భవతి గౌతమ” “ఓనాచికేతుఁడా పరిశుద్ధము లగుజలములయందు వైవలబడిన పరిశుద్ధజలము తదభిన్నమే యగుట యెట్లొ? అట్లే బ్రహ్మజ్ఞానియొక్కయొత్తయు బ్రహ్మభిన్నుడే యగును” అని కఠో పనిషత్తునం దీవిషయము విస్పష్టముగా వర్ణింపబడెను. మఱియు ముక్తజీవునకును బ్రహ్మమునకును భేదము లే దని యనేకవాక్యము లిట్లే ప్రకటించుచున్నవి. నదీనము ద్రాదిదృష్టాంతములుగూడ ననేకము లిట్లే యొసంగబడియున్నవి. “ఇ ట్లయిన భేదము నేల చెప్పవలయును” అని

* అథారాధేయములు. (అ-౧. పా-౪. సూ-౩. పేజీ-436. చూ.)

† కర్తృకర్తృభావమనగా గర్తృకును కర్తృకును గలపరస్పరసంబంధము. ప్రకృతము బ్రహ్మ కర్తృగాను జీవుడు కర్తృగాను ఉండుట.

‡ సూత్రానిఖననన్యాయము. (అ-౨. పా-౧. సూ-౩౪. పేజీ-650. చూ.)

యెడవేమొ యందు విరోధములేదు. శాస్త్రము లోకవ్యవహారము ననుసరించినది కావునను లోకవ్యవహారము భ్రాంతిసిద్ధభేదము నాశ్రయించినది కావునను శిష్యులకు సుఖముగా బోధ యగుటకై యిట్లు చెప్పబడుచున్నది. “స భగవః కస్తి స్పృతిష్ఠిత ఇతి స్వే మహిమ్ని... ఆత్మరతి రాత్మక్రీడః” “ఓభగవంతుఁడా! ఆపరమేశ్వరుఁడు దేనియందు స్థాపింపబడి యున్నాఁడు? తనశక్తియందే (తనయందే) ఆత్మయం దాసక్తిగలవాఁడు ఆత్మయందు క్రీడించువాఁడు” అనునిష్ఠిప్రయోగము లీవిషయమున నుదాహరణములు. వీనిని విమర్శించిన నభేదమే చెప్పబడుచుండుట స్పష్టమగుచున్నది కదా! అయినను బాహ్యమునకు నీవాక్యములు భేదమునే చెప్పుచున్నట్లు గూడ నున్నది కదా! కావున నభేదమును చెప్పదలచినప్పుడు కూడా లోకానుసారముగ భేదమును చెప్పనచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన భేదమే శ్రుతితాత్పర్య మగుటకు వీలు కలదా? సర్వత్రవిచార మావశ్యకము. విచారించిన ముక్తియందు జీవ బ్రహ్మములకు భేదము లేదగుట స్పష్టమగుచునే యున్నది. ఇదివఱకుఁగూడ ననేక స్థలములయందుఁ బ్రతిపాదింపబడియు నున్నది.

బ్రాహ్మధికరణము. 3.

సంగతి విషయసంశయములు:—ప్రథమాధికరణమున ముక్తుఁడు బ్రహ్మమునందు స్వస్వరూపముతో నిలుచు నని సిద్ధాంతము చేయబడెను. వానిస్థితినిగూర్చి నవిశేషముల నిరూపించుటకై యేకవిషయత్వ సంగతితో నీయధికరణ మారంభింపబడెను. “ముక్తి నొందినజీవుఁడు పరమేశ్వరునకు కలవని చెప్పబడుచున్న సర్వజ్ఞత్వాదిరూపప్రపంచములతోఁ గూడి యుండునా? ఆగుణము లసత్యము లగుటచే బొత్తుగనే లేవనుకారణమువలన కేవలసచ్చిద్రూపముతో మాత్రమే యుండునా? లేక పరమార్థస్థితిలో సచ్చిద్రూపముతోనే యున్నను వ్యావహారికమునగు సర్వజ్ఞత్వములతోఁ గూడి యుండునా?” అను సంశయము నిరాకరింపబడును.

అ-౪. పా-౪. సూ-౫.

అవతారిక:—మొట్టమొదట రెండుసూత్రములచే బూర్వపక్ష మనువాదము చేయబడుచున్నది. అందును “సర్వజ్ఞత్వాదిధర్మములు పరమేశ్వరునకు సత్యముగనే యున్నవి. జీవుడు భౌతికవలన సంసార దశలో నున్నప్పుడు వానిని తనవి కా దని భావించుచున్నాడు. జ్ఞానము కలిగినప్పుడు తన నిజస్థితిని తెలిసికొనును. అప్పుడు పరమేశ్వరునితో తనకు భేదము లేదు కావున తనవియే యైనసర్వజ్ఞత్వాదిగుణములతోఁ గూడియుండును. కావున ముక్తియందును జీవుడు స్వప్రపంచుడే” అనుజ్ఞామినిపక్షము ననువాదముఁ జేయుచున్నాడు.

౫౩౯. బ్రాహ్మణ జైమిని రుపన్యాసావిభ్యః.

౪. ౪. ౫.

తాత్పర్యము:—బ్రహ్మస్వరూపమే జీవస్వరూప మనుట నిర్వివాదాంశము కదా! ఆ బ్రహ్మమునకు *భావాభావరూపము లగుధర్మము లనే కములు కలవు. సర్వజ్ఞుడుగా నుండుట సర్వాధిపతి యగుట సర్వభూతము లకు సంతకార్యమి యగుట మొదలగునవి భావధర్మములు. పాపసంబంధము లేనివాఁ డగుట హస్తస్థూలాదిభావములు లేనివాఁ డగుట జరామరణములు లేనివాఁ డగుట మొదలగునవి యభావరూపధర్మములు. ఈధర్మము లాయనకు యథార్థము లయ్యే యుండవలయు ననుట నిస్సంశయము. అట్లు లేకుండిన శ్రుతి వానినిఁ గూర్చి చెప్పటవలననే ప్రయోజన ముండదు కదా! “ఇట్లయిన నదైత్యమునకు భంగము వచ్చునుకదా!” అని సంశయింతువేమో యట్లు పని లేదు. ధర్మధర్మలకు భేదము లేదు కదా! ఈకారణమువలన నెన్నిధర్మము లున్నను వానితోఁ గూడి బ్రహ్మ మొక్కడే యగును. ఇట్టిధర్మములు స్వకీయములే యైనను జీవుఁ డజ్ఞానమువలన తనకు సంబంధింపనివిగా భావించుచున్నాడు. గురూపదేశ

* ఉన్నది యని చెప్పబడుధర్మములు భావరూపధర్మములు. “ఈతనికి సర్వేశ్వరత్వము కలదు. సర్వాంతకార్యమిత్వము కలదు” అను మొదలగునవి యిందు ఉదాహరణములు. ఇట్లే లేవు అని చెప్పబడునవి యభావరూపధర్మములు. “ఈయనకు గుణములు లేవు. ఆకారములు లేవు” అను మొదలగునవి.

ప్రభావమువలన నట్టిమిథ్యాభావనను విడిచి యథార్థసిద్ధిని భావించినచో ముక్తి కలుగును. అప్పు డీగుణము లన్నియు జీవునకు వచ్చును. కావున ముక్తియందును జీవుడు సత్ప్రపంచుడే; బ్రహ్మముగూడ నట్టిదియేకదా! అని యిట్లు జై మినిమహాముని యభిప్రాయపడుచున్నాడు.

ఈవిషయము శ్రుతిచేతనే స్పష్టముగఁ జెప్పబడియున్నది. “య ఆత్మాఽపహతపాపాత్తా...” “సత్యకామ సత్యసంకల్పః” “ఏయాత్మ సర్వపాప రహితుఁడో...” అతడు సత్యకాముడు (కోదినకోర్కెను ఫలింఁజేసికొను సామర్థ్యము గలవాడు) సత్యసంకల్పుడు. (సంకల్పించిన విషయమును ముగించువాడు.) అని కానవచ్చు * నుపన్యాసముచే నీవిషయము విశదీకరింపబడియున్నది. ఇచ్చట పరమేశ్వరుని ధర్మము లగు సత్యకామత్వాదు లాత్మకుఁ గల వను విషయము ప్రతిపాదించబడియున్నది కదా! మఱియు “స తత్ర పర్యేతి జక్షన్ క్రిడన్ రమమాణః... తస్య సర్వేషు లోకేషు కామచారో భవతి” “భజించుచు క్రిడించుచు రమించుచుఁ గూడ ఆజీవుడు బ్రహ్మమునందే నిలుచును. వానికి సర్వలోకములయందును స్వేచ్ఛాసంచారము కలుగును” అను † విధియు జీవునకు సర్వస్వాతంత్ర్యమును తెల్పుచు నీవిషయమునే (పరమేశ్వరధర్మములు జీవునియందుఁ గల వను విషయమునే) బోధించుచున్నది. “ఏష సర్వేశ్వరః” “ఈజీవుడే సర్వేశ్వరుడు” అను మొదలగు ‡ వ్యవదేశములు నిట్లయిననేగాని యుక్తియుక్తములు కానేరవు. పరమేశ్వరధర్మములు లేకుండిన జీవుడు సర్వేశ్వరుడు కానేరడు కదా! కావున నెట్లును ముక్తియందు జీవుడు సర్వజ్ఞత్వాదిగుణప్రపంచముతోఁ గూడియే యుండును.

* ఉపన్యాస మనఁగా నిదవఱకు తెలిసినదానిని యద్వైతపూర్వకముగాఁ జెప్పట. “య ఆత్మాఽపహతపాపాత్తా” = “ఇదివఱకే పకలపాపసంబంధరహితుఁడుగా నీకు దెలిసియున్నయాత్మ యెవడు కలఁడో” అను మొదలగునవి యుపన్యాసములు.

† విధి యనఁగా శరీరవిషయమును చెప్పట “సతత్ర పర్యేతి” = ఆయుపాసకుడు పరమేశ్వరునియందు నిలుచును” అను మొదలగువిధులు.

‡ ఈ రెండువిధములలోను చేరనిది వ్యవదేశ మనఁబడును. “ఈతడు సర్వజ్ఞుడు” అను మొదలగునవి వ్యవదేశములు. ఇదివఱకు తెలియనివిషయ మగుటచే దీనిని చెప్పట యుపన్యాసము కానేరదు. శ్రోతకార్యమును చెప్పకుండుటచే నిది విధియు కానేరదు కదా!

అ-౪. పా-౪. సూ-౬.

అవతారిక:—ఇట్లు జైమినిమతమును నిరూపించి “సర్వజ్ఞత్వాదులు గూడ కుండేటికొమ్మవలె నీపరమార్థములే యగుటచే జీవుడు ముక్తి దశయందు శుద్ధచైతన్యరూపముతో మాత్రమే నిలుచును.” అను నొడులోమిపక్షము ననువాదము జేయుచున్నాడు.

౫౪౦. చితి తన్తా త్రేణ తదాత్మకత్వా దిత్యోడు

లోమిః. ౪. ౪. ౬.

తాత్పర్యము:—“ఈపక్షము యుక్తమైనదికాదు. పరమేశ్వరుడు నిత్యవిజ్ఞానస్వరూపుడు. భావాభావరూపము లగుధర్మము లాయన యందు పారమార్థికములై యుండనేరవు. ‘బ్రహ్మము పాపములతో సంబంధము లేనివాడు’ అను మొదలగు నభావధర్మోపన్యాసములు స్వాభావిక మగుధర్మాభావమును నిరూపించుచు స్వరూపమును ప్రకటించునే గాని ధర్మవియోగమును (ధర్మ ముండి నశించుటను) తెలియజేయవు. ‘పరమేశ్వరుడు లేక జీవుడు. సత్యకాముడు. సత్యసంకల్పుడు’ అను మొదలగు విధిధర్మోపన్యాసంబులును ఔపాధికము లగుగుణములచే బోధించును గాని పారమార్థికగుణములను బోధింపవు. ‘విజ్ఞాన ఘన ఏవ’ అను మొదలగు శ్రుతులు పరమేశ్వరునియందుఁగాని తదభిన్నుఁ డగుజీవుని యందుఁగాని జ్ఞానభిన్న మగుపదార్థమేదియు లే దని ప్రకటించుచున్నవి. ఈ శ్రుతులతాత్పర్యమును నిర్ణయించుటకు పైనిరూపణ (జైమినిపక్షము) యంతయు విరుద్ధము కదా! కావున నెట్లును పరబ్రహ్మమునకు పారమార్థిక గుణముల నంగీకరించుటకు వీలులేదు. ఔపాధికగుణము లుండవచ్చునని యంగీకరించినను అవి వ్యవహారమునకు మాత్రమే పనికివచ్చును కాని నిరూపణావిషయములయందు ప్రస్తావింపదగవుకదా! అవి కుండేటి కొమ్మవలె శూన్యరూపములే యగుటచే వానిని ప్రస్తావించుటయే యయుక్తము. కావున జీవుడు ముక్తిదశయందు శుద్ధచైతన్యమాత్రుడై మాత్రమే నిలుచును; ఆయనయందు ప్రపంచ మితయైననుండదు. ఆతఁడు బ్రహ్మరూపుడే కదా!” అని యొడులోమిమహాముని తలంచుచున్నాడు.

పరమేశ్వరునకు సర్వజ్ఞత్వాదులు పారమార్థికములుగానే యున్నవి యనిన నాయన యనేకరూపములు కలవాడను కావలసి వచ్చును. ఇది శ్రుతికి విరుద్ధమని “స స్థానతోపి. 3. ౨. ౧౧.” అను నధికరణమున నిరూపించి యున్నాము. ఈదోషమును జైమినిపక్షమువా రెట్లును పరిహరించుకొన నేరరు. ఒక్కనికే యనేకాకారములు కలవనిన నొక్కపదార్థమే యనేకరూపములతో నున్నది యనియు; లేక సనేకరూపములు గలభిన్నపదార్థము లొక్కటిగా నున్నవనియు నభిప్రాయము. ఇం దేవక్షము నాశ్రయించినను వారిపక్షము నిలువదు. ఆకారము లనేకములయిన నప్పుడు పదార్థ మొక్కటి యగుటకు వీలు లేదు. ఆకారములలో పరస్పరవిరోధముగూడ నుండవచ్చును కదా! విరుద్ధాకారము లొక్కపదార్థమునకు నుండు ననుట యెట్లు? “విరోధము లేనియాకారములనే గ్రహించవచ్చును కదా!” అనియెడవేమొ. ఈవిషయమున నియమ మేదియు లేదు. “సందర్భానుసారముగ నట్టినియమమును కల్పింపవచ్చును” అనియెడవేమొ యప్పటికిని వారిపక్షము నిలువదు. విరోధమనగా భేదమని మాత్రమే మాయభిప్రాయము. భేదమనునది సమానము లగురెండాకారములకుఁగూడ గలుగవచ్చును కదా! దీర్ఘాకారము కలవియే యైనను వర్తలాకారము కలవియే యైనను గూడ రెండువస్తువులకు పరస్పరము భేద ముండును కదా! కావున నెట్లు చూచినను ఒకపదార్థమున కనేకాకారము లుండుటకు వీలులేదు. “ఇది యేల? జల మొక్కటియేయైనను పరిమళ్లయందు వ్యాపించినప్పుడు ఆమళ్లయాకారము ననుసరించి బహువిధము లగునాకారముల నొందుచున్నది కదా!” యనియెడవేమొ. సత్యమే కాని యాయాకారము లుపాధుల నాశ్రయించి వచ్చినవియే కాని జలమునకు స్వాభావికములు కావు కదా! పదార్థము లకు స్వాభావికాకారము లనేకములై యుండుటకు వీలులేదు. కాని వ్యావహారికాకారము లెన్నియైన నుండవచ్చును. ఔపాధికాకారము ముతో పదార్థమునకుఁ బరమార్థసంబంధ ముండదు కదా! ఆయాకారములు ప్రత్యక్షముగ గానవచ్చుచున్నను లేనివే యగును. ఉపాధుల యొక్క యాకారములను పదార్థమునందే యున్న వానినిఁగాఁ దలంచుట భ్రాంతియే యగును కదా! కావున నొక్కపదార్థమున కనేకాకారము లుండు ననుట యుక్తము కాదు. “ఆకారము లనేకములు కల వని

యెవ్వరు చెప్పిరి? జైమినిమతస్థులు గుణములు మాత్రమే కదా యనే కము లనుచున్నారు. గుణము లాకారము లెట్లగును?” అనియెడవేమొ వినుము. గుణములు పదార్థమును భేదించును. “వీడు దానశీలుడు; వీడు దయావంతుడు; వీడు సత్యవాది” అను నిట్టి వ్యవహారము లీవిషయమున బ్రహ్మణములు. ఈవ్యవహారములను విమర్శించిన నాయా గుణములచే వారిని తక్కినజనులనుండి వేటు చేసినట్లే కదా యర్థమేర్పడుచున్నది. “వీడు దానశీలుడు” అను వాక్యమునకు “తక్కిన వారికిని వీనికిని గలభేదము దానగుణము; ఇతరులు దానము చేయు వారు కారు; వీడు దాత” అనియే కదా యర్థము. “వీడు దయావంతుడు” అను మొదలగువ్యవహారములయందుగూడ నర్థము నిట్లే గ్రహింపవలయును. ఈవిధముగ గుణములు స్వరూపమును భేదించునవి యగుటచే నొక్కదేహమున నున్న యాత్మ నుకూడ భేదించునవియే యగును. బాహ్యమున గానపచ్చుభేదమునకు హేతువు లైయున్న గుణములే యాంతరమున గూడ నున్నవి కదా! కావున నీగుణములు కరచరణాదిరూపములు కాకున్నను భేదకము లగుటచే నాకారప్రాయములే యగును. వీనివలన కల్పింపబడుభేద మౌపాధిక మగునేని యప్పుడాత్మ యొక్కడే కావచ్చును; ఆకారభేదంబులును గానరావచ్చును. పరమార్థము లైనచో నట్లుండుటకు వీలు లేదు కదా! కావున నొక్క పదార్థమునకు ననేక కాకారము లుండుట సంభవింపదు. ఇట్లే భిన్నాకారములు గలపదార్థములు నొక్కటి యగుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు వానికి అనేకత్వమే సంభవింపదు కదా! కావున నెట్లు చూచినను ఆకారభేద మంగీకారార్థము కాదు.

మఱియు నీగుణములకు బరమేశ్వరునితోఁ బారమార్థికసంబంధము కల దని కదా జైమినిమతస్థులు చెప్పుచున్నారు. అప్పుడు వారు పరమేశ్వరగుణములకును భేదాభేదముల నంగీకరింపవలసినవారుకూడ నగుదురు. భేదము నంగీకరింపకపోయిన “ఇవి గుణములు. ఈతడు పరమేశ్వరుడు” అనువ్యవహారము సిద్ధింపదు; అభేదము నంగీకరింపకపోయిన నద్వితీయత్వము నిలువదు. ఇట్లు రెంటి నంగీకరించి యవి పారమార్థికము లని గూడఁ జెప్పినచో నెట్లు సరిపడును? పరస్పరవిరుద్ధము లగు భేదాభేదము లొక్కస్థలమున నుండు ననుట యెట్లు యుక్తియు క్త

మగును? భేదము పారమార్థిక మైనచో నభేద ముండదు; అభేదము పారమార్థిక మైనచో భేద ముండదు. గుణములు బ్రహ్మమునకంటె భిన్నములే యైన నదై వ్యతశ్రుతులకు బాధ వచ్చును; అభిన్నములే యైన నన్నియు బ్రహ్మమాత్రములే యగుటచే వానిలోఁగూడ (గుణములలోఁగూడ) పరస్పర భేదము లేకపోవలసి వచ్చును. ఆత్మరూపమునకు భేదము లేకుండగా దానితో నభిన్నములైనవానికి మాత్రము భేద మెట్లు వచ్చును? ఇంతమాత్రమే కాదు. అభేదపక్షమున పరస్పరభిన్నము లగుగుణములతో నభిన్న మగుటచే నాత్మరూప మైనను భేదింపవలసి వచ్చును. ఇవి యన్నియు ననర్థములే కదా! ఆధర్వములు బ్రహ్మముతో మాత్ర మభిన్నము లగుననియు పరస్పరము మాత్రము భిన్నములే యగు ననియుఁ జెప్పట సంభవింపదు. ఇది పై నిరూపణ ననుసరించి యుక్తియుక్తము కానేరదు కదా! కావున నెట్లును భేదాభేదపక్షము నిలువదు.

“ఇట్లయిన వారు కేవలభేదపక్షమునే యాశ్రయింపవచ్చును. అప్పుడు అదై వ్యతశ్రుతులకును బాధ రాదు. ‘బ్రహ్మమునకు పుణ్యపాప సంస్కర్శ లేదు.’ అని యిట్లు నిషేధపూర్వకముగ ధర్మము లుపదేశింపబడుచున్నవి. ఈధర్మమునకును బ్రహ్మమునకును పారమార్థిక భేద మున్నను అదై వ్యతమునకు హాని రాదు. ధర్మము బొత్తుగనే లేదు కదా!” అనియెడ వేమొ వినుము. ఉన్నవాఁడు పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే యనువిషయమును వారుకూడ నంగీకరించుచునే యున్నారుకదా! ఇత నాయనకంటె భిన్నముగ పాపపుణ్యము లెక్కడివి? అవి యాకస్మికముగ (అనఁగా వాస్తవస్థితిలో లేకున్నను ఉన్నట్లు భావించి) గ్రహింపఁబడినవే కదా! ఇట్టివానికి కల్పితము లనియే లోకవ్యవహారము కలదు. కావున వీనినాశ్రయించి నిర్ణయింపఁబడినయభావముగూడ నిట్టిదియే (కల్పితమే) కావలయును. ఇట్లుండ దీనితోఁ బరమేశ్వరునకు భేదముగాని యభేదముగాని యుండుట యెట్లు? కల్పితములు కుండేటికొమ్మువంటివే కదా! కావున నీయభావరూపధర్మము అదై వ్యతశ్రుతులకు భంగములు కలిగింప వనుట నంగీకరించినను మొట్టమొదట వీనితోఁ బరమేశ్వరునకు సంబంధమే కలుగదు. సంబంధనిరూపణమే కదా వారిపక్షమునకు ప్రధానకృత్యము. ఇదియును గాక నేదియో యొకవిధముగ సంబంధము కల్పింప సాహసించినను విధిరూపము లగుగుణము లదై వ్యతమును బాధింప కుండవు.

కావున నభావరూపధర్మములను బోధించుస్థలమునందు చేసిననిరూపణము నాశ్రయించి విధిరూపధర్మములు కూడ కల్పితమాత్రములే యని యంగీకరించుటయే యావశ్యకము. కల్పితములు శూన్యము లగుటచే వానితోఁ బరమేశ్వరునకు భేదముకాని యభేదముకాని యుండుటకు వీలు లేదని యంగీకరించుటయే కర్తవ్యము. ఇట్లుగూటచే జీవుఁడు ముక్తిదశయందు నిర్వికల్పంబును నిరంజనంబును అవాఙ్మానసగోచరంబును నిత్యశుద్ధస్వరూపంబు నగు కేవల చైతన్యరూపముతోనే నిలచును. “య ఆత్మాపహత పాప్తా” అనుమొదలగు శ్రుతిస్తోత్ర లన్నియు నిర్ధకము లగు పదములచేతనే యాముక్తజీవుని వర్ణించుచున్న వనవలయును. కల్పితములు శూన్యములే కావున వానికి వ్యావహారిక సత్యత్వ మైనను కలదనుటయుక్తియుక్తము కానరదు. ఈకారణమువలననే “ఆత్మరతిః ఆత్మక్రీడః” అనుమొదలగువచనము లెట్లు కేవలస్తుతిపరములలో అట్లే “జక్ష స్క్రిడ రమమాణః” అను మొదలగునవియు దుఃఖాభావమాత్రము సూచించునవియే కావున నిర్వివాదముగ జీవుఁడు శుద్ధ చైతన్యమాత్రుడయ్యే నిలుచును.

అ-౪. పా-౪. సూ-౭.

అవతారిక:—ఇట్లు పూర్వపక్షముల నిరూపించి సూత్రకారుఁడు సిద్ధాంతమును జేయుచున్నాఁడు; “జీవుఁడు శుద్ధచైతన్యరూపముతోనే నిలుచుటయే యథార్థ మైనను అపహతపాప్తత్వాదిశ్రుతు లర్థశూన్యములు కా నక్కఱలేదు. వ్యావహారికముగ సర్వగుణములతో నాతనికి సంబంధ ముండవచ్చును” అని తనయభిప్రాయమును ప్రకటించుచున్నాఁడు.

౫౪౧. ఏవ మప్యపన్యాసా త్పూర్వభావా

దవిరోధం బాదరాయణః. ౪. ౪. ౭.

తాత్పర్యము:—“ఈబౌద్ధులలోఁ విమత మన్నివిధముల యుక్తియుక్త మయ్యే యున్నది. అయినను అపహతపాప్తత్వాదిధర్మముల శూన్యరూపము లగుట సరి కాదు. జైమినిపక్షస్థులు చెప్పినప్రకారము ఉపన్యాసాదులచే శ్రుతి యాధర్మములనుఁ గూడా చెప్పుచునే యున్నది;

వానిని మఱల నిరాకరింపనుగూడ నిరాకరింపకున్నది కదా! కావున పరమార్థముగా వానితో జీవునకు సంబంధము లేకున్నను వ్యావహారికముగఁ గొంతసంబంధ ముండవచ్చును. ఈకారణమువలన లోకప్రసిద్ధములగునీగుణముల సంపూర్ణముగ నిరాకరించుట యుక్తముగా నుండలేదు. కావున జీవుఁడు ముక్తిదశయందు శుద్ధవైతన్యరూపముతోనే యుండువాడైనను వ్యావహారికములుగ నాతనియందు గుణము లుండవచ్చును” అని వ్యాసమహాముని తలంచుచున్నాఁడు. ఆగుణములుకూడ నౌపాధికములే యగుటచే బరమార్థములు కాకున్నను వ్యావహారికము లగుప్రత్యక్షమై ప్రమాణములకు గోచరము లగుచున్నవి కదా!

౪. సంకల్పాధికరణము.

విషయసంగతి సంశయములు:—మూఁడవయధికరణముతో నిర్గుణవిద్యాఫలమును గూర్చినవిచారము ముగిసినది. ఇక బుద్ధిస్థలక్షణసంగతితో సగుణవిద్యాఫలము విమర్శింపఁబడును. అం దీయధికరణమున “స యది పితృలోకకామో భవతి సంకల్పా దే వాస్య పితరః సముత్తిష్ఠంతి” “బ్రహ్మలోకమును పొందిన సగుణవిద్యోపాసకుఁడు భోగార్థమై పితృలోకమును సంకల్పించునేని యాసంకల్పముతోడనే పితరులు వానికడకు వచ్చి యాలోకమునందలిభోగముల ననుభవింపఁజేయుదురు” అని దహరవిద్యయం దున్నశ్రుతివాక్యము విచారింపఁబడును. “ఈవాక్యమున నుపాసకునకు సంకల్పమాత్రమువలననే పితృలోకభోగము కలుగు నని చెప్పఁబడెను కదా! ఆభోగము కేవలసంకల్పమువలననే కలుగునా? లేక సాధచారతరసహాయముతోఁ గూడిన సంకల్పమువలన కలుగునా?” అను సంశయము నివారింపఁబడును.

పూర్వపక్షము:—“సామూన్యదృష్టికి శ్రుతియం దున్నయవధారణమును (ప్రవశేబ్దమును) పట్టిచూచిన సంకల్పమాత్రమువలననే యిష్టసిద్ధికలుగు నని తోచినను విచారించిన నీపక్షము నిలుచునట్లుండలేదు. శ్రుతిసర్వవిషయములను లోకానుసారముగనే చెప్పుచున్నది. పూర్వాధికరణమునందును ఈలోకప్రసిద్ధి ననుసరించియే కదా సత్యసంకల్పత్వాదుల

అవహతపాష్టత్వాదుల వ్యావహారికములుగ నంగీకరించి యున్నారు. ఈ కారణమువలన నన్ని విషయములయందును లోక ప్రసిద్ధి ననుసరించుటయే యావశ్యక మగును. ప్రస్తుతవిషయమున లోక ప్రసిద్ధిని విమర్శించినచో నది మఱియొకవిధముగానున్నది. సాధనాంతరములు లేక యెవ్వనికిని కేవల సంకల్పమువలన కార్యసిద్ధి గలుగుట లేదు. 'శ్రుతియందు అవధారణము కలదు కావున ముక్తులకుమాత్ర మట్టిసామర్థ్య ముండవచ్చును' అని యొడవేమొ యదియు యుక్తము కానేరదు. సాధనాంతరసహాయముచే గావ్యముల సాధించువారినిగూర్చి కూడ లోకమున నిట్టి వ్యవహారము లున్నవి. ప్రభువునుగూర్చి చెప్పనప్పుడు 'ఆయన కేమి ఆయన తలంచిన నెట్టికార్యమైనను సమకూడును' అని చెప్పుచున్నారు. తలంచఁగానే కార్య మెవ్వనికిని కాదు కదా! కావున నీయవధారణము స్తుతిమాత్రము. అజ్ఞానులకు సాధనసంపత్తి యెంతయధికముగ కావలయునో జ్ఞానికి సంతయధికముగ నక్కఱలే దనుటయే దీనికి నభిప్రాయము. ప్రభువిషయ మగుదృష్టాంతమునఁ గూడఁ దాత్పర్యము నిట్లే కదా నిర్ణయింపవలయును. కావున సుపాసకులు సాధనసహాయము కలవారే యైనను వారినిగూర్చి యిట్టియవధారణ ముండవచ్చును. 'ఇట్లు కూడఁ జెప్ప నక్కఱలేదు. సాధనాంతరసహాయము లేకయే కేవల సంకల్ప మాత్రము వలన వచ్చినపదార్థములు కూడ భోగసాధనము లగుచున్నవి. స్వప్నము నందు చూడఁబడినవ్యాఘ్రము కూడ భయమును కలిగించుచున్నది; పురుషుఁ డాభయమువలన బిగ్గరగాకూడనటచుచున్నాఁడు కదా! ఆవ్యాఘ్రము సంకల్పమాత్రమువలన వచ్చినదియే యైనను భోగము (దుఃఖానుభవము) నొసంగెను కదా! ఇట్లే కేవల సంకల్పమువలననే వచ్చినవారలయినను పితరులు సుఖభోగము నొసంగవచ్చును' అనియొడవేమొ యదియు యుక్తము కానేరదు. కేవల సంకల్పజన్యము లగుపదార్థములు కొంత భోగము నొసంగినను పరిపూర్ణముగ నొసంగనేరవు. స్వప్నజ్ఞానము యథార్థమే యైనను అందలిపదార్థము యథార్థము కానట్లు సంకల్పజన్య పదార్థజ్ఞానము యథార్థమే యైనను అపదార్థము మాత్రము యథార్థము కానేరదు. ఇట్లగుటచేత స్వప్నమున పులిని జూచుటవలన భయము కలిగినను అది కొట్టినదెబ్బలు మొదలగునవి సత్యములు కానట్లు సంకల్ప మాత్రకల్పిత లగుపితను చూచినంతమాత్రమున కొంతసుఖము కలిగి

నను వారిచే నొసంగబడినపదార్థాదులు సత్యములుగ నుండకపోవుటచే పరిపూర్ణభోగము కలుగనేరదు. ఈకారణములవలన నవశ్యముగ నెవ్వరికైనను సాధనాంతరము లుండియే తీరవలయునుగాని కేవల సంకల్పమువలన కార్యసిద్ధి కలుగనేరదు.”

అ-౪. పా-౪. సూ-౮.

అవతారిక :—అని యిట్లు వచ్చిన పూర్వపక్షమును ఖండించు చున్నాడు.

౫౪౨. సంకల్ప దేవ తు తచ్చుతే. ౪. ౪. ౮.

తాత్పర్యము:—ఈపక్షము సరి యైనది కాదు. శ్రుత్యనుసారముగ నుపాసకులకు పితృలోకభోగము కలుగువిషయమున కేవల సంకల్పమే చాలు నని యంగీకరించి తీరవలయును. లేకున్న శ్రుతికి బాధ వచ్చును. శ్రుతి యనునది ప్రమాణాంతరముతోఁ బనిలేక స్వతంత్రము గనే ప్రతిపాద్యాంశమును వర్ణించునది. అనుమానమునకే అన్యప్రమాణ సిద్ధము లగువ్యాప్త్యాదులు కావలయునుగాని శ్రుతికి నట్టి వేమియు నక్కఱ లేదు. ఈకారణమువలన ననుమానము స్వతంత్రప్రమాణ మగు శ్రుతిచే బాధింపబడవచ్చునుగాని శ్రుతి పరతంత్రప్రమాణ మగు ననుమానముచే బాధింపబడదగదు. కావున నిర్వివాదముగ జ్ఞానికి భోగమును కలిగించుటయందు కేవలసంకల్పమే చాలు నని యంగీకరించి తీరవలయును. ఆసంకల్పమునకు ననుకూలము లగుదేశకాలాదు లెవ్వియైన సహాయములుగ నుండిన నుండవచ్చునుగాని సంకల్పోత్పత్తికి ననంతరమున మాత్రమేసాధనముగాని యుండు నని యంగీకరించుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు సాధనప్రాప్తివఱకు సంకల్పము ఫలశూన్య మద్యే యుండవలయును; కావున విద్యాప్రభావము కొంతపడవలసి వచ్చును; ఉపాసకుఁడు వ్యర్థసంకల్పుఁడు కావలసి వచ్చును. ఇది శ్రుతికి సమ్మతము కాదు. ఈ యుపాసకుఁడు మహాయోగి యగుటచే నీతనిసంకల్పము సామాన్యుల సంకల్పమువంటిది కాదు. ఇట్లుగటచేతనే వారిసంకల్పమువలన జనించిన పదార్థములు స్వప్నగతపదార్థములవలె నర్థభోగము నొసంగక ఖరిపూర్ణ

భోగము నొసంగునంతవఱకు నిలచి యుండును. యోగ ప్రభావముగకు మితి లేదు కదా! కావున శ్రుత్యనుసారముగ సర్వము నంగీకరించుటయే యుక్తము.

౫౪౩. అత ఏవ చానన్యాధిపతిః. ౪. ౪. ౯.

తాత్పర్యము:—“అథ య ఇహోత్తాన మనువిద్యా వ్రజం త్యేతాంశ్చ సత్యా కామాం స్తేషాం సర్వేషు లోకేషు కామచారో భవతి” “ఏపురుషుఁడు స్వస్వరూపమును పొంది (తెలిసికొని) తనయందే సర్వకామములు నుండుటను గ్రహించి పరలోకమునకుఁ బోవునో వానికి చక్రవర్తికివలె సర్వలోకములయందును స్వతంత్రసంచారము కలుగును.” అనుశ్రుతి విద్వాంసుగకు సర్వస్వాతంత్ర్యమును తెల్పుచున్నది. స్వతంత్రుఁడగువాఁడు మఱియొకనికి లోఁబడఁ డనుట స్పష్ట మగుటచే వీరికి మఱియొక యధిపతి లేఁ డనుట స్పష్ట మగుచున్నది. స్వాతంత్ర్యము కలవాఁ డెవ్వఁడును తనకు నధిపతి కలఁ డనువిషయమును సంకల్పింపఁడు కదా! కావున నీస్వాతంత్ర్యమువలనఁగూడ వారిసంకల్పమే కార్యసాధక మగు నని తోచుచున్నది. సాధనముల నపేక్షించుటయుఁ బారతంత్ర్యమే కదా! కావున నిర్వివాదముగ వీరికి సంకల్పమాత్రమువలననే భోగసిద్ధి కలదు.

౫. అభావాధికరణము.

విషయసంశయములు :—పూర్వాధికరణసిద్ధాంతముచే “బ్రహ్మ లోకమును జెందినవిద్వాంసులకు మనస్సు కలదు” అనువిషయము తేల్చినది; “వారికి భోగము కల దనుటఁ గూడ సిద్ధాంత మైనది. దాని నాశ్రయించి యీయధికరణమున ‘విద్వాంసునికి శరీరము కలదా? లేదా?’” యను విషయము చర్చింపఁబడును.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౦.

అవతారిక:—అందు మొట్టమొదట బాదరిమతము నుపన్యసించు చున్నాఁడు.

౫౪౪. అభావం బాదరి రాహ ప్యేవమ్.

౪. ౪. ౧౦.

తాత్పర్యము:—“ఉపాసకులకు దేహేంద్రియాదులు లేవు” అని బాదరిమహాముని యభిప్రాయపడుచున్నాఁడు. ఏల యనిన:—“మనసై తాన్ కామాన్ పశ్యత్ కరమతే” “ఉపాసకులు బ్రహ్మలోకము నొంది నప్పుడు సర్వకామములను మనస్సుచేత మాత్రమే జూచుచు దృష్టి నొందుదురు” అని శ్రుతి చెప్పుచున్నది. వానికి దేహేంద్రియాదు లుండి నచో “మనసా” యను విశేషణమును ప్రయోగింపనేటికి? ఈవిశేషణము వలన ప్రత్యేకభేదము (అనగా: ఇంద్రియాదులు కలవానికంటె భేదము) తెలియపచ్చుచున్నది కదా! కావున బ్రహ్మలోకస్థితునకు దేహేంద్రి యాదు లుండుటకు వీలు లేదు.

పూర్వాధికరణమున “ఏవ” యను సవధారణశ్రుతిచే “ఉపాసకునకు భోగార్థమై సంకల్పభిన్నము లగుసాధనములులేవు.” అని సిద్ధాంతముచేసి నట్లు ఇచ్చటఁగూడ ‘మనసా’ అను విశేషణము నాశ్రయించి “ఉపాసకు లకు మనోభిన్నము లగునింద్రియాదు లేవియును బ్రహ్మలోకమున లేవు” అనియే సిద్ధాంతము చేయుట యుక్తియు క్తముగా నుండును.

“స ఏకథా భవతి ద్విథా భవతి” ‘అయుపాసకుఁడు ఒక్కఁడుగా నుండును, ఇరువురుగా నుండును’ అను మొదలగు శ్రుతి నాశ్రయించి చూచిన వారికి శరీరేంద్రియము లున్నట్లు తోచుచున్నదికదా!” అనియొక వేమొ వినుము. ఆశ్రుతి దేహమునుగూర్చియే చెప్పెనన నక్కఱ లేదు. యోగప్రభావమువలన నాయుపాసకులకు మనస్సులే యనేకములు కావచ్చును; అనేకవిషయముల నొక్కమాత్రే సంకల్పింపవచ్చును కదా! ఈశ్రుతియు నాయనేకభావమును గూర్చియే చెప్పుచున్నది యనవచ్చును. ఇట్లు కాకున్నను దానిని స్తుతిపరముగా సమన్వయింపవచ్చును. ఇది నిర్గుణ విద్య యగు భూమవిద్యయం దున్నది కాని సగుణవిద్యయందు లేదు. నిర్గుణబ్రహ్మవేత్తలకు నిట్టియనేకభావము సంభవింపదు కదా! కావున నీశ్రుతి కేవలస్తుతిమాత్రమే యైనను కావచ్చును. స్తోత్రము నాచరించు

నప్పుడు లేనిగుణములనుగూడ వర్ణింపవచ్చును కదా! కావున బ్రహ్మలోక ప్రాప్తులకు శరీరము లే దనియే చెప్పవచ్చును.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౧.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతితో వచ్చినబాదరి మతము నుపన్యసించి జైమినిమతము నుపన్యసించుచున్నాడు.

౫౪౫. భావం జైమిని ర్వికల్పమననాత్.

౪. ౪. ౧౧.

తాత్పర్యము:—“బ్రహ్మలోకమును జెందినవారికి శరీరేంద్రియములు నియతముగ నున్నవి. ‘స ఏకథా భవతి ద్విథా భవతి’ అనుశ్రుతి యీవిషయమును గూర్చియే చెప్పుచున్నది. దేహభేదము లేకుండిన కేవలమనోభేదమాత్రముచే రూపభేదము కలుగదు కదా! మనస్సు ఎవ్వరికి గానవచ్చును? ఈకారణమువలన నియతముగ వారికి దేహేంద్రియాదులుండి తీరవలయును. అవి లేకున్న పరిపూర్ణభోగము కలుగదు కదా! భోగ మనిన పరిపూర్ణభోగమేకాని మఱియొక్కటి కా దనుట నిర్వివాదాంశము కదా! కావున బ్రహ్మలోక ప్రాప్తులకు దేహేంద్రియాదులు కలవు.” అని జైమినిమహాముని తలంచుచున్నాడు. “మనసా” అను విశేషణము శ్రుతియం దున్నను అది శరీరేంద్రియాదులయభావమును తెలుప నక్కఱ లేదనియు “దేవదత్తుడు ధనుర్ధరుడై వచ్చుచున్నాడు” అను మొదలగువాక్యములయం దున్న ధనుర్ధరవిశేషణము ఖడ్గాది సాధసాంతరసంపత్తి నెట్లు నిరాకరింపదో (“వీనియొద్ద ధనుస్సు మాత్రమే కలదు. ఇతరసాధనములు ఖడ్గము, బాణములు మొదలగునవి లేవు” అని యెట్లు చెప్పదో) అట్లే ప్రస్తుతవిశేషణముగూడ దేహేంద్రియాది సంపత్తిని నిరాకరింప దనియు చెప్పుచున్నాడు. “ఏ కథా భవతి” అను శ్రుతి నిర్గణవిద్య యగుభూమవిద్యయందే యున్నను దానిని స్తోత్రము గావించుటకయ్యే యుపయోగింపబడి యున్నను అందు జెప్పబడినయైశ్వర్యము మాత్ర మభావరూపము కానేర దనుచున్నాడు. నిర్గణబ్రహ్మ వేత్తలకు నాయనేకథాభావము లేకున్నను సగుణోపాసకులకు యోగ

ప్రభావమువలన నది యుండుటకు వీలు కలుగుటచే దానినే యిచ్చట స్తోత్రార్థమై యనువాదము చేసియుండవచ్చును కదా యనుచున్నాడు. సౌభరిమహాముని తనయోగసామర్థ్యముచే నేబదిరూపములఁ గల్పించి మాంధాతపుత్రిక లైనయేబండ్లు కాంతలతో నొక్కమాత్రే క్రిడించె ననుపౌరాణికవృత్తాంతము నీవిషయమున (యోగసిద్ధివలన నెన్నిరూపముల నైనఁ గల్పింపవచ్చు ననువిషయమున) కుదాహరణముగఁ జెప్పుచున్నాడు. మఱియు నాభూమవిద్యాప్రకరణమున మొట్టమొదట “ప్రాణోవా ఆశాయా భూయాన్” అని సగుణవిద్య కలదు కదా! యనియు దాని ఫల మగుననేకథాభావము స్తుత్యర్థమై భూమవిద్యయందు ప్రస్తావించబడియున్నది యనుట నిర్వివాదాంశమే యనియుఁ జెప్పుచున్నాడు. తగిన యర్థము సంభవించుచుండ శ్రుతికి నిరర్థకముగ నభావరూపత్వమును (అర్థశూన్యత్వమును) కల్పించుట పాడి కాదనుచున్నాడు.

అ. ౪. పా. ౪. సూ. ౧౨.

అవతారిక:—ఇట్లు పూర్వపక్షముల ననువాదము చేసి సిద్ధాంతమును వర్ణించుచున్నాడు.

౫౪౩. ద్వాదశాహవ దుభయవిధం బాదరాయ

ణోఽత్యే. ౪. ౪. ౧౨.

తాత్పర్యము:—ఇట్లు భావాభావములలో నొక్కొక్కదానిని నియమింపజూచుట యయుక్త మనియు శ్రుతి రెండువిధములుగాఁ గూడ నుండుటచే రెండువిధములుగాఁ గూడ నంగీకరింపవచ్చు ననియు బ్రహ్మలోకప్రాప్తులు స్వతంత్రులు కావున శరీరము కావలయు నని సంకల్పించిన శరీరసహితులుగను అక్కఱలే దని సంకల్పించినఁ దద్రహితులునుఁ గూడ కావచ్చు ననియు వారి సంకల్ప మప్రతిహతము కదా యనియు బాదరాయణమహాముని (సూత్రకారుడు) నిర్ణయించుచున్నాడు. ద్వాదశాహవిధిని ఈవిషయమునకు దృష్టాంతముగఁ జూపుచున్నాడు. ఎట్లనిన:—“ద్వాదశాహ మృద్ధికామా ఉపేయః” ‘అభివృద్ధిని లేక విశ్వర్యమును కోరువారు ద్వాదశాహము నాశ్ర

యింపవలయును.' అనియు 'ద్వాదశాహమేన ప్రజాకామం యాజయేత్' 'సంతానమును కోరువానిచే ద్వాదశాహమును చేయింపవలయును.' అనియు ద్వాదశాహమునుగూర్చి శ్రుతియందుఁ జెప్పబడి యున్నది. ఒకస్థలమున ద్వాదశాహమునకుఁ గర్తృలనేకు లనియు మఱియొక స్థలమున నొక్కడే యనియు వర్ణింపబడి యున్నది. అనేక కర్తృలచేఁ జేయఁబడుయాగమునకు సత్ర మని పేరు. ఆసత్రమునకు పదునేడురు కంటె తక్కువ గాకుండ నిరువదిసలుగురికంటె నధికము కాకుండ కర్తృలుండవలయు నని యున్నది కదా! ఇట్లే యొక్కకర్తచే నొనర్పఁబడు యాగమునకు 'అహీనము' అనిపేరు. ఇట్లు యాగము ద్వివిధము. ద్వాదశాహమునకును ఈద్వివిధలక్షణములును శ్రుతిచేఁ జెప్పబడి యున్నది. ఇట్లుండటచే నీవిషయమును విమర్శించునప్పుడు పూర్వహిమానాశాస్త్రకర్త సర్వమును విచారించి 'ఈద్వాదశాహము రెండువిధములుగఁ గూడ నున్నది. సంకల్పానుగుణముగ్దీని నెట్లయిన నాచరింపవచ్చును,' అని సిద్ధాంతముఁ జేసియున్నాడు. ఇట్లే యిచ్చటఁగూడఁ జేయవచ్చును. ఇచ్చటను బ్రహ్మలోకప్రాప్తినివిషయమున శరీరభావాభావశ్రుతు లున్నవి కదా!" యని నిరూపించుచున్నాడు.

"ఈసిద్ధాంత మెట్లు యుక్తియు క్త మగును. శ్రుతి ద్వివిధముగ నున్నట్లు కానవచ్చుచున్నది గాని యాయంశములు పరస్పరవిరుద్ధము లగుటచే శ్రుతికి నవి రెండును తాత్పర్యభూతములే యగు ననుట యెట్లు? మనోవిశేషణబలముచే శరీరాభావము నైనను గ్రహింపవలయును; ఆవిశేషణమును సామాన్యముగ గ్రహించి శరీరసద్భావమునైనను దృఢము చేయవలయును. ఇంతయేగాని నియమాభావము నంగీకరించుటకు నెట్లు వీలు కలుగును? ఇవి పరస్పరవిరుద్ధములు కదా! ద్వాదశాహ విషయ మన్ననో యిట్టిది కాదు. అది కర్తృయగుటచే సంకల్పాధీనముగ నెట్లయినఁ జేయఁబడవచ్చును. అందు విరోధము కలుగదు కాని యిచ్చట నెట్లు కాదు కదా! ఒక్కనికే దేహాదులు కలవు, లేవు, అనుట యెట్లు సరిపడును?" అనియెడవేమొ వినుము.

ఈపక్షముపై నాక్షేప మేదియు లేదు. ఆభావపక్షమును కేవలముగ నంగీకరించిన భావపక్షశ్రుతికిని దానిని (భావపక్షమును) కేవలముగ నంగీకరించిన నభావపక్షశ్రుతికిని యర్థత్యము సంభవించుటచే పైబాదరి

జైమినిపత్రములయందే దోషము కలదు. వేదమున నొకయత్తురము గూడ వ్యర్థము కాఁగూడదు కదా! “ఈభావాభావములు రెండును పరస్పరవిరుద్ధము లగుటచే శ్రుతికి చాత్పర్యభూతములు కావు కదా! ఇట్లుగలచే శ్రుతులు ద్వివిధములుగ నున్నను అవి ప్రమాదమువలన నట్లు తోచుచున్నవి యనవలయును” అనుటయు యుక్తము కాదు. యోగ ప్రభావమువలన నెట్టి దుర్లుటకార్యములైనను కావచ్చు నని యిదివఱకే చెప్పితిమి. ముక్తుఁడును స్వతంత్రుఁ డని యెఱింగించితిమి. మఱియు వీలు కలుగునంతవఱకు వేదార్థమును సిద్ధాంతముగ గ్రహింపవలసినదియే కాని దానికి లోకన్యాయములతో విరోధమును శంకింపరా దని పలుమాఱు నిరూపించియే యున్నాము. ప్రత్యక్షాదులకంటె భిన్నముగ శబ్దమున నొకప్రమాణము నంగీకరించినప్పుడు దానిచే (శబ్దప్రమాణముచే) స్థిరపఱుచబడినవిషయముల నిర్వహించుటకు ప్రత్యక్షాదిసహాయము కావలసి వచ్చినచో దానికి విలువయే యుండదు కదా యని యనేకస్థలములయందు నిర్ణయించియున్నాము. కావున నెల్లవిధముల వేద మెట్లు చెప్పిన నట్లుల నంగీకరించుటయే సాధారణముగ నన్నిస్థలములయందును గర్తవ్యము. ఇచ్చట దానికి సుపపత్తినిఁ గూడ జూపియే యున్నాము కదా! యోగ సామర్థ్య మందఱిచేత నంగీకరింపబడినవిషయమే యనుటలో సంశయము లేదు కదా! కావున నాభావాభావశ్రుతులకు నవి పరమాభిప్రాయములే కాని యితరములు కావు. ఆశ్రుతులఁ బ్రధానములుగ భావించుట భ్రాంతి యనుటయు వానికి నారెంటిలో (భావాభావములలో) నొక్కటియే తాత్పర్యముగ నుండితీరవలయు ననుటయు ఆభావాభావములకుఁ బరస్పర విరోధము కల దనుటయు యుక్తియుక్తము కానేరదు.

మఱియు నాద్వివిధశ్రుతులలో నొక్కదానిని ప్రధానముగాను మఱియొక్కదాని నప్రధానముగాను చేసినఁ గదా యొక్కయభిప్రాయము గ్రహించి రెండవదానిని విడుచుటకు వీ లగుట! విచారించినచో మొట్టమొదట నట్టిప్రధానాప్రధానభావమే కుదురదు. బాదరిపక్షము నంతయు నిరాకరించి జైమిని తనపత్రమును సిద్ధాంతము జేయునప్పుడు “ఏకథా భవతి” అనుశ్రుతిని ప్రధానముగ గావించుట కెంతయో శ్రమపడెను గాని మఱికొంతసూక్ష్మదృష్టితో విచారించిన నాశ్రమ నిర్వక్తమే. అంత ప్రయత్నించినను “మనసా” అను మొదలగుశ్రుతి యప్రధానము కా

నేరదు. అందలివిశేషణము “దేవదత్తుడు ధనుస్సును ధరించి వచ్చుచున్నాడు” అను మొదలగువాక్యములయందలి విశేషణములవలె సామాన్యవిశేషణము అన్యపదార్థసంబంధము నంగీకరించువిశేషణము కానేరదు. ఏల యనినః— భోగ మచునది శరీరేంద్రియమనస్సులవలన కలుగునది యనుట లోకవేదప్రసిద్ధము. ఇట్లు శరీరేంద్రియాదు లన్నియు భోగముతో నిత్యసంబంధము కలవియే యైయుండ భోగమునుగూర్చి చెప్పునప్పుడు వానివృత్తాంతము నేల ప్రస్తావింపవలయును? “వాడు భోగము ననుభవించును” అని చెప్పినచో “దేహేంద్రియమనస్సులతో ననుభవించును” అనువిషయము స్పష్టముగనే తెలియునుగదా! ఇట్లుగుటచే ప్రస్తావముఁ జేయఁదలంచిన నన్నిటిని ప్రస్తావింపవలయును; లేకున్న దేనినిగూడ ప్రస్తావింపకుండవలయు నంటియే కాని యొక్కమనస్సును మాత్రము ప్రస్తావించి తక్కినవానిని ప్రస్తావింపకుండుట యెట్లు? ఈ కారణమువలన మనఃప్రస్తావముచే తక్కినవి నిరాకరింపబడె ననియే నిర్ణయింపవలసియున్నది. “దేవదత్తుడు ధనుర్ధరుడై వచ్చుచున్నాడు” అనువాక్యముల విషయ మన్ననో యిట్టిది కాదు. భోగవిషయమున మనస్సు నియత మైనట్లు యుద్ధాదివిషయములందు లేక భారణాదివిషయమునందుధనుస్సు నియతముకాదు. ఒకసమయమునధనుస్సునే గ్రహింప వచ్చును; మఱియొకసమయమున మఱియొకయాయుధమును గ్రహింప వచ్చును. ఇట్లు ఆధనుర్ధరవిశేషణము వైకల్పిక మగుటచే (నది) యన్య పదార్థసంబంధమును నిషేధింపనేరదు. ప్రస్తుతమనోవిశేషణమున్ననో నియతమగుటచే నట్లు నిషేధించును. కావున “మనసా” యనువిశేషణము నాధారము చేసికొని దేహేంద్రియాభావమును నిర్ణయించినబాదరి పక్షమునూడా నిరాకరణీయము కాదు. “మనసా” యనుశ్రుతియు స్వతంత్రార్థమును చెప్పగలదియే యని నిరూపించితిమి కదా! ఇట్లే దీని నాశ్రయించి “ఏకథా భవతి” అనుశ్రుతినిగూడ నప్రధానమును గావించుటకు వీలులేదు. అది నిర్గుణవిద్యయందుఁ జెప్పబడి యున్నను స్తోత్రార్థముగ నుపయోగింపబడినది యైనను దేనియర్థమును చెప్పనది కానేరదనియు నీకారణమువలన దానియర్థము నవశ్యముగ నంగీకరింపవలసినదియే యనియు జైమినిపతీనిరూపణసమయమున నిరూపింపబడితే యొప్పుచు కదా! కావున రెండుశ్రుతులును ప్రధానములే; ముఖ్యార్థమును

చెప్పనవియే. ఇం దొక్కదాని నైనను నిరాకరించుటకు వీలు లేదు. కావున ద్వైతశాహు విషయమునందువలె నీవిషయమునందును శ్రుత్యను సారముగ ద్వైతవిధ్యము నంగీకరించి తీరవలయును. ద్వైతశాహు కర్తయే యైనను ప్రస్తుతవిషయమునకును దానికిని సామ్యము కొంత వజకు లేకున్నను స్తుతిప్రామాణ్యాంగీకారవిషయమునందు మాత్రమే యది దృష్టాంతముగ నుపన్యసించబడె నని తెలిసికొనవలయును. కావున బాదరాయణమతమున నాక్షేప మింత యైనను లేదు.

అ. ౪. పా. ౪. సూ. ౧౩.

అవతారిక:—“యుక్తితో నెట్లొ యీపక్షమును నిరూపించితిరి కాని యనుభవమున కిది యెట్లు సరిపడును? బాదరిపక్షము నంగీకరించి నచో శరీరేంద్రియములు లేనివారు భోగము నెట్లనుభవించుదు?” అనిన ననుభవమును చూపుచున్నాడు.

౫౪౭. తన్వభావే సంధ్యవ దుపపత్తేః. ౪. ౪. ౧౩.

తాత్పర్యము:—ఇచ క సీసిద్ధాంతమువలన ననుభవమునకు భంగము కలుగ దనువిషయమును వివరించెదను వినుము. మనము నిదురించు నప్పుడు స్వప్నము కలిగినేని యప్పుడు సర్వసుఖదుఃఖములు ననుభవించు చున్నాము కదా! అప్పుడు దేహ మున్నదా? ఇంద్రియములుకలవా? విషయములు కలవా? ఇట్లేవియు లేకున్నను అచ్చట భోగము కలుగునట్లు శరీరము లేకున్నను బ్రహ్మలోకప్రాప్తునకు కేవలము స్వవలన భోగములు కలుగవచ్చును. “ఆభోగములు పరిపూర్ణములు కావు. పదార్థము లసత్యములైనను తజ్జానము పరమార్థ మగుటచే దన్నిమి త్త మగు కొంతభోగము కలిగినను జాగ్రదవస్థవఱకు సత్యముగా గూడ నున్నను పదార్థమువలన గలుగవలసినభోగములు మాత్రము యథార్థముగా నుండవుకదా!” అనియెడవేమి ఆభోగములు జాగ్రదవస్థవఱకు నిలువ కున్నను స్వప్నవస్థయందు మాత్రము యథార్థములే కదా! కావున నిలిచినను నిలువకున్నను భోగము లేప్పటికిని భోగములే ఇచ్చటగూడ “భోగములు కలుగుటకు వీలు కలదా? లేదా?” యనువిషయమున మాత్రము విచారముకాని “ఆభోగము యథార్థమా? కాదా?” అను

విషయమున గాదు కదా! కావున, నీవిషయమున నిట్టిసంశయ మక్కఱ లేదు. పరమార్థసిద్ధిలో నాత్మభిన్నము లగునవి యన్నియును పారమార్థికములు కావు కదా!

అ.౪. పా.౪. సూ.౧౪.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన దేహము కల దని గ్రహించుటవలనఁ ప్రయోజనము లేదు కదా!” అనినఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

౫౪౮. భావే జాగ్రద్వత్. ౪. ౪. ౧౪.

తాత్పర్యము:—ఇట్లే శరీరము కల దని యంగీకరించినప్పుడు (ముక్తుఁడు సంకల్పబలముచే శరీరమును సృజించినప్పుడు) జాగ్రదవస్థ యందలి సుఖదుఃఖానుభవమువలె ననుభవము కలుగును. ఇదియు యుక్తి యుక్తమే కదా! “దేహము లేకుండినఁ గూడ భోగము కలుగుచుండ దాని సంగీకరింప నేటికి?” అనియొదవేమొ య ట్లంగీకరించుట శ్రుతిప్రసిద్ధి ననుసరించియే కాని స్వయముగ గా దని యిదివఱకే నిరూపించియున్నాము కావున భాదరాయణసిద్ధాంతమే శ్రుతిస్మృత్యనుభవమునకు ననుకూల మైనది. ముక్తునకు సంకల్పాధీనమై దేహ ముండిన నుండును; లేకున్న లేకపోవును.

౬. ప్రదీపాధికరణము.

విషయ సంశయములు:— పూర్వాధికరణమునందు. “భావం జైవిని ర్వికల్పామనాత్. ౪. ౪. ౧౧.” అనుసూత్రమున “ఉపాసకులకు దేహేంద్రియములు కలవు.” అని స్థాపింపబడెను. తర్వాత సూత్రము లచే వ్యాసునకు మీమతముగూడ సమ్మతమే యని తెల్పబడెను. దానిని గూర్చి కలుగుసంశయ మీయధికరణమున నివారింపబడును. “ఉపాసకులకు దేహము లేకున్న స్వప్న భోగమువలె భోగము కలుగవచ్చు ననుటలో విరోధ మేమియు లేదు. దేహ మున్న దని యంగీకరించినను ఒక్క దేహ ముండినచో జాగ్రదవస్థయందువలె భోగము కలుగవచ్చు నను

టయు యుక్తియుక్తమే. అనేకదేహములుగూడ నుండు ననిన జీవుఁ డన్నిటియందు నొక్కమాత్రే ప్రవేశించి యుండుట యెట్లు? ఒక్క శరీరము మాత్రమే భోగసాధనమై తక్కినవి దారుయంత్రములవలె నిర్లక్ష్యములై తనచేత మాత్రమే ప్రేరేపింపబడునవియై యుండవలయు నని తోచుచున్నది. ఇందు నిర్ణయ మెట్లు? ఆశరీరములు దారుయంత్ర ముల వంటివేనా? లేక భోగసాధనములా?" అను సంశయము నిరాకరింపఁ బడును.

పూర్వపక్షము:—“పరమేశ్వరునితో నభిన్నుడై యైనను జీవుఁడు అనాద్యవిద్యావశ్యమునఁ బ్రాదేశమాత్ర (లాడితెడు) మగునంతగీకరణమున నిలిచి ప్రాదేశమాత్ముడై యున్నాఁడు. ఇట్టివాఁడు ఒక్కమాత్రే యనేక శరీరములయందు ప్రవేశించు ననుటకు వీలు లేదు. సంకల్పబలమువలన శరీరము సృజింపబడినట్లే మఱియొక్కజీవుఁడు కూడా సృజింపబడ వచ్చును కదా! యనిన నాజీవుఁడు మొదటిజీవునకంటె భిన్నుఁడా, యభిన్నుఁడా? భిన్నుఁడైన ననాత్మయే కావలసిన వచ్చును. అత్తయే యైనను కర్తకర్తృభావము కలవాఁ డగును. అప్పుడు ఒక్కయుపాసకుడే సర్వదేహములయందును ప్రవేశించె ననుటకు వీలు లేదు కదా! ఇంక నభేదపక్షము నాశ్రయించిన నున్నయాత్మ యొక్కడే యగుటచే నాతనికి ననేకశరీర ప్రవేశము సంభవింప దని యిదివఱకే చెప్పియున్నాము. ఇది యునుగాక నొక్కొక్కజీవున కుపాధిగా నుండునంతగీకరణ మొక్కొక్క టియే యగుటచే దానికిని సర్వశరీర ప్రవేశము సంభవింపదు. అది ప్రవేశింపకుండిన కేవలజీవుఁడు ప్రవేశించుట కలిగినను ప్రయోజనములేదు. ఉపాధిలేకున్న జీవుఁడు జీవుడే కాడుకదా? ఆయంతగీకరణమునుగూడ ఉపాసకుఁడు సంకల్పశక్తిచే నిర్మింపవచ్చును కదా! అనియెదవేమొ యది సంభవింపదు. అట్లు నిర్మింపఁబడినయంతగీకరణము అత్తకు నుపాధి కానేరదు. అనాదిసిద్ధమై భూతపంచకమువలన జనించినయంతగీకరణము మాత్రమే యాయనకు నుపాధియగునుగాని క్రొత్తయంతగీకరణము ఎట్లుకానేరవు. కర్మవాసనలును ప్రపంచభ్రాంతియు ననాదు లగుటచే వాని నాశ్రయ మగునంతగీకరణముకూడ ననాదియే యైతీరవలయును; జీవుఁడును అనాది నుండియుఁ గర్మవాసనాదుల కనుగుణముగఁ జనించువాఁడు కావున నా యనాద్యంతగీకరణమే వానికి నుపాధియగుటకు తగియిండును. క్రొత్తగా

సృజింపబడినయంతగకరణ మన్ననో భ్రాంత్యాదులకు నాశ్రయ మగుటకు వీలు లేకపోవుటచే జీవునకు నుపాధి కాదగదు. కర్తృవాసనలు కర్తాచరణ మునకు బిదప గాని జనింపనివి యగుటచే గ్రొత్తగా పుట్టినయంతగకరణ మున నుండవు; ప్రపంచభ్రాంతియు నొకవేళ పుట్టినప్పుడే యుదయించినను నిరూఢము కాకపోవుటచే జీవుని బంధింపనేరదు. కావున నేదియో యొకవిధముగ దాని నాభ్రాంతరమున కుపాధిగా నంగీకరించినను ప్రయోజనము లేదు. ఉపాసకునికంటె కర్తృశేషాభావమువలన రెండవయాత్మ శుద్ధుడు కదా! ఇట్లుగుటచే నుపాసకునికివలె రెండవవానికి భోగములయం దభిమానము కలుగుటకు వీలు లేదు? ఆకస్తికముగ నాభోగముల ననుభవించుటకును వీలు లేదు; కర్తృశేషము లేనివాడు కూడ ఫలము ననుభవించవచ్చుననిన *సకృతాభ్యాగమకృతవిప్రనాశదోషములు వచ్చునుకదా! ఆయుపాసకుడు సర్వస్వతంత్రుడగుటచే తా సృజించునంతగకరణములు కూడ దనయంతగకరణమువంటివానినిగానే సృజింపవచ్చు ననియెడవేమొ యదియు సంభవింపదు. పంచభూతములు సత్యవ్యాపకములే యుండుటచే వానియవయవములను (సాత్వికభాగములను) గ్రహించి మనస్సును సృజింపవచ్చును; భూతములును కల్పితము లగుటచే వానినుండి జనించినయంతగకరణము సర్వప్రపంచమును సత్యముగ భావించిన భావింపవచ్చును గాని యాచరించినపిదపగాని కలుగనికర్తృవాసనలు మాత్రము ఊహక జనించునవి కావు కదా! కావున నెట్లును 'అనేకదేహములయం దుపాసకునకు నొక్కమాత్రే భోగము కలుగును' అనుపక్షము యుక్తియుక్తము కానేరదు."

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౫.

అవతారిక :—అని యాక్షేపసంగతితో వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాడు.

౫౪౬. ప్రదీపవ దావేశ స్తథా హి దర్శయతి.

౪. ౪. ౧౫.

ఇట్లు సంశయింప బనిలేదు. దీప మొక్కటియే యైనను బహు రూపముల జెందునామర్శ్యముండుటవలన నెట్లు అనేకము లగుచున్నదో

*సకృతాభ్యాగమకృతవిప్రనాశదోషములు. (అ-౨. పా-౩. పే-907 చూ.)

అట్లే యీ యుపాసకుడును యోగసామర్థ్య ముండుటవలన ననేకరూపముల నొందుచున్నాడు. అనేక దేహములలోఁ బ్రవేశించి యనేకస్థలములయం దొక్కమాత్రే యనేకవిధము లగుభోగముల నిచ్చునుసారముగ ననుభవించుచున్నాడు. స్వాభావిక మగుశరీరమున నున్నయంతఃకరణము మాత్రమే సంకల్పించు ననియు సృజింపఁబడినశరీరములయందలియంతఃకరణము లన్నియు దదనుగుణముగానే సంకల్పించు ననియుఁ దెలిసికొనవలయును. “ఈయెదుట నున్న శరీరముతో నేను స్వర్గలోకభోగము ననుభవింపవలయును” అని యుపాసకునకు సంకల్పము కలుగఁగానే ఆ రెండవ శరీరమునకుఁ గూడ “నేను స్వర్గలోకసుఖము ననుభవింతును.” అని సంకల్పము కలుగును. ఈవిధముగ నేకాభిప్రాయము కలిగిన యనేకశరీరముల నింద్రియమనోసహితములనుగాఁ గల్పించి యందు వాను ప్రవేశించి యుపాసకుడు భోగముల ననుభవించును యోగశాస్త్రసిద్ధాంతమిదియే సౌభరిమహాముని మొదలగుసిద్ధులు బహుదేహముల నాశ్రయించి రనుట యిట్లే; శ్రుతియు “ఏకథా భవతి ద్విథా త్రిథా పంచథా నవథా” అని యీవిషయమునే చెప్పుచున్నది. “దారుయంత్రములవలె నుపాసకునిచే ననేకదేహములు సృజింపఁబడును.” అనుటయే శ్రుతికి నభిప్రాయమైనయెడల నిట్లు చెప్పదు. కొన్ని బొమ్మలను నిర్మించి యాడించు వానినిఁగూర్చి “వాడు బొమ్మల నాడించుచున్నాడు” అనువ్యవహారము మాత్రమే కలుగునుగాని “వాడు అనేకరూపముల నొందుచున్నాడు” అనువ్యవహారము కలుగదు కదా! మఱియు నుపాసకులచే రెండవజీవుడు సృజింపఁబడు ననుటయు శ్రుతికి సమ్మతము కాదు. అప్పుడు మీ రన్నట్లు భేదము దుర్నివార మగుటచే ననాత్మత్వాదిసర్వదోషములును వచ్చును. ఇది యంతయుఁ గాక నప్పటికిని “ఒక్కడే యనేకథాభావమును జెందుచున్నాడు.” అనుటకు వీలు లేదు కదా? కావున వైనవర్ణించినవిధముగ యోగసామర్థ్యముచే నొక్కడే యనేకవిధముల నొందుననుటయే శ్రుతికిఁ గూడ నభిప్రాయము. జీవుడు ఉపాధివశమున నొక్కదేహమునే యభిమానించుచున్నను సర్వవ్యాపకుఁ డగుటచే నెన్ని దేహములయందైన నొక్కమాత్రే వ్యాపింపవచ్చును. బ్రహ్మలోకప్రాప్తుడు దాదాపుగా నవిద్యను విడిచినవాఁ డగుటచే నీశ్వరునివలె తనయప్రతిహతశక్తిని చూపగలఁ డనుటలో వివాద మేమియు లేదు. ఈకారణమువలననే యాతనికి

ననాదిసిద్ధ మగునంతరికరణమునకు మాత్ర మే వశుఁడై యుండవలయు నను నిర్బంధము లేదు. క్రొత్తయంతరికరణముల సృజించి వానితోఁ గూడి యభేచ్ఛముగ సంచరింపవచ్చును. “ఆ క్రొత్తయంతరికరణములు అప్పుడే సృజింపబడినవి యగుటచే వానియందు గర్తవాసన లుండుటకు వీలు లే దని చెప్పితిని కదా! అనియెడవేమొ యది యొకదోషము కాదు. స్వతంత్రుఁ డైనవిదప భోగముల ననుభవింపవలయు నని నమ్మాడు సంకల్ప మొక్కటియే కాని కర్తవాసన లక్కఱ లేదు కదా! కావున నిర్వివాద ముగ నుపాసకుఁడు యోగసామర్థ్యమువలన ననేకశరీరములఁ గల్పించి యందు ప్రవేశించి యనేకలోకములయం దొక్కమాత్రే భోగముల నను భవింపవచ్చును. ఇదియంతయును గాక “శరీరములులేకున్న ననేకథాభా వము సంభవింపదు.” అని పూర్వాధికరణమున (౪. ౪. ౧౧.) నిరూపింపఁ బడి యున్నది. దేహమనఁగా భోగసాధనమే కాని రెండవదికాదు. ఇచ్చట భోగసాధనత్వ మనఁగా భోగమున కాధార మగుటయే (అనఁగా : దేని యందు నిలచి యాత్మ సుఖదుఃఖముల ననుభవించువాఁ డగునో యట్టిదై యుండుటయే) యని తెలిసికొనవలయును. ఇట్లగుటచే దేహములు దారుయంత్రములవంటివి కానేరవు. వానినిఁగూడ నొకచేతనుఁడు ప్రేరే పించుచున్న ను ఆచేతనుఁడు వానియందు నిలచి భోగముల ననుభవింపక పోవుటచే నవి దేహములు కానేరవు కదా! కావున ననేకథాభావము కేవలదేహోనుసారి యగుటచేతఁ గూడ వైసిద్ధాంతమే నిర్ణీత మగుచున్నది.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౬.

అవతారిక:—“ఇది యెట్లు? ముక్తునకు నైశ్వర్యము నంగీకరింపు చున్నార. ‘త త్సేన కం విజానీయాత్. న తు త ద్వితీయ మస్తి త త్తోఽన్య ద్విభక్తం య ద్విజానీయాత్...సలిల ఏకో ద్ర ప్తాఽద్వై తో భవతి’ అంతయు నాత్మయే యైయుండ నెవ్వఁడు దేనిని దేనితోఁ దెలిసికొనును. తనకంటె వేఱుగ విభాగిని యెఱుంగుటకు రెండవపదార్థము లేదు...జలమునందు వైవఱడినజలమువలె చూచువాఁడు(జీవుఁడు) పరమేశ్వరునితో నొక్కఁడే యగును.’ అను మొదలగు శ్రుతులు ముక్తి యందు విశేషజ్ఞానము లే దనియే చెప్పుచున్నవి కదా!” అనిన సమాధానముఁ జెప్పుచున్నాఁడు.

xxo. స్వాప్యయసంపత్యోరన్యతరాపేక్షమావి

ష్కృతం హి. ౪. ౪. ౧౬.

తాత్పర్యము:— “స్వ మపీతో భవతి” అను శ్రుతి ననుసరించి చూచిన స్వాప్యయ మనఁగా సుషుప్త్యవస్థ “బ్రహ్మైవా సన్ భ్రూ హ్యప్యేతి” అను మొదలగు శ్రుతి ననుసరించి చూచిన సంపత్తి యనఁగా కైవల్య మని తేలుచున్నది. ఈ రెంటిలో నేదియో యొకదాని ననుసరించి మాత్రమే శ్రుతులు విశేషవిజ్ఞానాభావమును బోధించుచున్నవి. కొన్ని చోట్ల సుషుప్త్యవస్థ నుద్దేశించియు మఱికొన్ని చోట్ల సామ్రాజ్యము నుద్దేశించియు నీవిషయము చెప్పబడి యున్నది. ఆయా శ్రుతులను విమర్శించిన ప్రకరణానుసారముగ నీయర్థమే తేలును. ఇత నీయైశ్వర్య మన్న నో కర్తవ్యపాకమువలన గలుగు స్వర్గాదులవలె విద్యాపరిపాకము వలన గలుగునది యగుటచే నెట్లు వర్ణింపబడె నని తెలిసికొనవల యును. పునరావృత్తి లేదుకావునను చతుర్ముఖునితోఁ గూడ సామ్రాజ్యము కలుగును కావునను అట్టియైశ్వర్యవంతులను గూర్చి ముక్తులను వ్యవహారము ప్రవర్తించుచున్నది యని తెలిసికొనవలయును ; కావున నీ యధికరణమున జేయబడిన సిద్ధాంతము దోషయుక్తమైనది కాదు.

౭. జగద్వ్యాపారాధికరణము.

విషయ సంశయములు:— “ఉపాసకులకుఁ గలయైశ్వర్యము పరి పూర్ణమైనదియా? లేక నల్పమైనదియా?” యనువిషయ మీయధికరణ మున విచారింపబడును. “ఈశ్వరునివలె నీతఁడును సృష్ట్యాదులను జేయు నేమో?” యనుసంశయము నివారింపబడును.

పూర్వపక్ష సంగతులు:— “ఉపాసకులు గూడ జీవునివలె సర్వ స్వతంత్రులే కావలయునని తోచుచున్నది. ‘ఆపన్నీతి స్వారాజ్యం... సర్వే ౭ సై దేవా బలి ఘావహంతి... తేహం సర్వేషు లోకేషు కామచారో భవతి.’ ‘ఈయుపాసకుడు స్వారాజ్యమును పొందును. దేవత లందఱును వానికి పూజల నొసంగుదురు. ఆయుపాసకులకు సర్వలోకములయందును

స్వేచ్ఛాసంఘారము దొరకును.' అను మొదలగు శ్రుతు లుపాసకునకు నిరంకుశైశ్వర్యము కల దనియే చెప్పుచున్నవి. 'ఈశ్వరు నుపాసించి కదాయియుపాసకుఁడు సామర్థ్యము సంపాదించుకొనియెను. ఇట్టివాఁడు పరమేశ్వరునితో సమానుఁ డగుట యెట్లు?" అనియెదవేమో యాసంశయ మ్కూటలేదు. సామర్థ్యము కలుగునంతవఱకే పరమేశ్వరానుగ్రహము కావలయును గాని కలిగినపిదప దానితో గార్యముల సాధించునప్పుడు దానితోఁ బని యేమి? ఘటము సిద్ధమగునంతవఱకు మృత్తిక చక్రము మొదలగువానిసాహాయ్యము కావలయునుగాని సిద్ధమైనపిదప జలాదులను కొనితెచ్చుటకు వానిసహాయ మేల? 'ఇట్లయినను ఒకని నాశ్రయించి శక్తి సంపాదించుకొనిన నాశ్రితునిశక్తి (అట్లు సంపాదించుకొనిన వానిశక్తి) ఆశ్రయభూతునిశక్తికంటె (ఆశక్తి నొసంగినవానికంటె) దక్కువయై యుండవలయు ననుట నియమము కదా!' అనియెదవేమో యదియు సరి కాదు. గురుశిష్యులవిషయములో నీవిషయము విశదమగుచున్నది. శిష్యుఁడు మొట్టమొదట గురువునొద్దనుండియే విద్య నార్జించినను ఆగురువుకంటె నధికుఁడు గూడ నగుచున్నాఁడు కదా! ఇట్లే రాజానుగ్రహమువలన రాజ్యము సంపాదించినసామంతులు కూడ నారాజుతో సమానుఁడుగను అధికుఁడుగను గూడ నుండుటయు తుదకు నారాజును జయించుటయుఁగూడ గలదు కదా! కావున నుపాసకులు పరమేశ్వరతుల్యులు కావచ్చు ననుటలో సంశయము లేదు. అధికు లగుటకు వీలు లేకున్నను సములు కావచ్చు ననుటలో సంశయము లేదు కదా! కావున పూర్వాధికరణమునఁ జేసినసిద్ధాంతము ననుసరించియే యిచ్చుటఁ గూడ నుపాసకులకు నిరంకుశాధికార మంగీకరింపవలయును. వారు పరమేశ్వరునివలెనే ప్రపంచసృష్ట్యాదులను గూడఁ గావించు రని యంగీకరింపవలయును."

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౭.

అవతారిక:—అని యిట్లు దృష్టాంతసంగతిచే వచ్చినపూర్వపక్షమును ఖండించుచున్నాఁడు.

౫౫౧. జగద్వ్యాపారవర్జం ప్రకరణాదసంనిహితత్వాచ్చ. ౪. ౪. ౧౭.

తాత్పర్యము:- ఈయుపాసకులు ఐశ్వర్యవంతులే యైనను ప్రపంచ పృష్ట్యాదుల గావింపనేరరు. భోగవిషయమునందు మాత్రమే వీరికి స్వాతంత్ర్యము కలదు గాని తక్కినవానియందు లేదు. సృష్టి యనఁగాఁ గేవలకారణముగా నున్నపదార్థముచేతనే యగునా? లేక నొకదానివలన జనించి మఱియొకదానికిఁ గారణ మగుచు గూడ నున్నపదార్థముచేత నగునా? ఇందు రెండవవత్తు మెట్లును నిలువదు. ఆవత్తుమున నుద్దేశింపఁబడిన వస్తువునకుఁ గూడ నొక్కమూలకారణ ముండవలయును కదా! అట్లయిన నదియే సర్వప్రపంచమునకును గారణ మగుట సంభవించుచుండ మఱి యొకపదార్థము దానినుండియే సంభవించినదానిని గ్రహింపనేటికి? అట్టి మూలకారణము పరమేశ్వరుడే యనుట నిర్వివాదాంశము. మఱియు నాయనకు నిష్టిసామర్థ్య ముండుట సిద్ధాంతమయ్యె యున్నది. ఉపాసకుల కన్న నో యది కల్పింపఁబడవలసినదియే కదా! వారు ఐశ్వర్యమును జెంది రనుకారణమువలన మాత్రమే కదా యీసామర్థ్యము కల్పింపఁబడ వలయును. ఈ కారణమువలన పరమేశ్వరునకుఁ గలసామర్థ్యము నిత్యము; వీరికిఁ గలది విద్యాప్రభావాదులవలన వచ్చినది యగుటచే నాగంతకము. ఆగంతకమునకంటె నిత్యమైనది ముఖ్య మగు ననుటలో సుశయము లేదు గదా! ఇట్లు యుక్తులచే జూచిన జగత్సృష్టిసామర్థ్యము పరమేశ్వరునకు తప్ప మఱియొక్కనికి నుండునట్లు తోచుట లేదు. శ్రుతియందును అట్లు వివరబడుటలేదు. అచ్చట “స దేవ సో మ్యేద మగ్ర ఆసీత్” అని సృష్టి ప్రకరణములయందు పరమేశ్వరుడే యుపక్రమింపఁబడి యున్నాఁడు. మఱియు నాయనను వెదకి తెలిసికొనుటవలనఁగాని యీయుపాసకులకు నైశ్వర్యము కలుగ దని చెప్పఁబడి యుండుటచే నాసృష్టిసమయమున వీరు ఆయనతోఁగూడ నున్నారని యైనను చెప్పఁటకు వీలు లేదు. ఇట్లుండ వీరికి సృష్ట్యాదిసామర్థ్య మెట్లు కలుగును? మఱియు వీరే స్వతంత్రులై వీరికే యట్టిసామర్థ్యమున్నది యనినచో వీ రందఱును సమానులే యగు టచే నొక్కఁడు సృష్టింపఁ దలంచినప్పుడు మఱియొక్కఁడు సంహరింపఁ

దలంపవచ్చును. ఇది విరుద్ధముకదా! సమానబలముకలవా రొకరి నొక రనువర్తింతు రనుటయు నియమము కాదు. అట్టినియమమును సాధింపఁ బోయిన నట్టివారి కందఱకును నియామకుఁ డొక్కఁ డుండవలసివచ్చును. ఒకనియొక్క లోబడిననే కదా యందఱు నొక్కనియమమునకు లోబడి యుండుట. ఇట్లు చెప్పిన నాయాజ్ఞాపించువాఁడు పరమేశ్వరుఁడే యగుటచే సృష్ట్యాదిసామర్థ్య మాయనకే యుండవలసివచ్చును. సర్వనియమములఁ బరిపాలించువాఁ డాయన యొక్కఁడే కదా! కావున నిర్వివాదముగ నుపాసకులకు సృష్ట్యాదిసామర్థ్యములు లే వనియే యంగీకరింపవలయును.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౮.

అవతారిక:—“ఇ ట్లయిన ‘ఆపొత్తి స్వారాజ్యం’ అని యుపాసకు నకు నిర్దేశసామర్థ్యము కల దని చెప్పుశ్రుతి యేమికావలయును.” అనిన సమాధానము చెప్పుచున్నాఁడు.

౫౫౨. ప్రత్యక్షోపదేశా దితి చే న్నాధికారిక మండలస్థోక్తే. ౪. ౪. ౧౮.

తాత్పర్యము:—ఈస్వారాజ్యశ్రుతి యుపాసకులకు నిరంకుశైశ్వర్యము కలదని చెప్పునది కాదు. సామాన్యముగ నణిమాదిరూప మగు నైశ్వర్యము మాత్రమే కల దని చెప్పును. ఉపాసకప్రాప్త్యము లగు సూర్యాదిమండలములలో పరమేశ్వరునకు లోబడియే యీయుపాసకు లుండు రని చెప్పును. “ఆపొత్తి మనస్సుతిం” “సర్వమనస్సులకు నధీశ్వరుఁ డగువానిని పొందును” అనువాక్యముచే దైత్తిరీయశ్రుతి యీవిషయ మును స్పష్టము చేయుచున్నది. ఒకనికి లోబడి యున్నవానికి పరి పూర్ణైశ్వర్యము కలుగు ననుట విరుద్ధము కదా! కావున నుపాసకులకుఁ బరిపూర్ణైశ్వర్యము కల దనుట శ్రుతికిఁ దాత్పర్యభూతార్థము కాదు. పరమేశ్వరునివెనుక నంతటివాడు లేకపోవుటచే శ్రుతి వారిని స్వారాజ్యవంతు లుగ స్తుతించినది. “వీడు ప్రభువు” అనిన “వీడు భూలోకమునకు ప్రభువు” అనిమాత్రమే యర్థమగునుకాని “త్రిలోకములకును ప్రభువగుపరమేశ్వ

రుడు" అని యర్థము కాదుకదా! ఇట్లే యుపాసకులను గూర్చి చెప్పిన స్వారాజ్యశ్రుతి గూడ జీవమాత్రపరముగా ("ఏడు ఇతరజీవులకంటె స్వతంత్రుడు" అనిమాత్రమే చెప్పనదిగా) సమన్వయింపబడవలయును. ఉపాసకులుగూడ జీవులే యగుటచే నిట్టియర్థమే యుక్తియుక్త మగును. ఎవ్వరు ప్రస్తావింపబడుదురో వారినిగూర్చియే విశేషము గ్రహింపబడవలయునుగాని ప్రస్తావింపబడనివానినిగూడ నచ్చటకు దెచ్చికొనుట యయుక్తము. మనుష్యులను ప్రస్తావించి రాజశబ్దము ప్రయోగింపబడి నప్పుడు దానికి మృగరా జని యర్థము చెప్పటకు వీలుకలదా! కావున స్వారాజ్యశ్రుతి నిరంకుశైశ్వర్యమును బోధించునది కాదు.

అ-౪. పా-౪. సూ-౧౯.

అవతారిక :—ఈవిషయమును నిర్ధారణచేయుటకై మఱియొక హేతువును జూపుచున్నాడు.

౫౫౩. వికారావర్తి చ తథా హి స్థితి మాహ.

౪. ౪. ౧౯.

తాత్పర్యము :—మఱియొకవిశేషము: సూర్యమండలాదులయందున్న పరమేశ్వరునకు సవికారరూప మొక్కటియు నిర్వికారరూప మొక్కటియు శ్రుతిచే జెప్పబడియున్నది. "ఏతావా నస్య మహిమా అతో జ్యాయాం శ్చ పురుషః పా దోఽస్య సర్వాభూతాని త్రిపాద స్యామృతం దివి" "ఈవికారజాత మంతయు నాపరమేశ్వరునియొక్కవిస్తారము. ఆయన మాత్ర మీవికారమునకంటె నావల (నిర్వికారుడై) కూడ నున్నాడు. ఈసర్వభూతములును ఆయన కొకపాదము. అమృతరూప మగుముక్తి యందు తక్కినమూడుపాదములు నున్నవి" అనుమొదలగువాక్యము లీవిషయమున బ్రమాణములు. ఆయుపాసకు డన్ననో సగుణరూపము నుపాసించినవా డగుటచే దానిని మాత్రమే చెందునుగాని నిర్గుణరూప మును చెంద దనుట శ్రుత్యర్థవిమర్శచే విస్పష్ట మగుచున్నది. ఇట్లు పరమేశ్వరునకు రెండురూపము లున్నను ఉపాసనానుగుణముగ నుపాసకు డొక్కరూపమునే చెందుటనుబట్టి చూచిన నాయనగుణములలోగూడఁ గొన్నిటిని మాత్రమే యీతడు చెందు ననుట సిద్ధాంత మగుచున్నది.

అచ్చట నుపాసనానుగుణముగ స్వరూపప్రాప్తి గలిగినట్లే యిచ్చటఁ గూడ నుపాసనానుగుణముగ గుణప్రాప్తి కలుగు ననుటలో సంశయ మేమి? “నేను సత్యకాముడను సత్యసంకల్పుడను జరామరణములు లేనివాడను” అనియే యుపాసకుడు భావించునుగాని “నేను సృష్టికర్తను సంహారకర్తను” అని భావింపడు. అట్టి శ్రుతిలేదు కదా! కావున నీద్విరూప శ్రుతినిబట్టి చూచినను వైసిద్ధాంతమే తేలుచున్నది. నిర్గుణోపాసకులు కేవలపరమేశ్వరులే యగుటచే వారినిగూర్చి యీవివాదమే లేదు కదా!

అ-౪. పా-౪. సూ-౨౦.

అవతారిక :—ఇట్లు పరమేశ్వరునకు రూపద్వయము కల దని చెప్పి దానివలన నుపాసకుల సామర్థ్యపరిమాణమును నిర్ణయించి యా రూపద్వయమునే మఱిల ప్రమాణాంతరముచే నిరూపించుచున్నారు.

౫౫౪. దర్శయత శ్చైవం ప్రత్యక్షానుమానే.

౪. ౪. ౨౦.

తాత్పర్యము:—మఱియుఁ బరమేశ్వరునకు రూపద్వయము కల దను విషయమును గూర్చి శ్రుతిస్మృతులుఁ గూడఁ జెప్పుచున్నవి. “న తత్ర సూర్యో భాతి న చంద్రతారకం నేమా విద్యుతో భాంతి కు తోఁయమ్నః...న త ద్భాసయతే సూర్యో న శశాంకో న పావకః” అనువాక్యములయందు సర్వతేజస్సులకంటె నధిక మగుతేజస్సు కల దనుట స్పష్ట మగుచున్నది కదా! కావున సీశ్వరునకు రెండురూపములు కల వనుట నిస్సంశయ మగువిషయము.

౫౫౫. భోగమాత్ర సామ్యలింగాచ్చ.

౪. ౪. ౨౧.

తాత్పర్యము :—మఱియు నుపాసకులకు నిగంకుశైశ్వర్యము లే దనుటకు మఱియొకగుఱుతు కూడఁ గలదు. శ్రుతులయందు వారికి నుపాస్యదేవతతో భోగమునందు మాత్రమే సామ్యము చెప్పబడి యున్నది కాని సర్వవిషయములయందును కాదు. “త మా హోషో వై ఖలు

మీయంతే లో కోఁసా” “బ్రహ్మలోకమునకుఁ బోయిన యుపాసకులను జూచి చతుర్ముఖుఁ డిట్లు చెప్పెను. ఓయుపాసకులారా! యిచ్చట నమృత రూపము లగుజలముల నే నుపయోగించుచున్నాను ; మీకును ఈలోక మిట్లే యనుభవయోగ్య మగుచున్నది.” అను మొదలగువాక్యములచే నీవిషయము స్పష్ట మగుచున్నది. కావున నీకారణమువలనఁగూడ నుపాసకులకు సృష్ట్యాదిసామర్థ్య ముండ నక్కఱ లేదు.

అ-౪. పా-౪. సూ-౨౨.

అవతారిక:— “ఇ ట్లయినచో వీరలయునికి పాతిశయ మగును. (అనఁగా కొఱతకలది యగును.) ఇ ట్లయినచో నాకొఱత తీరుటకై పున రావృత్తి కలుగవలసి వచ్చునేమో” యనిన నట్లు రా దని సూత్ర కారుఁడు చెప్పుచున్నాఁడు.

౫౫౬. అనావృత్తిః శబ్దాదనావృత్తిః శబ్దాత్.

౪. ౪. ౨౨.

తాత్పర్యము:— నాడీరశ్చిమార్గము ననుసరించి యగ్నాద్విడివేవ తలచే గొనిపోవఁబడుచు వారివారిలోకములగుండా నుపాసకుఁడు బ్రహ్మ లోకమును చెందుదు రని యిదివఱకే నిర్ణయించియున్నాముకదా! ఆ బ్రహ్మలోకము భూలోకమునుండి మూఁడవది యనియు నచ్చట అరము నియము అనుపేర్లుగల సముద్రతుల్యము లగు రెం డమృతసరస్సులు కల వనియు అన్నమయమై మనస్సునకు నానందమును కలిగించు నైరమ్యదీయ మను మఱియొకసరస్సుగూడ కల దని సోమసవన మనుపేరుతో నమృతవర్షి యగునొకయశ్వత్థవృక్షము నందుఁ గల దనియు హిరణ్యగర్భునకు నివాస స్థాన మగు సువర్ణమయమందిరముతోఁ గూడి మిగుల మనోహరమై యపరాజిత యనునొకపట్టణముకూడ నందు కల దనియు మఱియు ననేక విధములుగ నచ్చటిభోగ్యములనుగూర్చి శాస్త్రము చెప్పుచున్నది. ఇట్టి యా బ్రహ్మలోకమునకుఁ జేరినయుపాసకుఁడు చంద్రలోకాదులకుఁ బోయిన వారివలె మఱల రాఁడు. వారియైశ్వర్యమంతము కలదియేయైనను భోగా పసానమున వారికి ముక్తియే కాని పునరావృత్తిలేదు. “త యోర్ధ్వమా య న్నమృతత్వ మేతి. తేషాం న పునరావృత్తిః ఏతేన ప్రతిపద్యమానా.

ఇమం మానవ మావర్తం నావర్తంతే. బ్రహ్మలోక మభిసంపద్యతే. న చ పున వావర్తతే.” అను మొదలగువాక్యము లీవిషయమునఁ బ్రమాణములు. “కార్యాత్యయే తదధ్యతే. ణ స హతః. పరం ౪-౩-౧౦” అను నధికరణమున సయుక్తిముగాఁగూడ నీవిషయము నిరూపింపఁబడెను. కావున వీరియైశ్వర్యమునకు నంత మున్నను వీరికిమాత్రము పునరావృత్తి లేదు. నిర్గుణవిద్యోపాసకులనుగూర్చి విచారణీయాంశము కొంచెమైనను లేదనుట నిర్వివాదము. వారు స్వభావసిద్ధంబును ముక్తిరూపంబు నగు నిర్గుణ బ్రహ్మమును మాత్ర మేకదా యుపాసించిరి. సగుణవిద్యోపాసకులకుఁ గూడ జ్ఞానమువలన నా బ్రహ్మముతో నేకీభవించుటవలననే యనావృత్తి కలుగుచున్నది యనిన నీక వారినిగూర్చి వేటుగాఁ జెప్పనేల? కావున వారికిఁ బునరావృత్తి లేదనుట స్వయముగనే సిద్ధించినది. సూత్రమును రెండుమాటలు చెప్పట శాస్త్రసమాప్తిని సూచించుట కని తేలిసికొనవలయును.

అధ్యాయతాత్పర్యసంగ్రహము.

ఈయధ్యాయమున మొట్టమొదట మూడధికరణములలో నుపాసనలకు సంబంధించినవిచారము జరుపఁబడెను. తరువాత ప్రథమపాదాంతమువఱకు నిర్గుణ బ్రహ్మవేత్తకు గలుగుజీవన్ముక్తియు ద్వితీయపాదమున జీవుఁడు శరీరమునుండి నిర్గమించువిధంబును బ్రహ్మనాడీప్రాప్తివఱకు సగుణోపాసకునకును అజ్ఞానికిని గతి యొక్కటియే యనుటయు నిర్గుణ బ్రహ్మవేత్తకు గతియే లేదనుటయుఁ దృతీయపాదమున సగుణోపాసకుని మార్గంబును బ్రహ్మలోక ప్రాప్తియు క్రమముక్తియు వీనియధికారులును చతుర్థపాదమునఁ బూర్వార్థమున నిర్గుణముక్తినిగూర్చియు నుత్తరార్థమున సగుణముక్తినిగూర్చియు వివరింపఁబడెను.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందు చతుర్థాధ్యాయమునఁ

జతుర్థపాదము

బ్రహ్మసూత్రములు సమాప్తము.



బ్రహ్మ సూత్రార్థచంద్రిక.

శాస్త్రతాత్పర్యసంగ్రహము.

చిదానందఘనం దేవ జగజ్జన్మాది కారణమ్,
అద్వితీయ మనాద్యంతం నమామి పరమేశ్వరమ్.

శాస్త్రస్వరూపము:— ఈ బ్రహ్మసూత్రములకు నుత్తరమీమాంస
యని పేరు. ఇదియుఁ బూర్వమీమాంసాశాస్త్రమువలె వేదవాక్యముల
విమర్శించుటకై యేర్పడినదియె. పూర్వమీమాంస కర్తృకాండయందలి
వాక్యములయర్థమును విమర్శించిన నిది జ్ఞానకాండమునందలివాక్యముల
యర్థమును విమర్శించును. నడుమనడుమ మతఖండనములు యుక్తి
వాదములు మొదలగునవి యున్నను అవి వేదతాత్పర్యమును నిరూపిం
చుటకై స్థిరముచేయుటకై యనువాదరూపముగ నుపయోగింపబడినవియై
కాని స్వతంత్రములు కావు. “వేదాంతమునకు పరమతాత్పర్యభూత
మగుజీవబ్రహ్మైక్యమునే యీ ప్రత్యక్షము తెలుపుచున్నది. దానినే యీ
యనుమానము బోధించుచున్నది” అని చెప్పుటకుమాత్ర మే యందలి ప్రత్య
క్షోద్యుపన్యాసము ఉపయోగింపబడినదికాని తర్కశాస్త్రాదులయందు,
వలె స్వతంత్రముగఁగాదు. వానిమతములయందు మొట్టమొదట యుక్తిచే
నభిమతార్థము నిర్ణయింపబడినపిదప దానికి ననువాదరూపముగ శ్రుతి
నుదహరింపబడుచుండును కదా ! మఱియు “వేదతాత్పర్యభూత మగు
జీవబ్రహ్మైకసిద్ధాంతము నంగీకరింపకుండిన నికముక్తిమార్గ మేదియు
దొరకదు” అనువిషయమును నిరూపించుటకై మాత్రమే మతఖండనము
ఉపయోగపడునుగాని వారిని నిందించుటకై కాదు. జీవబ్రహ్మైక్యమే
శ్రుతిసూత్రాదులకు, ఇంత యేల, వేదబాహ్యగమములతోఁగూడ సర్వ
శాస్త్రములకును, దాత్పర్యజాతార్థము. ప్రత్యేకముగ విరుద్ధాంశములను
జెప్పినను సర్వశాస్త్రములును ఈసిద్ధాంతమునే పరమతాత్పర్యముగ

స్వతంత్రముగను చేతనసహాయముచేతను సృష్టి నొనర్చు ననియు, బరమాణువులే జగత్కారణము లనియు, పరమేశ్వరుడు మాయచే బ్రపంచమును పుట్టింపజేయు ననియు సృష్టినిగూర్చి కలవాదములు ఖండింపబడి “అవిద్యచేత మాత్రమే బ్రపంచము కల్పింపబడెను” అను వాదమే యవశ్యాశ్రయణీయ మనువిషయము నిరూపింపబడెను. అసంగు లగుజీవు లనేకు లున్నారనియు ఆజీవులకు జ్ఞానము ఆగంతుకధర్మమేకాని స్వరూపము కా దనియు వారు పరమేశ్వరసదృశులే యైనను భిన్నులే యనియు వారిపరిమాణ మణుత్వమే యనియు శరీరసమానపరిమాణ మనియు వారు బ్రహ్మమునుండి జనింతు రనియుఁ గలజీవవిషయ వాదములును ఖండింపబడి జీవుఁ డొక్కఁ డేనియు మహత్పరిమాణుఁ డనియు జ్ఞానస్వరూపుఁ డనియు స్థాపింపబడెను. ఒక్కఁడే నిమిత్త కారణముగ నుపాదానకారణముగఁ గూడ నుండుట సంభవింప దనియు, జేతనమునుండి జడ మెట్లు జనించు ననియు మొదలగు లోకన్యాయ ములును ఖండింపబడి సిద్ధాంతము నిర్దోషము చేయబడెను. మోక్షార్థు లచే వేదమార్గమే యవశ్యాశ్రయణీయ మని నిరూపింపబడెను.

సాధనాధ్యాయ సంగ్రహము:—ఇట్లు సిద్ధాంతమును స్థాపించి యీమార్గమున ముక్తిని సాధించుటకు జ్ఞానమే ప్రధానము కావునను దానికి చిత్తశుద్ధి యావశ్యకము కావునను యజ్ఞాదికర్తల బహిరంగ సాధనములనుగాను శమదమాదుల నంతరంగ సాధనములనుగాను ఈ శాస్త్ర మంగీకరించుచున్నది. కర్మఫలము లనిత్యము లగుటచే వానిని (కర్మలను) చిత్తశుద్ధికై మాత్రమే యాచరింపవలయును కాని ఫలార్థమై యాచరింపరా దని చెప్పుచున్నది. సంసారము యిహపరలోకములయందు కొంత సుఖరూపముగఁ గానవచ్చినను శాశ్వతము గాకపోవుటచే దానియం దభిమానము వదలుటయే యుక్త మనుచున్నది. ఇట్టి వైరాగ్యము కలిగిననేకాని పరమానందరూప మగుముక్తిని సాధించుటకు ప్రయత్నింపఁ డని దీనియభిప్రాయము. పితృరోగులకు మధుర మగు గుడము చేడగునట్లు సంసారులకు నాత్మసుఖము చేడగును కదా! కావున వైరాగ్యమే యన్నిటికీ బ్రధాన మనుచున్నది. జాగ్రదాదులయందుఁ గలపదార్థమునకు సాక్షిగా మాత్రమే యుండుటచే జీవునకు వానితోఁ బ్రాణమార్మికసంబంధము లేదనియు, బ్రహ్మముఁగూడ నిట్టివాఁడే యగుటచే

నిరువురు నొక్కటియే యనియు, కొంచెము విమర్శించిన నీవిషయ మనాయాసముగనే తేటపడు ననియు వివరించుచున్నది. ఈవిషయమును మొట్టమొదటనే గ్రహింపలేకపోయిన వైరాగ్యవంతుడు సగుణోపాసనల నైన నాచరించి క్రమముక్తి నందవచ్చు ననుచున్నది. శివ విష్ణోద్వయపాసనలుకూడ నీజాతిలోనే చేరు ననుచున్నది. దేని నుపాసించినను బ్రహ్మామాత్రముగ నుపాసింపవలయు ననుచున్నది. ఆయా యుపాసనాప్రకరణములయందు చెప్పబడినగుణములు కలవారు బ్రహ్మ భిన్ను లని తలంపవల దనుచున్నది. ఉపాసకు డగుతనకును ఉపాస్య దేవతకును భేదము లే దని భావింపవలయు ననుచున్నది.

ఫలాధ్యాయ సంగ్రహము:—ఇట్లు సగుణోపాసనల నాచరించిన దేవయానమాగ్లమున బ్రహ్మలోకమునకుఁ జని అచ్చట కల్పాంతమువఱకు నివసించి బ్రహ్మోపదేశప్రభావమున జ్ఞానవంతులై యాయనతోఁగూడ ముక్తి నొందుదు రనుచున్నది. బ్రహ్మజ్ఞానము కలిగిన యుత్తరక్షణముననే ముక్తికలుగుననియు అట్టే నను దేహపాతమువఱకు ఛాయామాత్రముగఁ బ్రారబ్ధకర్త యనువ ర్తించు ననియు మరణానంతరమున వారికి నిష్క్రమణమే లే దనియు వారిసర్వేంద్రియములు ప్రాణములు మనంబు నిచ్చటనే వానివాని యధిష్ఠానములయందుఁ జేరు ననియుఁ జెప్పుచున్నది. ముక్తి నొందినపిదప నెవ్వరికిని ఘోరసంసారమునందుఁ బునరావర్తి కలుగ దని నిరూపించుచున్నది.

పరపక్షదూషణము:—ఈవిషయముల నన్నిటిని సవిమర్శముగ వివరింపుచు శంకరభగవత్పాదులు ఈశాస్త్రమునకు చక్కనిభాష్యమును వ్రాసి యున్నారు. దానియం దచ్చటచ్చట పరబ్రహ్మమును చెప్పు సలములయందు విష్ణోద్వయనామము లుపయోగింపబడి యున్నవి. పైమతమును బాగుగ విమర్శించినఁ బరమేశ్వరునకు నామరూపములే లేవుకదా! ఇట్లున్నను కొందఱు ఆ పదప్రయోగమువలన కేవలాద్వైతి యగు భాష్యకారునకు వైష్ణవులకువలె “విష్ణువే పరబ్రహ్మము” అను సభిప్రాయ ముండవచ్చు నని తలంచుచున్నారు. ఇది యెంతవెఱ్ఱి? నామరూపవిహీనుఁ డగుపరమేశ్వరుని జేర్కొనునప్పు డేనామమైన నేమి? “శివనామము లొక్కస్థలముననైనను ప్రయోగింపబడి యుండకపోవుట కేమికారణము?”

అనియెదరేమొ యింతటివివేచనాశక్తి కలవార లుదయింతు రని యప్పటి కమ్మహానుభావునకు తోచకపోవచ్చును. సిద్ధాంతము చేయఁబడుచున్న ఘటమునకు విరుద్ధముగా మతకర్తకు పక్షపాత ముండు నని తలంచు వారలు కలుగబోదురేమొ యని యూహించుట సర్వజ్ఞులకుఁగూడ యథార్థముగ దుర్విజ్ఞేయమే.

తే. గీ. బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక పరిథవిల్లు
నాపయోధిగిరింద్రతారామగను
నిర్వలాద్వితీయానందనిరుపమాన
బోధఘనుఁ డగునీశ్వరుపూర్ణకరుణా.





బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రిక.

వ్యాసతాత్పర్యనిర్ణయము - ఆంధ్రీకరణము



ఉ. శ్రీసరసీరుహఃక్షశివరీతుల సేవ్యత నంది యీశుఁడై
భాసురసత్వయుక్తి, తదుపాసకజీవుఁడు నై రజోగుణా
భూషితుఁడై తమోమయత భోగ్యజగంబును నై వెలుంగు నే
ధీసుఖసత్వదూఘృణగుదేవుఁడు వాని నెదఁ దలంచెదఁ.

తే. అవని శ్రీధరవేంకటేశ్వరశిష్యుఁ
డలహరికవీంద్రు ననుజుండు నాత్మజుండు
వేంకటపతికి వెల్లోటివిభుల కనుగు
వీణయయ్యన్న భవనసంప్రీతికొఱకు.

తే. పరగ రచియించె వ్యాసతాత్పర్యనిర్ణ
యం బనఁగ సార్థనామకం బైనకబ్బ
మార్యశంకరజయపటహంబు గాఢ
రూఢదుర్జతవృక్షనిర్మూలనంబు.

ఉ. దానిఁ చెనుంగుబాస జనతాసుఖవేద్యముగా రచింపఁగాఁ
బూనితి నాదరంబుమెయి బుద్ధిబలంబు దలంప కేమియున్
ఐన బుద్ధోత్తముల్ గరుణ నందులఁ దప్పులు కల్గెనేనియున్
బూని ఊమించుచున్ సమత బోల గ్రహింతురుగాత దత్వమున్.

తే. పక్షపాతంబు విడనాడి బ్రహ్మసూత్ర
పరమతాత్పర్య మెఱుంగంగ నరయువారి
నఖిలవేదాంతవార్ధిసారాంశ మైన
యయ్యనార్యువచస్సుధ యిలరఁజేయు.

పరమైశ్వర్యపరం డగునారాయణుండు లోకానుగ్రహార్థము
వ్యాసరూపమున భూమియందు అవతరించి పరస్పరవిరుద్ధములుగాఁ గనఁ

బడుచున్న వేదాంతవాక్యములలోనితాత్పర్యమెటుంగలేని మందబుద్ధులకు దానిని నిర్ణయించి తెలియజేయువాడై ఉపనిషత్తులయందలి ముఖ్యతాత్పర్యము తెలియజేయునట్టి బ్రహ్మసూత్రము లనుపేరుగల “అథాతో బ్రహ్మజిజ్ఞాసా” అనిమొదలు “అనావృత్తిశ్శబ్దాదనావృత్తిశ్శబ్దాత్” అను వఱకుఁ గలసూత్రములను నిర్మించెను.

ఈవిషయమునుగూర్చి శైవాగమమునందు ఏకాదశరుద్రసంహితలో నిట్లు చెప్పబడియున్నది.

- శ్లో. 1. స చ నారాయణ స్యాంశో భగవాన్బాదరాయణః,
దృష్ట్వా మందమతీ న్నర్త్యా కృపయా పర యాన్వితః.
2. వేదాన్తార్థ స్తు సర్వేషాం నానా భాతి న చైకథా,
అతస్తేన కథం బ్రహ్మ జానాత్స్వ(త్య)ల్పమతిః పుమాన్.
3. ఇతి సంచింత్య మతిమా న్వునః కారుణికోత్తమః,
సూత్రయామాస వేదాంతవాక్యార్థం శంకరాజ్ఞయా.

ఆవ్యాససూత్రములయభిప్రాయము అంతగా స్పష్టము కాక పోవుట చేత భిన్న భిన్న మతములు గల శంకరాది భాష్యకారు లనేకులు తమతమ యభిప్రాయములే, సూత్రాభిప్రాయము లని వర్ణించియున్నారు. అందు శంకరభగవత్పాదపూజ్యులు పరమార్థసిద్ధిలో జీవబ్రహ్మలకు స్వాభావికముగా భేదములేదనియు నీకనబడు భేద ముపాధిభేదముచే కలిగినది కావున నసత్య మనియుఁ జెప్పుచు అదియే వ్యాసునితాత్పర్య మని నిరూపించి యున్నారు. భట్టభాస్కరాచార్యులు పరమార్థసిద్ధిలో జీవబ్రహ్మలకు భేదము లేకుండుట యథార్థమే యైనను ఈకనబడు నుపాధికృతభేదము గూడఁ బరమార్థమే యని చెప్పుచు ఇదియేవ్యాసతాత్పర్య మనుచున్నారు.

1. నారాయణాంశజ్ఞః దగువ్యాసమహాముని మందబుద్ధు లగుమనుజులను జూచి దయతో.

2. “ఉపనిషద్వాక్యములయర్థము అనేకవిధములుగా నున్నట్లు కానవచ్చుచున్నదేగాని యొక్కవిధముగఁ దెలియవచ్చుట లేదు. ఇట్లున్న మందబుద్ధి యగుపురుషుడు పరబ్రహ్మము నె ట్లెఱుంగఁగలఁడు.”

3. అని యిట్లు విచారించి పరమేశ్వరునియాజ్ఞచే వేదాంతవాక్యార్థమును సూత్రములుగా రచించెను.

యాదవప్రకాశులు అభేదమువలె భేదము కూడ జీవబ్రహ్మలకు స్వభావ సిద్ధమే కాని యుపాధులవలన వచ్చినది కా దని చెప్పుచు ఇదియే వ్యాసుని పరమతౌత్పర్య మని నిశ్చయించుచున్నారు. రామానుజ శ్రీకంఠాచార్యు లిరువురును వై వారి కందఱకు విరుద్ధముగా జీవ బ్రహ్మలకు అభేద మెప్పటి కిని లేదనియు వారలకు భేదమే స్వభావ మనియు అట్లయ్యును (మరస్పర భేదము గలిగియుండియు) అవయవములతోఁగూడి పురుషుఁ డొక్కఁడె యయినట్లు తనకును ప్రకాశమునకును భేద మున్నను ప్రకాశముతోఁ గూడి సూర్యుఁ డొక్కఁడె యైనట్లు జీవసమూహముతోఁ గూడి బ్రహ్మ మొక్కఁడే యనియుఁ జెప్పుచు వ్యాసునితౌత్పర్య మిదియే యని వివ రించుచున్నారు. వీరిరువురిమతము నొక్కటియే యైనను విష్ణువే పరతత్వ మని రామానుజులును రుద్రుడే పరతత్వ మని శ్రీకంఠాచార్యులును చెప్పటచే వారిరువురికిని భేదము కలిగె నని తెలుసుకొనవలయును.

ఇక మధ్వాచార్యులు జీవ బ్రహ్మములు ఎప్పటికిని భేదము గల వారె యని సిద్ధాంతము చేయుచు ఇదియే వ్యాసతౌత్పర్య మని నిశ్చ యించుచున్నారు. ఇ ట్లుండుటచే:—

4. స్థాపయధ్వ మిమం మార్గం ప్రయత్నే నాపి హేద్విజాః,
స్థాపితే వైదికే మార్గాః సకలం సుస్థిరం భవేత్.
5. యేవా స్థాపయితుం శక్తో నకుర్యా న్తోహితో నరః,
తస్య హంతా న(స)పాపీయా నితి వేదా న్తనిర్ణయః.
6. యః స్థాపయితు ముద్యుక్త శ్రద్ధ యై వాక్ష మోపి సన్,
సర్వపాపవినిర్ముక్తః సాక్షా ద్భాన మవాప్నుయాత్.

4. ఓ బ్రాహ్మణులారా! యెంతప్రయత్నము నైనను గావించి వేదమార్గమును స్థాపింపుడు. అది స్థాపింపఁబడెనేని సర్వమును స్థిరమగును.

5. శక్తి గలిగియు నెవ్వఁడు వేదమార్గమును స్థాపింపఁబ్రయత్నింపఁడో వానిని సంహరించినను పాపము రాదు.

6. శక్తి లేకుండియు శ్రద్ధాతిశయమువలన నెవ్వఁడు వేదమార్గ సంస్థాపనమున కుపక్రమించునో వాడు సర్వపాపరహితుఁడై బ్రహ్మజ్ఞానవంతుఁ డగును.

7. యస్తు విద్యాభిమానేన వేదమార్గప్రవర్తకమ్,
 ఛలజాత్యాదిభి ర్జీయా త్స మహాపాతకీ భవేత్.

అను స్కాందపురాణవాక్యములను విమర్శింపఁగా వేదాంతవాక్య తాత్పర్యార్థమును నిర్ణయించుట యత్యావశ్యక మయినపనిగా నున్నది గదా! ఇప్పు డీలోకులకును “వేదాంతశాస్త్రకర్త యగువ్యాసమహా మునికి నేయభిప్రాయము గలదో” యనువిషయమున సంశయము కలదు. శంకరాదులవివిధ భాష్యములు పరస్పరవిరుద్ధములుగా నున్నవి కదా! కావున నాసంశయమును నివారించుటకై ఈ గ్రంథమునందు వ్యాసమహామునితాత్పర్యము అద్వైతమే కాని వేటు కాదని నిర్ణయింపఁ బడుచున్నది.

పూర్వపక్షము:—ఈనిర్ణయమునకై యింతప్రయత్న మేల?

8. ద్వాపరే ద్వాపరే విష్ణు వ్యాసరూపే మహామునే.

9. చతుర్థి స్సహ శిష్యై స్తు శంక రోఽవతరిష్యతి.

ఇది మొదలగు పురాణవాక్యములను విచారించి చూచిన శంకర భగవత్పాదపూజ్యులు సాక్షాచ్ఛంకరావతార మని తెలియవచ్చుచున్నది గదా! మఱియు,

- శ్లో. 10. తా మష్టాదశ థా దృష్త్వా శంకర సూత్ర సంహితామ్,
 చక్రే శారీరకం భాష్యం సర్వశ్శ్రుతిమనోహరమ్.

ఇది మొదలయినకార్యముల నాలోచించి చూచిన వా రొనర్చిన భాష్యము సూత్రసంహిత ననుసరించి వ్రాయబడిన దని తెలియవచ్చు చున్నది కదా! ఇట్లుండుటచే వారియభిప్రాయ మగుకేవలాద్వైతమే

7. విద్యాభిమానమువలన నెవ్వఁడు వేదమార్గస్థాపకుని వాదముచే గెలువఁ జూచునో వాఁడు మహాపాపాత్ముఁ డగును.

8. ఓమునీంద్రా! ప్రతిద్వాపరమునందును విష్ణువు వ్యాసరూపముతో జన్మించును.

9. నలుగురుశిష్యులతోఁ గూడి శివుఁడును శంకరాచార్యరూపముతో నవతరించును.

10. ఆశంకరాచార్యులు సూత్రసంహితను పదునెనిమిదిమారులు చూచి సర్వ జనుల కింపగనట్లు శారీరకమీమాంసాభాష్యమును రచించెను.

వ్యాసతాత్పర్య మనువిషయము నిస్సంశయ మై యుండ దానినిగుఱించి మఱియొక గ్రంథము నారంభింప నేటికి ?

సిద్ధాంతి:—నిజముగా నీవిషయములో వేటొక గ్రంథము నారంభించుట కవసరము లేకపోయినను,

శ్లో. 11. అనంతః ప్రథమం రూపం లక్షణ స్తు తతః పరమ్,

బలభద్ర స్త్రుతీయం తు కలౌ కశ్చి ద్భవిష్యతి.

ఇవి మొదలగు వాక్యములను విమర్శించినచో రామానుజాచార్యులు గూడ శేషునియవతార మని తెలియవచ్చుచున్నది. మఱియును,

12. భగవద్బోధాయనకృతాం విస్తీర్ణాం బ్రహ్మసూత్రవృత్తిం పూర్వాచార్యాస్సంచిక్షీపుః తన్వతానుసారేణ సూత్రాక్షరాణి వ్యాఖ్యాస్యంతే (అథాతో బ్రహ్మజ్ఞానా).

అను భాష్యసందర్భము ననుసరించిచూచిన ఆరామానుజులు రచించిన భాష్యము బోధాయనోక్తి ననుసరించి చేయబడిన దని తెలియవచ్చుచున్నది గావున వారియభిప్రాయమే వ్యాసాభిప్రాయ మని చెప్పటకూడ సప్రమాణముగానే తోచుచున్నది. ఇదియునుగాక,

13. ప్రథమో హనుమా న్నామ ద్వితీయో భీమసేనకః,

పూర్ణప్రజ్ఞ స్త్రుతీయ స్తు భగవత్కార్యసాధకః.

అను మొదలగు వాక్యముల ననుసరించి చూచిన మధ్వాచార్యులు వాయుదేవుని యవతార మనియు వారిమతములో ప్రసిద్ధములై యుండ

11. ఆదిశేషుఁడు మొదటియవతారము. లక్షణుఁడు రెండవయవతారము. బలభద్రుఁడు మూడవయవతారము. కలియంగమునందును మఱియొక శేషావతారము రాగలడు. (ఆదియే రామానుజావతారము.)

12. మహాత్ముడగు బోధాయనమునిచే బ్రహ్మసూత్రములకు విపుల మగువృత్తి రచింపబడెను. పూర్వాచార్యులందఱును దానిని సంక్షేపించి తమతమమతములే వ్యాసమతములుగా వ్యాఖ్యానముజేసియున్నారు. ఇప్పుడు సేను మాత్ర మబోధాయనవృత్తి ననుసరించియే సూత్రములకు వ్యాఖ్యానమును గావించెదను.

13. వాయుదేవునకు హనుమంతుఁడు మొదటియవతారము. భీముఁడు రెండవయవతారము. పూర్ణప్రజ్ఞుఁడు (మధ్వాచార్యులు) మూడవయవతారము. ఈయవతారములలో వాయువు భగవంతునికార్యముల సాధించుచుండును.

బ్రహ్మతర్కము మూలరామాయణము మొదలగు గ్రంథములు వారొన ర్చిన భాష్యమున కాధార మనియు తెలియవచ్చుచుండుటచే వారియభి ప్రాయ మగు ద్వైతమే వ్యాసాభిప్రాయ మని చెప్పటకు కూడ ప్రమాణ ములు లేకపోలేదు. ఆప్రకారమే భట్టభాస్కరుడు యాదప్రకాశుడు, శ్రీకంఠాచార్యుడు మొదలగువారందఱుకూడ వారివారి మతములలోని ప్రమాణవాక్యములను పట్టిచూచిన పారందఱు నేదోయొక దేవతయొక్క యవతారమే యనియు వారు రచించిన భాష్యములు గూడ నేదో యొక ప్రమాణగ్రంథము నాధారముచేసికొనియే రచింపబడిన వనియు తెలియ వచ్చుట సాధారణమే యైనందున వారివారియభిప్రాయము లన్నియుఁ గూడ వ్యాసునియభిప్రాయములే యనుటకును చక్కనియవకాశము కలదు. ఇట్లు అందఱి యభిప్రాయమును వ్యాసుని పరమాభిప్రాయములే అనుటకు నవకాశముండుటచే పరస్పరవిరుద్ధార్థము లగునానాభాష్యము లను చూచినప్పు డెల్ల మందఱుండు లగువారలకు వీనిలో వ్యాసతాత్పర్య మేదియై యుండునో అని సందేహ మవశ్యముగ గల్గును కావున దానిని నివారించుటకై ఈగ్రంథము నారంభించుట యంతయు నావశ్యకము.

ఈవిషయమునుగూర్చి యిట్లు విచారింపవలసియున్నది.

మొదటిపక్షము:—వ్యాసునితాత్పర్యమును నిర్ణయించువిషయ ములో సూత్రసంహిత బోధాయనసృష్టి మొదలగు ప్రమాణగ్రంథము లన్నియును వాని నాధారముగాఁ జేసికొని వ్రాయబడినభాష్యము లన్ని యును ప్రమాణములేనా?

రెండవపక్షము:—అవి యేవియును ప్రమాణములు కావా?

మూడవపక్షము:—అట్లుకాక వైఁ జెప్పినయన్నిటిలో నేదియో యొక్కటి ప్రమాణ మై తక్కినవి కావా?

వీటిలో అన్నియుఁ బ్రమాణమే యందురేని వస్తువు (వ్యాసాభిప్రాయము) నానావిధవిరుద్ధభేదములు గలది కావలసి వచ్చును. ఇట్లుండుట సర్వప్రమాణవిరుద్ధము కదా!

అట్లు కాక రెండవపక్షము నవలంబించి యేవియును ప్రమాణ ములు కా వన్నచో వేదాంతశాస్త్రమే అప్రమాణము కావలసివచ్చును. ఎట్లనిన: ఈభాష్యములలో చెప్పబడినభేదాభేదపక్షములలో నేదియో

యొకటి శ్రుతులకును సూత్రములకును అభిప్రాయముగా నుండి తీరవలయును గదా ! కావున నన్నిభాష్యములు నప్రమాణములే యయిన శ్రుతిసూత్రములు గూడా నప్రమాణములే కావలసినప్పుడు.

కావున నిఃకమాడోపక్షము (సూత్రసంహితాదులలో నొక్కటియే ప్రమాణము అనుపక్షము) మాత్రము మిగిలి యున్నది. దానిని విచారింపఁబోయినను సూత్రసంహితాదిగ్రంథము లనేకము లుండుటచే వానిలో నేని ప్రమాణమో యేది యప్రమాణమో నిర్ణయించుట కెవ్వరికిని సాధ్యము కాకున్నది.

పూర్వపక్షి:— ఇట్లు నేల ? శంకరభట్టభాస్కరాదులభాష్యముల నన్నిటిని బాగుగపరిశీలించి వారివారిభాష్యములలో మీమాంసాన్యాయసహితములుగ నిరూపింపఁబడిన యుపక్రమాది తాత్పర్యలింగములతోఁగూడిన శ్రుతిసూత్రముల బలాబలముల ననుసరించి అన్నిటికంటెను ఏభాష్యకారునితాత్పర్యము ప్రబలముగా నుండునో అదియే వ్యాసునితాత్పర్య మని సుఖముగా నిర్ణయింపవచ్చును. ఆతాత్పర్యమును వివరించుభాష్య మొక్కటియే ప్రమాణ మనవచ్చును కదా !

సిద్ధాంతి:— ఇట్లు చేయుటకు వీలు కాదు. భాష్యకారు లందఱును వైఃశిష్టినయుపక్రమాదిలింగముల ననుసరించియే శ్రుతిసూత్రములకు వ్యాఖ్యానము నేయుచు తమతమయభిప్రాయములే వ్యాసమునియభిప్రాయ మని నిశ్చయించి యుండుటచేత వారికంటె నెక్కువగా బలాబలములను విమర్శించి తారతమ్యముల నేర్పఱచుటకు వీలే లేదు.

పూర్వపక్షి:— అట్లు కాక పోయిన పోసిండు. వారిభాష్యములతో నవసరము లేకయే మనమే స్వయముగా యుక్తిశ్రుతులస్వారస్య బలాబలముల ననుసరించి వ్యాసతాత్పర్య మిదియే యని నిర్ణయించుటకు వలను కదదా ?

సిద్ధాంతి:— అట్లుచేయుటకు వీ లేమి యున్నది ? కేవలము యుక్తి బలమును మాత్రమే యనుసరించి వ్యాసునితాత్పర్యమును నిర్ణయింపవచ్చు ననినచో నాపక్షము వాదమునకు నిలుచునది కాదు. ఎట్లనిన:— యుక్తులు రెండువిధములు. మీమాంసాశాస్త్రమందు ప్రసిద్ధమై యున్న యుపక్రమాదిరూప మగునది యొకటి; తర్కశాస్త్రప్రసిద్ధ మైన ప్రత్య

ఔనుమానాదిరూప మైనది యొకటి. ఇందు మొదటి దగునుపక్రమాది రూపయంత్రీచే వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయింప నునన నాయుపక్రమాదులు శ్రుతిని విడచి యుండవు కావున నప్పుడు మనము కేవల యుక్తిబలముతో చూత్రమే వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయించితి మనుటయే సత్యము కాకపోవును. శ్రుతిసహిత మగుయుక్తితో వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయింపరా దనుటనుగూర్చి తర్వాత విచారించుము.

ఇట్లు కాక తర్కప్రసిద్ధము లగుప్రత్యఔదలచే బ్రహ్మస్వరూప మిట్టిది యని నిర్ణయించి దానిమూలమున వ్యాసనితాత్పర్య మిదియే యని నిర్ణయింపదలచినయెడల నదియును సరిపడదు.

14. నైషా తర్కేణ మతి రపనేయా.

15. తర్కాప్రతిఘాతాత్.

శ్లో. 16. యత్నే నానుమి తోఽవ్యర్థః కుశలై రనుమాతృభిః,

అభియుక్త తరై రన్వై రన్యథై వోపపాద్యతే.

అను మొదలగు శ్రుతిసూత్రమహాపురుషవాక్యములు బ్రహ్మను తెలిసికొను విషయములలో వేదాంతవాక్యములే కాని కేవల యుక్తు లేమియును పయోగింపవు. అవి కేవల యుక్తిని నిరాకరించి యుండుటచే మన మామాట తలంచుట కుండేటికొమ్మను తేజోవః దలంచుటయే కాని వేటు కాదు.

ఇట్లు యుక్తిబలముచే వ్యాసనితాత్పర్యమును నిర్ణయింప లేక పోయినను శ్రుతిబలముతో నైన దానిని నిర్ణయింపవచ్చు ననినచో నది యును సరి కాదు.

17. "అహం బ్రహ్మస్మి. 18. తత్త్వమసి. 19. అయ మాత్మా బ్రహ్మ"

14. పరమేశ్వరుని గూర్చినజ్ఞానము తర్కముచే గలుగనది కాదు.

15. పరమేశ్వరునివిషయమున తర్కములు నిర్లుకడనందవు. (చూడు. బ్రహ్మసూత్రము. ఆ. ౧. ౧౧)

16. పరమేశ్వరునివిషయమున నెంతటిబుద్ధిమంతు లనుమానమున గావించినను అన్యథలే నది ధ్వంసము చేయబడుచునే యుండును.

17, 18, 19. వేదే బ్రహ్మను, నీవే బ్రహ్మవు. ఈజీవుడు బ్రహ్మము.

అనుమొదలగు 20. “పృథ గాత్తానం ప్రేరితారం చమత్వా. 21. ద్వా సుపర్ణా” అనుమొదలగు “జీవ బ్రహ్మలు వేరువేరుగా నున్నారు” అని చెప్పు శ్రుతులును సమానములుగానే యున్నందున కేవలశ్రుతినిమాత్రమే ఆధారము చేసుకొని వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయించుట యశక్యము. ఇందువలననే కదా యిదివఱకు నీశ్లోకమును ఉదహరించి యున్నాము.

శ్లో. 22. వేదాన్తార్థస్తు సర్వేషాం వానా భాతి నచైకథా,

అత స్తేన కథం బ్రహ్మ జానా త్యల్పమతిః పుమాన్.

ఇట్లు గాక యుక్తులతోఁగూడినశ్రుతులసహాయముచే వ్యాసమహా మునితాత్పర్యమును నిర్ణయింపవచ్చు నన్నచో నదియును యుక్తముగా నుండ లేదు. శ్రుతులతోఁగూడినయుక్తు లనఁగా మీమాంసాశాస్త్రప్రసిద్ధము లైనయుపక్రమాదియుక్తులే యని యిదివఱకే తెలియఁజేసి యున్నాముగదా! శంకరాదిభాష్యకారు లందఱును తమతమభాష్యముల యందు నీయుపక్రమాదియుక్తులతోఁగూడిన శ్రుతిబలము నాశ్రయించియే గదా తమతమయభిప్రాయమునే వ్యాసాభిప్రాయముగా నిర్ణయించి యున్నారు. మఱియును మనకంటె నెన్ని యోరెట్లు జ్ఞానాధికు లగుప్రాచీన గ్రంథకారు లందఱును పైవా రొనర్చినభాష్యముల నన్నిటిని బాగుగ విమర్శించి ప్రతివాదులకు వాక్ స్తంభన మొనర్చుచు సకలజనమనోహర ముగా దామొనర్చినయదైర్వ్యతసిద్ధ్యాదిగ్రంథములమూలమున తమమతమే వ్యాసమత మని నిర్ధారణ చేయుట యాయుక్తిసహితశ్రుతిబలము నాశ్రయించియే కదా! ఇట్లుండ కించిద్ జ్ఞులమై స్వమతాభిమానమును విడువ నేరక నూరక నేదియో కొంచెము మాట్లాడనేర్చుకొనినమనమే వారందఱి కంటె నెక్కువగా యుక్తిసహితశ్రుతిబలము నవలంబించి వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయింపఁగలుగుదు మనుట భ్రాంతియే యగును కదా!

పూర్వపక్షి:—ఇట్లు మనము స్వయముగా వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయించుటకు వీలు లేకపోయినయెడల నీక్రింద చెప్పబోవునట్లు చేయవచ్చును. వ్యాసతాత్పర్య మేదియో నిర్ణయించిన బాగుండు నని

20, 21. తనకంటె తన్ను ప్రేరేపించు నంతర్యామిని భిష్మునిగా నెఱింగి జతవిధువక నుండునట్టియు మిత్రులైనట్టియు జీవేశ్వరు లగు రాదుకక్షలు కలవు.

22. వ్యాసతా-పేజీ-674 చూ.

కోర్కెగల పురుషశ్రేష్ఠుడగు నొక రాజోత్తముని యాస్థానమునకుఁజని యచ్చట మధ్యస్థులుగా కొందఱు పండితుల నేర్పఱచుకొని వాదిప్రతి వాదులిద్దఱు నిట్లాకనిబంధనపత్రమును వ్రాసి యియ్యవలయును. ఈదినము మొదలు నెలదినములవఱకు మేమిద్దఱమును ద్వైతాద్వైత ములనుగూర్చి తర్కించెదము. తర్వాత నీమధ్యస్థు లగుపండితులు ఏమతమును ప్రమాణ మని చెప్పుదురో ఆమతములో మే మిరువురము ప్రవేశింపఁగలవాఁము. అని యిట్లు నిబంధనము నేర్పఱచుకొని వాదమున కారంభించి మనమే యుక్తిశ్రుతులబలాబలముల ననుసరించి మధ్యస్థ పండితునన్ని థాన బలముచే వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయింపవచ్చును.

సిద్ధాంతి:—ఇట్లు చేయుటకుఁగూడ వీలుపడదు. పైఁ జెప్పినట్లు వ్యాసతాత్పర్యనిర్ణయమునం దిచ్చ గలప్రభువు దొరకుటయే కష్టము. అట్లాకవేళ రాజు దొరకినను మధ్యస్థులుగా నుండఁదగినవారు బోత్తుగానే లేరు. ఎట్లనిన:—మధ్యస్థత్వ మనఁగా వాదిప్రతివాదులపక్షములలో దేనియందును స్వపక్షాభిమానము లేకుండి ఆవాదిప్రతివాదిపక్షములలోని బలాబలముల నిర్ణయించుసామర్థ్యము గలిగియుండుట గదా! ఇట్టిమధ్యస్థత్వము ఎవ్వరికుండును? కొంచెముచెప్పుడు. నా స్తికాదివేదబాహ్యమతా వలంబులకా, సాంఖ్యాదిమతావలంబులకా, లేక వేదాంతమతావలంబులకేనా యీమధ్యస్థత్వ ముండుట? వీనియందు మొదటిపక్షము మిక్కిలి యసంగతము. బౌద్ధఅర్హతచార్వాకాదినా స్తికమతములు వేదములు అప్రమాణములని వాదించువారగుటచే వారుపనిషత్తుల చదువ నేచదువరు. కావునవారు ఆయుపనిషత్తులలోనియుపక్రమాదితాత్పర్యలింగములను ఎట్లు తెలుసుకొనఁగలరు? వానిచే బరతత్వము నెట్లు నిర్ణయింపఁగలరు? మఱియును వేదోచ్ఛారణమును వినుటకుఁ గూడ నధికారము లేనినా స్తికులయెఱుఁడుట వేదాంతమును విచారణచేయుటయే ప్రత్యవాయకర మగును. వేదాత్మరములను నా స్తికులు వినఁగూడదనుటనుగూర్చి గౌతమ ధర్మమునందు ఇట్లు చెప్పబడియున్నది:—“అథ హస్య వేద ముపశ్రుణ్వ తప్తప్రజతుభ్యాం శ్రోతప్రతిపూరణం ఉదాహరణే జిహ్వాచ్ఛేదః ధారణే శరీర భేదః.” రెండవపక్షము పై దానివలెనే సరియయినది కాదు. కపిలకణాద గౌతమాదిమతముల నవలంబించినవారు ఇప్పు డెచ్చటను గానరాకుండు

టచే వారు బ్రహ్మతత్త్వనిర్ణయమునకు మధ్యస్థులగుదు రనుట గోడలేని చిత్రముల వ్రాయఁదలఁచుటయే కాని వేరు కాదు. ఒకవేళ నట్టివా రున్నను వారు ద్వైతాద్వైతమతస్థులవాదములలో నిష్పక్షపాతులగు మధ్యస్థులు కానేరరు. ఎట్లనినః వారలు జీవులనేకులనియు ప్రపంచము సత్యమనియు జీవబ్రహ్మములకు భేదము కలదనియు వాదించువారలగుట చేతవారలకు ద్వైతాద్వైతవాదములలో తమమతములకనుకూలములగు సిద్ధాంతములపై నభిమానము కలుగకుండు ననుట యసంభవము గదా ! ఇక మూఁడవపక్షము నంగీకరించిన నదియు నిట్లే యసంభవ మగుచున్నది. ఎట్లనినః వేదాంతశాస్త్రమును ప్రవర్తింపజేయు నానావిధభాష్యకారులమతముల నవలంబించినవారిలో ప్రస్తుత మున్నవారు శంకరరామానుజమధ్యశ్రీకంఠాచార్యులమతముల నవలంబించిన నాలుగుతెగలవారు నూత్రమే యైయున్నారు. వారును పరస్పరవిరోధముగా భేదాభేదపక్షములలో నేదియో యొకదాని నవలంబించినవారగుటచే వారలయందు వైఁజెప్పిన మధ్యస్థత్య ముండు ననుట యాకసము పుష్పించె నను నట్లుండును.

మఱియును వారిని మధ్యస్థులుగా నిర్ణయించుకొని వాదించి వాదిప్రతివాదులలో నెవ్వఁడైన తనమతమును స్థిరపఱచినచో నప్పుడామధ్యస్థులు చేయుపని వాదిప్రతివాదుల జ్ఞానతారతమ్యములను నిర్ణయించుటతోనే ముగియును గాని మతములు సిద్ధాంతవఱకునంతవఱకు ప్రవర్తింపనేరదు. అట్లొకవేళ మతనిర్ణయము చేయవలసిన నిర్బంధము గలిగినచో ననాదినుండియు గురూపదిప్తమై పరంపరగా వచ్చుచున్న స్వమతమునకు హాని కలుగుట సంభవించును గావున అప్పటివారిదురాగ్రహమును వాదించుట కెవరికిని సాధ్యము కాదు గదా !

ఇందువలననే, 23. “వాదిదార్బల్యం వినా న మతదార్బల్యం” అను నట్టి యొక లోకోక్తి కూడా ప్రపంచమునఁ బ్రసిద్ధమై యున్నది. కావున నిట్లాలోచించి చూచిన మధ్యస్థులయెదుట తత్త్వనిర్ణయము నేయవచ్చు ననుట వృథాలాపము.

23. వివాదసమయములయందు వాదులు దుర్బలులు కావలసినదియే కాని మతములమాత్ర మెప్పటికిని దుర్బలములు కావు.

పూర్వపక్షి:—ఇట్లు కేవలయుక్తిబలముతోఁ గాని కేవల శ్రుతిబలముతోఁగాని యుక్తిసహితశ్రుతిబలముతోఁగాని మధ్యస్థులసన్నిధానబలముతోఁగాని యివియన్నియుఁ గాకపోయినను సూత్రసంహిత బోధాయనవృత్తిమొదలగువాని సాక్ష్యబలములచే నిర్దిష్టపడిన శంకర భగవత్పాదరామానుజాదులభాష్యగ్రంథములపరిశీలించి కాని వ్యాస తాత్పర్య మిది యని యెవరును నిర్ణయింపలేకపోయినయెడల నీవు మాత్రము దీని నెట్లు సిద్ధాంతము చేసెదవు?

సిద్ధాంతి:—చెప్పెదను వినుము. స్తోత్రభాష్యమునందు విష్ణు శివులలో సత్త్వాశ్రయుఁ డెవ్వఁడని సంశయము గలిగి సిద్ధాంతముఁ జేయ వలసి వచ్చినప్పుడు వేదాంతదేశికులు పక్షపాతయుక్తము లగుటచే బురాణములనెల్ల విడిచి అట్టిపక్షపాతము లేమియు నుండవలసిననిమిత్తము లేని మధ్యస్థ మగుశిల్పిశాస్త్రములోని యీక్రిందివాక్యము ననుసరించి విష్ణువే సత్త్వాశ్రయుఁ డని నిరూపించి యున్నాఁడు:—

శ్లో. 24. స్యాన్తాగధద్రావిడవేసరఞ్చ క్రమేణ వై సత్స్వరజస్తమాంశి,
మహీసురోర్విపతివైశ్యకాస్తే హరి ర్విధాతా హర ఆదిదేవాః.

ఇట్లే చతుర్వేదతాత్పర్యసంగ్రహ మనుగ్రంథము వ్రాయు నప్పుడు శివవిష్ణువులలో నమశ్శేషి యెవ్వఁడని సిద్ధాంతపటుపవలసినప్పుడు సుదర్శనాచార్యుండును వేదాంతాచార్యునివలెనే పక్షపాతయుక్తములగు పురాణముల విడచి మధ్యస్థ మగుభరతశాస్త్రములోని

శ్లో. 25. వజ్రిణ్యా ముద్రయా శక్రం పక్షిన్యా దర్శయే ద్విధిమ్,
శంఖన్యా కేశవం రుద్రం శిర న్యంజలిముద్రయా.

అనువాక్యములు ప్రమాణముగాఁ జేసికొని యీశ్వరుఁడే నమశ్శేషి యని నిర్ణయింపుచు నాభావముచు ఈక్రిందిశ్లోకముతోఁ జూపి యున్నాఁడు:—

24. మాగధ ద్రావిడ వేసరదేశములును బ్రాహ్మణక్షత్రియవైశ్యులును విష్ణు బ్రహ్మమహేశ్వరులును క్రమముగ సాత్వికరాజసతామసులు.

25. ఇంద్రుని వజ్రముద్రతోను, బ్రహ్మను పద్మముద్రతోను, విష్ణువును శంఖముద్రతోను, శివుని నమస్కారముద్రతోను అభినయించి చూపవలయును.

శ్లో. 26. యా శంఖినీ భవతి శంకరవజ్రినీ యా
ముద్రా చ యా కమలినీభరతోపదిష్టా,
తాభి ర్భవం త్యభినయా విబుధాంతరాణాం
మాళిస్పృశాకరపుటాంజలిముద్రయాతే.

పై సందర్భములయందువలెనే యిచ్చటఁగూడ వ్యాససూత్రముల కనేకభాష్యములుండుటవలన ఆభాష్యతాత్పర్యములలో వ్యాసతాత్పర్యమేది యని మనకు సంశయము కలిగియున్నది. దాని నిష్పాదు నివారించు వలయును గనుక నేనును పై వారివలెనే మధ్యస్థవాక్యముల నాశ్రయించుచున్నాను. ఎట్లనినః—కపిలకణాదగౌతమ పతంజలిజైమిని తంత్రములయందును వానికి సంబంధించిన సూత్రభాష్యవార్తిక వృత్తిగ్రంథములయందును శైవపాంచరాత్రబౌద్ధ అర్హతచార్వాకతంత్రములయందును ఈచెప్పిన పది తంత్రములలోను “27. యావత్పరమతం న నిరాక్రియతే తావత్స్వమత మప్రతిష్ఠితం భవతి” అనున్వాయము ననుసరించి కపిలాదులందఱును స్వమతమును స్థాపించుకొనుటకై పరమతములను ఖండించియున్నారు. ఆమతఖండన ప్రస్తావములో వారందఱును వ్యాసమహాముని తాత్పర్య మదైవితమే యని వ్యాసమతమును వివరించిరి కావున వారు ఈవ్యాస తాత్పర్యవిషయములో మధ్యస్థులే కదా! శిల్పిభరతాదుల వలె వీరలకును వ్యాసతాత్పర్యమును వివరించుటయందు పక్షపాత ముండవలసిన యగత్యము లేదని వేఱుగాఁ జెప్పనవసరము లేదు కదా! కావున నామధ్యస్థు లగుకపిలాదులవాక్యముల ననుసరించి వారనువాదము చేసిన యదైవితమే వ్యాసమహాముని తాత్పర్య మని నిర్ణయించుచున్నాము.

ఇట్లు మధ్యస్థుల మూలకముగా విషయమును నిర్ణయించుట యుక్త మని గౌతమధర్మమునందు ఇట్లు చెప్పబడియున్నది. “విప్రతిపత్తౌ

26. ఓహరమేశ్వరా! భరతమహామునిచే నుపదేశించబడినముద్రలలో శంఖినీ (శంఖాకారహస్తము) వజ్రినీ (వజ్రాకారహస్తము) కమలినీ (పద్మాకారహస్తము) అనుముద్రలు ఇతరదేవతలకు మాత్రమే సూచకము లగును, సీతుమాత్రము కేవల నమ స్కారముద్రయే సూచక మగుచున్నది.

27. ఎంతవఱకు పరమతములు నిర్రాకరింపబడవో యంతవఱకు స్వమతము నిలుకడ నొందదు.

సాక్షీనిమిత్తా సత్యవ్యవస్థా” ఇట్లు నిర్ణయించి పిదప శంకరభాష్యమే ప్రమాణ మని సిద్ధాంతపఠచుచున్నారు.

పూర్వపక్షి : — జీవు లనేకు లనియు జగత్తు సత్య మనియు జీవ బ్రహ్మములకు భేదము కల దనియు వాదించువా రగుటచే కపిలాదులు వ్యాసతాత్పర్యనిర్ణయవిషయములో మధ్యస్థులు కానేర రని యింతకు ముందు చెప్పి యిప్పుడు మరల వారలనే మధ్యస్థులుగా నొప్పుకొని వారలు చేసినయనువాదమునే యాధారముగా గొని వ్యాసతాత్పర్యమును నిర్ణయింతు నని చెప్పుటవలన మీమాటను మీరే ఖండించుకొనిన టైనది.

సిద్ధాంతి:—మీరు చెప్పిన ట్లాకపిలాదులు భేదాభేదవిషయము లగు శ్రుత్యర్థములు విచారించుటలో మధ్యస్థులు కాకపోయినను వ్యాసమతము ననువాదము చేసి ఖండించి స్వమతమును స్థాపించుకొనువారగుటచేత వారి కవశ్యము వ్యాసాభిప్రాయము యిదియే యని తెలిసి యుండితీరవలయును గదా! మఱియు వారికి ఆవ్యాసమతమునందు అభిమాన ముండదు గదా! కావున వ్యాసతాత్పర్య మిది యని నిర్ణయించుటలో వీరు మధ్యస్థులు కావచ్చును.

పూర్వపక్షి : — అట్లైన మఱియొకదోషము సంభవించును. ఏమనినః-కపిలాదులు చేసిన యనువాదము నాధారము చేసికొని వ్యాసతాత్పర్యము అద్వైతమే యని సిద్ధాంతపఠచినయెడల నిక నాభాష్య గ్రంథమును చూచువా రెవరు?

సిద్ధాంతి:—అట్లేమియు కాదు. ప్రతివాడును భాష్యమును ఎప్పటికైనను చూచియే తీరవలయును. ఏల యనినః—“తంత్రోపనిషదం పురుషం పృచ్ఛామి, నావేదవి న్ననుతే తం బృహ స్తమ్” అను శ్రుతిప్రమాణములనుబట్టి యాలోచించి చూడఁగా నుపక్రమోపసంహారాది యుక్తులతోఁ గూడిన శ్రుతిబలము నాశ్రయించియే పరతత్వమును నిర్ణయింపవలయును గాని వేటొకమార్గమున వలనుపడ దనుటయే వ్యాసుని యభిప్రాయ మని స్పష్టమగుచున్నది. కావున నట్టి పరతత్వమును నిర్ణయించుటకు ప్రయత్నించువారు శ్రుత్యర్థమును వివరించునవి యగుటచే భాష్య గ్రంథముల నవశ్యముగాఁ జూచియే తీరవలయును. ఈసందర్భములో

బ్రహ్మసూత్రములకు ననేకభాష్యము లుండుటచేతను ఆయాభాష్యముల యందు వేటువేటుగా నుపక్రమాదులు చెప్పబడియుండుటచేతను ఆయా మతస్థులు తమతమభాష్యములే ప్రమాణము లని 'చెప్పుచు నితర భాష్యములను ఆదరింపకుండుటవలనను ఏభాష్య మైనను ప్రమాణ మనుటకు తృప్తికరమై సకలజనహృదయంగమమగు నాథార మేమియు లేక పోవుటచేతను బ్రహ్మవిచారణమునందు నిచ్చగలవారికి శాంకరాది సర్వభాష్యములలో బ్రహ్మనిర్ణయమునకు నేభాష్యము ఆదరణీయమో యని సంశయ నివార్యమై యున్నది. కావున సీగ్రంథముచే అద్వైతమే వ్యాసమహర్షి తాత్పర్య మని నిర్ణయింపబడుటచే పై సంశయము తీరి యద్వైతప్రతిపాదక మగు శంకరభాష్యమే బ్రహ్మవిచారణవిషయమై యాదరణీయ మనియు ఆభాష్యమునందు చెప్పియున్న యుపప్రమాదులే అందఱిచేత నంగీకరింపబడవలె ననియు స్పష్టమే కాని వే తేమియు లేదు గదా! దీనివలన జనులు భాష్యగ్రంథముల నేల విడువవలయును!

ఇతర సిద్ధాంతపారంభము.

వేదాంతశాస్త్రమునందు “28. రచనానుపపత్తే శ్చ నాను మానమ్” అను అధికరణములో వ్యాసమహాముని సాంఖ్యమతమును ఖండించి యున్నాడు. అట్లే సాంఖ్యశాస్త్రమునందును కపిలాచార్యుడు స్వమత స్థాపనమునకై పరమతముల ఖండించునప్పుడు వేదాంతమతమును అద్వైత మత మనియే యభిప్రాయపడి జీవబ్రహ్మలకు భేదము లే దనుట, యీ ప్రపంచమునందు అనుభవములో నున్న భేదములు ఒక్కయాత్మకే యుపాధిభేదములవలన కలిగిన వనుట, యీ ప్రపంచము అనిర్వచనీయ మైన దనుట మొదలగు నామతసిద్ధాంతముల సీక్రిందివిధముగా నను వాదముచేసి ఖండించియున్నాడు. ఎ ట్లనినః సాంఖ్యశాస్త్రమునందు మొదటి అధ్యాయములో

28. అచేతనము సృష్టినిఁ జేయు ననుటకు వీలు లేదు. కావున సాంఖ్యమతము యుక్తియు క్తముకాదు. (వివరము. చూడు. బ్ర. సూ. ౨-౨-౧.)

29. నావిద్యాతో వ్యవస్తునాబద్ధాయోగాత్. సూ-౨౦.

30. వస్తుత్వే సిద్ధాంతహానిః. సూ-౨౧.

31. విజాతీయ్యదైవతాపత్తిశ్చ. సూ-౨౨.

32. విరుద్ధోభయరూపా చేత్. సూ-౨౩.

33. న తాదృశ్యదాహ్యాప్రతీతేః. సూ-౨౪.

అనుసూత్రములచే నవిద్యవలన జీవునకు బంధము గలిగె ననునదైవత సిద్ధాంతమును అనువాదము చేసి ఖండించియున్నాడు.

మఱియు నాఅధ్యాయమునందే,

34. ఉపాధిభేదే వ్యేకస్య నానాయోగ ఆకాశ న్యేవ ఘటాదిభిః. సూ-౧౭౦.

35. ఉపాధి ర్భిద్యతే న తు తద్వాక్. సూ-౧౭౧.

36. ఏవమేకత్వేనపరివర్తమానస్యనవిరుద్ధధర్మాధ్యానః. సూ-౧౭౨.

29. అవిద్య వస్తువుకాదు. కావున దానివలన జీవునకు బంధము కలుగు ననుట తగదు.

30. ఆ యవిద్య వస్తువుగానే యంగీకరింతు మనిన నద్వైతసిద్ధాంతమునకు హాని వచ్చును.

31. విజాతీయ మగుదైవముకూడ సంభవించును. (విజాతీయ మనగా విరుద్ధ జాతి గలది. అత్తకు చెండవదిగా నంగీకరింపఁబడినయవిద్య చేతనముఁ గాకపోవుటచే నాయాత్మకంటె భిన్నజాతి కలదికదా యనుట.)

32. ఆ యవిద్య వస్తువస్తురూపములు చెండును కలది యందు వేని.

33. యుక్తముకాదు. అట్టిపదార్థము లోకమున లేదు.

34. ఆకాశ మొక్కటి యయ్యును, ఘటాదులవలన భిన్న మైనట్లు అత్తయొక్కడే యైనను శరీరోపాధులవలన భిన్నుఁడుగాఁ గానరావచ్చును.

35. ఇట్లు చెప్పిన నుపాసకులకే భేదము కలుగును కాని అందున్న జీవునకు కాదు కదా! ఇట్లైన నొక్కనియందే విరుద్ధధర్మము నుండవలసివచ్చును. కావున నాత్మల పరస్పరభిన్నులుగానే యంగీకరింపవలయును.

36. ఇట్లైన పరస్పరవిరుద్ధధర్మము లొక్కనియందు నుండనేరవు. ఒకదాని ధర్మము మఱియొకదానియందు నుండనేరదు.

37. అన్యధర్మ త్యేషి నారోపా త్తచ్ఛిద్ధి రేకత్వాత్. సూ.-౧౫౩

38. నాదై వ్యతశ్రుతివిరోధో జాతిపరత్వాత్. సూ.-౧౫౪

39. విహతబంధకారణస్య దృష్ట్యా తద్రూపమ్. సూ.-౧౫౫

40. నాన్ధసృష్ట్యా చక్షుష్వతా మనుపలమ్బః. సూ.-౧౫౬

41. వామదేవాది ద్విరో ముక్త్యాపినాదై వ్యతమ్. సూ.-౧౫౭

42. అనాదా వద్య యావద్భవా ద్భవిష్య దవ్యేవమ్. సూ.-౧౫౮

37. మిమతమునందును (సాంఖ్యమతమునందును) శ్రుతికి గలకర్తృత్వము పురుషునియం దారోపింపఁబడుచున్నది కదా యనిన నది సరికాదు. ఆరోపించినంత మాత్రమున లేనిది కలుగనేరదు. పురుషుఁ డెప్పటికిని నిర్మలుఁడే, ఏకరూపుఁడే యగుటచే నాతనికి జన్మమరణములు కాని కర్తృత్వాదులుకాని లేవు. కావున నారోపమాత్రమువలన ధర్మములు సిద్ధింపవచ్చు ననుట యుక్తము కాదు.

38. ఇట్లుచెప్పినను అదైవతశ్రుతులకు విరోధము రాదు. అవి జాతినీగూర్చి చెప్పును.

39. ఆత్మ లనేకు లని యంగీకరించినను బంధమోక్షములు ప్రతివానికిని కలుగవలయును కదా! అది విరుద్ధమగును అనుట యుక్తము కాదు. మామతమన (సాంఖ్యమతమున) జీవునకు వాస్తవ మగుబంధము లేదంటిమి కదా! ఈవిషయమును తెలిసికొనిన నదియే ముక్తి. ఆజ్ఞానమువలన వచ్చినట్లు భావింపఁబడునది పారమార్థికము కానేరదు కదా!

40. ఇట్లైన మాపక్షముకూడ (అదైవతపక్షము కూడ) యుక్తమే యగుననుట పిలు లేదు. ఆత్మ యొక్కఁ డనుటకంటె ననేకు లనుట మిగుల యుక్తియుక్తము. గ్రుడ్డివారికి పస్తుజ్ఞానము లేకున్న కన్నులు కలవారకూడ నట్లే యుండవలయునా? మీకు (అదైవతులకు) నేకాత్మపక్షము జ్ఞానశూన్యతవలన సరిగాఁ దోచినది; మేమైనను (దానిని విచారించఁగూడదు!)

41. మఱియుఁ బురాణాదులయందు “వామదేవుఁడు ముక్తుఁడయ్యెను. శుకుఁడు ముక్తుఁడయ్యెను.” అని యొక్కొక్కఁడు మాత్రమే ముక్తి నొందె నని చెప్పఁబడి యున్నది. ఆత్మ యొక్కఁడే యైనచో సర్వప్రపంచమునకు నొక్కమాతే ముక్తి కలుగవలయును కదా!

42. నానాత్మపక్షము నంగీకరించినను నొక్కొక్కఁడుగా ముక్తుఁ డగుచు వచ్చిన నంతమునకు ప్రపంచము శూన్యము కావలసివచ్చును కదా! యనిన నది యుక్తము కాదు. ముక్తి యొకప్పుడు లేకపోలేదు కావున నెప్పటికి నిట్లే యుండవచ్చును.

43. ఇదానీ మివ సర్వత్ర నాత్యంతోచ్ఛేదః. ౧౫౯
అనునీసూత్రములచే “అత్త యొక్కడు ఉపాధిభేదములచే నానా రూపుఁ డయి యున్నాఁడు యుపాధినాశమే మోక్షము. అది జ్ఞానము వలన కలుగును.” అనుపక్షములను ఖండించి యున్నాఁడు. ఇవి యద్వైత పక్షములై కదా! జ్ఞానమువలన ముక్తి కలుగు ననువిషయము వీరికి సమ్మతమే యైనను అది (యుక్తి) యుపాధినాశరూప మైనది కాకపోవుటచేతను ఆయుపాధి యవిద్యాకల్పితము కాకపోవుటచేతను “జ్ఞానముచే నుపాధి నాశరూప మగుముక్తి కలుగదు” అని వారియభిప్రాయము. వారిమతము నందలిముక్తి యుపాధినాశమువలన కలుగునది కాదు కదా! (వీనిమత మునుగూర్చి చూడు బ్రహ్మసూత్రము. ౨-౧-౧) ఇట్లే పంచమాధ్యాయమునందును,

44. నావిద్యాశక్తియోగో నిస్సజ్జస్య. సూ-౧౩

45. తద్యోగే తత్సిద్ధా నన్యోన్య్యాశ్రయత్వమ్. సూ-౧౪

46. నబీజాఙ్మరవత్సాదిసంసారశ్రుతేః. సూ-౧౫

47. విద్యా తోఽన్యత్వే బ్రహ్మబాధప్రసక్తిః. సూ-౧౬

48. అబాధే నైష్ఫల్యమ్. సూ-౧౭.

43. ఇట్లు కాకున్నను ప్రపంచము ప్రవాహరూపమగుటచే జీవులకు ముక్తియొగలుగవచ్చును. ప్రపంచమునకు నాశంబును కలుగకుండవచ్చును.

44. కొండలు (అదైవులు) అవిద్యాశక్తిసంబంధమువలన నాత్మకు కర్తృత్వము కలుగు నందురు. అది యుక్తముకాదు. వారిమతమునందును అత్త నిర్వికారుఁడే. నిర్వికారునకు వికారసంబంధము కలుగదు కదా!

45. మఱియు నవిద్య లేకున్న సృష్టి లేదు. సృష్టి లేకున్న నవిద్య లేదు. కావున నాపక్షమున నన్యోన్య్యాశ్రయదోషము గూడ వచ్చును.

46. అనాదు లగుటచే బీజాంతురములవలె నివియు పరస్పరసంబంధము నొంద వచ్చు ననుటయు సరి కానేరదు. శ్రుతులయందు సంసారమునకు నాది చెప్పబడి యున్నది.

47. మఱియు నవిద్య యనఁగా నేది? విద్యకంటె భిన్నమయినది యనినచో బ్రహ్మము గూడ నట్టివాఁడే కావలసివచ్చును. కావున విద్యచే బాధింపబడవలసికూడ వచ్చును.

48. ఇక విద్య యవిద్యను బాధింపకుండిన నది విద్యయే కాకపోవలసి వచ్చును.

49. విద్యాబాధ్యత్యే జగతో స్వేదమ్. సూ-౧౮

50. తద్రూపత్యే సాదిత్యమ్. సూ-౧౯

అనుసూత్రములచే “అవిద్యాసంబంధమువలన నాత్మకుఁ గర్తృత్వము కలిగెను. ప్రపంచ మవిద్యాకల్పిత మైనది. ఆయవిద్య విద్యచే నశించును” అనుపక్షములను ఖండించి యున్నాఁడు. మఱియు నాయథ్యాయమునందె,

51. నానిర్వచనీయస్య తదభావాత్. సూ-౨౦

అను సూత్రముచే “ప్రపంచము అనిర్వచనీయ మగుటచే బ్రహ్మ భిన్నము” అనుపక్షమును నిరాకరించి యున్నాఁడు. మఱియు నాయథ్యాయమునందె,

52. నాద్వైత మాత్మనో లిङ్గా త్తద్భేద ప్రతీతే. సూ-౨౧.

53. నానాత్మ నాపి ప్రత్యక్షబాధాత్. సూ-౨౨

49. బాధించు ననిన ప్రపంచముకూడ నవిద్యయే కావలసివచ్చును. అదియు విద్యాభిన్నమే కదా!

50. అపక్షము నంగీకరించిన ననాది యని చెప్పబడుచున్న యవిద్యకు సాదిత్యము వచ్చును. ప్రపంచము సాది కదా!

51. అనిర్వచనీయమని యొకపదార్థమే లేదు. “ఇది యున్నదియుఁ గాదు. లేనిదియుఁగాదు.” అనియును “ఇది రజతము” అనియును శుక్తిరజతమునుకూడ నిర్వచించుచునే యున్నారు.

52. మఱియు నాత్మ యొక్కఁడే యనుట చెల్లదు. ఆయన వరస్పరభిన్న రూపుఁ డైనట్లు జరామరణసఖదుఃఖానుభవములవలనఁ జెలియుచున్నది. (ఏకాత్మ వక్షదూషణ మిదివఱకు వచ్చియున్నది. అయినను అచ్చట సిద్ధ మగువి పద్ధధర్మార్థాభ్యాసము ననునాదముచేసి మతమును దూషించెను. ఇచ్చట దానినే [విరుద్ధధర్మార్థాభ్యాసమునే] సాధించుచున్నాఁడు. కావునఁ బునరుక్తి లేదు.)

53. చేతనులు అనేకులే యైనను అత్తానాత్మలకు భేదము లే దననచ్చును. ఇంత మాత్రముననే యద్వైతము సిద్ధించును కదా! యనిన నదియు యుక్తము కాదు. ఘటాద్యనాత్మపదార్థములు అత్తకంటె భిన్నముగా నున్నవి యని ప్రత్యక్షముగా జెలియవచ్చుచున్నది కదా!

54. నోభాభ్యాం తేనైవ. సూ-౬౩

55. అస్యమత్వ మవివేకానాం తత్త. సూ-౬౪

56. నా త్తావిద్యా నో భయం జగదుపాదానకారణం నిస్సజ్జత్వాత్. సూ-౬౫

57. నైక స్యానన్దచిద్రూపత్వే ద్వయో ర్భేదాత్. సూ-౬౬

అను సూత్రములచే “ఆత్మ యొక్క డయ్యను బాలురచే నాకాశము నీలపీతాచిరూపములతోఁ జూడఁబడునట్లు బహుభేదములతోఁ జూడఁ బడుచున్నాఁడు.” అనుపక్షమును మరల ఖండించి “అద్వైతులకు జగదుపాదానకారణమే లేదు. ఆత్మకును స్వరూపము లేదు” అని వేదాంత మతమును దూషించియున్నాఁడు. మఱియు నాయథ్యాయమునందే,

58. నానన్దాభివ్యక్తి ర్భక్తి ర్నిర్ధర్తత్వాత్. సూ-౬౭.

అనుసూత్రముచే “స్వస్వరూపభూత మగు నానందము స్ఫురించుటయే మోక్షము” అనుపక్షము నిరాకరించియున్నాఁడు. ఇట్లే యాతివయథ్యాయమునందు,

59. ఉపాధి శ్చే త్తస్మిద్ధౌ పున ర్ద్వైతమ్. సూ-౬౮.

54. ఈకారణమువలననే యెట్లును (చేతనులుగాని చేతనాచేతనములు గాని యభిన్నము లని రెండువిధములుగఁ జెప్పినను) అద్వైతము సిద్ధింపదు.

55. అద్వైత శ్రుతులును జాతివరము లగుటచే నీసిద్ధాంతములకు వానివలన విరోధము లేదు.

56. మఱియు నద్వైతమతమున నాత్మగాని యవిద్యగాని రెండును గలసి కాని జగదుపాదానకారణములు కానేరవు. ఆత్మ సత్యరూపుఁడు. అనంగుఁడు. అవిద్య మిథ్యరూపము.

57. మఱియు నాత్మ చిదానందరూపుఁ డగుట తగదు. అచిదానందములు పర స్పరభిన్నములు కదా !

58. ఇట్లే ఆనందము (స్వాభావికానందరూపము) అభివ్యక్త మగుటయే ముక్తి యనుట చెల్లదు. అచ్చట ననుభవించువాఁడు మొదలగువారు లేరు. ఆనంద మెవ్వనికిని ధర్మమగుటకును, వీలు లేదు.

59. భేద ఉపాధివలన సిద్ధించుననిన నది సరిపడదు. అద్వైతమతమున నుపాధి మిథ్య, అది పరమార్థ మైననే కాని భేదము కుదురదు.

60. ద్వాభ్యా మపి ప్రమాణవిరోధః. సూ-౪౭.

61. ద్వాభ్యామ ప్యవిరోధా స్స పూర్వ ముత్తరం చ సాధకా భావాత్. సూ-౪౮.

52. స్వప్రకాశ త స్తత్సిద్ధౌ కర్తక ర్తృవిరోధః. సూ-౪౯.

63. జడవ్యావృత్తో జడం ప్రకాశయతి చిద్రూపః. సూ-౫౦.

64. న శ్రుతివిరోధో రాగిణాం వై రాగ్యాయ తత్సిద్ధేః. సూ-౫౧.

65. జగత్సత్య మదుష్టకారణ జన్యత్వా ద్బాధకాభావాత్. సూ-౫౨.

60. ఆయుపాధిని సత్యముగ నంగీకరించినను అశత్య మనినను విరోధమే.

61. ఇట్టి యుపాధి నంగీకరించిననే కాని అద్వైత ద్వైత శ్రుతులకు నమన్వయము కుదురదు. అనిన నది యుక్తము కాదు. అద్వైత శ్రుతులు జాతివరములలో ప్రతివరములలో యగుటచే వాని యభిప్రాయము ప్రధానము కానేరదు. దానిని గాఢించుచుంట్లు లేవు. ఇట్లుగటచే నభేదమే లేదు. భేద శ్రుతులయర్థమే ప్రామాణికము.

62. ఆత్మరూపము స్వప్రకాశ మగుటచే నదియే యద్వైతసిద్ధాంతమునకు ప్రమాణము అనియెద రేమో యదియు సంభవించదు. ఆప్యుడంతయు నాత్మయే మైన నెవ్వఁడు దేనిని తెలిసికొనును?

63. మఱియు నాయాత్మ జడము కాకుండుటచే జేతనుఁ డని చెప్పఁబడు నున్నాఁడు గాని యది వానికి ధర్మముకాదు. ఇట్లుగటచే చేతనుఁ డనునది యాపచారిక సృష్టవహారమే కాని మఱియొక్కటి కాదు. అచైతన్య మాత్మధర్మ మగునేని యాధర్మముతో నాయన జడపదార్థముఁ బ్రకాశింపఁ జేయునుగాని యట్లు లేదు. జడము కానంతమాత్రమున చేతనుఁ డనుచున్నారు కాని చైతన్య మాయనకు లేదు. అది మచ సూత సంయోగమువలన (అనఁగా: నాభూతములు శరీరరూపమును చెందినపుడు) లుగునదియే.

64. ఇట్లైన స్వప్రకాశ శ్రుతులకు విరోధము వచ్చుచు కదా! యనిన సదియు యుక్తము కాదు. ఆ శ్రుతులు సంసారమునందలి యభిలాష తొలఁగుటకై నైరాగ్యము జనించుటకై యాత్మను సులించుచున్నవి.

65. ప్రపంచము మిశ్ర యమటయు సరి కాదు. మిశ్ర యైన దానికిఁ గారణము తెలిసియుండవలయును. బాధకజ్ఞానముఁ గూడ నుండవలయును. ఈ ప్రపంచవిషయమున చారింపుఁబోయిన దీనికి గారణములు గానరావు. “ఇది ప్రపంచము కాదు” అని బాధకజ్ఞానంబును లేదు, కావునఁ బ్రపంచము సత్యమే.

అనుసూత్రములచే మఱియొకసందర్భమున నుపాధినిగూర్చియు' అద్వైత శ్రుతుల ప్రాముఖ్యతనుగూర్చియు బహుశబ్దముని స్వప్రకాశత్వమును గూర్చియు దోషముల జెప్పియున్నాడు. ఈవిధముగ పుష్కలనిరాకరణ ప్రస్తావమునందు సాంఖ్యసూత్రములలో కేవలద్వైతపక్ష మధికముగా ననువాదముచేసి ఖండింపబడెను. వ్యాసాభిప్రాయ మొక్కటి తప్ప తక్కిన గౌతమాది యభిప్రాయములు సంశయాస్పదములు కాకుండుటచే ననియన్నియు నాపరమతనిరాకరణప్రస్తావమునందు అనువాదమాత్రము చేతనే స్పష్టముగఁ దెలియవచ్చుచున్నవి. తక్కినవారితోపాటు వేదాంత దర్శనకర్త యగువ్యాసమహామునియు నాప్రస్తావమున ప్రస్తావింపబడవలసినవాడే యయియుండ నాయనకై యీకేవలద్వైతపక్ష మొక్కటి మాత్రమే మిగిలియున్నది. ఆయనమతము లెక్కకు మిక్కిలి యగువిరుద్ధ భాష్యములవలన సంశయాస్పదముగఁ జేయఁబడి యుండుటచే ననువాద మాత్రమున విస్పష్టము కాకున్నను వైశిష్ట్యించిరవిధముగ పారిశ్రేషిక న్యాయమున (వ్యాసుడును అద్వైతపక్షంబును మిగిలియుండుటచే) విస్పష్టమగుచున్నది. ఈయద్వైతపక్షము అప్రసిద్ధుడగుమఱియొకనిదియై యుండవచ్చు ననుటకు సాహసించినపు అందు (సాంఖ్యసూత్రముల యందు) మఱియేమతమును గౌతమమతాదులకంటె భిన్నముగా ననువాదము చేయఁబడి యుండ లేదు. వ్యాసునిమత మద్వైతము కాకపోయినఁ గాకపోవునుగాక నితరమతమైన భట్టభాస్కరాదిభాష్యోక్తమతములలో నేమత మయిన వ్యాసమత మని యనువాదముఁ జేయఁబడి యుండవలయును కదా! అట్లు కానరాలేదు కావునఁ గపిలాచార్యునకు వ్యాసమత మద్వైత మనియే లాత్పర్య మనుట నిర్వివాదాంశము.

ఈవిధముగ సాంఖ్యసూత్రములయందలి యనువాదమువలన వ్యాసునితాత్పర్యము కేవలద్వైతమే యని తేలుచున్నను భేదవాదులు కొందఱు ఆనాడునుండియు గురూపదిష్టమై వచ్చుచున్న తనమతమునందలి యభిమానమును విడువనేరక ఆత్యల్పబలము లగుకొన్నియుక్తులతో నీసిద్ధాంతమును ఖండింపఁజూచుచున్నారు. ఎట్లనెఁ—

౧. సాంఖ్యసూత్రములయందలి యనువాదమును నాశ్రయించి వ్యాసతాత్పర్యము నద్వైతముగా నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు. ౧ గొప్ప వారిచే భాష్యకర్తలచే జేయఁబడిన గ్రంథములయం దెచ్చటఁగూడ నీ

సూత్రము లుదహరింపబడలేదు. ఈకారణమువలన నివి కపిలాచార్యుల చేత రచింపబడిన వగునో కావో తెలియకున్నది. ఇట్లుగట్టచే మత నిర్ణయ విషయమున సీసూత్రములు ప్రమాణములు కావు.

౨. మఱియు నీయనువాదమును అదైవతమును సాధించు ప్రబల యుక్తిగా పూర్వగ్రంథములవా రెవరు నంగీకరింపకుండుటచే నిష్పాడు మీరు మాత్రము క్రొత్తగా నంగీకరించుటవలన బ్రయోజన ముండదు.

౩. ఇదియునుగాక కపిలాచార్యులు వ్యాసునికంటె బూర్వమున నున్నవారు. వ్యాసమహాముని తర్వాతివాడు. ఇట్లుండ వ్యాసమునిమత మును కపిలాచార్యుఁ డనువాదము చేసె ననుట యెట్లు?

౪. పము నుదహరింపబడిన సాంఖ్యసూత్రములయం దెచ్చటను వ్యాసశబ్దము లేదు. ఇట్లుండ అచ్చట వ్యాసమతమే యనువాదము చేయబడె నని గ్రహించుటకు వీ లెట్లు కలుగును?

౫. విచారించినచో సీకేవలాదైవతమును వ్యాససూత్రముల యందుఁ గానవచ్చుటయే లేదు. అట్లు కానవచ్చినచేకదా యాగురుతు ననుసరించి “యదియే వ్యాసమతము సాంఖ్యసూత్రములయందు అనువాదము చేయబడిన దిదియే” యని గుఱుతించుటకు వీలు కలుగును. అట్లు లేదుకావున సాంఖ్యశాస్త్రమును ననువాదము చేయబడిన దెవరిమతమో యెట్లు తెలియును?

౬ ఇది యంతయుఁ గాక కపిలమహాముని వ్యాసాభిప్రాయము నవశ్యముగ ఖండింపవలయునేని యప్పుడు ౧౧. “ఈశ్వరాసిద్ధేః” అను మొదలగుసూత్రములయందె దానిని ఖండించెను. వ్యాసుఁడు జగత్ కారణముగాఁ బరమేశ్వరునంగీకరించువాడు. ఆపక్షమును కపిలుఁడు తిరస్కరించెను కదా! ఈవిధముగా వ్యాసమత మొక్కస్థలమున ఖండింపబడి యుండ నదైవతానువాదమునుగూడ దస్తతానువాదంబుగానే (వ్యాసమతానువాదముగానే) కల్పింపవలసినిర్బంధమేమి? అట్టి యదైవత పక్షపాతి యెవ్వఁడో యొకఁ డుండవచ్చును కదా!

౭. ఇట్టి యదైవతవాది మఱియొక్కఁడు లేకున్నను కపిలాచార్యుఁడు తనమతమును స్థాపించుకొనుటకై స్వబుద్ధిచేతనే యీయదైవతమును భావించి ఖండింపవచ్చును.

౮. ఇట్లు కాకున్నను ఆకాలమున నెవ్వడో యొకయడై వ్రతవాది యుండిననుండవచ్చును. వాడిప్పుడు మనకు ప్రసిద్ధుడు కాకపోవచ్చును. వానిమతమునే యనువాదముచేసి కపిలాచార్యుడు ఖండింపవచ్చును.

౯. ఇట్లును చెప్ప నక్కఱలేదు. సూత్రసంహిత విష్ణుపురాణము మొదలగువానియందు జడభరతాదులనుగూర్చి చెప్పబడి యున్నది. వారదై వ్రతవాదులు ప్రసిద్ధులు. వారిమతము నైనను కపిలాచార్యుడు వాని వాదముచేసి యుండవచ్చును. ఇంతమాత్రమున నదై వ్రతము వ్యాసుని మత మనియు కపిలాచార్యుడు దానినే యనువాదము చేసె ననియుఁ జెప్పటకు నెట్లు వీలుపడును?

౧౦. అట్లే చెప్పవలయు నని పట్టుపట్టినను దానిని మఱియొకవిధముగా సమర్థింపవచ్చును. 67. “తదనన్యత్త్వ మారమ్భణశబ్దాదిభ్యః. ౨. ౧. ౧౪.” అనునధికరణమున నదై వ్రతపక్షము వ్యాసునిచే నంగీకరింపబడినట్లు గానవచ్చుచున్నది. దాని నాధారముఁ జేసికొని యొక గపిలాచార్యుడు దదై వ్రతానువాదమును చేసి యుండవచ్చును. ఇంతమాత్రమున నది వ్యాసునిపరమాభిప్రాయము కానేరదు కదా!

౧౧. ఇట్లు కాకున్నను 63. “ఆత్మేతి తూపగచ్ఛన్తి గ్రాహాయన్తి చ. ౪. ౧. 3.” అనుమొదలగు సూత్రములను జూచి యాకపిలాచార్యులు వ్యాసమత మదై వ్రతమే యని భ్రాంతి నొందియుండవచ్చును.

౧౨. సర్వజ్ఞుడగుటచే నాకపిలాచార్యునకు భ్రాంతి యుండదని సాధించినను మీసిద్ధాంతము నిలువదు. ఆయనకు గోచరముకానివిషయ మేదియు నుండదు. కావున రాబోవు శంకరాచార్యమతమునుగూడ నాయన యనువాదముచేసి ఖండించి యుండవచ్చును.

౧౩. ఇట్లు కాకున్నను ఆశ్చర్యుడు ఔదులోమి బాదరి కాశక్యత్వము అను మునులుకూడ నదై వ్రతులే కావున వారిమతములలో దేనినైన నొకదాని ననువాదము చేసియుండవచ్చును.

67. “వాచారంభణం వికారో నామధేయం” అనుమొదలగు శ్రుతులవలన గార్యకారణము నొక్కటియే యగు ననుటయే సిద్ధాంతము (వివరము. చూడు. బ్ర. సూ. ౨-౧-౧౪).

68. మహాత్ములందఱును బ్రహ్మము నాత్మనుగానే యంగీకరించుచున్నారు శ్రుతులు నట్లే చెప్పుచున్నవి.

ఈవిధముగ సాంఖ్యసూత్రములయందు చేయబడియున్న యనువాదము మఱియొకవిధముగా నైనను కూర్చుకొనుటకు వీలుండుటచే వ్యాసుడే యదైవ్వితవాది యని నిరూపించుటకు నెట్లును వీలులేదు. ఈయనువాదబలము నాశ్రయించి వ్యాసునకు కేవలదైవ్వితమే తాత్పర్యభూతార్థ మని నిర్ణయించుటకు వీలు లేదు.

ఈఆక్షేపము లన్నియు యుక్తియు క్తములు కావు. ఎ ట్లనినః—

౧. “సాంఖ్యసూత్రములు ప్రాచీనగ్రంథములయందు దురహరింపబడలేదు” అనుటకు వీలు లేదు. సూతసంహితావ్యాఖ్యాన మగుశాత్పర్యదీపికయందు విద్యారణ్యస్వామిచే 69. “అత ఏవ సాఘ్నే రుచ్యతే సత్త్వరజస్తమసాం సామ్యావస్థా ప్రకృతితి” అనియు పరిమళమునందు అప్పయ్యదీక్షితులచే 70. “అనుమానిక మప్యేకేషామ్. ౧-౪-౧” అనునధికరణమునందు 71. “అతఏవ ‘స్థూలా తృప్తా తన్మాత్రస్య’ ఇత్యాదీని ‘సంహతపదార్థత్వ త్పురుషస్య’ ఇత్యన్తాని కపిలసూత్రాణి” అనియు నిట్లే పురుషార్థత్వాకరమునందు బాలకృష్ణానందస్వామిచే 72. “మోక్ష స్తు లక్షిత సాంఖ్యైః ఆథ త్రివిధదుఃఖాత్యంత నివృత్తి రత్యంతపురుషార్థః” అనియు కపిలసూత్రములు పెల్లుగా నుదహరింపబడి యున్నవి. ఇట్లుగుటచే సాంఖ్యసూత్రములు కపిలమునిప్రణీతములు కా వనుటకు వీలు లేదు కదా! “ఇ ట్లయినను నీ వుదహరించిన కేవలదైవ్వితానువాదకసూత్రములు మాత్రము కపిలకృతములు కాకపోవచ్చునుకదా!” అనిన నదియు యుక్తియు క్తము కానేరదు. కపిలసూత్రములకు వ్యాఖ్యానము నొనర్చిన

69. ఇట్లుగుటచేతనే “సత్త్వరజస్తమస్సంగయోక్త సామ్యావస్థయే మూల ప్రకృతి” యనుచున్నారు.

70. అనుమానసిద్ధ మగుప్రధానముఁ గూడ కొన్నియుపనిష్కృత్యయందు చెప్పబడెను.....

71. ఈకారణమువలననే “స్థూల వచతన్మాత్రస్య” అని యారంభించి, “సంహతపదార్థత్వ పురుషస్య” అనువఱకు నున్న సూత్రములచే సాంఖ్యకాస్త్రమున వైయభిప్రాయము వివరింపబడెను.

72. “ఆథ త్రివిధదుఃఖాత్యంత నివృత్తి రత్యంతపురుషార్థః” అని సాంఖ్యులు మోక్షమునకు లక్షణము చెప్పిరి.

యనిరుద్ధాచార్యుడు మొదలగువారు 73. “అథ త్రివిధదుఃఖాత్వైస్త
నివృత్తిరత్యస్తపురుషార్థః ౧-౧” అనుమొదలు 74. “యద్వాతద్వాత
దుచ్ఛిత్తిః పురుషార్థైస్తదుచ్ఛిత్తిః పురుషార్థః. ౬-౨౦” అనువఱకు గల
స్వసూత్రములకును వ్యాఖ్యానము చేసియుండ నడుమ నున్న యీకేవ
లాద్వైత్తానువాదకసూత్రములు మాత్రమేల నన్యము లగును? సాంఖ్య
శాస్త్రమున కేల సంబంధింపకపోవును? కపిలమునికృతము లేల కాక
పోవును? కావున నీపక్షములన మాసిద్ధాంతమునకు భంగము రాదు.

౨. “సాంఖ్యానువాదము అద్వైతమును సాధించుటలోఁ బ్రమా
ణముగఁ బూర్వలచే నుదహరింపబడలేదు” అనునంతమాత్రమువలనఁ
గూడ పై సిద్ధాంతములకు హాని రాదు. కపిలాదులనే ప్రతివాదులుగ
నుంచుకొని వారిమతముల నిరాకరించుటకు బ్రయత్నించినవార లగు
టచే భాష్యకారులు తమమతమును స్థాపించుటకై వారియనువాదములఁ
బ్రమాణములుగ గ్రహించుట యనావశ్యకము. వారు మొట్టమొదట
తమమతమే వ్యాసమత మని సిద్ధాంతము చేసికొనియే కదా కపిలాదుల
ఖండింప నుపక్రమించిరి. “వారిమతములలో వ్యాసతాత్పర్య మేది?”
యని సంశయము కలిగినప్పుడు ప్రస్తుతభేదవాదులకు సమాధానము
చెప్పుటకై మధ్యస్థవాదముగ నాకపిలానువాదము గ్రహింపబడవలసి
వచ్చినది కాని మొట్టమొదటనే దీనిని గ్రహింపనేల? మఱియు నప్పయ్య
దీక్షితాదులును తమతో సమానముగ యుక్తులను చెప్పగలవారు లేక
పోవుటచే నీయనువాదము క్రిని గ్రహింపలేదు. ఇంతమాత్రమున మనము
కూడ దీనిని గ్రహింపఁగూడ దనుట యేటిమాట? యుక్తి సరియై
నది యని తెలియుచుండ దాని నెవ్వఁడో యేకారణమువలననో గ్రహింప
లే దనునించుక కారణమువలన మనముకూడ గ్రహింపకుండవలయు
ననుట యనాదరణీయము కద!

3. “కపిలుఁడు పూర్వుడు; వ్యాసుఁడు వెనుకటివాఁడు. ఇట్లుగు
టచే వ్యాసమతమును కపిలుఁ డనువాదము చేసె ననుట సంభవింపదు”
అనుపక్షము యుక్తియుక్తము కాదు. వ్యాసకపిలాదు లొక్కమాటే

73. మూఁడువిధము లగుదుఃఖములు పరిపూర్ణముగ నివర్తించుటయే పరమపురు
షార్థము.

74. ఎట్లైనను ఆదుఃఖములు నశించుటయే పురుషార్థము.

జనించి యూరకుండువాడు కారు. లోకోద్ధరణమునకై ప్రతికల్పమునందును జనించుచుందురు. ఇట్లుగుటచే వాడు స్వమతస్థాపనమునకై పరస్పరమతముల ననువాదము చేసికొనవచ్చును. ఇట్లు కాకున్న చారిత్రకదృష్టాంతము ననుసరించి యల్పకాలమునకుఁ బూర్వమే యభివృద్ధిని గాంచియున్న బౌద్ధమతమును వ్యాసమహాముని యెట్లునువాదము చేయఁగలిగెను? ఇట్లుగుటచే బురాణానుసారముగ వీరియుత్పత్తుల నంగీకరించి తీరవలయును కావున వీరలలో పూర్వాపరవ్యవహారము లేదు. పూర్వకల్పమునందలి వ్యాసుఁడు ప్రస్తుతకల్పమునందలి కపిలునికంటెఁ బూర్వఃభూ; ప్రస్తుత కల్పమునందలికపిలుఁడు ప్రస్తుతకల్పమునందలి వ్యాసునికంటెఁ బూర్వఃభూ. కావున ననువాదవిషయమున సంశయ మేమియు లేదు.

౪. మఱియు అనువాదస్థలమున వ్యాసపదము లేకున్నంతమాత్రమున నది వ్యాసమతము కాకపోదు. గౌతమాదిమతములస్వరూపములు స్వస్థములై యుండుటచేతను కేవలదైవతమొక్కటియు వ్యాసుఁ డొక్కఁ డును మాత్రమే విగిలి యుండుటచేతను ఆయదైవతమే వ్యాసునిమతము కావలయునని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు వీ లగుచున్నది కదా! దీని నంగీకరింపకుండిన 75. “ఈక్షతే ర్నాశబ్దమ్. ౧-౧-౫” అను మొదలగుస్థలముల యందు బ్రహ్మసూత్రమున కపిలమతమును ఖండించునప్పుడు కపిల పదము ప్రయోగింపఁ బడవలయు ననవలసివచ్చును; అపదము ప్రయోగింపఁబడి యుండకపోవుటచే నచ్చట ఖండింపఁబడినమతము కపిలునిది యగునో కాదో యని సంశయింపవలసివచ్చును. ఇట్టిసంశయ మెవ్వనికిని లేదు కదా! భాష్యకారు లందఱు నేకవాక్యముగ నాసూత్రముల (ఈక్షతేః అను మొదలగు సూత్రముల) సాంఖ్యమతఖండనపరములనుగ నంగీకరించియే యున్నారకదా! కావున నామప్రయోగము లేకపోయినంతమాత్రమున వచ్చుహాని యేదియు లేదు.

౫. ఈవిధముగ కపిలసూత్రములయందలి అనువాదము నాశ్రయించి వ్యాసమతము నద్వైతమునుగా నిర్ణయించుటకు వీలు కలుగుచుండుటవలన బ్రహ్మసూత్రములయందు ప్రత్యేకముగ నద్వైతమును బోధించుగుఱుతు కానరావలయు నని నియమము లేదు. బ్రహ్మసూత్ర

75. శ్రుతియందు సంకల్పపూర్వకసృష్టి చెప్పబడినది కావున ప్రధానము జగత్కారణము కానేరదు.

మంతయు నద్వైతపర మనియే కదా వైయనువాదమువలన సిద్ధాంత మగుచున్నది! “ఇట్టిగుఱుతు లేకుండిన నద్వైతమే వ్యాసతాత్పర్యమని యెట్లు నిర్ణయింతువు?” అని భ్రాంతి నొందెదవేమో వినుము. అద్వైత వాది మఱియొక్కఁడు లేఁ డనియు, నీకారణమువలన వ్యాసునే యాస్థాన మున నిలిపితి మనియుఁ బలుమాఱు చెప్పియున్నాము. మఱియు బ్రహ్మ సూత్రములయం దద్వైతమే స్పష్టముగ గుఱుతింపఁబడి యుండెనేని యప్పుడు తక్కిన భాష్యము లారంభింపఁబడుటకే వీలులేకపోవుటచే నిట్టి సంశయమునకే యవకాశము లేకుండును.

ఇంతవివాద మేల? అట్టిగుఱుతులు కూడ బ్రహ్మసూత్రమునందు కలవు. “ఉపాధివలన భేదము కలుగు ననుట యుక్తియుక్తము కాదు” అనువిషయము 76. “ఉపాధిభేదే వ్యేకస్య నానాయోగ ఆకాశస్వేవ ఘటాదిభిః. ౧-౫౦” అను మొదలగు సూత్రములచే సాంఖ్యశాస్త్రమున నిరూపింపఁబడియున్నది. “ఆత్మ యొక్కండైనను ఆతనికి నుపాధులవలన భేదము కలుగుచున్నది” అనువిషయము 77. “అత ఏవ చోపమా సూర్య కాదివత్ 3-౨-౧౮...78. ఆభాస ఏవ చ ౨-3-౫౦” అనుసూత్రములచే బ్రహ్మసూత్రమునందు నిరూపింపఁబడియున్నది. ఇట్లే “ఆత్మ కాని అవిద్య కాని రెండును కలసి కాని ప్రపంచోపాదానకారణము కానేరదు” అను విషయము 79. “నాత్మా ౭విద్యా నో భయం జగదుపాదానకారణం నిస్సృజ త్వాత్. ౫-౬౫” అను మొదలగు సూత్రములయందు నిరూపింపఁబడి యున్నది. 80. “జన్మాద్యస్య యతః ౧-౧-౨...81. ప్రకృతిశ్చ ప్రతిజ్ఞా

76. (వ్యాసతా-పేజీ 688 చూ.)

77. ఇట్లగుటచేతనే సూర్యప్రతిబింబములు మొదలగునుపమానములు చెప్పఁ బడెను.

78. ప్రతిబింబమే.

79. (వ్యాసతా-పేజీ 692 చూ.)

80. ఈ ప్రపంచముయొక్క యుత్పత్తి స్థితి వినాశము తెవ్వనివలన కలుగు చున్నవో వాడే బ్రహ్మను.

81. ఏకవిజ్ఞాన ప్రతిజ్ఞవలనను సృష్టింపఁబడి దృష్టాంతములవలనను ప్రపంచోపాదానకారణము గూడ బ్రహ్మమే.

దృష్టాంతానుసరోఘాత్ ౧-౪-౨౩" అను మొదలగుసూత్రములచే "పరమేశ్వరుడే జగదుపాదానకారణము" అనువిషయము బ్రహ్మసూత్రములయందును నిర్ణయింపబడి యున్నది. ఇట్లుగట్టచే బ్రహ్మసూత్రమున నద్వైతప్రత్యభిజ్ఞానము కూడఁ గలదు.

"ఇట్లు చెప్పెద వేమి? ౮౨. 'నాత్మావిద్యా నోభయం జగదుపాదానకారణం' అనుసూత్రముల కపిలాచార్యుడు 'ప్రకృతినహితబ్రహ్మము జగదుపాదానకారణము కానేరదు' అని కదా నిరాకరించెను. ఈ పక్షము శంకరమతమువారికె గాక రామానుజాదిమతస్థులకుఁ గూడ సమ్మతమేకద! ఇట్లుండ నీనిరాకరణమువలన కేవలద్వైతమే గుఱుతింపబడె ననుట యెట్లు?" అనియెదవేమొ వినుము. ఆసూత్రమున కపిలాచార్యునిచే మూఁడువిధములుగా విషయము వికల్పింపబడియున్నది. "కేవలః డను నాత్మయే జగదుపాదానకారణమా? లేక కేవలవిద్యయే కారణమా? ఇట్లుగాక నిరువురును కలసియే కారణమా?" అనునవి వికల్పస్వరూపములు. ఈపక్షములలో "కేవలవిద్యయే జగదుపాదానకారణమా" యను రెండవపక్షము విచారించినచో నీసంశయము తొలంగును. కపిలాచార్యుఁ డాసూత్రమున నుద్దేశించినయవిద్య యపరమార్థ మగునవిద్యయా? లేక నిత్య మగుప్రకృతియా యని విచారింపవలసియున్నది. అద్వైతులు చెప్పునవిద్య పరమార్థరూపిణి కాదు. దానిని భావరూపముగ నంగీకరించినను అనిర్వచనీయరూపిణి యగుటచే బ్రహ్మభిన్నము కానేరదు కదా! రామానుజమతస్థులు మొదలగువారు చెప్పునది నిత్యమై పరమేశ్వరునితోఁ గూడి యుండఁనట్టిప్రకృతి. సాంఖ్యులు చెప్పునది గూడ నిట్టిదియే. ఇట్లుండ నాకపిలుడు ఖండింఁబూనినయవిద్య యేదియైయుండవలయును? నిర్వివాదముగ నద్వైతులు చెప్పునవిద్యయే యైయుండవలయు. లేకున్న ప్రకృతివిషయమున సాంఖ్యమతముకూడ రామానుజాదిమతములతో కొంచె మించుమించు సమానమై యగుటచే నాపక్షమును ఖండించిన నాయన (కపిలాచార్యుడు) స్వపక్షమునే ఖండించుకొనినవాడగును కదా! కావున నిర్వివాదముగ నాయన యుద్దేశించినది యద్వైతుఁడు చెప్పునవిద్యనే. మఱియు ౮౩. "నావిద్యాతోఽప్యవస్తునా బద్ధాయోగాత్.

౮౨. (హ్యాసతా-పేజీ ౬౧౭ చూ.)

౮౩. (హ్యాసతా-పేజీ ౬౧౮ చూ.)

౧-౨౦" అనుస్థలమున నున్నయవిద్యాశబ్దము అవస్తుజాతావిద్యనే చెప్పు ననుట సిద్ధాంతమై యుండ నిచ్చుట యవిద్యాశబ్దము మాత్రము భిన్నార్థమును చెప్పు ననుట యెట్లు? ఒకపదమునకు నొకయర్థ మేర్పడిన పదప నిర్ణయముగ మఱియొకయర్థమును కల్పించుట యనుచితము కదా! కావున నాకపిలూచార్యునిచే ననస్తురూపిణి యగు నవిద్యతోఁ గూడిన బ్రహ్మము జగదుపాదానకారణ మగు ననువిషయమే ఖండింపబడె నన వలయును. ఇది రామానుజాదులకు సమ్యతము కాకుండుట నిర్వివాదమే కద! ఈకారణమువలన నిచ్చుట ఖండింపబడినది కేవలాద్వైతపక్షమే. ఈపక్షము వ్యాససూత్రములయందును సూచింపబడె నని చెప్పితిమి కదా! కావున నయిదవపక్షముకూడ మాసిద్ధాంతమునకు భంగమును కలిగింపజాలదు.

౬. మఱియు ౪౪. “ఈశ్వరాసిద్ధిః ౧-౯-౨.” అనుమొదలగు సూత్రములచేతనే వ్యాసమతము ఖండింపబడె ననవచ్చును” అనుటయు యుక్తియు క్తము కానేరదు. ఈశ్వరునంగీకరించినమతస్థుల నేకు లున్నారు. అనిరుద్ధాచార్యుడు మొదలగువ్యాఖ్యాతలును ఆసూత్రములకు గౌత మాతీ పథఖండనపరముగా నర్థము చెప్పియున్నారు. ఇట్లుండ నవి వ్యాసమత మును నిరాకరించు నవియే యని కల్పించుట యెట్లు యుక్తియు క్తమగును? కేవలాద్వైతము ననువాదముఁ జేయుసూత్రము లనేకములు గానవచ్చు చుండ నావాదమున బ్రతివాది యెవ్వఁడును లేకుండ మతకర్త యగుటచే వ్యాసమతమును యవశ్యము ఖండింపబడవలసియుండ బహుభాష్యదుష్ట మగుటచే నాయనమతము సంశయాస్పదమైయుండ నాయననే నీయద్వైత పక్షమునఁ బ్రతివాదిగా నియమించుటకు వీలు కలుగుచుండ సామాన్యవిషయముల నిరాకరించు సూత్రములతోనే తన్వతము ఖండింపబడియే ననుట యుక్తిశూన్యము కదా! అద్వైతానువాదకసూత్రములు విశేషవిషయములను (ప్రత్యేకవిషయమును) చెప్పుచున్నవి; “ఈశ్వరాసిద్ధిః” అను మొదలగుసూత్రములు సర్వమతస్థులును సామాన్యముగ నంగీకరించు విషయములఁ జెప్పుచున్నవి. ఇట్లుగుటచే వీనిలో విశేషవిషయమును జెప్పు నద్వైతానువాదకసూత్రములుముఖ్యములుకదా! కావున వానినాశ్రయిం

చియె యర్థనిర్ణయమును గావింపవలయు ననుట యుక్తము. కావున నీ యాటవపక్షము ఇట్లు యుక్తమైనది కాదు.

2. “కపిలుఁడు తనబుద్ధిబలమువలననే యామతమును నూహించి ఖండించెను” అను నేడవపక్షముకూడా యుక్తియుక్తము కానేరదు. కపిలసూత్రములయందు 85. “వస్తుత్వే సిద్ధాంతహానిః. ౧. ౨౧” అను సూత్రము కలదు. దానియర్థమును విమర్శించిన నొకానొకవాదియొక్క సిద్ధాంతమును గైకొనియే ఖండింప నుపక్రమించినట్లు తేలుచున్నది. ఇట్లుండ నిది స్వబుద్ధికల్పితమే యని యెట్లు చెప్పగలము?

౩. ఇట్లే యెనిమిదవపక్షముకూడ యుక్తియుక్త మైనది కాదు. ఆకాలమున నద్వైతవాది యెవ్వఁడో కలఁ డనిన నావిషయమును నిరూపించుటకు వీలు లేదు. అప్పుడు కలఁ డని చెప్పబడువాడు మహర్షియా? లేకయన్యుఁడా? మహర్షియైనచో గురుశిష్యపరంపరగా గౌతమకాణాదాది మతములవలె వానిమతముకూడ నిపుటివఱకు వ్యాపించి యుండవలసి వచ్చును. అట్లు లేదు కదా! ఇత నన్యుఁడైనచో వాడు కలఁడో లేఁడో ప్రమాణమేమి? అది యట్లుండె. ప్రసిద్ధులగువ్యాసమహామునియొక్క డదైవ్యతవదియై గానవచ్చుచుండ నాయనను ఓడిచి యప్రసిద్ధుని మఱి యొక్కని గల్పింపఁజొపుట యెంత యయుక్తకార్యము? ఇట్లుగట చే నప్పటి వానిమతమును కపిలాచార్యుఁ డనువాదముఁ జేసియుండవచ్చు నను పక్షము నిలుచున్నది కాదు.

౪. ఇట్లే సూత జడభరతాదులును కపిలునకు ప్రతివాదులు కా నేరదు. వారు ప్రత్యేకముగ శాస్త్రమును ప్రవర్తింపఁజేసినవారు కారు కదా. వాదప్రతివాదములకు సమానులై యుండవలయును గాని హీనాధికు లుండరా దనుట నిర్వివాదాంశము కదా! ఇదియుఁగాక ఆసూతాదులను కేవలదైవ్యపక్షమువారినిగ నంగీకరించినచో నాగ్రంథములకు (సూతసంహిత విష్ణుపురాణము మొదలగువానికి) నద్వైతమే తాత్పర్యమని యంగీకరింపఁబడినట్లుగను, వానికి నద్వైతము తాత్పర్యమైనచో వానితో సమానార్థము లగు శ్రుతిసూత్రములకును ఆయదైవ్యమే తాత్పర్యమని తేలును. అప్పుడు మాసిద్ధాంత మూరకనే సిద్ధించినది యగును. మఱియు రామానుజాదులు ఆగ్రంథములకు భేదపరముగ నర్థము

చెప్పియుండుటచే వానివ్యాఖ్యానము లన్నియు భ్రాంతిసిద్ధము లని యంగీకరింపఁబడిన ట్లగును. ఇది మీకు ననిష్టము కదా! కావున నెట్లును ఈ తొవ్విదపపక్షము యుక్తియుక్తము కానేరదు.

౧౦. “తదనన్యత్వ మారంభణశబ్దాదిభ్యః. ౨. ౧. ౧౪.” అను మొదలగుసూత్రమువలన సామాన్యముగ నెఱుంగఁబడిన యద్వైతమునే కపిలుఁడు నిరాకరించెను” అనుటయు మాసిద్ధాంతమును భంగము జేయఁగలపక్షము కాదు. సామాన్యముగ నెఱుంగఁబడిన యద్వైతము ననఁగా నాయద్వైతము వ్యాసునకు పూర్వపక్ష మనియా? సిద్ధాంతపక్ష మని యాయభిప్రాయము? “వస్తుత్వే సిద్ధాస్తహానిః. ౧. ౨౧.” అని వ్యాససిద్ధాంతమును ఖండింప నుపక్రమించిన కపిలాచార్యుఁడు ఆయన పూర్వపక్షమును ఖండించు ననుట యుక్తియుక్త మగునా? ఎవ్వఁడైనను ఖండింపఁదలఁచిన సిద్ధాంతమునే ఖండించునుగాని పూర్వపక్షమును ఖండింపఁ డనుట నిర్వివాదాంశము కదా! కావున నద్వైతము వ్యాసుని పూర్వపక్ష మనుట యుక్తియుక్తము కాదు. ఇత నది (అద్వైతపక్షము) యాయన సిద్ధాంతమే యనిన నదియే కదా మాపక్షము. కావున నీపది యపపక్షము నవలంబించుటవలన గూడఁ బ్రయోజనము లేదు.

౧౧. మఱియు నాకపిలునకు వ్యాసమతానువాదవిషయమున భ్రాంతి కలిగె ననుట సమంజసము కానేరదు. పరమతనిరాకరణమూలమున స్వమతమును స్థాపించుటకు నుపక్రమించినకపిలుఁడు పరమతసిద్ధాంతముల జాగరూకతతో విమర్శింపవలయునుకాని ప్రమాదపడుటకు వీలు లేదు కదా! ప్రమాదమునఁ జేయఁబడినవనులు కార్యసాధకము లగుట యెట్లు? మఱియు గౌతమాదిమతానువాదములవిషయమున మీ కిట్టి సంశయము లేదుకదా! ఇట్లుండ నందఱిమతముల బాగుగ ననువాదముఁ జేసినప్పుడు ఒక్కవ్యాసమతమును మాత్రము ప్రమాదముతో ననువాదమును చేసె ననుట యెట్లు యుక్తియుక్త మగును? ఆకపిలుఁడు మనవలె నల్పజ్ఞుఁడు కాదుకదా!

౧౨. “ఆకపిలుఁడు సర్వజ్ఞుఁ డగుటచే కాబోలు శంకరాచార్యుని మతమునే యనువాదముచేసి ఖండించి యుండవచ్చును.” అను పండ్రెండవ పక్షముకూడా మామతమును ఖండింపజాలదు. పరమతనిరాకరణప్రస్తావమున శాస్త్రకర్త లగుగౌతమాదులపక్షములె వరుసగా ఖండింపఁబడు

చుండ నొక్కస్థలమునమాత్ర మాకస్మికముగా శాస్త్రకర్త భుగ్గు
వ్యాసునిమతము ననువాదముఁ జేయక భాష్యకారులలో నొక్కనిమత
మును మాత్రమే యనువాదముఁ జేసె ననుట యెట్లు? భాష్యకారులమత
ములనే యనువాదము చేసె ననుపక్షమున శంకరమతమునువలెనే రామా
నుజాదిమతములనుగూడ ననువాదముఁ జేయవలసి యుండును. వారిమత
ములోను సాంఖ్యులకు సమ్మతములు కానివిషయము లనేకములు కలవు
కదా ! విచారించిచూచిన వారి విశిష్టాద్వైతపత్తులను ఖండించుసూత్ర
మొక్కటియైనను సాంఖ్యశాస్త్రమునఁ గానరాదు. ఇట్లుగుటచే వ్యాస
మతమే కపిలాచార్యునిచే ననువాదము చేయఁబడి ఖండింపఁబడె నని యంగీ
కరించి తీరవలయును. ఇట్లుగాక శంకరమతమే యనువాదము చేయఁ
బడె ననినను మాపక్షమునకు హాని లేదు. వ్యాససూత్రతాత్పర్యమును
నిర్ణయించుటకై తదేకచిత్తముతో ప్రవర్తించినభాష్యకారు లనేకు
లుండ నొక్కశంకరాచార్యునిమతమును మాత్రమే ప్రత్యేకముగ
గ్రహించి ఖండించుటచే నదియే వ్యాసమతముగా నుండనోపు నని నిశ్చ
యించుటకు వీలు కలుగుచున్నది కదా ! కావున నీపండ్రిండవపక్షము
మాపక్షమును నిరాకరించుటకు మారుగా దృఢపఱచుచున్నది.

౧౩. “వేదాంతులలో నేకదేశు (కొంతవఱకుమాత్రమే తెలిసిన
వారు) లగు నాశ్చర్యధూలమతములనె యనువాదము చేసియుండవచ్చు
ను.” అనుపక్షముకూడా పయివానివలెనే నిస్సారమయినదియై, స్వతంత్ర
ముగ శాస్త్రముల నిర్మించినగౌతమాదులమతములనే యన్నిస్థలముల
యందును అనువాదపూర్వకముగా ఖండించి యుండ నొక్కస్థలమున
మాత్రము శాస్త్రప్రవర్తకునిమతమును ఖండింపక నేకదేశమతమును
ఖండించెననుట యేటియుక్తి? ౩6. ప్రధానమల్లనిబర్హణన్యాయముచే శాస్త్ర
ప్రవర్తకుఁడు ఖండింపఁబడినచో వానితోఁగూడనే తత్సంబంధు లందఱు
ఖండింపఁబడుదురుకదా ! ఇట్లుకాక నేకదేశమతస్థు లేయచట ఖండింప

రిరి. అనేకు లగుమల్లరు యుద్ధమునకు వచ్చిన నందు ముఖ్యుండగువానిని సంహ
రించినచో నందఱు నోడిపోయినవారే యగుదు రనుట 'ప్రధానమల్లనిబర్హణన్యాయ
ము. సమాన మగుమతములో సింహకభేదము కలవా రనేకులు ఖండింపఁబడవలసి
వచ్చినచో నప్పుడు ముఖ్యుండగు మతకర్తను మాత్రమే ఖండించిన దక్కినవారు ఖండి
ంపఁబడినట్లే యగుదురు.

బడిరని పట్టుపట్టిన వేదాంతసూత్రములయందుకూడ సాంఖ్యమతైకదేశులగుసనందనాచార్యుడు మొదలగువారే ఖండింపబడియుందు రని యంగీకరింపవలసివచ్చును. ఇది యెవ్వరికిని సమ్మతము కాదు. భాష్యకారులందఱు నేకవాక్యముగ 87. “ఈక్షతే ర్నాశబ్దమ్. ౧-౧-౫” అను మొదలగుసూత్రములచే కపిలమహామునియే ఖండింపబడె నని యంగీకరించి యున్నారు కదా ! మఱియు నద్వైతానువాదకము లగుసూత్రములన్నియు నేకదేశి మతఖండనపరములై యగునేని యప్పుడు వ్యాసమత మట్లే యుండుటచే దానిని ఖండింపనిది కపిలమతము స్థిరము కానేరదు. 88. “యావత్పరమతం న నిరాక్రియతే తావత్స్వమత మప్రతిష్ఠితం భవతి” అని కదా న్యాయము. ఈకారణములవలన నీపదమూడవ పక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు.

మఱియు “నేక దేశమతములలో దేనినైన ననువాదముచేసి యుండవచ్చును” అనిన నం దెవ్వరిమతము ననువాదము చేసియుండవచ్చును? ఆశ్చర్యభ్యుడు బొడులోమి కాశకృత్సుడు బాదరి అని పీరు నలుగురే యేకదేశమతస్థులు. ఇం దెవ్వరిమత మనువాదము చేయబడఁటకు వీలుగా నున్నది? ఆశ్చర్యభ్యునిమత మనినచో నది యుక్తము కాదు. ఎట్లనిన:—

జీవుడు పరమేశ్వరునికార్య మరియు నిట్లగుటచే మృత్తికాఘటములకువలె నాజీవబ్రహ్మలకు భేదాభేదములు రెండును స్వాభావికములై యనియు నాయాశ్చర్యభ్యునియభిప్రాయము. ఈవిషయము 89. “వాక్యాన్వయాత్ ౧-౪-౧౯” అనునధికరణమునందు 90. “ప్రతిజ్ఞాసిద్ధి ర్లింగ మాశ్చర్యభ్యః. ౧-౪-౨౦” అనుసూత్రమునకు వ్యాఖ్యానము చేయునప్పుడు అన్ని భాష్యములయందు నేకవాక్యముగ వివరింపబడి యున్నది.

87. (వాగసతా-పేజీ 699 చూ.)

88. (వాగసతా-పేజీ 683 చూ.)

89. పూర్వోత్తరసందర్భములను విమర్శించిన వాక్యము బ్రహ్మపరముగానే సమన్వయించును.

90. సర్వవిజ్ఞానప్రతిజ్ఞకు విరోధము రాకుండుటకై జీవబ్రహ్మలకు నభేదము కూడ నంగీకరించి శ్రుతి ఇట్లు (జీవవాచక శబ్దముచే బ్రహ్మమును) చెప్పినది యని యాశ్చర్యభ్యాచార్యులు తలంచుచున్నారు.

హృదయకౌత్సర్యనిర్ణయము . ఆంధ్రీకరణము

ఈమానుజభాష్యవ్యాఖ్యానమగు శ్రుతప్రకాశికయందును 91. యాదవపక్షోఽస్మిన్నాత్రే ఊషన్యస్తః తత్రహి కార్యాత్తనా కారణాత్తనాచ జీవ బ్రహ్మణో ర్భేదాభేదా స్వాభావికౌషత్వే” అను మొదలగువాక్యములచే నీవిషయమే స్పష్టము చేయఁబడి యున్నది. ఈవిధముగ నాశ్చర్యభ్యాచార్యుఁడు స్వాభావికభేదమును వాదించునాఁడై యుండ వానిని గూర్చి 92. “ఉపాధిభేదేవ్యేకస్య నానాయోగ ఆకాశస్యేవఘటాదిభిః” అను ననువాదంబును 93. “ఏవ మేకత్వేన పరివర్తమానస్య న విరుద్ధధర్తాభ్యాసః” అను మొదలగు దూషణంబును సంభవింపదు కదా! కావున నాశ్చర్యభ్యమతము ననువాదము చేయుటకుఁగాని వానిని ఖండించుటకుఁగాని వీలు లేదు.

పై నిరూపణముచేతనే బొడులోమిమతముకూడ సాంఖ్యసూత్రములయం దనువాదము చేయఁబడలే దని నిరూపింపఁబడిన టైన ముక్తికైఁబూర్వమున జీవ బ్రహ్మములకు స్వాభావికముగనే భేద ముండు ననియు అనంతరమున స్వాభావికముగనే యభేద ముండు ననియు నొడులోమిముని యభిప్రాయపడుచున్నాఁడు. ఈవిషయముకూడ నావాక్యాన్వయాధికరణమునందె 94. “ఉత్క్రమిష్యత ఏవం భావా ది త్యేడులోమిః ౧.౪.౨౧” అనుసూత్రమునకు వ్యాఖ్యానముఁ జేయునప్పుడు భాష్యకారు లందఱు నేకవాక్యముగఁ జెప్పియున్నారు. కావున నొపాధికభేదము కల దనునభిప్రాయమే లేనియితనిఁగూర్చి గూడ నొపాధికభేద నిరాకరణము సంభవింపదు కదా!

ఈయొడులోమిమతము కొంచె మించుమించు యాశ్చర్యభ్యమతముననుసరించినదియే యనియు వీనిమతమునందు జీవ బ్రహ్మలకు సంసార

91. ఇది యాదవప్రకాశనిపక్షము. ఇందు జీవబ్రహ్మములకు కార్యకారణభావమువలన భేదాభేదము లంగీకరింపఁబడెను కదా!

92. (వ్యాసతా-పేజీ 638 చూ.)

93. (వ్యాసతా-పేజీ 688 చూ.)

94. జీవుఁడు సంసారదశయం దెట్లున్నను అదేహేంద్రియాది సంబంధమును విడచినచోఁ బరమేశ్వరుఁడే యగును కావున జీవవాచకశబ్దములలో శ్రుతి పరమేశ్వరుని పొప్పుచున్నది యని యొడులోమి తలంచుచున్నాఁడు.

బడిరని చట్టుపట్టిన పేదాంతసూత్రములయందుకూడ సాంఖ్యమతైకదేశులగుసంపదనాచార్యుడు మొదలగువారే ఖండింపబడియుందు రని యంగీకరింపవలసివచ్చును. ఇది యెవ్వరికిని సమ్మతము కాదు. భాష్యకాదు లందఱు నేకవాక్యముగ 87. “ఈక్షతే రాశబ్దమ్. ౧-౧-౫” అను మొదలగుసూత్రములచే కపిలమహామునియే ఖండింపబడె నని యంగీకరించి యున్నారు కదా ! మఱియు నద్వైతానువాదకము లగుసూత్రములన్నియు నేకదేశి మతఖండనపరములై యగునేని యప్పుడు వ్యాసమత మట్లే యుండుటచే దానిని ఖండింపనిది కపిలమతము స్థిరము కానేరదు. 88. “యావత్పరమతం న నిరాక్రియతే తావత్స్వమత మప్రతిష్ఠితం భవతి” అని కదా న్యాయము. ఈకారణములవలన నీపదమూడవ పక్షము యుక్తియుక్త మైనది కాదు.

మఱియు “నేకదేశమతములలో దేనినైన ననువాదముచేసి యుండవచ్చును” అనిన నం దెవ్వరిమతము ననువాదము చేసియుండవచ్చును? ఆశ్చర్యభ్యుడు బొడులోమి కాశకృత్సుడు బాదరి అని వీరు నలుగురే యేకదేశమతస్థులు. ఇం దెవ్వరిమత మనువాదము చేయబడటకు వీలుగా నున్నది? ఆశ్చర్యభ్యునిమత మనినచో నది యుక్తము కాదు. ఎట్లనిన:—

జీవుడు పరమేశ్వరునికార్య మనియు నిట్లగుటచే మృత్తికాఘటములకువలె నాజీవబ్రహ్మలకు భేదాభేదములు రెండును స్వాభావికములై యనియు నాయాశ్చర్యభ్యునియభిప్రాయము. ఈవిషయము 89. “వాక్యాన్వయాత్ ౧-౪-౧౯” అనునధికరణమునందు 90. “ప్రతిజ్ఞాసిద్ధి ర్లింగ మాశ్చర్యభ్యః. ౧-౪-౨౦” అనుసూత్రమునకు వ్యాఖ్యానము చేయు నప్పుడు అన్ని భాష్యములయందు నేకవాక్యముగ వివరింపబడి యున్నది.

87. (వ్యాసతా-పేజీ 699 చూ.)

88. (వ్యాసతా-పేజీ 685 చూ.)

89. పూర్వోక్తరసందర్భములను విమర్శించిన వాక్యము బ్రహ్మపరముగానే సమన్వయించును.

90. సర్వవిజ్ఞానప్రతిజ్ఞకు విరోధము రాకుండుటకై జీవ బ్రహ్మలకు సభేదము కూడ సంగీకరించి త్రితి ఇట్లు (జీవవాచక శబ్దముచే బ్రహ్మము) చెప్పినది యని యాశ్చర్యచార్యులు తలంచుచున్నారు.

ఈమానుజభాష్యవ్యాఖ్యాన మగు శ్రుతప్రకాశికయందును 91. “అయం యాదవపక్షోఽస్మిన్నాత్మే ఉపన్యస్తః తత్రహి కార్యాత్మనా కారణాత్మ నాచ జీవ బ్రహ్మణో భేదాభేదా స్వాభావికౌషతో” అను మొదలగువాక్యములచే నీవిషయమే స్పష్టము చేయబడి యున్నది. ఈవిధముగ నాశ్చర్యభాష్యచార్యుడు స్వాభావికభేదమును వాదించునాడైయుండ వానిని గూర్చి 92. “ఉపాధిభేదేవ్యేకస్య నానాయోగ ఆకాశస్యేవఘటాదిభిః” అను ననువాదంబును 93. “ఏవ మేకత్వేన పరివర్తమానస్య న విరుద్ధధర్తాభ్యాసః” అను మొదలగు దూషణంబును సంభవింపదు కదా! కావున నాశ్చర్యభ్యుపతము ననువాదము చేయుటకుఁగాని వానిని ఖండించుటకుఁగాని వీలు లేదు.

పై నిరూపణముచేతనే బొడులోమిమతముకూడ సాంఖ్యసూత్రములయం దనువాదము చేయబడలే దని నిరూపింపబడిన మైత్రేయ ముక్తికీః బూర్వమున జీవ బ్రహ్మములకు స్వాభావికముగనే భేద ముండు ననియు అనంతరమున స్వాభావికముగనే యభేద ముండు ననియు నొడులోమి ముని యభిప్రాయపడుచున్నాడు. ఈవిషయముకూడ నావాక్యాన్వయాధికరణమునందె 94. “ఉత్క్రమిష్యత ఏవం భావా ది త్యేడులోమిః ౧.౪.౨౧” అనుసూత్రమునకు వ్యాఖ్యానముఁ జేయునప్పుడు భాష్యకారు లందఱు నేకవాక్యముగఁ జెప్పియున్నారు. కావున నొపాధికభేదము కల దనునభిప్రాయమే లేనియితనిఁగూర్చి గూడ నొపాధికభేద నిరాకరణము సంభవింపదు కదా!

ఈయొడులోమిమతము కొంచె మించుమించు యాశ్చర్యభ్యుపతముననుసరించినదియే యనియు వీనిమతమునందు జీవ బ్రహ్మలకు సంసార

91. ఇది యాదవప్రకాశనిపక్షము. ఇందు జీవబ్రహ్మములకు కార్యకారణభావమువలన భేదాభేదము లంగీకరింపబడిన కదా!

92. (వ్యాసతా-పేజీ 6౪8 చూ.)

93. (వ్యాసతా-పేజీ 688 చూ.)

94. జీవుడు సంసారదశయం చెట్టున్నను అదేహేంద్రియాది సంబంధమును విడచినచోఁ బరమేశ్వరుఁడే యగును కావున జీవవాచకశబ్దములలో శ్రుతి పరమేశ్వరుని ఛెప్పఁచున్నది యని యొడులోమి తలంచుచున్నాడు.

దశయందు స్వాభావిక భేదంబును ముక్తిదశయందు స్వాభావికా భేదంబును గల దనియు భాష్యములయందును తద్వ్యాఖ్యానగ్రంథములయందును కూడ విస్పష్టముగ నున్నది. ఎట్లనిన: రామానుజభాష్యమునందు:— 95. “అత్ర జీవాత్తన ఉత్క్రాంతే పూర్వ మనేవమ్భవః కిం స్వాభావికః ఉతౌపాధికః తత్రాపిపారమార్థికోఽపారమార్థికోవా” అని వికల్పించి యాడులోమిమతము నిరాకరింపఁబడియున్నది. ఈ భాష్యభాగమును వివరించుచు శ్రుతప్రకాశికయందు 96. “సమ్భవితపక్షయోః పరాభిమతం పరిశేషయితం స్వాభావికౌపాధికవికల్పః కృతః శఙ్కరభాస్కరోక్త పక్షద్వయ స్యా ప్యుత్క్రామిష్యత ఇ త్యేకే నైవ సూత్రేణ నిరాచికిరితత్వజ్ఞాపనాయ పారమార్థికాపారమార్థికవికల్పః కృతః” అనుసందర్భముచే నాడులోమిపక్షము కూడ స్వాభావిక భేదాభేదపక్షమే యని నిర్ణయింపఁబడెను.

శంకరభాష్యమునందును 97. “ఔడులోమిపక్షే స్పష్టమే వావ స్థాంతరావేత్తో భేదాభేదా వితి” అని యాడులోమిపక్షము నిరాకరింపఁబడెను. భామతియందు 98. “జీవో హి పరమాత్మ నోత్యన్తభిన్న ఏవ

95. ఈ యాడులోమిమతమున సంసారదశయందు జీవునకు బ్రహ్మభావము లేదని యంగీకరింపఁబడెను కదా ! అభేదము స్వాభావికమా ? లేక ఉపాధికృతమా ? అందును పారమార్థికమా ? లేక వ్యావహారికమా ?

96. ఇచ్చట సూహింపఁబడిన పక్షములలో పరులయభిప్రాయము (ఔడులోమిమతము) ఏదియో నిర్ణయించుటకై “సంసారకాలమున నున్న జీవబ్రహ్మభేదము స్వాభావికమా ? కాదా !” అను వికల్పము చేయఁబడెను. శంకరాచార్యులును భట్టభాస్కరులును నంగీకరించినపక్షములను గూడ (జీవబ్రహ్మభేదము పారమార్థిక మని భట్టభాస్కరుడును కాదని శంకరాచార్యులును చెప్పుచున్నారు.) ఈసూత్రమునందే ఖండించుచున్నామని సూచించుటకై “ఈ జీవబ్రహ్మభేదము పారమార్థికమా ? కాదా ?” అను వికల్పము చేయఁబడెను.

97. ఔడులోమిపక్షమునందు భేదాభేదము లవస్థాభేదముల నపేక్షించి యందు ననుట స్పష్టమే.

98. జీవుడు పరమాత్మకంటె భిన్నుడే. అతడు దేహేంద్రియాదియంతటై సర్వకాలములయందును కలువత నొంది యున్నాడు. జ్ఞానము భ్యానము మొదలగు సాధనములతోఁ గూడి ఆ దేహేంద్రియాదుల విడుచునేని యప్పుడు శుద్ధపర

స తు దేహేంద్రియమనోబుద్ధ్యపాధిసంపర్కా త్వత్వదా కలుషః తస్య జ్ఞానధ్యానాదిసాధనమృన్నస్య దేహేంద్రియాదిసజ్ఞాతా దుత్క్రమిష్యతః పరమాత్మ నైకోపపత్తే” అని యాడులోమిమతము వివరింపబడి యున్నది. కల్పతరువునందును 99. “ఉపాధిసంపర్కో హేతుః కాలుష్యే న జీవపరభేదః” అని యిదియే వివరింపబడి యున్నది కావున వీనిని విమర్శించిచూచిన నొడులోమియు స్వాభావికభేదవాదియే యని తేలుచున్నది కదా! మఱియొక గ్రంథమునందు నిట్లే “ఉత్క్రమిష్యతః” అను సూత్రమునకు వ్యాఖ్యానము చేయునప్పుడు 100. “సంసారదశాయాం జీవస్య పరమేశ్వరాద్భేదేసి మోక్షదశాయాం తద్భవప్రాప్తే ర్జీవశబ్దః పరమేశ్వరాధాభినమి త్యోడులోమిమతమ్” అని యాడులోమిమతస్వరూపము వివరింపబడియున్నది. ఈవిధముగ విమర్శించిన నొడులోమియు స్వాభావికభేదవాదియే యగుటచే నాతనిగూర్చి సాంఖ్యసూత్రోక్త మగునొపాధికభేదనిరాకరణము సంభవింపదు కదా! కావున నీమత మాసూత్రములయం దనువాదము చేయబడె ననుట యచుచితము.

మఱియు నాకపిలాచార్యుడు కాశకృత్స్నమతమునె యనువాదము చేసియుండు ననుటయుఁ జెల్లదు. ఆయనయభిప్రాయమును పలువురు పలుతెఱంగుల వ్యాఖ్యానము చేసియున్నారు. అందు శ్రీకణ్ఠభాష్యమున 101. “అవస్థితే రితి కాశకృత్స్నః. ౧-౪-౨౨” అను సూత్రమునకు వ్యాఖ్యానము 102. “సర్వేషాం చిదచిద్వస్తూనా మస్త్రామితయా

బ్రహ్మమే యగును. పరమాధస్థితిలో నతఁడును పరమేశ్వరునివలె శుద్ధుడే కావున నట్లు కావచ్చును.

99. జీవునకు మాలిన్యము కలుగుటకు దేహేంద్రియాది సంబంధమే కారణము కాని జీవబ్రహ్మభేదముకాదు.

100. సంసారదశయందు జీవబ్రహ్మములకు భేద మున్నను ముక్తదశయందు అట్లు లేకపోవుటచే శ్రుతి జీవవాదకశబ్దములతోఁ బరమేశ్వరునిఁ జెప్పచున్నది యని యాడులోమిమతము.

101. అవిద్యోపాధివశమున బ్రహ్మమే జీవరూపముగ నుండుటచే జీవవాచక శబ్దములతో శ్రుతి పరమేశ్వరునిఁ జెప్పచున్నది యని కాశకృత్స్ననిమతము.

102. చేతనాచేతనపదార్థములయం దట్ల వ్యాపించి సర్వశరీరుడై యున్న శివుడు సర్వశబ్దములచేతనే చెప్పబడుచున్నాడు. కావున కాశకృత్స్నాచార్యుడు

ఽను ప్రవిష్ట స్వర్వశరీర స్వర్వశబ్దవాచ్యః పరమేశ్వర శ్చివ ఇతి విజ్ఞాయతే. అతః కాశకృత్స్నమత మేవ సమజ్ఞాసం శ్రుతిసూత్రమహాభియుక్త సమ్మతం” అని చేయబడియున్నది. ఇట్లు రామానుజభాష్యమునందును 103. “స్వశరీరభూతే జీవాత్త న్యాత్మతయా ఽస్థితే రీవశబ్దేన బ్రహ్మ ప్రతి పాదన మితి కాశకృత్స్నాచార్యో మన్యతే స్త్వ. జీవశబ్ద శ్చ జీవస్య పర మాత్మపర్యవృత్త వైస్య వాచకో న జీవమాత్రస్య” అని సూత్రార్థము వర్ణింపబడియున్నది. ఇట్లు వీరిరువురును ఆకాశకృత్స్నమతమును విశిష్టా ద్వైతమతమునుగా వర్ణించియున్నారు. శంకరభగవత్పాదు లన్ననో దాని నద్వైతముగా నిరూపించియున్నారు. మధ్వభాష్యము ననుసరించి చూచిన నాశ్చర్యార్థ్యాదులు మువ్వురును ద్వైతులే. ఇట్లుండ నెవ్వరిపక్షము ననుస రించి కపిలమహాముని కాశకృత్స్నమతము ననువాదము చేసె ననియెడరు? విశిష్టాద్వైతద్వైతపక్షముల ననువాదము చేసె ననుటకు వీలులేదు కదా! ఇత నద్వైతపక్షమునే యనువాదము చేసె ననిన నప్పుడు మాసిద్ధాంతమే స్థిరమయినది. ప్రతిభాష్యకారుడును కాశకృత్స్నమతమునే వ్యాసమత మునుగా నిర్ణయించియున్నారు. ఇట్లుగుటచే నామతము నద్వైతముగా ననువాదము చేసిన నదియే వ్యాసమత మగు ననుటలో సంశయ మేమి? ఇట్లు విమర్శించిన నేక దేశమతస్థులలో మువ్వురును కపిలునికి ప్రతివాదులు కానేరరు.

ఇత నీయేకదేశమతస్థులలో బాదరిముని యొక్కఁడు మిగిలియు న్నాఁడు. ముక్తిశయందు శరీరేంద్రియాదులు జీవునకు నుండ వనుటయె యాతనిమతము. 104. “అభావం బాదరి రాహు హ్యేవమ్. ౪-౪-౧౦” అను

జీవవాచకశబ్దములచే బరమేశ్వరుని చెప్పవచ్చు ననుచున్నాఁడు. ఈతనిమతమే శ్రుతి సూత్రాదులకు తాత్పర్య మని యున్నది.

103. పరమేశ్వరునకు జీవుడును శరీరభూతుఁడే. ఇట్లుగుటచే నాతనియందును ఆ పరమేశ్వరుఁ డున్నాఁడు. ఈ కారణమువలననే జీవవాచకశబ్దములతో శ్రుతి పరమేశ్వరుని చెప్పెనని కాశకృత్స్నుని యభిప్రాయము. జీవశబ్దమును జీవు నారంభించి యాతనిలోఁగల నున్నపరమేశ్వరునివఱకు చెప్పుచుగాని కేవల జీవునిమాత్రమే చెప్పి యూరకుండదు కదా!

104. బాదరిమహాముని ముక్తునకు దేహేంద్రియాదులు లేవని చెప్పుచున్నాఁడు. శ్రుతియు నట్లే చెప్పుచున్నది.

సూత్రమునకు వ్యాఖ్యానముచేయునప్పుడు భాష్యకారు లందఱు నేక వాక్యముగ నీవిషయమునే వివరించియున్నారు. ఇంతమాత్రమువలననీయన మతము కేవలదైవతమతము కానేరదు కదా ! దేహేంద్రియాద్యభావ మాత్రమువలననే యదైవతము సిద్ధించునని గౌతమకణాదాదిమతస్థులు కూడ నదైవత్వములే కావలయును. వారును ముక్తిదశయందు దేహేంద్రి యాద్యభావము నంగీకరించుచునే యున్నారు కదా ! వారదైవత్వము లని యెవ్వరు నంగీకరింప రనుటయు నిర్వివాదమే కావున బాదరికూడ నదైవతి కాదు. ఆతనిమతముకూడ సాంఖ్యసూత్రములయందు దహహరింపబడు టకు స్వమయునది కాదు. సాంఖ్యోక్తదూషణము లాయననుగూర్చి వ్యాపింపనేరవు.

ఇట్లు స్వమును విమర్శించిన కపిలాచార్యుడు కేవలదైవతమునె యనువాదము చేసి ఖండించుటవలన వ్యాసమతమునె యనువాదము చేసి ఖండించె నని తెలియవచ్చుచున్నది. వ్యాసుడు తప్ప కేవలదైవతవాది మఱి యెవ్వఁడును లే దనుట పయినిరూపణమువలన స్పష్టమైనది కదా ! మఱియుఁ దక్కినగౌతమాదితంత్రములయందును అల్పముగ వ్యాసమత మదైవత మనియే యనువాదముచేసి ఖండింపబడియున్నది గాని దైవతా దులలో నొక్కటి యని యనువాదము చేయఁబడియుండలేదు. వ్యాస సూత్రములయందు నేకస్థలములలో కపిలాచార్యునిఁ గూర్చియే దూషణ ములు చెప్పఁబడియుండుటవలన కపిలసూత్రములయందుఁగూడ నట్లే వ్యాసునిఁగూర్చి యనేకస్థలములయందు దూషణములు చెప్పఁబడియున్నవి. ఇదియే కదా యుక్తము. తన్ను పరుఁ డెంతయధికముగ దూషించునో పరునిఁగూడ తా నంతయధికముగానే దూషింపప్రయత్నించు ననుట లోక న్యాయసిద్ధము కదా ! ఈకారణమువలనఁగూడ సాంఖ్యసూత్రముల యందు వ్యాసమత మవశ్య ఖండనార్హ మగుచున్నది. గౌతమాదుల విషయ మన్నను వ్యాససూత్రములయందు వారిమతము లొక్కస్థలము నందు మాత్రమే యనువాదము చేసి ఖండింపబడి యున్నది కావున వారు నట్లే వ్యాసమతమును గూడ నొకానొకస్థలమునందు మాత్రమే యనువాదము చేసి ఖండించి యున్నారు. దానిని మాత్ర మదైవతమును గానే గ్రహించి యున్నారు. ప్రతిశాస్త్రమునందును పారిశేషికన్యాయ

యముచే (అద్వైతమతంబును వ్యాసుండును మిగిలియుండుటచే) నీవిషయము సిద్ధించుచున్నది. ఎట్లనిన:—

వేదాంతశాస్త్రమునందు 105. “మేహద్ద్విరవ ద్వా హ్రస్వహః మణ్డలాభ్యామ్. ౨-౨-౧౧” అనుస్థలమున కణాదమత మనువాదముచేసి వ్యాసునిచే నిరాకరింపబడియున్నది కదా! ఇట్లే వైశేషికశాస్త్రమునందును వ్యాసమత మద్వైతమే యని నిరాకరింపబడి యున్నది.

ఆవైశేషికశాస్త్రమున మూడవయథాధ్యాయమునందు రెండవ యాన్వీకమున మొట్టమొదట “ఆత్మ ననుమానప్రమాణముచే గ్రహింపవచ్చును” అని తమమతమును నిరూపించి యనంతరమున నాశాస్త్రకర్త యగుకణాదుడు వేదాంతమతమును ఖండింప నుపక్రమించెను. మొట్టమొదట 106. “తస్మా దాగమికః. 3-౨-౮” అనుసూత్రముచే వేదముచేతమాత్రమే తెలిసికొనబడదగినవాఁ డని చెప్పబడుచున్న వేదాంత్యభిమతాత్మ ననువాదముచేసి పిదప 107. “సుఖదుఃఖఖజ్ఞాననిష్పత్త్యవిశేషాదై కాత్మ్యంసర్వశరీరాణామ్. 3-౨-౧౯.” అనుసూత్రముచే నాయాత్మకు నద్వైతవాదులచే జెప్పబడు నేకత్వమును కూడ ననువాదముచేసి 108. “నానాత్వానో వ్యవస్థాతః. 3-౨-౨౦.” 109. “శాస్త్రసామర్థ్యాచ్చ. 3-౨-౨౧” అనుసూత్రములచే నీపక్షమును ఖండించి యున్నాడు. దీనినిబట్టి చూచినను వ్యాసునిమత మద్వైతమే యని తేలుచున్నది కదా! “ఈసూత్రములకు నర్థమేదియో” యని సంశయింప నక్కఱ లేదు. వైసూత్రములకు వ్యాఖ్యాన మిట్లున్నది. 110. “ఏవం సమధిగత స్యాత్మనో నానాత్వై కత్వ సద్దేహే పూర్వపక్షమాహః సుఖ

105. హ్రస్వపరిమండలప్రమాణములు గలవానినుండి మహద్వైవపరిమాణములు గలపదార్థములు జనించినట్లు.....

106. కావున కేవల వేదమువలన మాత్రమే యాత్మ తెలియబడు ననుట యుక్తము కాదు.

107. 108. 109. (క్రింది 110-వ పేరా చూ.)

110. అవ. ఇట్లు నిర్ణయింపబడిన యాత్మ యొక్కఁడా? అనేకులా? అని సంశయము రాగా పూర్వపక్షమును చెప్పచున్నాడు:—

నూ. సుఖదుఃఖఖజ్ఞాననిష్పత్త్యవిశేషా దై కాత్మ్యం సర్వశరీరాణాం.

టీ. సర్వశరీరములయందు నాత్మ యొక్కఁడే. సుఖదుఃఖఖజ్ఞానాదు లన్ని చోట్లను కూడ నున్నవి. అవియు కదా యాత్మ కలఁ డనుటకు గుఱుతులు! ప్రతి

దుగ్ధజ్ఞానవిష్పత్త్యవిశేషా దైకాత్మ్యం సర్వశరీరాణాం సర్వేశుశరీరే
 ప్లేకవవాత్తా తల్లిజ్ఞానాం సుఖదుగ్ధజ్ఞానాదీనాం సర్వత్రావిశేషా దుక్తం
 సల్లిజ్ఞానవిశేషా ద్విశేషలింగాభావాచ్చైకో భావ ఇతి సిద్ధాంత మాహ
 నానాత్తానోవ్యవస్థాతః ప్రతిశరీరం నానాత్తానఃకతః వ్యవస్థాతః వ్యవత్తిష్టన్తే
 హి జ్ఞానసుఖాదయః ప్రతిశరీరం నై కాధికరణ్యేనానుసంస్థీయన్తే వికాత్త్యే
 త్వేకశరీరం ఇవానుసంధానప్రసక్తః హేత్వంతరమాహ శాస్త్రసామర్థ్యా చ్చ
 శాస్త్రాణ్య ప్యేవం సమర్థితాని భవన్తి జ్ఞాజ్ఞా ద్వా వజా వీశనీశౌ
 భోక్తా భోగ్యం ప్రేరితారం చ మత్వా ద్వా సుపర్ణా సయజ్ఞా సఖాయా
 య థాగ్నేః తుద్రా విస్ఫులిక్తా వ్యుచ్చరన్తి ఏవ మస్తా దాత్తనో

శరీరమునందు నివి యున్నవి. వీనిస్వరూప మంతట నొక్కటియే కదా! ఇంతకంటె
 విశేషము లగుగుణులును లేవు. ఇట్లుగుటచే వీనిచే నూహింపబడి అత్తయు
 నొక్కడే కావలయును.

అవ. సిద్ధాంతమును చెప్పుచున్నాడు:—

సూ. నానాత్తానో వ్యవస్థాతః.

టీక. ఇట్లు చెప్పఁగాడదు. అత్త లనేకులే. సుఖదుగ్ధములయొక్క స్వరూపము
 లేకములే యైనను వానిస్థితి భిన్నముగా నున్నది కదా! అత్త యొక్కడేయైన
 నీసుఖదుగ్ధాదు లొక్కశరీరమున నున్నట్లే సర్వశరీరములయందు నుండవలసి వచ్చును.
 ఇట్లు లేదుకదా! కావున నాత్మలు భిన్నులే.

అవ. ఈవిషయమున మఱియొక హేతువును చెప్పుచున్నాడు:—

సూ. శాస్త్రసామర్థ్యాచ్చ.

టీక. ఇట్లు సిద్ధాంతము చేసిననేకాని వేదము సమర్థితము కాదు. వేదమునందు
 “జ్ఞాజ్ఞా ద్వా వజా విశనీశౌ” “జీవేశ్వరులు జన్మమృత్యువులు లేనివారు. జీవుఁడజ్ఞాని.
 ఈశ్వరుఁడు జ్ఞాని.” “భోక్త్యా భోగ్యం ప్రేరితారం చ మత్వాద్వా సుపర్ణాసయజ్ఞా
 సఖాయా (చూడు 20-21)” “య థాగ్నేః తుద్రా విస్ఫులింగా వ్యుచ్చరన్తి
 ఏవ మస్తా దాత్తనో వ్యుచ్చరన్తి” “అగ్నినుండి మిడుగులు లేట్లు వెలువలికి
 వచ్చునో అట్లే షరమేశ్వరునుండి జీవులు వత్తురు.” “ఏకో బహూనాం యో విద
 దాతి” “ఒకఁడయ్యు నీశ్వరుఁ డనేకు లగుజీవులకు ఫలముల నొసంగుచున్నాడు”
 అను మొదలగువాక్యము లిట్లు సిద్ధాంతము చేసిననే కాని సార్థకములు కానేరవు.
 ఏకత్వమును చెప్పుశాస్త్రములు కూడఁగలవు కదా యనిన నవి ఈశ్వరభరములు కావున
 నాత్మ లనేకులే.

వ్యుచ్చరన్తి ఏకో బహూనాం యోవిదథా తీత్యాదీని ఏకత్వశాస్త్రాణి త్వీశ్వర విషయాణి తస్మా త్ప్రతిరీరం భిన్నా ఆత్మానః” ఈవ్యాఖ్యానముచే వైదిషమును స్పష్టముగనే తెలుపబడియున్నది కదా! కావున వైశేషికసూత్రముల ననుసరించి చూచినను వ్యాసమత మదైవతమే యని నిర్వివాదముగఁ దేలుచున్నది.

ఇట్లే వేదాంతశాస్త్రమునందు 111. “తర్కాప్రతిష్ఠానాత్. ౨-౧-౧౧” అనునధికరణమున గౌతమమతము ఖండింపబడి యున్నట్లే ఆనైయామికశాస్త్రమునందును వ్యాసమతము ఖండింపబడి యున్నది. అచ్చటఁ గూడ పై శాస్త్రములయందువలె కేవలదైవతమే యనువాదము చేయఁబడి యున్నది.

ఇట్లే 112. “ఏతేన యోగః ప్రత్యుక్తః. ౨-౧-3” అనునధికరణమునందు వ్యాసమహామునిచే పతంజలిమతము ఖండింపబడెను. అట్లే యోగశాస్త్రమునందును కేవలదైవతమనియే వ్యాసమత మనువాదముఁ జేయఁబడి ఖండింపబడియున్నది. భోజవృత్తియందు 113. “స్వరూప ప్రతిష్ఠావాచితశక్తిః” అనుసూత్రమునకు వ్యాఖ్యానముచేయుసందర్భమున 114. “యే తు వేదాంతవాదిన శ్చిదానందమయత్వ మాత్మనో మోక్ష మ్మన్యంతే తేహం న యుక్తః పక్షః తథాహి ఆనందస్య సుఖరూపత్వా త్సుఖస్య చ స దైవ సంవేద్యత యైవ ప్రతిభాసా త్సంవేద్యమాన

111. (వ్యాసతా-పేజీ 689) చూ.)

112. ఈసాంఖ్యసిద్ధాంత ఖండనముచే యోగసిద్ధాంతము కూడ ఖండింపబడినట్లయ్యెను.

113. స్వభావముగనే సచ్చిదానందస్వరూపుఁ డగుపురుషుఁడు ఆట్టివాఁడే యైన పరమేశ్వరునితో కలియుట (అనఁగా సజాతీయములగువఱకు లోకదాని ప్రక్క నొక్కటి యున్నట్లు కలిసియుండుట) ముక్తి.

114. అత్త స్వభావముగానే జ్ఞానానందస్వరూపుఁడనియు నదియే (స్వస్వరూప స్థితియే) ముక్తి యనియు వేదాంతులు చెప్పుదురుగాని వారిమతము యుక్తియుక్తమైనది కాదు. ఏల యనినః ఆనంద మనఁగా సుఖము. అది యెప్పుడును దృశ్య మయ్యే యున్నది. ద్రవ్య లేక దృశ్య ముండదు. కావున దృశ్యము నంగీకరించినవా రవశ్యము ద్రవ్యము గూడ నంగీకరింపవలయును. ఇట్లైన యెందువదార్థము లంగీకరింపఁబడుట వలన నదైవతము భగ్న మగును.

త్వంజ్ఞు సంవేదనవ్యతిరేకే శాసుపవన్న మితి సంవేదనసంవేద్యయో రభ్యు
వగమా దద్వైతతానిః” అని వేదాంతిమత మద్వైతముగానే యను
వాదముఁ జేయఁబడి ఖండింపఁబడియుండుటచే నీవిషయమే స్పష్ట మగు
చున్నది కదా! కావున పఠంజలిమతము ననుసరించి చూచినను వ్యాసమత
మద్వైతమే యని తేలుచున్నది.

మఱియు వేదాంతశాస్త్రమునందు 115. “ఫల మత ఉకపత్తేః.
3.౨-3౮” అను నధికరణమున పూర్వమీమాంసామతము ఖండింపఁ
బడెను. ఇట్లే పూర్వమీమాంసాశాస్త్రమునందును అద్వైత మనియే
వ్యాసమత మనువాదముచేసి ఖండింపఁబడెను. ఎ ట్లనినః తర్కపాదము
నందు వార్తమునందు

116. “స్వయంజ్ఞు శుద్ధరూపత్వా దభావా చ్ఛాన్యవస్తుః, స్వప్నాదివ
దవిద్యాయాః ప్రవృత్తి స్తస్య కిం కృతాః.”

117. “అన్యే నోష్ణ వేభీష్టే ద్వైత వాదః ప్రసజ్యతే, స్వాభావికీ
మవిద్యా న్తు నోచ్ఛేత్తుం కించి దర్హతి.”

118. “విలక్షణోపపాతే హి నశ్యే త్స్వాభావికీ క్వచిత్, న త్వేకా
త్తాభ్యుపాయానాం హేతు రస్తి విలక్షణః.”

అను మొదలగువాక్యములచే మీమాంసావ్యాఖ్యాత యగుభట్టపాదా
చార్యుఁ డద్వైతమునే యనువాదము చేసి ఖండించియున్నాఁడు.
మఱియు శాస్త్రదీపికయందు పార్థసారథిమిత్రులును తర్కపాదమునందు

115. కర్మఫలము బాగుగ విచారించినఁ బరమేశ్వరునుండియే కలుగు నని
తోఁచుచున్నది.

116. పరమాత్మ స్వతస్సిద్ధుఁడు; ఆయనకంటె భిన్న మగుపదార్థము లేదు.
ఇట్లుండ స్వప్నాదులవలె నాయన కవిద్య యెట్లు కలుగును?

117. మఱియొక్కఁ డీయవిద్య నాయనకు కలిగించు ననినను, ఆయన
కంటె భిన్నముగ నవిద్య కల దనినను కూడ ద్వైతవాదము వచ్చును. ఇట్లు గాక
నాయవిద్య యాయనకు స్వభావమే యగునేని యది యప్పటికిని తొలంగదు.

118. అపూర్వ మగునొకానొకవిషయము సంభవించినప్పుడు మఱియొకము
వలన నన్నియొక్క దాహశక్తి నశించునట్లు స్వాభావిక మగునది కూడ నొక్కొక
వృథు నశించుట కలదు కాని ఏకాత్మవాదులకు నట్టి యపూర్వవిషయమే లేదు
కదా!

119. “స్వాత్మతం ఆత్మై వైకో జగదాదా వాచీత్. స ఏవ స్వేచ్ఛయా వ్యోమాదిప్రపంచరూపేణ పరిణమతే బీజ మివ వృక్షరూపేణ చిదేకరసం కథం జడరూపేణ పరిణమత ఇతిచే న్న పరమార్థతః పరిణామం బ్రూమః కిన్త్వపరిణత మేవ పరిణత వ దేకమేవ స దనేకథా ముఖ మివాదర్శేష్వ విద్యావశా ద్వివర్తనూన మాత్మై వా నాత్మ న శ్చిద్రూప మచిద్రూప మివాద్వితీయం స ద్వితీయ మివ పశ్యతి నేయ మవిద్యోపాదానా స్వప్న ప్రశ్నావత్ప్రహాదాచి ప్రశ్నాసృష్టిః తథా చ సర్వం ఖల్విదం బ్రహ్మ ఆత్మా వేదం సర్వం నేహ నా నాస్తి కిన్ఞన ఇత్యాదయో బహవో ఒద్వైత వాదాః తథా ఇన్ద్రో మాయాభిః పురురూప ఈయ్యత ఇతి భేదావగతే ర్వ్యక్తమేవ మాయానిబద్ధనత్వం దర్శితం తథా లోకాస్తం పరాదురోన్యస్య

119. వారిమత మేమి యనినః—ప్రపంచసృష్టికి బూర్వమున నాత్మ యొక్కఁడే యుండెను. అతఁడు స్వయముగనే ఆకాశాది ప్రపంచరూపముతో పరిణ మించెను. బీజము వృక్ష మయిన ట్టాయనయే ప్రపంచ మగును. జ్ఞానరూప మగు నాత్మ జడరూప మగు ప్రపంచముగా మారుట యె ట్టనిన మేము (నేదాస్తులము) ఆయనకు పరమార్థపరిణామమును చెప్పట లేదు. పరిణమింపకయే పరిణమించినట్లు వికస్వరూపుడయ్యె యనేకవిధములుగా నున్నట్లు అద్దములయందు ప్రతిబింబించిన ముఖమువలె గానవచ్చుచున్నాఁడు. తన్ను తానే చూచుకొనుచున్నాఁడు. అవిద్యావశ మున వివర్తము నొందుచు నాత్మస్వరూపము ననాత్మస్వరూపమునుగాను చేతన స్వరూపమును జడముగాను అద్వితీయస్వరూపమును సద్వితీయ స్వరూపమునుగాను గ్రహించుచున్నాఁడు. ఈ యవిద్యయే ప్రపంచమున కుపాదానకారణము. విచారించిన పరమార్థస్థితిలో సృష్టియే లేదు. ఇట్లు చెప్పటవలన “ఇది యంతయు బ్రహ్మమే. ఇది యంతయు నాత్మయే. ఇచ్చట ననేక మనునదియే లేదు.” అను మొదలగు నద్వైతవాదములు సమర్థింపఁబడిన ట్టగును. మరియు “పరమేశ్వ రుఁడు మాయచే ననేకరూపములతో నున్నట్లు తోచుచున్నాఁడు,” అను శ్రుతిభేద మంతయు భ్రాంశిస్తమై సృష్టముగనే చెప్పుచున్నది. “ఎవ్వఁడు లోకముల నాత్మ భిన్నములనుగా చూచునో వాని నాలోకములు ముక్తికి దూరస్థుని జేయును. ఎవ్వఁడు అనేకపదార్థము లున్నట్లు చూచునో వాఁడు మరణమునుండి మరణమును జెందును.” అను మొదలగువాక్యములు భేదదర్శనమును నిందించుచున్నవి. ఈశ్రుతి సందర్భ మంతయు విమర్శింపఁబడు నేని “సర్వము బ్రహ్మమే భేదదర్శన మనర్థకరము. సృష్టి నజ్ఞానమే కారణము.” అనువిషయమే సృష్టమగును కదా!

తాత్పర్యో లోకా న్వేదే త్యాదినా అనాత్మదర్శననిష్ఠా మృత్యోస్స మృత్యు
మాహ్నీతి య ఇహ నానేవ పశ్య తీతి చ నానాత్మదర్శననిష్ఠా సర్వ మిద
మద్వితీయం బ్రహ్మపరం ఆనర్థకర భేదదృష్టిః సృష్టి శ్చ విద్యోపాదానే
త్యేత మర్థం ప్రకటయతి” అని కేవలాన్వైతమే యనువాదము చేయఁ
బడియున్నది.

మఱియు వ్యాకరణశాస్త్రమునందును తద్వ్యాఖ్యాత యగు
భర్తృహరి:

120. శ్లో. “యత్ర ద్రష్టా చ దృశ్యశ్చ దర్శన జ్ఞాపి కల్పితమ్,
త నైవ వార్థస్య సత్యత్వ మహం ప్రయ్యత్నవేదనః.”

అని వేదాంతమతము నద్వైతముగానే చెప్పియున్నాడు.

మఱియు వేదాంతశాస్త్రమునందు “121. పశ్య రసామజ్ఞస్యాత్ .
౨౨-౩౨” అనుసధికరణమున శైవమతమును నిరాకరింపఁబడియున్నది.
ఇట్లే శైవాగమమునందును శివునిచే వ్యాసమత మద్వైతమే యని నిరా
కరింపఁబడి యున్నది. ఎ ట్లనినః—

మృగేంద్రసంహితయందు జ్ఞానపాదమున చతుర్థపటలమునందు,
భరద్వాజ ఉవాచః—

122. ౧. “వేదాన్తసాఙ్ఖ్యసదసత్వారాధికమతాదిషు.
ససాధనా ముక్తి రస్తి కో విశేష శ్శివాగమే.”

శక్ర ఉవాచః—

123. ౨. “ప్రణేత్రసర్వదర్శిత్యా న్న స్ఫుటో వస్తుసజ్జగిహః,
ఉపాయా స్సఫలా స్తద్వ చైవే సర్వ మిదం పుమ్.

124. ౩. వేదాన్తే ష్వేక ఏ వాత్మా చిదచిద్వ్యక్తిలక్షితః,
ఆత్మై వేదం జగ త్సర్వం నేహ నా నాస్తి కిఞ్చన.

120. ద్రష్టయు దృశ్యంబును దర్శనంబు నెచ్చట కల్పింపఁబడెనో ఆపదా
ర్థమే సత్య మని వేదాంతులు చెప్పదురు.

121. శైవమతము యుక్తమయినది కాదు. అందు పెక్కుదోషములు కలవు.

122-123-124-125-126-127. వీనియర్థము గ్రంథమునందే వివరింపఁ
బడి యున్నది.

125. ౪. ప్రతిజ్ఞామాత్ర మే వేదం నిశ్చయః కిం నిబంధనః,
అథ ప్రమాణం త త్రాత్మా ప్రమేయత్వం ప్రపద్యతే.
126. ౫. య త్తైత్రిత దుభయం తత్ర చతుష్టయ మపి స్థితమ్,
అద్వైతహాని రేపం స్యాన్నిష్ఠ్ఠిమాణకథాన్యథా.
127. ౬. భోగసామ్యావిమోక్షౌ చ యా నేష్టా వాత్మవాదిభిః,
నాదత్తే కస్య చి త్పాపం న చైవ సుకృతం విభుః."

అరు మొదలగుశ్లోకములచే వర్ణింపబడిన ఇంద్రభారద్వాజసంవాదమువలన నీవిషయము స్పష్ట మగుచున్నది. "వేదాంతసాంఖ్యాదిమతములలో నన్నిటియందును ముక్తియు తత్సాధనములును కూడ నుండ నీశైవాగమమున నున్నయాధిక్యమేమి?" అని భరద్వాజుడు ప్రశ్నింపగా నాప్రశ్నమునకు నింద్రుడు సమాధానము చెప్పుచు సామాన్యముగ సర్వమతముల దూషించి మొట్టమొదట వేదాంతమతమునే సవిశేషముగ దూషించి యున్నాడు. "శైవాగమము నొనర్చినశివుడు సర్వజ్ఞుడు. తక్కినవ్యాసాదిమును లట్టివారు కారు. కావున సామాన్యముగఁ జూచిన నితరమతములేవియు ప్రమాణములు కానేరవు. ప్రత్యేకముగ వివరింపబోయినచో వేదాంతమతములు ఆత్మభిన్నమగుపదార్థము నంగీకరింపరు. ఇట్లున్న నిది కేవలప్రతిజ్ఞమాత్రమే యగునుకాని సిద్ధాంతము కానేరదు. ఇదియే సిద్ధాంత మైనచో నీవిషయమున వేదాంతశాస్త్రము ప్రమాణ మగునా? కాదా? మొదటిపక్షమున నాత్మ ప్రమేయుడు కావలసివచ్చును. ప్రమాణప్రమేయములు రెండు నుండినచోఁ బ్రమాతయుఁ బ్రమితయుఁ గూడ నుండవలసివచ్చును. ఇట్లు నాల్గవపదార్థము లుండవలసివచ్చిన నద్వైతమునకు భంగము వచ్చునుకదా! ఇంక రెండవపక్షము నాశ్రయించిన నావాదమువలనఁ బ్రయోజనమే యుండదు. మఱియు శాస్త్రయొక్క డయినచో ప్రపంచమున కంతయును భోగ మొక్కరీతిగ నుండవలసివచ్చును, మోక్షముకూడ నొక్కమాత్రే కలుగవలసివచ్చును. లేకయైన పోవలసివచ్చును. ఏకరూపునియందు కర్తృభేదము కూడ సంభవింపదు కదా" అని నిరూపించి యున్నాడు. ఇట్లే ఆ మృగేంద్రసంహితకు వృత్తి నాచరించిన భట్టనారాయణశ్రీకణ్ఠాచార్యులచేతను ఆవృత్తికి వ్యాఖ్యానమును రచించిన అఘోరశివాచార్యులచేతను ఈవిషయము ప్రకటింపబడి యున్నది. వారివ్యాఖ్యానము లపరిమితములుగ నుండుటచే

గుఱుతునకై కొంతమాత్రమే యీగ్రంథమున ప్రకటించుచున్నాను. 128. “వేదాస్తే వ్యేక ఏవేతి తథా ఏకో వశి సర్వభూతాస్తరాత్తా ఏకం విశ్వం బహుథా యః కరో తీత్యాదిశ్రుతిభిః పరమాత్మైవ సకలచిదచిద్భావావిర్భావతిరోభావ బ్రకృతిభూతపరిపూర్ణపాశ్చజ్యవైభవస్వతంత్ర ఏకోపి న స్సంస్మ (హ) త్యర్థం తత్తద్వివిధమనోటక్షణోపాధిభేద స్వభావాంతరానువిధాయీ యథావ దవగ తోభ్యుదయాయ భవ తీతి వేదాంతం తస్యైవ తథా తథా వైచిత్ర్యేణావస్థితే సుత్యత్వాత్ ద్వైతప్రతిభాసస్య ద్విచంద్రిదిజ్ఞానవద్భిన్నత్వాత్ తథా చాహ తత్ర భగవాన్ (భర్తృ) హరిః ‘యథా విశుద్ధ మాకాశం తిమిరోఽప్లతో జనః, సజ్జీర్ణ మివ మాత్రాభి శ్చిత్రాభి రభిమన్యతే. తథేవ మమృతం బ్రహ్మ నిర్వికార మచి

128. “వేదాస్తే వ్యేక ఏవ” అనుశ్లోకమునకు వ్యాఖ్యానము చేయుచున్నాము. “పరమేశ్వరుఁ డొక్కఁడే సర్వభూతములయందు నంతర్యామిత్వరూపముతో నున్నాఁడు. అతఁడే ప్రపంచము ననేకవిధములుగా నొనర్చుచున్నాఁడు.” అను మొదలగుశ్రుతుల ననుసరించి చూచిన ప్రపంచమునఁ గానవచ్చు సర్వభేదములకు నుత్పత్తి వినాశములకు నాధికారణభూతుఁడై స్వతంత్రుఁడై యున్నపరమేశ్వరుఁడే యొక్కఁడయ్యు శుద్ధుఁడయ్యు నాయామనస్సుల ననుసరించుచు సంసారము నొంది జీవుఁ డని వర్ణింపఁబడుచున్నాఁడు. ఇతనిస్వరూపము యథార్థముగఁ జెలిసికొనఁబడు నేని ముక్తి కలుగును. సర్వస్వరూపములతో నాపరమేశ్వరుఁడే యుండుటవలనను భేదవృత్తి రజ్జుసర్పజ్ఞానమువలె మిథ్యయే యగుటవలనను ఇదియే సిద్ధాంత మని వేదాంతము చెప్పుదురు. “తిమిరోగము కలవాఁడు నిర్మల మగునాకాశమును నానావర్ణములతోఁగూడిన దానినిగా తలంచునట్లు అమృతస్వరూపుఁడై నిర్వికారుఁడై యున్నపరమేశ్వరుని గూడ నవిద్యావశమున కాలుష్యమును జేందినవానినిగా దలంచుచున్నారు; భిన్నునిగా భావించుచున్నారు.” అని భర్తృహరి యావిషయమునే వివరించియున్నాఁడు. ఈకారణమువలన వేదాంతిమతమున నాత్మ యొక్కఁడే. మనస్సులతో నాతనికి సంబంధము కల దనియు దానివలన స్యభాషముగ నిర్వికారుఁడే యయ్యును జలముల యందు ప్రతిబింబించిన సూర్యునికివలె నాయనకు వికారములు కలిగినట్లుండు ననియు వారు చెప్పుదురు. “సూర్యుఁ డొక్కఁడయ్యు జలములలో ప్రతిబింబించి యనేకులుగా దోచునట్లు పరమేశ్వరుఁడును దేహములలోనుండి యనేకులుగాఁ దోచుచున్నాఁడు.” అని చెప్పుచుఁకొనిగూడ నీవిషయమునఁ బ్రమాణముగ నుదహరించుచున్నాఁడు. ఈపక్షము సరిపడదు.

ద్యయమా, కలుషత్వ మి వాపన్న మ్మేదరూపే ప్రవర్తతే' ఇతి ఏవం చా
భిన్న మే వేదం పరం బ్రహ్మ పరమాత్మలక్షణం మనసా హి సంసార
ధర్మై స్సుఖదుఃఖభాదిభి ర్మోగః పరమాత్మా తు సూర్య ఇ వామృతః ప్రతి
విమ్బభేదై రుపాధిభి రభి న్నోపి భిన్న ఇవ ప్రతిభాతి యథా హ్యాయం
జ్యోతి రాత్మా వివస్వా నపాభిన్నా బహు ధై కోమగచ్ఛన్ ఉపాధినా
క్రియతే భేదరూపా దేవః క్షేత్రే మ్వేవమ జోయ మాత్మా త దేత
న్నోపపద్యతే" అని భట్టనారాయణశ్రీకణ్ఠాచార్యవృత్తియందును 129.
“అథాన్యదర్శనాస్సుటత్వప్రకాశనాయ ప్రథమం వేదాంతవాదిమత స్యా
స్సుటత్వం సూచయిత్వా దర్శయితుం వేదాంతేష్విత్వాద్విశ్లేశార్థేన తస్య త
ముపన్యస్యతే త దేవ దర్శయ త్యా తై వేద మిత్యాది అవిద్యానుబద్ధ
తోఽ సత్యరూప ఏవ పశు మృగాద్యనస్తశరీరభేదేన బహుప్రకారోర్థో
జీవాత్తభి ర్దృశ్యతే స్వప్న ఇవ స్వప్నే హ్యనస్త పురుష ప్రకాశాది
ప్రకాశో దృశ్యతే తతశ్చ ద్విచన్ద్ర ప్రతిభాసవ ద్వైతప్రతిభాసో వ్యసత్య
ఇత్యేక ఏవాత్మా శ్రుతితో యుక్తి తత్ప సిద్ధః" అని యావృత్తికిః జేయః
బడిన యథోరశివాచార్యుని వ్యాఖ్యానమునందు నున్నది. ఇట్లగుటచే
కేవలద్వైతమే వేదాంతశాస్త్రమునకు తాత్పర్యమని తేలుచున్నది. అంద
లును వేదాంతమత మనుపేరుతోనే కదా వైయద్వైతము ననువాదముఁ
జేసియున్నారు.

129. ఇక నన్యమతములయందు కలదోషములను నిరూపింప నుపక్రమించి
మొట్టమొదట వేదాంతిమతమునందలి దోషముల నూచించి ఖండించుటకై “వేదా
ంతేషు” అనునర్థశ్లోకమున వారిమతము ఊహ్యసింహుడెను. “అత్యైవేదం” అను
తక్కిన యర్థశ్లోకమున నదియే వివరింపఁబడినది. పక్ష వాక్కుటియే యైనను అవిద్యా
సంబంధమువలన పశుపక్షిమృగాదినానాభేదములతో జీవులు దానిని చూచుచున్నారు.
స్వప్నమునందు ఆత్మభిన్నము లగుపదార్థము లేవియు లేకున్నను తనకంటె భిన్నము
లుగ ననేకముల జూచునట్లు సంసారదశయందును జూచుచున్నారు. కావున నిరు
వురు చంద్రులు కల రనుట యెట్లసత్యమో ప్రపంచము కల దనుటయు నట్లే యన
త్యము. ఈకారణమువలన నాత్మ యొక్కడే యనుట యుక్తవలన సిద్ధించునది.
శ్రుతులుగూడ నీవిషయమున ననేకములు గలవు. కావున నాత్మ యొక్కడే యనుట
సిద్ధాంత మయినది.

ఇట్లే అగస్త్యమహామునిప్రణీత శివరహస్యమునందు మూడవ యంశమున ముప్పదియావ యధ్యాయమునందు.

130. “స తే గౌతమాకాశనిత్యత్వవాదో
మతో వేదవేదాంతతత్వజ్ఞమూర్తే,
సతే జైమినే శబ్దనిత్యత్వవాదో
సమిథ్యాల్పవాదోపి వేదాంతినాం తే.

131. స బద్ధోపి మోక్షోపి వేదాంతశాస్త్రే
తథా దృష్టిసృష్టిప్రవాదోపి దృష్టి,
అవిద్యావిలాసో స ణోపిహ కల్పోష్ఠీ
విలాసై ర్యతస్తే జగజ్జాలమాసీత్.

132. నచానంతవేదాంతవార్తావిచారే
హారారాధకారాధ్యభావాభిమానః,
నచేన్నాధునా కర్తవ్యమార్గో వినష్ట
శ్శివారాధనామార్గవార్తా కుతస్యాత్.

అని గౌతమమునియభిప్రాయ మగునాకాశ సత్యత్వవాదంబును జైమిని మునియభిప్రాయ మగు శబ్దనిత్యత్వవాదంబును వేదాంతభిప్రాయ యగు జగన్నిత్యత్వవాదంబును బంధమోక్షవ్యవస్థాభావవాదంబును దృష్టసృష్టివాదంబును యవాదపూర్వకముగా ఖండింపబడియున్నది. ఇందు ఆరంభమున గౌతమజైమినిమునులఁ జేర్కొనియుండుటచే వేదాంతశబ్దము చేత వేదాంతసూత్రకర్త యగువామనే పేర్కొని యున్నట్లు తోచు

130. ఓవేదవేదాంతతత్వవేత్త! నీకు గౌతముఁడు చేయు నాకాశ సత్యత్వ వాదము సప్తతముకాదు. జైమినిమహాముని శబ్దము నిత్యమని చేయువాదంబును వేదాంతులు ప్రపంచము మిథ్య యనియు,

131. బంధమోక్షములు పరమార్థస్థితిలో లేవనియు దృష్టిచేత మాత్రమే సృష్టి కల్పింపఁబడిననియుఁ జేయువాదము నీకు సప్తతము కాదు. నీవిలాసములచేతనే సర్వప్రపంచము కల్పింపఁబడియుండ నవిద్య నేల కల్పింపవలయును?

132. మఱియు వేదాంతమతమును విచారించిన నోపరమేశ్వరా! పూజ్యపూజక భావమే కుదురదు. వారు యీవిషయమును కుదుర్చుటకై యెంతనో ప్రయాసపడుచున్నారు కాని ప్రయోజనము లేదు. భేద మనునదియే లేకపోవుటచే మొట్టమొదట కర్తవ్యే సశించెను. ఇక మానసకర్తృరూప మగునారాధన నెట్లు సిద్ధించును?

చున్నది. కావున నిచ్చట వేదాంతమతముగా ననువాదముఁ జేయఁబడి యున్న కేవలాద్వైతము వ్యాసమతమే యనుట సిద్ధాంత మగుచున్నది. మఱియు వేదాంతశాస్త్రమునందు

133. “ఉత్పత్త్యసమ్భవాత్. ౨-౨-౨౨.

134. సముదాయ ఉభయహేతుకేపి తదప్రాప్తిః. ౨-౨-౧౮.

135. నైకస్తి స్త్యసమ్భవాత్. ౨-౨-౩౩.

136. ఏకఆత్మ నశ్వరీరే భావాత్. ౩-౩-౫౩”

అను నాలుగుఅధికరణములయందు వ్యాసమునిచే గ్రమముగ పాంచరాత్రబౌద్ధావ్యతచారావ్యాకమతములు ఖండింపఁబడెను. ఇట్లే యీపాళ్ళు రాత్రాదితంత్రములయందును వ్యాసమతము కేవలాద్వైతమనియె యనువాదముచేసి ఖండింపఁబడె నని తెలుసుకొనవలయును. గ్రంథవిస్తర భీతిచే వాని నిట నుదహరింపలేదు. పైనవర్ణించినవిధముగ నాయాతంత్రములయం దద్వైతము ననువాదముఁ జేసియున్నచోట్ల నాయద్వైతము వేదాంతశాస్త్రాభిమతమని స్పష్టముగనే ప్రతిపాదించఁబడి యుండుటచే “వేదాంతమతమనఁగా నద్వైతమతమే” యని స్పష్టమయినది. ఇట్లుగుట చేత వేదాంతసూత్రకర్త వ్యాసుడే యగుటచే నాయనమత మద్వైతమే యని తేలినది. కావున సర్వవాదసమ్మత లగుకవీలాదు లందఱు నేకవాక్యముగ వ్యాసతాత్పర్యము నద్వైతమనియె యనువాదము చేసియుండుట వలన వ్యాసతాత్పర్య మద్వైత మనుటలో నెవ్వనికిగూడ వివాద ముండదని విశ్వసించుచున్నాను. ప్రతివాదుల వాదము లెవ్వియైనను యీ సిద్ధాంతమును నిరాకరింపఁజాలవని నొక్కి చెప్పగలను. ఈవిధముగ నుపనిషత్తువాక్యములయర్థమును విమర్శించుటకై యేర్పడిన బ్రహ్మసూత్రము

133. జీవుఁడు పరమేశ్వరునుండి జనించు ననుట సంభవింపదు.

134. పరమాణువులవలన కలుగునని చెప్పఁబడు పృథివ్యాదిసముదాయములు కాని స్కంధములవలన కలుగునని చెప్పఁబడు సాంతరసముదాయములు కాని కలుగుటకు వీలులేదు.

135. ఒక్కనియందు విరుద్ధధర్మము లుండు ననుట సంభవింపదు.

136. శరీర మున్నప్పుడే సుఖాదు లుండుటవలనను లేనప్పుడు లేకపోవుట వలనను శరీరమే యాత్మ యని కొందఱు చెప్పుదురు.

లకు నదై వ్రతమే తాత్పర్య మైనయెడల శ్రుతులకుకూడ నదియే తాత్పర్య మనుట నిర్దిష్టవాదాంశము.

- ఇట్లగుటచేతనే సూతసంహితయందు యజ్ఞవైభవఖండమున
137. “ఏక మే వాద్వితీయం స్యా దిత్యాహ శ్రుతి రాదరాత్,
మాయామాత్ర మిదం దైవత మితి చా హపరా శ్రుతిః.
138. ఏకత్వ మృశ్యతో మోహ శ్శోకః క ఇతి చాహ హి,
ద్వితీయా దైవ భయం నాలే సుఖ మి త్యపి చాహ హి.
139. అత స్సర్కప్రమాణాభ్యాం వస్తేవ్యకత్వం సునిశ్చితం,
విదుషా మనుభూత్వా చ వస్తేవ్యకత్వం సునిశ్చితం,
140. వస్తేవ్యకత్వం మహావాక్యా దేవ జానన్తి యే ద్విజాః,
తే ముచ్చన్తే హిసంసారా ద్యథా స్వస్నా త్ప్రజోధతః.
141. భేదదర్శన మాస్థాయ ముక్తిం వాఞ్ఞన్తి యే నరాః,
తే మహాఘోరసంసారే పతన్త్యేవ న సంశయః.”

అనిజెప్పబడియున్నది. మఱియు నచ్చటనే మఱియొకచోట ముప్పది తొమ్మిదవయథాయమునందు

137. “ఒక్కండే రెండవదిలేదు.” అని యాదరముతో శ్రుతి చెప్పుచున్నది. “ఈ భేదమంతయు మాయయే” అని మఱియొక శ్రుతి చెప్పుచున్నది.

138. “తత్ర శోమోహః క శోక ఏకత్వ ముచ్యతే” అనునది శ్రుతి స్వరూపము. “సర్వము సేకముగాఁ జూచువానికి శోక మోహము లెక్కడివి” అనియు శ్రుతి కలదు. “రెండవది యుండిన భయము కలుగును. అల్పమునందు సుఖము లేదు.” అనియు జెప్పుచున్నది.

139. ఈకారణమువలన యుక్తులతోడను శ్రుతులతోడను విద్వదనుభవము తోడను వస్తు వొక్కటియే యనుట నిర్ణయించబడినది.

140. ఈవిధముగ మహావాక్యార్థజ్ఞానమువలన సెవ్వరు పదార్థైక్యము నెఱుంగుదురో యట్టివారు కలనుండి మేల్కొంచినట్లు సంసారమునుండి ముక్తు లగుదురు.

141. ఇట్లుగాక భేదదృష్టిని విడువక సెవ్వరు ముక్తి నొందదలంతురో వారు సంసారమునే జెందుదురు.

142. ఆ ఖాత స్సమ్మృవయ్యోమి సమానేన న విస్తరాత్,
అవిరోధం తు వేదానా మశేషాణాం మునీశ్వరాః.
143. ద్వివిధో వేదరాశి స్తు మునయ స్సంశ్రితవ్రతాః,
సత్కాదై వ్రతపః కశ్చి ద్వేదమార్గ స్సమానతః.
144. కల్పితదై వ్రతనిష్ఠ స్తు వేదభా గోఽపూర్వో ద్విజాః,
సత్య మేవ స దాదై వ్రత మసత్యందై వ్రత మాస్తికాః.
145. ప్రత్యక్షాదే రగమ్యత్వా దదై వ్రతస్య తు సర్వదా,
తత్రైవార్దనతీ సాక్షా దదై వ్రతశ్రుతి రాస్తికాః.
146. అన్తరేణ శ్రుతి ర్భేదో లోకసిద్ధ స్స దైవ హి,
తేన నార్దవతీ తత్ర శ్రుతి ర్దానాతిగామినీ”

అనిచెప్పబడియున్నది. అచ్చటనే బ్రహ్మగీతయందు విదవయథ్యాయమున

147. త్వంశబ్దార్థో య ఆభాతి సోఽహం శబ్దార్థ ఏవ హి,
యోహంశబ్దార్థ ఆభాతి స త్వంశబ్దార్థ ఏవహి.

142. ఓముఖలారా ! సర్వవేదములకును పరస్పరవిరోధము లేదను విషయమును సంక్షేపముగాఁ జెప్పెదను.

143, 144. ఓముఖలారా ! వ్రతనిష్ఠలారా ! వేదము చెందువిధములుగా నున్నది. అందు కొంతభాగము పారమార్థిక మగునభేదమును జెప్పచున్నది. మఱి కొంతభాగము కల్పిత మగుభేదము ననువాదముఁ జేయుచున్నది. అదై వ్రతమే సత్యము దై వ్రత మసత్యము.

145. అభేదము ప్రత్యక్షాదులకు గోచరమగునది కాదు కావున కాస్త్రమునకు దానిని బోధించుటవలన మాత్రమే సార్థకత్వము కలుగును. కాని మఱియొకవిధముగా కాదు. తెలియఁబడనిదానిని కదా కాస్త్రము చెప్పవలయును.

146. ఇక భేదమన్ననో లోకసిద్ధమై శ్రుతిచే జెప్పఁబడినను చెప్పఁబడకున్నను గూడ తెలియవచ్చుచున్నది. కావున దానినిఁ జెప్పటవలన కాస్త్రము సార్థకము కానేరదు. ప్రత్యక్షాదిసిద్ధ మగుదానిచే శబ్దము కూడఁ జెప్పిన నది యనువాదమే యగును కాని విషయనిరూపణము కానేరదు. ఇట్లైన శబ్దము ప్రమాణమే కాక పోవలయును కదా !

147. నీవు అనుపదమునకు సర్థమేదియో నేను అనుపదమునకుఁగూడ సర్థమిదియే; నేను అనుపదమునకు సర్థమేదియో నీవు అనుపదమునకుఁగూడ సర్థమిదియే.

148. త్వమహంశబ్దలక్ష్యార్థస్యాశ్చ తప్తత్వక్షిప్తి స్ఫురాః,
తచ్ఛబ్దస్యైవ లక్ష్యార్థస్యైవ నాత్రవిచారణా.
149. త్వమహంశబ్దవాచ్యార్థస్యైవ దేహాదివస్తుః,
న తచ్ఛబ్దార్థతాం వక్తిశ్రుతిస్తత్త్వమసీతియా.
150. తదర్థైకవిరుద్ధార్థస్యైవ వాచ్యగతం శ్రుతిః,
అవిరుద్ధం చిదాకారం లక్షయిత్వా బ్రవీతిహి.
151. తదర్థే చ త్వమర్థైకవిరుద్ధాంశం ని నై వ తు,
కారణత్వాది వాచ్యస్థం లక్షయిత్వా తు కేవలం.
152. చిదాకారం పునస్తస్య త్వమర్థైక్యం బ్రవీతి చ,
తత్త్వంశబ్దార్థభూతస్య చిన్తాత్మస్య పరాత్మనః.
153. ఏకత్వం య త్వత్ స్సిద్ధం స హి వాక్యార్థ ఆస్తికాః,
ఇ తోన్యథా యో వాక్యార్థస్సోన్య వాక్యార్థో న సంశయః.

అని చెప్పుబడి యున్నది. మఱియు నందే పండ్రెండవయధ్యాయమునందు

148. ఓదేవతలారా! త్వమహంశబ్దములకు లక్ష్యార్థ మైన ప్రత్యక్షైతన్య మేది గలదో అదియే తచ్ఛబ్దమునకుఁగూడ లక్ష్యార్థము. ఇందు సంశయ మక్కఱలేదు.

149. తత్త్వమని యనుశ్రుతి త్వమహంశబ్దవాచ్యార్థ మగుదేహదులకు దచ్ఛబ్దార్థముతో నైక్యముఁ జెప్పుదు.

150. ఆశ్రుతి పరస్పరైక్యము నొందుటకు వీలుగాని విరుద్ధాంశములకు వదలి విరోధములేని చిదాకారమును లక్షించి చెప్పుచున్నది.

151. తచ్ఛబ్దార్థములూ త్వంశబ్దార్థములూ నైక్యము నొందుటకు వీలులేని సర్వజ్ఞత్వాదుల వదలి కేవల శుద్ధరూపమును లక్షణావృత్తిచే గ్రహించి,

152. అతని చిదాకారమునకును త్వం శబ్దార్థమగుదేవుని చిదాకారమునకును ఐక్యము చెప్పుచున్నది. ఇట్లే త్వంశబ్దార్థమునందును విరుద్ధము లగుకించిన్ జ్ఞత్వాదుల విడిచి శుద్ధమగు చిదాకారమునకును పరమేశ్వరునకు నైక్యముఁ జెప్పుచున్నది. కావున తత్త్వశబ్దమునకు సర్థమై జ్ఞానమాత్రరూపుడై యున్న యాత్మకు,

153. స్వాభావికమగు నేకత్వ మేది కలదో అదియే వాక్యార్థము. ఓ ఆస్తికు లారా! ఇంకకంటె వేరుగా వాక్యార్థమును జెప్పిన నది వాక్యార్థమే కాదు. నిస్సంశయము.

154. “వేదానా మన్య తైవార్థం యే వదన్తి విమోహితాః,
మహాసాహసికా ఏవ నేతరే హి న సంశయః.

155. మదుక్తార్థప్రకారేణ విని యే ప్రవదన్తి తే,
అన్ధకూపే నిరాలమ్బే పతన్త్యేవ నసంశయః.

156. వేదార్థ పరమాద్వైతం నేతర త్సురపుజ్జవాః,
న చే ద త్రైవ మే మూర్ధా పతిష్యతి న సంశయః.

157. అన్యథా వేదవాక్యానా మర్థ ఇ త్యతిశక్యయా,
అనిశ్చితార్థా శ్చేన్నార్థా యుష్టాక ఇచ్చ పతిష్యతి.

158. ఇతః పరం న వక్తవ్యం విద్య తే సురపుజ్జవాః,

సత్య మేవ మయాప్రాక్టం శంభోః పాదం స్పృశా మ్యహం”

అనియుఁ జెప్పఁబడి యున్నది.

ఈకారణమువలన భగవద్గీతలయొక్క యభిప్రాయముకూడ నద్వైతమే యని యంగీకరింపవలయును. అందు పరమాండవయథ్యామమున

159. “క్షేత్రజ్ఞ ఇహాపి మా విద్ధి సర్వక్షేత్రేషు భారత,
క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞయో ర్జ్ఞానం య త్తద్జ్ఞానం మతం మమ.

154. వేదములకు మఱియొకవిధముగ నెవ్వ రర్థము చెప్పుదురో వారు మహాసాహసికులుగాని సామాన్యులు గారు.

155. నేను (చతుర్ముఖబ్రహ్మ) చెప్పినట్లుగాక మఱియొకవిధముగ నెవ్వరు వేదార్థమును చెప్పుదురో వారు నిరాధార మగు పాడుభావియందు పడినవారే యగుదురు. సంశయములేదు.

156. ఓచేపతలారా! వేదార్థము కేవలద్వైతమేకాని రెండవది కాదు. అట్లుగనేని యాక్షణముననే నాతల నేలవైఁ బడును.

157. వేదములకు మఱియొకయర్థము కలదేమో యను శంకచే నర్థనిర్ణయమును గావించుకుందురేని మీశిరస్సుకూడ నేలవైఁబడును.

158. ఓచేపతాశ్రేష్ఠలారా! ఇంతకంటె చెప్పవలసినది యేమియు లేదు. నేను ఇప్పుడు సర్వమును యథార్థమునే చెప్పితిని. శివునిపాద మాన.

159. ఓయర్జునా! సర్వక్షేత్రములయందును క్షేత్రజ్ఞుని నన్నుగా నెఱుంగుము. క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞులకు విభాగించి యెఱుంగుటయే నామకమున జ్ఞానము.

160. త త్తేత్రం య చ్చ యాదృ క్ష యద్వికారి యత శ్చ యత్,
స చ యో యత్ప్రభావ శ్చ తత్సమానేన మే శ్రుణు.

161. ఋషిభి ర్బహుథా గీతం ఛన్దోభి ర్వివిధైః పృథక్.
బ్రహ్మసూత్రపదై శ్చైవ హేతుమద్భి ర్వినిశ్చితైః”

అని చెప్పబడియున్నది కదా! ఈవాక్యములను పట్టినూచిన నిందు జెప్పఁ బడినవిషయమే బ్రహ్మసూత్రములయందును చెప్పబడె నని తేలుచున్నది. బ్రహ్మసూత్రతాత్పర్య మద్వైతమేయని నిర్ణయించితిమి. ఇట్లుగట్టచే భగవద్గీతతాత్పర్యము కూడ నిర్వివాదముగ నద్వైతమే కావలయును.

ఇ ట్లుగట్టచేతనే పాంచరాత్రాగమమున పద్మసంహితయందు

162. “పరశ్చేత్రజ్ఞయో నైక్య మాత్మనో శ్శృతివోదితం,
తేత్రజ్ఞస్య బహుత్వం హి దేహభేదా త్ప్రతీయతే.

163. ఏక సైవ తు బింబస్య దర్పణేషు యథా భిదా,
భూతవత్సృకసజ్ఞాతం తేత్రం తత్ర వ్యవస్థితమ్.

164. జీవో య స్తం విదుః ప్రాజ్ఞాః తేత్రజ్ఞం పరసమ్మితమ్.”

అను మొదలగు శ్లోకములచే జీవాత్మపరమాత్మలకు భిన్నభేదము వర్ణించఁ బడియున్నది.

160. ఆత్మేత్ర మేదియో యెట్టిదియో యేవికారములు కలదియో దేనినుండి యేది జనించెనో యావిషయంబును ఆత్మేత్రజ్ఞః దేవ్వఁడో యెట్టిసామర్థ్యముగల వాఁడో యావిషయమును గూడ సంక్షేపముగా వివరించెదను విషయము.

161. ఈవిషయమునుగూర్చి అనేకములందు పేదములను చక్కనిహేతువులతోఁ గూడిన బ్రహ్మసూత్రములను అనేకవిధములుగా నిరూపించి యున్నది.

162. పరశ్చేత్రజ్ఞరూపు లగునాత్మలకు పేదమున నైక్యము చెప్పబడి యున్నది. జీవభేద ఈపాధులవలనమాత్రమే గానవచ్చుచున్నది. ఈపాధులు దేహములే.

163-164. ఒకపదార్థ మునకే అద్వములయం దనేకప్రతిబింబములు కలిగి వానికి బరస్పరభేద ముండునట్లు బింబముతోఁగూడ భేద ముండునట్లు ఆత్మకును పరమాత్మతోను స్వస్వరూపమునందును గూడఁ బరస్పరభేదమున్నట్లు కానవచ్చుచున్నది. పంచభూతములు మొదలగునవి యన్నియుం గలసి తేత్ర మనబడుచున్నది. అం దున్న పరమేశ్వరుఁడు జీవుఁడని వ్యవహరింపబడుచున్నాఁడు. ఇంతయేకాని జీవబ్రహ్మభేద మెప్పుటఁగిని లేదు.

ఇట్లుగుటచేతనే మానమంతుడు భగవద్గీతలపై నొనర్చిన వైశాఖ భాష్యమున నిట్లు గీతాతాత్పర్యము వివరింపబడెను. ద్వితీయాధ్యాయమునందు

165. “నాసతో విద్యతే భావో నాభావో విద్యతే సతః,
ఉభయో రపి దృష్టోన్త స్త్వనయో స్తత్త్వదర్శభిః.

అసతో విద్యమానస్య రజ్జుసర్పవ ద్దృష్టసప్తస్వభావస్య జగతో భావస్తా న విద్యతే తథా పరమార్థత స్తత ఆత్మనః అభావః అవిద్యమానతా న విద్యతే సర్వత్రా వ్యభిచారాత్ అనయో స్పదసతో ద్దృష్ట ఉపలభః అన్తః నిశ్చయః తత్త్వదర్శభి రాత్త్వదర్శభి రి త్యథః తస్మా త్త్వనర్శినాం దృష్టి మాశ్రిత్య శోకం మోహం చ హిత్యా శీతోష్ణాదీ స్తే తిక్ష స్వే త్యభిప్రాయః” అనియున్నది. మఱియు నచ్చటనే పదునెనిమిదవ యధ్యాయమునందు

166. “భక్త్యా మా మభిజానాతి యావా న్య శ్చాస్మి తత్త్వతః,
తతో మాం తత్త్వతో జ్ఞాత్వా విశతే తదనంతరం.

భక్త్యా భజనేన మాం సర్వేశ్వర మభిజానాతి అవగచ్ఛతి యావా నహ ముపాదికృతభిన్నప్రకృత్యరూపేణ య శ్చా త్త్వీతి అపాస్తసమస్తోపాధి

165. (ఇచ్చట వ్యాఖ్యానసహితముగ ణ్టోక ముదహరింపబడినది గావున వ్యాఖ్యానమునకు మాత్రమే యర్థము వ్రాయబడును.) అసతః=లేనిదానికి=అనఁగా రజ్జుసర్పమువలె కనఁబడి నశించుస్వభావముగల జగత్తునకు, భావః=ఉనికి, నవిద్యతే=లేదు. అట్లే పరమార్థ రూపముతో, సతః=ఉన్నట్టియాత్మనకు, అభావః=లేమి, నవిద్యతే=లేదు. సర్వదేవాసర్వకాలములయందు నేకరూపముతో నుండుటవలన, అనయో=ఈపదసప్తదర్శములయందు, దృష్టః=తెలిసికొనబడెను. అంతః=నిర్ణయము, తత్త్వదర్శభిః=ఆత్మ నెఱింగిన వారిచేతనటు. కావున తత్త్వవేత్తలయొక్క దృష్టి నాశ్రయించి శోకమోహముల జయించి శీతోష్ణాదుల సహించు నని యభిప్రాయము.

166. (ఇచ్చటగూడ వ్యాఖ్యానమునకే యర్థము వ్రాయబడును.) భక్త్యా=సేవచే, మాం=సర్వేశ్వరుడ నగునన్ను, అభిజానాతి=తెలుసుకొనును, యావాక్=నేను ఉపాధికృత మగుప్రపంచరూపముతో నెంతవాడనో, యశ్చాస్మి=నమస్తోపాధులను లేని శుద్ధస్వరూపముతో నెవ్వడనో, తత్త్వతః=పరమార్థముగా (తెలిసి కొనును.) ఏవం-ఇట్లు, తతః=తర్వాత, జ్ఞాత్వా=తెలిసికొని, మాం=నన్ను, తదనంతరం=తర్వాత, విశతే=ప్రవేశించును. బ్రహ్మమే యగును.

స్వరూపేణేతి చ తత్వతః పరమార్థతః ఏవం తతో జ్ఞాత్వా తతో మాం
తదనంతరం విశతే ప్రవిశతి బ్రహ్మైవ సమృద్ధత ఇ త్యర్థః” అను మొద
లగుసందర్భములచే ప్రపంచమిథ్యాత్వప్రతివాదనపూర్వకముగ జీవ బ్రహ్మ
క్యము నిరూపించబడెను. ఇట్లే యాజ్ఞవల్క్యస్త్రోత్రయందును

167. “ఆకాశ మేకం హి యథా ఘటాదిషు పృథ గ్భవేత్,

త థా తైకో హ్యానేక శ్చ జలాధారే స్వి వాం శుమాన్”

అను మొదలగువాక్యములును కేవలదైవతమునే నిరూపించుచున్నవి.
ఇట్లే విష్ణుపురాణమునందును

168. “తద్భావభావమావన్న స్త థాసౌ పరమాత్మనా,

భవ త్యభేదీ భేద స్తు త స్యాజ్ఞానకృతో భవేత్.

169. విభేదజన కే జ్ఞానే నాశ మాత్మన్తికం గతే,

ఆత్మనో బ్రహ్మణో భేద మనంతం కః కరిష్యతి.

170. జ్ఞానస్వరూప మత్యస్తనిర్మలం పరమార్థతః,

తదే వార్థస్వరూపేణ భ్రాన్తిదర్శనత స్థితం.

171. ప్రత్యస్తమితభేదం య త్సత్తామాత్మ మగోచరం,

వచసా మాత్మసంవేద్యం త ద్జ్ఞానం బ్రహ్మ సంజ్ఞితం.

అహం మ మేత్యవి ద్యేయం వ్యవహార స్త థానయా,

పరమార్థ స్తవస్థాప్య గోచరో వచసాం న యః.

167. ఆకాశ మొక్కటి యయ్యు శెట్లు ఘటాదులయందు వేరువేరుగా
నుండునో, సూర్యు డొక్కడయ్యు జలఘటనదీనముబ్రాదులయందు ప్రతిబింబించి
యెట్లనేకులగునో అట్లే పరమాత్మయు నొక్కడయ్యు ననేకులుగా నున్నాడు.

168. సంసారియగుజీవుడు ఆపరమేశ్వరుని భావించుచుండిరేని యాయనయే
యగును. భేదము కేవల మజ్ఞానకృతమే.

169. భేదము కలిగించునజ్ఞానము పరిపూర్ణముగ నశించెనేని స్వాభావికస్థితిలో
లేని జీవబ్రహ్మభేదము శెవ్వఁడు కల్పించగలఁడు?

170. వాస్తవస్థితిలో జ్ఞానస్వరూపము మిగుల నిర్మలమైనది. ఆయినను ఇంద్రి
యములు బాహ్యమును మాత్రమే చూడగలవి యగుటచే భ్రాంతివలన నదియే పదార్థ
రూపముతోఁ గానవచ్చుచున్నది.

171. భేదకూన్య మయినదియు అజ్ఞానసగోచరమయినదియు నగు నునికియే
జ్ఞానము అదియే బ్రహ్మ.

172. అహం హరి స్సర్వ మిదం జనార్దనో
నాన్య త్తతః కారణకార్యజాతం,
ఈచ్ఛ జ్ఞనో యస్య న తస్య భూయో
భవోద్భవా ద్వద్వగదా భవంతి.”

అనుమొదలగువాక్యములచే కేవలద్వైతమే ప్రతిపాదించబడియున్నది. ఇట్లే భాగవతమునందు పదునొకొండవస్కంధమున పదునొకొండవ యధ్యాయమునందు

173. “బద్ధో ముక్త ఇతి వ్యాఖ్యా గుణతో మే నవస్తుతః,
గుణస్య మాయామూలత్వా న్న తో మోక్షో న బద్ధనమ్.
174. శోకమోహా సుఖం దుఃఖం దేహాత్పత్తి శ్చ మాయయా,
స్వప్నై య థాత్మనః ఖ్యాతి స్సంస్మృతి ర్న తు వాస్తవీ.
175. విద్యావిద్యే మమ తనూ వి ధ్యుద్ధవ శరీరిణాం,
మోక్షబద్ధకరీ ఆద్యే మాయయా మే వినిర్జితే.
176. ఏక నై వ్రవ మ మాంశస్య జీవనైవ్రవ మహామతే,
బద్ధో స్యావిద్యయా నాది ర్విద్యయా చ త థేతరః.”

అను కృష్ణవాక్యముకలదు మఱియు తృతీయస్కంధమున కపిలదేవ హూలిసంవాదమున యిరువదియొనిమిదవయధ్యాయమునందు

172. “నేను విష్ణువును. ఈప్రపంచ మంతయును విష్ణువే. ఈ కారణకార్యము లేవియు నాకనికంటె భిన్నములు కావు.” అని యెవ్వనిమనస్సు నిశ్చితమై యుండునో అట్టివానికి సంసారజన్మము లగుద్వంద్వరొగములు (సుఖదుఃఖములు) కలుగవు.

173. బద్ధుడు ముక్తుడు ననువ్యవహారము గుణము ననుసరించి మాత్రమే నాకు కలుగుచున్నది కాని పరమార్థముగ గాదు. గుణము మాయామయమగుటచే నాకు బంధుబును లేదు. ముక్తియు లేదు.

174. శోక మోహములు జరామరణములు మొదలగునవి యన్నియు మాయవల ననే జనించుచున్నవి. ఈసంసారము కలవంటిదేకాని వాస్తవము కాదు.

175. ఓయద్భుతవాడా! అనాదులై నాకు శరీరభూతములై నామాయచే కల్పించబడినవి యగువిద్యావిద్యలు కలవు. అవియే మోక్షబంధముల గలిగించును.

176. ఓబుద్ధిమంతుడా! నాకునంశమై నిర్వికారుడై యున్నజీవునకు నవిద్యచే బంధము కలుగును, విద్యచే మోక్షము కలుగును.

177. “సర్వభూతేషు చాత్మానం సర్వభూతాని చాత్మని,
ఈక్షీ తానన్యభావేన భూతే ష్వివ తథాత్మతామ్.”
178. స్వయోనిషు యథా జ్యోతి రేకం నానా ప్రతీయ తే,
యోనీనాం గుణవైషమ్యా త్త థాత్మా ప్రకృతస్థితః.
179. తస్మా దిమాం స్వాం ప్రకృతిం దైవీం సవసదాత్మికాం,
దుర్విభావ్యాం పరాభావ్య స్వరూపేణావతీష్ఠ తే.”

అని యున్నది. ఇట్లే యిరువదితోవ్విదవయధ్యాయమున

180. “అర్చాదా వర్చయే త్తావ దీశ్వరం మాం స్వకర్తృకృత్,
యావ న్న వేద స్వహృది సర్వభూతే ష్వవస్థితః.
181. ఆత్మ స శ్చ పర స్యాపి యః కరో త్యస్తోదరం,
తస్య భిన్నదృశో మృత్యు ర్విద థే భయ ముల్బణమ్.”

అనియున్నది. ఇట్లే ముప్పదిరెండవయధ్యాయమున

182. “జ్ఞానమాత్రం పరం బ్రహ్మ పరమాత్మేశ్వరః పుమాన్,
దృశ్యాదిభిః పృథగ్భవై ర్భగవా నేక ఈయ తే.

177. పంచభూతమయము లగుపదార్థముల నుండు భూతమయత్వముచు జూచు నట్లు జంతువులయందును ఆత్మమయత్వముచు చూడవలయును.

178. అన్ని యంతట నొక్కటియే యైనను తనయుపాధులయందు భిన్నభిన్నముగ నెట్లు గానవచ్చుచున్నదో అట్లే యాత్మయు తనయుపాధులయందు భిన్నభిన్నముగా గానవచ్చుచున్నాడు.

179. కావున పరమేశ్వరుడు స్వకీయ మైనట్టియు చేపనంబంధ మైనట్టియు సదనద్రూపిణి యైనట్టియు భావింపఁబడుటకు నలవికానట్టియు ప్రకృతిని జయించి స్వస్వరూపముతో నిలచి యుండును.

180. యెంతకాలమువఱకు సర్వభూతగతుండ నగునన్ను తెలిసికొన కుండునో యంతవఱకు కర్మల నాచరించువాడు మొట్టమొదట పరమేశ్వరుండ నగునన్ను పూజింపవలయును.

181. ఎవ్వఁడు తనకును పరమేశ్వరునకును భేదముకల దనువిషయమును కొంచె మైనను భావించునో వానికి సంసారము భయహేతు పగును.

182. జ్ఞాన మొక్కటియే పరమేశ్వరుఁడు. ఆయనయే ద్రవ్యగుణ్యాది బహు భేదములతోఁ జెప్పఁబడుచున్నాడు.

183. ఏతావా నేవ యోగేన సమగ్రే జేహ యోగినః,
యుజ్య తేభిమతో హ్యర్థో య దసజ్ఞ స్తు కృత్స్నశః.
184. జ్ఞాన మేకం పరాచీనై రిద్రిమై ర్బ్రహ్మ నిర్గుణం,
అవభా త్యర్థ రూపేణభ్యాన్త్యా శబ్దాది భర్తృణాః."

అనియున్నది.

ఇట్లే ముప్పదిమూడవ యధ్యాయమున

185. "భక్తిప్రవాహయోగేన వై రాగ్యేణ బలీయసా,
యుక్తానుష్ఠానయోగేన జ్ఞానేన బ్రహ్మయోగినా.
186. విశుద్ధేన తదాత్మాన మాత్మనా విశ్వతోముఖః,
స్వానుభూత్యా తిరోభూత మాయాగుణవిశేషణమ్.
187. బ్రహ్మణ్యవస్థితమతి ర్భగవ త్యాత్మ సంశ్రయే,
నిష్కృతజీవాప త్తిత్వా ద్విత్తక్షేణాత్తనిర్వృతిః.
188. నిత్యారూఢసమాధిత్యా త్పరావృత్తగుణభ్రమా,
న సస్థాన త దాత్మానం స్వప్నదృష్ట మి వోత్థితః" అనియున్నది.

183. యోగులు పరిపూర్ణ మగుయోగముచేత నీవరమేశ్వరుని రూపమునే గ్రహింతురు. అభిమత మగుపదార్థమునుకాని యెవ్వఁడును సాధింపఁగలరు. పరమ సుఖరూప మగునీ బ్రహ్మాంబును నిర్వికారమే కావున నధికధ్యానమువలనగాని సంప్రాప్తింపదు.

184. జ్ఞానమొక్కటియే కలదు. అదియే నిర్గుణబ్రహ్మము, ఇంద్రియములు బాహ్యపదార్థములను మాత్రమే చూడఁగలవి యగుటచే శబ్దాదిరూపములతోనదియే వెలుపల నున్నట్లు తోచుచున్నది.

185-186-187-188. భక్తిప్రవాహముచేతను బలవంతమగు వైరాగ్యము చేతను తగినట్లు కర్మల నాచరించుటచేతను పరమేశ్వరైశ్వర్యమును కలిగించు జ్ఞానముచేతను నిర్మల మగుమనస్సుతో మాయాగుణముల నశింపఁజేసి స్వానుభవముతో పరిశుద్ధుండగు నాత్మను గ్రహించి యాత్మరూపుఁ డగుబ్రహ్మమునందు స్థిరచిత్తుడై జీవన్ముఖావము లేకపోవుటవలన సర్వదుఃఖరహితుడై సర్వస్వరూపానందము కలవాడై పరిపూర్ణ సమాధి సిద్ధిసొందినవాఁ డగుటచే గుణభ్యాంబి లేనివాడై మేల్కొంచినవాఁడు కలలోఁ జూడఁబడినవానిని స్మరింపనట్లు తనరూపము స్మరింపలేదు, (ఓడలు మఱచి ననుట.)

వీనియర్థమును విమర్శించిన భాగవతతాత్పర్యము గూడ నద్వైతమే యని తేలుచున్నది. ఈవిధముగ కపిలాదులసూత్రములయందలి యనువాదబలమువలన శ్రుతిసూత్ర శ్రుతిపురాణేతిహాసాదులయొక్క పరమతాత్పర్యము కేవలాద్వైతమే యని నిర్ణయింపబడుటవలన

189. “సత్యద్వైతపరః కశ్చి ద్వేషభాగ స్సమానతః,

కల్పితద్వైతనిష్ఠ స్తు వేదభా గోఽపరో ద్విజాః.”

అను సూతసంహితావాక్యము ననుసరించి వానియం (సూత్రాదులయం) దెచ్చుటనయిన భేదము చెప్పబడియుండునేని యది కల్పితభేదము ననువాదముఁజేయుటయే యని నిశ్చయింపవలసినచ్చుచున్నది.

ఇట్లగుటచేతనే పరమేశ్వరావతారరూపులును సర్వజ్ఞులును శ్రుతి సూత్రాదులతాత్పర్యముల నిర్ణయించుటయందుఁ బూర్వికలవారలు నగుశంకరభగవత్పాదులచే బ్రహ్మసూత్ర భగవద్గీతోపనిషత్సత్యసత్పుజాత సహస్రనామభాష్యములయందు “అద్వైతమే పరమార్థము” అని యతి విశదముగ నిరూపింపబడి యున్నది. ఇట్లగుటచేతనే ఆదిత్యపురాణము నందు.

190. “వ్యాకుర్వ న్వాస్యససూత్రాణి శ్రుతే రథం య ధోచితాః,

స ఏ వార్థ శ్శ్రుతే ర్గ్రాహ్య శ్శబ్దైర స్సవితాననా” అని చెప్పబడియున్నది. కూర్మపురాణమునందును

191. “కరిష్యే త్యవతారాణి శబ్దైరో నీలలోహితః,

శ్రౌతస్తార్తప్రతిష్ఠాం భక్తానాం హితకామ్యయా.

ఉపదేశ్యతి త చ్ఛాస్త్రం య ద్దానం బ్రహ్మసంజ్ఞితం”

అని చెప్పబడియున్నది.

కావున సజాతీయవిజాతీయస్వగతభేదములు లేనట్టియు సత్రా సామాన్యరూపమైనట్టియు సచ్చిదానందస్వరూపమైనట్టియు నిర్విశేషమైన

189. (724 పేజీ 143-144 పేరా చూ.)

190. వ్యాససూత్రములకు వ్యాఖ్యానముఁ జేయుచు శంకరుఁ డేయర్థమును చెప్పబోవునో దానినే శ్రుత్యర్థమునుగా గ్రహింపవలయును.

191. నీలలోహితుఁ డగు శివుఁడు శ్రౌతస్తార్తప్రార్థముల నిలుపుటకును భక్తులకు మేలుచేయుటకును అవతారముల నెత్తగలఁడు. బ్రహ్మజ్ఞానము నుపదేశింపగలఁడు.

ట్టియు పరబ్రహ్మమే సమస్తశ్రుతిసూత్రపురాణేలిహాసములకు తాత్పర్య భూతమైనది యని సిద్ధించినది.

పూర్వపక్షి:— ఇట్లు చెప్పటచే వ్యాసతాత్పర్య మద్వైతమే యని నిర్ణయింపఁబడినను రామానుజమధ్వాది భాష్యములకు నాథారము లేకపోవునేగాని వ్యాసమతముమాత్రము నిలువనేరదు. గౌతమాదు లందఱును దీనికిఁ బ్రతివాదులేకదా! వారును యాయద్వైతమును ఖండించి ద్వైతము నే స్థాపించియుండుటచే మధ్వాదిభాష్యములకుఁగూడ పూర్తిగా నవకాశము లేకపోలేదు. సూత్రాభిప్రాయ మొకవేళ నది కాక పోయినను మతములుమాత్రము కలవుకదా! కావున నాగౌతమాదిమత ములనెల్ల ఖండించిననేగాని యాయద్వైతము సుస్థిరము కాదు.

సిద్ధాంతి:— అగునుగాక. “వ్యాసతాత్పర్య మద్వైత మగునా? లేక మఱియొక్కటి యగునా?” యని విచారించుటకు మాత్రమే నేను ప్రయత్నించితినిగాని పరమతఖండనపూర్వకముగా దానిని సంస్థాపించుటకు బ్రయత్నింపలేదు. ఆకార్యమునుకూడ నేనే చేయవలయునని నిర్బంధము కూడా లేదు. దానిని కేవలాద్వైతమతప్రవర్తకులును తత్సిష్యులును చేయవచ్చును కదా! మఱియు నీవ్యాసమతము పరవాదములకు నిలచిన నిలువనిమ్ము లేకున్న లేకపోనిష్టు ఆవిషయము వేఱు. అది యద్వైత మగునా కాదా యనునంతవఱకే కదా మనకు విచారము. కావున మా సిద్ధాంతము పై నీయాక్షేపము రానేరదు.

మఱియు భాష్యమునందును వివరణమునందును భామతియందును పంచదశియందును మఱియు నద్వైతగ్రంథములయం దన్నిటను సాంఖ్యాది మతములు శ్రుతియు క్త్యనుభవములతో ఖండింపఁబడియె యున్నవి. అద్వైతశ్రుత్యాదులెట్లున్నవో ద్వైతశ్రుత్యాదులుకూడా నట్లే యుండ కేవలాద్వైతమును మాత్రమే స్థాపించుటయు భేదమును నిరాకరించు టయు నెట్లు సంభవిం చె ననియెడవేమొ వినుము.

192. “ద్వితీయా ద్వై భయం జంతో ర్భవ తీత్యాహ హి శ్రుతిః,
కో మోహః క స్తథా శోక ఏకత్వ మనుపశ్యతః.

193. ఇతి చాహ పి సా సాక్షీ శ్రుతి రద్వైత మా స్తికాః,

ఏకత్వ మితి వాక్యార్థో నాపరో మునిన త్తమాః,

194. స్తుతిని నే విరుద్ధేతే యది భేదో విపక్షితః” అను మొదలగు సూత్రసంహితావాక్యములయందు చెప్పబడి యున్నవిధంబున భేదనింజా పూర్వకముగ నభేదము స్తుతింపబడుచుండుటచేతను అభేద శ్రుతులు తాత్పర్యలిజ్జములచే విమర్శింపబడిన బలవంతము లగుటచేతను భాష్యాది గ్రంథములయం దట్లు కేవలాద్వైతమే సిద్ధాంతము చేయబడెను.

195. “స చ నారాయణ స్యాంశో” అని యాశంభించి 196. “సూత్ర యామాస వేదాస్తవాక్యార్థం శబ్దరాజ్ఞయా” అనువఱకు పురాణముశ్లోకములచే బ్రహ్మసూత్రములే యుపనిషత్తాత్పర్యములు చెప్పబడెనై ప్రవర్తించినవి యని స్పష్టమగుచుండుటచేతను ఆసూత్రములకు నద్వైతమే తాత్పర్య మని సిద్ధించుటచేతను ఆగ్రంథములయం దట్లు నిర్ణయింపబడుటకు వీలు కలిగెను. ఈకారణమువలన నిచ్చలేకున్న శ్రుతితాత్పర్య మద్వైతమే యని యవశ్యముగ నెవ్వరైన నంగీకరింపవలసినదియె.

పూర్వపక్షిః—ఇదియు యుక్తము కాదు. సర్వజ్ఞులగు కపిలాది మును లనేకు లేకవాక్యముగ ద్వైతసిద్ధాంతమును చేసియుండ నొక్క వ్యాసుడు మాత్రమే చెప్పియున్నయద్వైతము నెట్లంగీకరింపవచ్చును? ఒక్కఁడు చెప్పినదానికంటె పలువురు చెప్పినదియె కదా ప్రమాణము. గ్రుడ్డివారు నూర్చురైనను చూడలేనట్లు భ్రాంతి లెందఱునను తత్వార్థమును నిర్ణయింపలేరు కదా! అప్పు డొక్కనివాక్యమైనను ప్రమాణమే కావలయునుకదా! యనిన నదియు సరిపడదు. ఆకపిలాదులు సర్వజ్ఞులు కదా! కావున కేవలాద్వైతము సమ్యక్తమగుటకు వీలు లేదు.

సిద్ధాంతిః—ఇట్లు చెప్పఁగూడదు. కొన్నియంశములయందు కొంత పోలిక లుండు ననుట సర్వతంత్రములయందును సాధారణన్యాయము. అద్వైతసిద్ధాంతమునకుఁ గూడ కొన్నికొన్నియంశములయందు వేద

193. ఓయా స్తికులారా! ముషీశ్రేష్ఠులారా! ఈవిధముగఁ గూడ శ్రుతి యద్వైతమును జెప్పుచున్నది. మహావాక్యార్థ మద్వైతమే కాని రెండవది కాదు.

194. భేదమే వేదాభిప్రాయమగునేని భేదనిందయు నభేదస్తుతియు నిష్పరియోజనము లగును.

195-196. (674-పేజీ 1-2-3-పేరాల చూ.)

బాహ్య మగుబౌద్ధమతముతోఁబోలిక కలదు. ఇట్లు సాంఖ్యకణాదాదులమత ములకుఁ గూడఁ బోలిక కలదుగాని పరిపూర్ణముగ నైక్యము లేదు. కపిల ముని ప్రకృతి జగత్కారణమనిన కణాదముని పరమాణువులు జగత్కారణ మనుచున్నాఁడు. ఈవిధముగ నైకమత్యము లేకపోవుటచే వారిమత ములు ప్రమాణములు కానేరవు. పలువురుచెప్పుమాట యంగీకార్యమనిన నామాట యొక్కటిగనే యుండవలయును కదా ! ఈవిషయమును గూర్చియే మహాత్ము లిట్లు చెప్పియున్నారు.

197. “కపిలో యది సర్వజ్ఞః కణాదో నేతి కా ప్రమా,
తావభా యది సర్వజ్ఞౌ మతభేదః కథం భవేదితి.”

మఱియు,

198. “కణాద స్యాక్షపాదస్య వ్యాసస్య కపిలస్య చ,
పతజ్జలే జైమినీ శ్చ దర్శనాని భవన్తిషట్.”

అని దర్శనము లాఱు కల వనుట ప్రసిద్ధమై యున్నది. వీనిని రచించిన మును లందఱును సర్వజ్ఞులే యైనచో మతవిరోధ ముండుటకు వీలులేదు; వీరు సర్వజ్ఞులు కారనుటకును వీలులేదు. కావున వీ రందఱుకు పరమార్థ విషయ మొక్కటి తాత్పర్యభూతమై యున్నది యని యంగీకరించి తీర వలయును. అట్లు లేకున్న నందఱును భ్రాంతులే కావలసివచ్చుటచే నెవ్వరి మతమును ప్రమాణము కాకపోవలసివచ్చును. ఈకారణమువలన మును లకుఁ బరమతాత్పర్య మేదియని విచారింపవలసివచ్చినప్పుడు పైన వర్ణించినవిధముగ భేదము శ్రుతితాత్పర్యము కాకపోవుటచేతను శ్రుతివిరుద్ధాంశ మెవ్వరికిని తాత్పర్యముగ నుండుటకు వీలులేకపోవుటచేతను కేవలాద్వైత మే నుండఱుకును తాత్పర్యభూతార్థ మని నిర్ణయింపవలసి వచ్చుచున్నది.

భాగవతాదిపురాణముల విచారించిన నీవిషయము తేటపడు చున్నది. భాగవతమున తృతీయస్కంధమున నున్నవి యని పూర్వముదహరింపఁబడిన

197. కపిలుఁడు సర్వజ్ఞుఁడైన కణాదులు కాఁడనుటకు హేతు వేది కలదు ? ఇరువురును సర్వజ్ఞులే యైన నుతభేద మేలకలుగును ?

198. కణాదులు గౌతముఁడు వ్యాసుఁడు కపిలుఁడు పతంజలి జైమిని అను నాఱుగురును ప్రత్యేకదర్శనముల నొనర్చిరి.

199. “జ్ఞానమాత్రం పరం బ్రహ్మ పరమాత్మేశ్వరః పుమాన్,
దృశ్యాదిభిః పృథగ్భవైర్భగవానేక ఈయతే.

200. జ్ఞానమేకం పరాచీనైర్నిర్మయైర్బ్రహ్మ నిర్గుణం,
అవభాత్యర్థరూపేణ భాన్తా శబ్దాదిధర్మణా.”

అను మొదలగువాక్యములచే గపిలమునికి నద్వైతమే యభిప్రాయ మని తేలుచున్నది. శంకరభాష్యమున ద్వితీయాధ్యాయ ప్రథమ పాద మున స్మృత్యధికరణమున 201. “ఋషిం ప్రసూతం కపిలం బ్రహ్మయోనిం” అను శ్లోతిని సమన్వయించునపుడు దేవహూతికుమారుఁ డగుకపి లునకును సాంఖ్యసూత్రకర్త యగుకపిలునకును భేద మున్న నుండవచ్చు నని చెప్పబడియున్నది. అది యభ్యుచ్చిమాత్ర మని యెఱుంగునది. సర్వజ్ఞుఁ డైనను అధికారిభేదము నాశ్రయించి యెట్లయినను సిద్ధాంతము నాచరింప వచ్చును కదా!

మఱియు గౌతమమహామునికిఁ గూడ నద్వైతమే తాత్పర్య మనుటనుగూర్చి బ్రహ్మకైవర్తపురాణమున

202. “నమో జప్యేశ్వరేశాయ స్వాస్యహీనాయ శమ్భవే,
శత్త్వానాం పరతత్త్వాయ స్వయమ్భానాయ హేతవే.

203. చిచ్ఛక్తిర్జడశక్తి శ్చ తత్కార్యాణి చ తద్భిదా,
తత్త్వతో యత్స్వరూపం హి విశ్యతే న పృథక్తతః.

204. తస్యై జప్యేశ్వరేశాయ న మోఽద్వైతస్వరూపిణే,
ఉత్తమా మధ్యమా హీనా యే చ జీవాః పృథగ్విధాః.

199-200. (731-732-పేజీలు. 182-183-పేరాలు చూ.)

201. (బ్రహ్మసూత్రము. 1-1-1 చూ.)

202. జపింపఁబడఁదగినవారిలో శ్రేష్ఠుఁడును తాను పరుఁడు ననుభేదము లేని వాఁడును తత్త్వములలో బరుండును స్వప్రకాశుఁడును సర్వజగత్కారణభూతుండు నగుసీశ్వరునకు నమస్కారము.

203-204. చైతన్యశక్తియుజడశక్తియువానికార్యములును అందలిభేదములును పరమార్థస్థితిలో నెవ్వనికి స్వరూపభూతమై యున్నదో యూరక గానవచ్చుటయే గాని యెవ్వనికంటె భిన్నము కాకున్నదో అట్టి యద్వైత స్వరూపునకు నమస్కారము.

‘బ్రహ్మ-II-47

205. తత్త్వతో నాతిరిచ్యన్తే యస్తా త్సంబా స్తహేశ్వరాతో,
తస్మై పఞ్చనదేశాయ నమో వై సర్వసాక్షిణే.

206. యత్సత్తా జగత స్సత్తా యత్సత్తాం న వినా జగత్,
యస్య భాసా జగద్భాసం యం వినా న జగత్ప్రథక్.

207. ఆదిత్యసోమోపగ్ని శ్చ యద్భాసా భాన్తి నిత్యశః,
తస్మై జప్యేశ్వరేశాయ న మోఽద్వైతస్వరూపిణే.

208. యదానన్దోఽఖలానన్దో విభాతి స్వయమేవ హి,
యశ్శివః పరమానన్దో వర్తతే సర్వజన్తుషు.

209. తస్మై జప్యేశ్వరేశాయ నమో వై సర్వసాక్షిణే.

అని చెప్పబడియున్నది. ఈస్తోత్రవాక్యములచే నిది స్పష్ట మగుచున్నది కదా! ఈగౌతమునకును సూత్రకర్తకును భేదము కల దనుటకుఁ బ్రమాణములు లేవు. అక్షపాదు (అటకాలియందు కన్నుకలవాఁడనుసార్థకనామధేయ విటువుఁడు నుండుటచే వాఁ డొక్కపురుషుఁడే యని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకును వీలు కలుగుచున్నది.

ఎట్లే శై వాగమమునందు ఏకాదశరుద్రసంహితలో వ్యాసజైమిని సంవాదమున

210. అహం హి భవత స్సాక్షౌ చ్ఛిష్యభూత సుశిక్షితః,
తథాపి మేఽపరోక్షస్త జ్ఞానం నాస్తి మహామునే.

205. ఉత్తములు మధ్యములు నధములు నై బహువిధములుగా నున్న జీవులు పరమార్థస్థితిలో సాంబుఁడగు నేమహేశ్వరునికంటె భిన్నులు కారో అట్టి సర్వసాక్షి యగు పంచనదేశ్వరునకు నమస్కారము.

206-207. ఎవ్వనియునికి ప్రపంచముయొక్క యునికియో యెవ్వని యునికి లేకుండ ప్రపంచముండదో యెవ్వనికాంతిచే జగత్తు ప్రకాశించుచున్నదో యెవ్వఁడు ప్రపంచరూపుఁడైయున్నాడో సూర్యచంద్రులు నన్నియు నెవ్వనికాంతివలన ప్రకాశించుచున్నారో అట్టియభేదరూపునకు నమస్కారము.

208-209. యెవ్వని స్వస్వరూప భూతానందము సర్వప్రపంచమునందు ననుభవసిద్ధ మగునానందమో దుఃఖసంబంధములేక స్వయముగనే ప్రకాశించుచున్నదో యేశివుఁడు పరమానందరూపుఁడై సర్వజంతువులయందు నున్నాడో అట్టిసర్వసాక్షి నమస్కారము.

210. ఓవ్యాసమహామునీ! నేను మీకు శిష్యుఁడను. మీరును నన్ను బాగుగనే శిక్షించితిరి. అయినను నాకు అపరోక్షజ్ఞానము లేదు.

211. తస్య మే ముక్త్యపాయ స్తు వద కారుణ్యచేతసా,
ఇతి పృథ్వీ ముని శ్చీమా న్న హాకారుణికో త్తమః.
212. అవచాయ జైమినిం మాం చ రహస్యేతదువాచ హా,
వ్యాసః-సాధు పృష్టం త్వయా వత్స లోకానాం చ హితప్రదమ్.
213. వదామ్యహ ముపాయ న్నే తవాన్యేషాం చ ముక్తిదం,
సాంబమూర్తిప్రసాదేన నాజ్ఞాతం మమ విద్యతే.
214. జ్ఞానాదేన విముక్తి స్సాస్య న్నాన్యథా కర్తవ్యోటిభిః,
జ్ఞానం వేదాంతజం జ్ఞాన మజ్ఞానం చాన్యదిష్యతే.
215. జీవబ్రహ్మైక్యవిషయం తదపి స్యాన్న చేతరత్,
తచ్చ శమ్భోః ప్రసాదేన గురో శ్చైవ ప్రసాదతః.
216. తథా వేదాంతవాక్యానాం తాత్పర్యస్య విచారణాత్,
జాయతే తచ్చివజ్ఞానం నాన్యథా సత్యమిరితం."

అని యిట్లు చెప్పబడియున్నది. ఈవాదము ననుసరించి చూచిన జైమినియభిప్రాయ మద్వైతమే యని తేలుచున్నది. అద్వైతమతోప దేశకుఁ డగుటచే నిచ్చట వర్ణింపబడినవ్యాసుఁడు సూత్రకర్తయే యను

211-212. కావున నాకు దయతో మోక్షోపాయమును నెలవిండు. అనిజై మినిమహామునియు నేచును ప్రశ్నింపఁగా దయామయుం డగువ్యాసుఁడు నన్నును జైమినిని కూడ పిలిచి యేకాంతమున నిట్లనియె. ఓవిడ్డలార! మీరు చేసినప్రశ్న మిగుల శ్రేష్ఠమయినది. లోకములకు హితకరమయినది.

213. మీకును లోకములకును హితకర మగుపాపమును చెప్పెదను. వర మేశ్వరానుగ్రహమువలన నాకు తెలియని దేదియులేదు.

214. జ్ఞానమువలనమాత్రమే ముక్తి కలుగునుగాని కోటికర్మలచేతనైనను కలుగదు. వేదాంతమువలన కలిగినజ్ఞానమే జ్ఞానము; తక్కినది యజ్ఞానము.

215. ఆజ్ఞానముగూడ జీవబ్రహ్మైక్యవిషయమగునేని యప్పుడే జ్ఞానమనబడు నుగాని తక్కినసమయములయందు కాదు. ఆజ్ఞానంబును గురుశిష్యానుగ్రహములవలన కలుగును.

216. వేదాంతవాక్యవిచారములవలనను ఆబ్రహ్మజ్ఞానము కలుగును కాని మఱి యొకవిధముగాఁ గలుగదు. ఇది యథార్థము.

టలో సంశయము లేదుకావున జ్ఞేమినియు నట్టివాడే యని యూహించ వలసి యున్నది. ప్రసిద్ధుఁ డగువానిని విడిచి యప్రసిద్ధుని కల్పించుట యుక్తము కాదు కదా!

అట్లే స్కాందపురాణమున శేషశివసంవాదమునందు

217. "యథార్థం మత్స్వరూపస్య లోకై రమితలేజసః,
అతిగుహ్యం స్వసంవేద్యం శృణు త్వం వదతో మమ.
218. శివః-ఏష మాయాసముత్పన్నః ప్రపజ్ఞాః కర్తృణి స్థితః,
నైవ జానాతి మరణం సుఖం దుఃఖం భయం ద్విషమ్.
219. కల్ప్యతే నియతం కర్తృ మృత్తికాయాం యథాఘటః,
మాయయా మయి కల్ప్యంతే తథా సర్గాదికాః క్రియాః.
220. సకలం నిష్కళం చేతి మమ రూపద్వయం స్మృతం,
సకలం చతుషా గ్రాహ్యం ధేయం చ నియతాత్మభిః.
221. నిష్కళం తు నిరాకారం నిరజ్ఞాన మనామయం,
న తద్వృత్త్యం న చ ధేయం నైవాలోచ్యం నృభిః ఫణిన్.
222. తథాపి తే ప్రవశ్యన్తి యే బుద్ధ్యా మత్పరాయణాః,
నిర్ద్విద్వా నిరహంకారా నిరస్తకలికల్పయాః.

217. నేను ఆపరిమితలేజస్సు కలవాడను. నా రూపము మిగుల రహస్యమయినది. స్వయముగ మాత్రమే తెలియబడినది. దానియథార్థస్వరూపమును నేనే తెల్పదను వినము.

218. ఈ ప్రపంచము మాయచే జనించి కర్తృవశగతమై యున్నది. సుఖదుఃఖజన్మమరణాదులు తనకు శత్రువులని ఇది యెఱుంగదు.

219. కుష్టురవానిచే మృత్తికయందు ఘటాదు లెట్లు కల్పింపబడునో అట్లే నాయందు సృష్ట్యాదులు భౌతికే గల్పింపబడుచున్నది.

220. సకలనిష్కళములను భేదములచే (ఇవియే సగుణనిర్గుణభేదము) నా రూపము చెందువిధములుగా నున్నది. అందు కంటితో జూడబడునదియు మనస్సుతో ధ్యానింపబడునదియు సకలరూపమే.

221. ప్రిశ్రేష్ఠాడా! నిష్కళ రూపమునను నాకారములేదు. అది నిరంజనమయినది. దానినిజూచుటకు గాని యూహించుటకుగాని ధ్యానించుటకు గాని పీలులేదు.

222. అయినను నాయందే బుద్ధిగలవారై సుఖదుఃఖముల వదలి యహంకారమును వర్జించి సర్వపాపముల బరిత్యజించి యాత్మమహాత్ములు నన్ను గాంతురు.

223. ఆశీవిషం ఫణీన్ద్ర త్వాం జ్వలద్వహ్నివిలోచనం,
సహస్రశిరసం దృష్ట్వా భవేల్లోకాభయామలః.
224. అత్రిర్నామ మహాతేజా స్తథా దివ్యస్తపాధనః,
అనసూయా చ తత్పత్నీ పుత్రన్ద్వా మృచ్చిమిచ్ఛయా.
225. కమలాక్షమజం విష్ణుం ద్వాపహజయతాం చిరం,
ప్రదదౌ త్వాం తయోశ్శేషసోస్థి దేవః కృపానిధిః.
226. తథా జన్మభయాద్బాలో లసత్పృష్ఠఫణాన్ద్వితే,
తత్పత్నీస్సాన్నినశుద్ధాయా దృష్టోనూస్త్యక్ష్మపాజ్జ్వలౌ.
227. పుత్రాభిలాషిణ్యథ సా కరస్థ మ్బాలరూపిణం,
విలోక్య సహసా భీతా త్వా మముష్మన్తహితలే.
228. పతజ్జాలినమాఖ్యోఽభూ త్తదా తత్పాతనాద్భువి,
అద్య త్వం తాదృశో భూత్వా సహితః ప్రజ్ఞయానయా.
229. నామ్నా పతజ్జాలిః ఖ్యాతో ధ్యాయంతాం హృది సన్తతం."

223. ఓశర్వరాజా ! ప్రజ్వలించుచున్న యగ్నితో సహనమగునాకారము కలిగిన కన్నులతోఁగూడి సహస్రఫణములు కలిగి సర్పాకారమున నున్న నిన్ను చూచి లోకులు భయము నొందుదురు.

224. తేజస్వీయగు నత్రిమహామునియు ననసూయాదేవియు నిన్ను పుత్రునిగాఁ బడయవలయు నను కోరికతో

225. కమలాక్షుఁడును జన్మమరణశూన్యుఁడు నగువిష్ణువును చిరకాలము పూజించి. శేషుఁడా! ఆహారియు నిన్ను వారికి పుత్రుఁడుగా నొసంగెను.

226. పిదప నీవు జన్మమునకు భయపడి స్వయముగనే బాలరూపమును దాల్చి యైదు పడగలతో నొప్పము నా యనసూయాదేవి స్నానముచేసి యర్ఘ్యము నొసంగు నప్పుడు దోయిటియందు గానఁబడితివి.

227. తరువాత నామె పుత్రార్థిని యయ్యు బాలరూపుఁడ వగునిన్ను చూచి మొట్టమొదట భయము నొంది తక్షణమే దోయిటియండి పాజువైచెను.

228. ఇట్లు దోయిటియండి పడవేయఁబడుటచే నీకు పతంజలి యనుపేరు గలిగెను. ఇట్టిరూపమును శౌందినపిదప నీకు నన్ను గూర్చి యథార్థజ్ఞానము కలిగెను.

229. నన్ను సర్వకాలములయందును ధ్యానము పతంజలి యని సుప్రసిద్ధుఁడైతివి.

అని చెప్పబడియున్నది. ఈవాక్యములను విమర్శించిన పతంజలికిఁ గూడఁ గేవలాద్వైతమే తాత్పర్యమని తెలియవచ్చుచున్నది.

ఇట్లు సూత్రకర్తల కనేకుల కద్వైతమే తాత్పర్యార్థమని తేలుటచే కణాదునకుగూడ నిదియే తాత్పర్యమని నిర్ణయింపవలసియున్నది.

కావున కపిలాదుల కందఱకును కేవలాద్వైతమే తాత్పర్యభూతార్థమగుటచే నెవ్వరును భ్రాంతులుకారు.

పూర్వపక్షి:—ఇట్లైన వారలు వ్యాసాభిమత మగునద్వైతము నేల ఖండించరు? వారికిగూడ నదియే సప్తతము కదా! ఈకారణమువలన నింత శ్రమపడి చేసినసిద్ధాంతమంతయు నిర్మూలమయ్యెను. మఱియు వారు అద్వైతమతవిరుద్ధముగ స్వతంత్రతంత్రముల ప్రవర్తింపజేసి రనుట యెట్లు? ఒకమతమును ప్రవర్తింపజేసినవారికి మఱియొకమతము తాత్పర్యభూతార్థమగుననుట హాస్యాస్పదము కదా!

సిద్ధాంతి:—ఇట్లు శంకింప నవసరములేదు. ముఖ్యతాత్పర్య మేది యైనను తాను కారణాంతరముఁ జేయఁబూని సిద్ధాంతమును స్థిరపఱచుటకై సర్వమతములు ఖండింపవచ్చును. తనకు ముఖ్యతాత్పర్యభూతమైన మతమునుగూడ ఖండింపవచ్చును. మహాత్ములచర్య లిట్లు గూడ నున్నవనుటకు దృష్టాంతములు కలవు. రామాయణమున శ్రీరామజాబాల సంవాదమునందు

230. “అష్టకా పితృదై వత్యమిత్యయం ప్రసృతో జనః,
అన్నసోఽన్యపద్రవం పశ్య మృతో హి కమశిష్యతి.
231. యది భుక్త మిహాన్యేన దేహ మన్యస్య గచ్ఛతి,
దదాత్యప్రవసతశ్చార్థం న తత్పథ్యశనం భవేత్.”

230. శ్రాధము నొనరించిన పితృదేవతలకుఁ దృప్తిగలుగునని జనులు ప్రవర్తించుచున్నారకదా! ఈవిషయమున కొంత యాలోచింపుము. అన్నము వృథాగా వ్యయమగుటయేగాని మృతులు యేమైనను తినునా?

231. తినునేని యపుడు దూరదేశమున నున్నవానినిగూర్చి కూడ శ్రాధమును పెట్టవచ్చును. అప్పుడు యిచ్చటివారు తినినయన్నము వానిదేహమును చేరవలసివచ్చును. ఇట్లు లేదుకదా! కావున శ్రాధము నిరర్థకము.

232. దానసంపననా హ్యేతే గ్రన్థా మేధావిభిః కృతాః,
యజస్వ దేహి దీక్షస్వ తప స్తప్యస్వ స స్త్యజ.
233. సే నా స్తి పర మి త్యేవ కురు బుద్ధిం మహామతే,
ప్రత్యక్షం య త్తే దాతిష్ఠ పరోక్షం పృష్ఠతః కురు.
234. సతాం బుద్ధిం పురస్కృత్య సర్వలోకనిదర్శినిం,
రాజ్యం త్వం ప్రతిగృహ్ణిష్య భరతేన ప్రసాదితః.

రామః:—

235. సత్వశ్చధర్మశ్చపరాక్రమశ్చభూతాసుకంపాం ప్రియవాదితాం చ,
స్వజాతిదేవాతిథిపూజన శ్చ పన్నాన మాహు స్త్రిదివస్య స స్తః.
236. తే నైవమాజ్ఞాయ యథావదర్థమేకోదయం సంప్రతిపద్య విప్రాః,
ధర్మం చరన్తస్సకలం యథావ త్తాజ్ఞ నిలోకాగమమ ప్రమత్తాః.
237. నిన్దా మ్యహ జ్ఞుర్తపితుః కృతం తద్వస్త్యానుగృహ్ణాద్విషమస్థబుద్ధిం,
బుద్ధ్యానయైవం విధయా చరన్తం సునాస్తికం ధర్మపథా దపేతం.

(232.) ఋద్రవ్యముల హరింప నేర్పరులగువారు పసుల పశులఁ జేసినాని వారిచే దానముల నొందుటకై “దేవకలఁ బూజింపుము దాన మొసంగుము యజ్ఞ దీక్షలు గ్రహింపుము ధనీవణాదుల విడువుము” అని బోధించుచు గ్రంథముల రచించిరి కాని మఱేమియుకాదు. అవి యన్నియు నవ్రమాణములే.

233. కావున నోరామా! నీవు పరలోకమనునదియే లేదని నిశ్చయించుకొనుము. తండ్రియాజ్ఞను పరిపాలింపకపోవుటవలనః బరలోకమునఁ కలుగుననర్థ మేదియు లేదు. కావునఁ బ్రత్యక్ష మగురాజ్యభోగము నంగీకరింపుము; పరోక్షమగుస్వర్గభోగము నావల నుంపుము.

234. కావున నోరామా! సర్వలోకసమృత మగుఁడగుకాభావముద్ధిని సిద్ధిముఁ జేసినాని స్వర్గభోగములను విశ్వసించక పిత్రాజ్ఞా పాపాలనమును గమనింపక రాజ్యము నంగీకరింపుము. భరతుఁడు బహువిధముల వేడుకొనుచున్నాఁడు.

235. రామునివాక్యము :—సత్యము ధర్మము పరాక్రమము భూతదయాప్రియ వాక్యము బ్రాహ్మణదేవాతిథిపూజనము అనువానిని స్వర్గమార్గముగ పెద్దలు చెప్పుదురు.

236. ఇట్లుగటచే బ్రాహ్మణులందఱు నేకవాక్యముగ నీపక్షము నంగీకరించి స్వకులాచారధర్మముల విధ్యుక్తమార్గముల నాచరింపు పరులచే నాచరింపజేయుచు స్వర్గలోకప్రాప్తినిఁ గోరుచున్నాడు.

237. నాస్తికుడవును ధర్మమార్గ విరహితుడవును పరులకుఁగూడ నాస్తిక మతము నుపదేశించుచు విషమచిత్తుడవై యుంగఁబడవు నగునిన్ను పరిగ్రహించినందులకు మాతండ్రినిగూడ నిందింపవలసివచ్చుచున్నది.

238. యథాహి చోర స్స తథా హిబుద్ధస్తథాగతం నాస్తిక మత్రవిద్ధి,
తస్మాద్ధి యశ్శక్యతమః ప్రజానాం స నాస్తికేనాభిముఖోబుధస్సాన్యత్.
239. త్వత్తో జనాః పూర్వతరే వరా శ్చ శుభానికర్తాణి బహూనిచక్రః,
జిత్వాసదేమంచ పంచ లోకం తస్మాద్విజాస్వ స్తిహుతం కృతంచ.
240. ధర్మే రతా స్సత్పురుషై స్సమేతా, నైజస్యిన్దో దానగుణప్రధానాః,
అహింసకావీతమలాశ్చలోకేభవన్తి పూజ్యా మునయః ప్రధానాః.
241. ఇతి బ్రువంతం వచనం సరోషం రామం మహాత్మాన మదీనసత్త్వం,
ఉవాచ తథ్య మ్మనరాస్తిక శ్చ సత్త్వం వచ సానుశయశ్చ విప్రః.

జాబాలిః—

242. న నాస్తికానాం వచనమ్మృషీమ్యహం న నాస్తికోహం నచ నాస్తికిశ్చన,
సమీక్ష్యకాల మ్మన రాస్తికోభనం భవేయ కాలేపునరేవ నాస్తికః.

238. దొంగనువలెనే నాస్తికునిగూడ రాజు బహిష్కరింపవలయును వీడును జాధునివంటివాడే. ఇంతయేల వేదనిష్ఠ లేనివాడని ప్రజలకు నెవ్వనియందు సంశయము కలుగునో వానితో విద్వాంసుడు సంబంధపడకూడదు.

239. నీకంటె యొరులును జ్ఞానవంతులు నగువా రనేకులు వివిధకర్మల నాచరించి యిహపరలోకములయందు సిద్ధినింది యిప్పటికిని నక్షత్రాదిరాపములతోఁ గానవచ్చుచునే యున్నారు. ఈకారణమువలననే విప్రులు యాగాదుల నాచరింతురు.

240. ధర్మసత్తులును సత్పురుషులతోఁ గూడినవారును తేజోవంతులును దానశీలురును అహింసాపరులును నిర్మలురును అగుమునులే పూజ్యులగుదురుకాని యితరులు కారు.

241. అని యీవిధముగ రోషముతో చెప్పచున్నరామునిజూచి జాబాలి ఆ సకమతయం కముగాను పశ్చాత్తాపసహితముగాను వినయసమన్వితముగాను యథార్థముగాను యిట్లనియె.

242. జాబాలివాక్యముః—ఓరామచంద్రా! నేను నాస్తికుడనుగాను. పరలోకాదులు లేక పోలేదు. యదివఱకు అనేకులు నాస్తికవాదము నవలంబించినప్పుడు వారిని నీవలెనే ఖండించియుంటిని. ఇప్పుడు ధర్మ సంకటము కలిగెను కావున మహారాజ్యము అరాజకదశ నొందుచున్నది కావున దానిని నివారించుటకై యిట్లు చెప్పితిని. ధర్మ సంకటనమయములందు జనులకు మేలు జేయుటకై సర్వజ్ఞుడగువాడు యేమతమునైన నవలంబించి యా సందర్భమును సరిచేయవలయును కదా!

243. సచాపి కాలోయముపాగతశ్చనైః యథామయానా స్తికవాగుదీరితా,
నివ ర్తనాన్ధ స్తవరామ కారణా త్ప్రసాదనాన్ధజ్ఞముయైత దీరితమ్.

244. క్రుద్ధ మాజ్ఞాయ రామం తు వసిష్ఠః ప్రత్యువాచ హ,
జాబాలిరపి జానీతే లోకస్యాస్య గతాగతిం,
నివ ర్తయితుకామ స్తు త్వామేతద్వాక్య ముక్తవాన్

అనియున్నది. వీనిని విమర్శించిన ధర్మమార్గప్రవర్తకు డైనను జాబాలి నాస్తికపక్షము నవలంబించి యాధర్మము ననువాదపూర్వకముగ నిరాకరిం చెననియు దానివై రామచంద్రునకుఁ గ్రోధము జనింపఁగా నాయన తన యాస్తికత్వమును ప్రకటించుచు “ఓరామా! నిన్నరణ్యమునుండి మఱ లించుటకై యిట్లు చెప్పితినికాని నేను నాస్తికుడను కాను” అని యథార్థ స్థితిని దెల్పె ననియు వసిష్ఠుడును యీవిషయమునె ప్రతిపాదించి క్రోధ మును నివారించె ననియుఁ దెలియవచ్చునున్నది కదా! ఇప్పుడు చూడుడు. జాబాలి నాస్తికమతస్థాపనమునందును ధర్మమార్గఖండనమునందు నభిప్రాయము లేకున్నను కార్యవశమున నట్లు చేసెను కదా! ఇట్లే కపిలాదులకును భేదస్థాపనమునందుగాని అద్వైతనిరాకరణమునందుకాని తాత్పర్యము లేక పోయినను తత్తదుచితాధికారుల నుద్ధరించుటకై యిట్లు చేసియుండ వచ్చును. ఇంతమాత్రమువలన వారియనువాదము మనకేల ప్రమాణము కాదు. అద్వైతము వారి కవశ్యము తెలిసియే యుండవలయును కదా! కావున మాసిద్ధాంతము నిర్మూలము కానేరదు; తత్తదుచితాధికారుల నుద్ధరించుటకై స్వతంత్రతంత్రముల ప్రవర్తింపఁజేయుటయుఁ గూడ విరుద్ధము కానేరదు.

మఱియు వారిశాస్త్రములు వేదాంతమతావలంబులకుఁ గూడ నవ శ్యవత్సీయములు. కేవలాదై వ్యతజ్ఞానమునకు ననుకూలముగ “పురుషుడు అసంగుడు నిర్గుణుడు” అను మొదలగువిషయములు సాంఖ్యశాస్త్రమున నిరూపింపబడియున్నవి. నిదిధ్యాససాధనము లగుయమనియమాదులు

243. ఇప్పు డట్టిధర్మసంకటకాలము తటస్థించెను. కావున నో రామభద్రా! నిన్ను మఱిించుటకై యట్లుచెప్పితిని.

244. విదవ రామనకు క్రోధము కలుగుట నెఱిగియె వసిష్ఠమహాముని యిట్లు నియె. జాబాలియు లోకగతుల నెఱింగినవాడే నిన్ను మఱిించుటకై మాత్రమే ఇట్లు చెప్పెను.

యోగశాస్త్రమున నిరూపింపబడి యున్నది. చిత్తశుద్ధిసాధనము లగు కర్మలు జైమినిశాస్త్రమున విమర్శింపబడి యున్నవి. ప్రపంచమునుండి యాత్మను విభాగించుటకు వీలగునట్లు గౌతమకణాదతంత్రములయందు పద్మావతివేచన మాచరింపబడి యున్నది. కావున వీనితో జనులకు నుపయోగము కలదు. ఇవియు పరంపరగాఁ బురుషార్థసాధనము లగును. ఈశాస్త్రములను విమర్శించుటచే నాత్మస్వరూపస్వభావముల నెఱింగి యదైవతజ్ఞానస్థుఁడై పురుషుఁడు కడతేరును. “ఇట్లు నీశాస్త్రములయందు పురుషస్వరూపవివేచనాదులు మాత్రమే చేయఁబడవలసి యుండ జగత్సత్యత్వము మొదలగు నదైవతవిరుద్ధాశము లేల నిరూపింపబడవలయును?” అనియెడవేమొ. మొట్టమొదటనే యతిసూక్ష్మమగుపరబ్రహ్మరూపము నెఱుంగలేనివారికిఁ జూకై యట్లు చేయఁబడెను. పరమార్థసిద్ధిలో ప్రపంచము సత్యము కాకపోయినను అనాద్యవిద్యవలన జీవులకు సత్యముగఁ దోచుచుండుటచే మందాధికారులకు దానినే యవలంబించి యుపదేశ మొనర్పబడెను. ఇది యావశ్యకకృత్యమే కదా! వేదాంతమతము గ్రహించుసామర్థ్యము కలయధికారులు నిర్వివాదముగ నాభాగములఁ బరిత్యజించి తక్కినభాగమును గ్రహింపవచ్చును. కావున నీసిద్ధాంతము వలన సాంఖ్యాదిశాస్త్రములకు వ్యర్థత్వము రానక్కఱలేదు.

ఇక పాంచరాత్రపాశుపతాదుల యభిప్రాయముకూడ నదైవతమే యని నిర్ణయింపవలయును. వాని నొనర్చినశివవిష్ణవాదులకు నదైవతమే తాత్పర్య మనుట పురాణేతిహాసాదులయందు ప్రసిద్ధ మయ్యె యున్నది. కావున వారితంత్రములు కూడ నట్టివే యైయుండవలయును కదా! ప్రత్యక్షముగఁ గూడ నం దదైవతము ప్రతిపాదింపబడియే యున్నది.

245. “పరక్షేత్రజ్ఞయోరైక్యమాత్మనోః శ్రుతిచోదితమ్”

అను పాంచరాత్రాగమవాక్య మీవిషయమున నుదాహరణముగ మున్నె వివరింపబడియున్నది. పాశుపతాగమమునఁగూడ నిట్టివాక్యము లనేకములు కలవు. ఆతంత్రములయం దచ్చటచ్చట భేదప్రతిపాదన మున్నను తన్నిర్ధారణమునకై యదైవతము నిందింపబడి కూడా నున్నను యాశాస్త్రమునకు నందుఁ దాత్పర్యము లేదు. అదైవతజ్ఞానమున

కుపయుక్తము లగుచు చిత్తశుద్ధికారకము లగుశివవిష్ణావ్యూపాసనల నిరూపించుటకై మాత్రమే యట్లు చెప్పబడెను. మందాధికారులు పరమార్థమును గ్రహింపలేక పూర్వస్థితిని విడువలేక సుఖయభ్రష్టు లగుదురేమో యని యాభేదమే పురుషార్థసాధకముగ నుపదేశించబడెను; దానిని నిర్ణయించుటకై యదైవ్యతవాదము ఖండింపబడెను. కావున మాసిద్ధాంతమువలన వీనికి గూడ వ్యర్థత్వము కలుగ నక్కఱలేదు.

ఇంతయేల బౌద్ధార్థత చార్వాకాదివేదబాహ్యతంత్రములకుఁ గూడ నదైవ్యతమే పరమతాత్పర్యము. ఆతంత్రముల నొనర్చిన బుద్ధ బృహస్పత్యాదులకుఁ గేవలాదైవ్యతమే సమ్యక్తమని సూతసంహితాదుల యందు జెప్పబడి యుండుటచే వారితంత్రములకుఁ గూడ నదియే పరమ తాత్పర్యమనియే చెప్పవలయునుకదా! “ప్రపంచము. శూన్యము” అను మొదలగు నిరూపణలు “ప్రపంచాభిమానమును విడువవలయును” అని సూచించునవియగుటచే వైరాగ్యమును కలిగింపుచు బ్రహ్మజ్ఞానమునం దుపయోగపడును. “దేహమే యాత్మ” యను మొదలగు విరుద్ధాంశములు గూడ దేహవ్యతిరిక్తాత్మను గ్రహింపలేనివారికి, 216. స్థూలార్థతీన్యాయ మున నాతని క్రమక్రమముగ నుపదేశించుటకు నుపయోగపడును.

“ఈబాహ్యతంత్రములు వైదిక గ్రంథములయం దన్నియెడల దూషింపబడి యున్నవి కదా!” అనియెడవేమో సత్యమే. వానియందు సామాన్యముగ దోచునభిప్రాయమే సామాన్యముగ వానిపరమాభిప్రాయ ముగ జనులచే బరిగ్రహింపబడును కావున నాయభిప్రాయము ననుసరించి వైదిక గ్రంథము లట్లు చెప్పినవి. వై నవివరించినవిధముగ విమర్శించి యెఱిగినవానికి నవియు నుపాదేయములే. వాడు మందాధికారికొఱకై నిరూపింపబడినయదైవ్యతవిరుద్ధాంశములఁ బరిత్యజించి తక్కినభాగము నంగీకరించును కదా! కావున కేవల వ్యాసతంత్రములకే కాక తక్కినవాని కన్నిటికిఁ గూడఁ గేవలాదైవ్యతమే తాత్పర్య మనుటలో వివాదము లేదు.

ఈవిషయమునుగూర్చి సూతసంహితయందు యజ్ఞవైభవఖండ మున నిరుపదిరెండవయధ్యాయమున

247. “అథాత స్సచ్చువత్క్యమి మాన్దప్రామాణ్యనిర్ణయం,
శ్రద్ధయా సహితా యాయం శృణుధ్వం మునిపుజ్జవాః.
248. వేదాం శ్చ ధర్మశాస్త్రాణి పురాణం భారతం తథా,
వేదాఙ్గాన్యుపవేదాంశ్చ కామికాద్యాగమా నపి.
249. కాపాలం లాకుళే శ్చైవ తయోర్భేదా నిర్విజరభాః,
తథా పాశుపతం సోమం భైరవప్రముఖాగమాన్.
250. తేషామేవోపవేదాంశ్చ శతశోఽథ సహస్రశః,
విష్ణ్వాగమాం స్తథా బ్రాహ్మీ సుబ్ధా నార్హాగమానపి.
251. లోకాయతం తర్కశాస్త్రం బహువిస్తరసంయుతం,
మిమాంసా మతిగమ్భీరాం సాఙ్ఖ్యయోగం తథైవచ.
252. అనేకభేదాన్యన్యాని తథా శాస్త్రాస్తరాణ్యపి,
నిర్తమే శక్కురస్సాక్షాత్స్వజ్ఞస్సజ్జిహేవా తు.
253. ప్రసాదాదేవ రుద్రస్య బ్రహ్మవిష్ణోదయస్సురాః,
సిద్ధవిద్యాధరా యక్ష రాక్షసాద్యాస్తస్మై తైవ చ.
254. మునయ శ్చ మనుష్యా శ్చ యథాభాగం ద్విజోత్తమాః,
తాన్త్యేవ విస్తరేణైవ సజ్జిహేవైవ వా పునః.

247. ఇత్యుక్తాం నాగమాదిమార్గములయొక్క ప్రామాణ్యమును నిర్ణయించినది. మనుజులారా శ్రద్ధతో వినుడు.

248. వేదములు ధర్మశాస్త్రములు పురాణములు భారతము శిక్షాదివేదాంగములు ఆయుర్వేదాదులవలె వేదములు కామికాద్యాగమములు.

249. కాపాలాగమము లాకుళము బహువిధము లగువానిభేదములు అట్లే పాశుపతము సోమము భైరవాద్యాగమములు.

250. వానిలోనిభేదములు విష్ణ్వాగమములు బ్రాహ్మీగమములు బుద్ధార్హతాద్యాగమములు.

251. నాస్తికాగమము అతివిస్తృతమగు తర్కశాస్త్రము (వైశేషికనైయా యికశాస్త్రములు) మిగుల గంభీరమగుమిమాంస సాంఖ్యయోగములు.

252. మఱియు ననేకభేదములతోఁ గూడినయన్యశాస్త్రములు వీనినన్నిటిని సర్వజ్ఞుఁ డగుశంకరుఁడు సంక్షేపముగ నిర్మించెను.

253-254-255. ఇట్లు మొట్టమొదట పరమేశ్వరుఁడే సర్వము నాచరించినను ఆయన యనుగ్రహమువలన లోకవ్యవహారార్థమై బ్రహ్మవిష్ణోదులును మునులును

255. కుర్వన్తి తాని మానాని కథితాని మనీషిభిః,
అధికారివిభేదేన నైకస్త్వేన సదా ద్విజాః.
256. తర్కైరేతేపి మార్గా స్తు న హస్తవ్యా మనీషిభిః,
యథా తోయప్రవాహజాం సముద్రః పరమావధిః.
257. తథైవ సర్వమార్గాణాం సాక్షాన్నిష్ఠా మహేశ్వరః,
యేన యేన ప్రకారేణ జనైరేభిరుపాసితః.
258. తత్త్వార్థానుగుణ్యేన సాధకత్వ ముపైతి సః,
తత్ప్రసాదా త్క్రమా వ్తార్థా నిశిష్ఠా నేతి మానవః.
259. తత్ర తత్ర స్థితో దేవః ప్రసాదం కరుణేనన్య తు,
సోపానక్రమతో దేవో వేదమార్గస్య కారణం.
260. వేదమార్గస్థితో దేవ సాక్షాత్ స్తు క్షేస్తు కారణం,
తత్రాపి కర్తృభాగస్థో జ్ఞానశ్రద్ధాప్రదో హరః.

యత్కరాక్షసమనుష్యాదులును వానిని సంతేపముగానైనను విస్తారముగానైన నాచరింతురు. కావున నవియన్నియుఁ బ్రమాణములే. అయినను అధికారిభేదము ననుసరించి మాత్రమే ప్రమాణము లగును కాని పరస్పరవిరుద్ధము లగుటచే నన్నియు నొక్కనికే ప్రమాణములు కానేరవు.

256-257-258. ఈ కారణమువలన బుద్ధిమంతుఁడగువాఁడు దేనిని కూడ తర్కయుక్తులతో ఖండింపఁ బ్రయత్నింపరాదు. నదీప్రవాహములకు సముద్రమువలె సర్వాంగములకు నావరమేశ్వరుఁడే యంతము. ఏయేమార్గముచే నాయన యుపాసించు బడునో ఆయావిధముగనే ఫలము నొసంగును. ఆయనయనుగ్రహమువలన నుపాసకులు క్రమక్రమముగ తామున్న మార్గమునుండి యంతకంటె శ్రేష్ఠ మగుమార్గము నాశ్రయించుచుందురు.

259. ఏయేమార్గముతో నుపాసకుఁ డుపాసనను గావించునో ఆయామార్గమున నున్న పరమేశ్వరుఁడు వానికి దయఁ జూపును. మార్గములు భిన్నములేకాని యుపాస్యఁ డగునీశ్వరుఁడు మాత్ర మొక్కఁడేకదా! కావున నీమార్గములు వేద మార్గమునకు సోపానమువంటి వగును.

260. వేదమార్గభిన్నము లగుమార్గములయందున్న పరమేశ్వరుఁడు వేదమార్గ ప్రాప్తకుఁ డగును. వేదమార్గమున నున్నవాఁడు ముక్తిప్రాప్తకుఁ డగును. అందును కర్తృకాండభాగమున నున్నవాఁడు జ్ఞానశ్రద్ధను కలిగించువాఁడుమాత్రమే యగును గాని ప్రత్యక్షము క్రిదాయకుఁడు కానేరఁడు.

261. జ్ఞానభాగస్థిత శ్శమ్ము జ్ఞానద్వారేణ మోక్షదః,
ఏకరూపా పరా ముక్తి స్తత స్తద్విషయా మతిః.
262. ఏకరూపా భవే నైవ నానారూపా భవిష్యతి,
వేదాంత శ్శబ్దరం సాక్షాన్ని ర్విశేషాద్వయాత్తనా.
263. వక్తి మార్గాంతరా నైవ తతో విద్యా తు వేదజా,
అతో మార్గాంతరా జ్ఞాతా మతయో మతిమ త్తరాః.
264. అవిద్యా నైవ విద్యా సస్య రితి సమ్య జ్ఞీయాపణం,
తస్మా న్మార్గాంతరాణా మ్మ ప్రామాణ్యం వేదవి త్తమాః.
265. ముక్తే రన్యత్ర నాత్రైవ క్రమే నై వాత్మమానతా,
అతో వేదాంతమార్గస్థో మహాదే వోఽచిరేణ తు.
266. ముక్తిం దదాతి నాన్యత్ర స్థిత స్సోపి క్రమేణ తు,
దదాతి పరమాం ముక్తి మి త్యేషా శాశ్వతీ శ్రుతిః.
267. అతో వేదాశ్రయో వర్త్యో నాన్యమార్గం సమాశ్రయేత్,
వేదమార్గైకనిష్ఠానాం న కించి దపి దుర్లభం.

261-262-263-264-265-266. జ్ఞానభాగమున నున్నవాఁడు మాత్రము

ముక్తిని జ్ఞానమూలమున కలిగించును. ముక్తి యేకవిధ మైనదియే కావున దానినిగూర్చిన బుద్ధియు నేకరూపమైనదిగానే యుండవలయునుగాని బహురూపములతో నుండదు. వేదాంతములు పరమేశ్వరుని నిర్విశేషాదులయరూపముతో నొక్కవిధముగానే చెప్ప చున్నవి. తక్కినమార్గము ఋట్లుగాక పరస్పరవిరుద్ధముగఁ జెప్పుచున్నవి. కావున నుప నివత్తులన్నియు నేకవాక్యముగ నుండుటచే వేదాంతార్థమే ముఖ్యమైనది. వేదాంతములవలన కలిగినజ్ఞానమే జ్ఞానము. కావున మునులారా! వేదభిన్నము లగుమార్గముల వలన కలిగినజ్ఞానము లజ్ఞానములే యనుటయే చక్కనినిరూపణము కావున వేదవేత్త లారా వేదభిన్నము లగుమార్గములన్నియు ముక్తివిషయమునఁ బ్రత్యక్షముగఁ బ్రమాణములు కానేరవు. పరంపరగా మాత్రమే యగును. తక్కినవిషయములయందు దన్ను ప్రమాణములే కావున వేదమార్గమున నున్నపరమేశ్వరుఁడు మాత్రమే ప్రత్యక్షముగ మోక్షము నొసంగును. తక్కినమార్గములయందు దున్నవాఁ డట్లానంగలేడు. క్రమంబుగ మాత్ర మొసంగగలడు. ఇదియే శ్రుతి.

267. కావున వేదమార్గమున నున్నవాఁడు మఱియొకమార్గము శాశ్రయింపరాదు. వేదమార్గమున నున్న దుర్లభ మెద్దియు లేదు.

269. అత్రైవ పరమా ముక్తిర్న చాన్యత్ర తు పుష్కలా,
అతోఽధికారిభేదేన మార్గో మానం న సంశయః.
269. ఈశ్వరస్య స్వరూపేచ బద్ధహేతా తథైవ చ,
జగతః కారణే ముక్తా జ్ఞానాదా చ తథైవ చ.
- 270 మార్గాణాం యే విరుద్ధాంశా వేదాన్తేన విచక్షణాః,
తేపి మందమతీనాం మహామోహవృతాత్తనామ్.
271. వాఙ్మాత్రానుగణ్యేన ప్రవృత్తా న యథార్థతః,
దర్శయిత్వా తృణం మర్త్యో ధావంతీ గాం య థాగ్రహేత్.
272. దర్శయిత్వా తథా తేషా మిదం పూర్వం మహేశ్వరః,
పశ్చాత్పాకానుగుణ్యేన దదాతి జ్ఞాన ముత్తమం.
273. తస్మా దుక్తేన మార్గేణ శివేన కథితా అమీ,
మార్గా మానం న చామానం మృషావాదీ కథం శివః.
- 274 మహాకారుణికో దేవ స్సర్వజ్ఞో నిర్మలః ఖలు,
తథాపి వేదో మార్గాణా ముత్తమ స్సర్వసాధకః.

269. పరమానందకర మగుముక్తి యిచ్చటనే కలదుకాని మఱియొకస్థలమున లేదు. కావున నధికారిభేదము వాక్రయించియే తక్కినమార్గములు ప్రమాణము లగునుకాని మఱియొకవిధముగ గావు.

69-271-272. ఈశ్వరస్వరూపమునందునబంధకారణమునందునఁగ త్కారణమునందును ముక్తియందును భావాదులయందును యితరమార్గములలో వేదాంతమునకు విరుద్ధముగ నేయేయంశములు చెప్పబడియున్నవో యెఱ్ఱానవంతులారా! ఆవియన్నియు నజ్ఞానవంతు లగుమందబుద్ధులయొక్క యిచ్చను మాత్రమే యనున రించి చెప్పబడినవేకాని యథార్థస్థితిని తెల్పుటకై చెప్పబడినవి కావు. మనుష్యుఁడు గడ్డినిచూపి పరుగెత్తుచున్నయావును పట్టువిధంబున నీపరమేశ్వరుండును మందబుద్ధి యగువానికి వానియభిమతార్థమునే మొట్టమొదట చూపి పిదప చిత్తము పరిపక్వ మగుకొలది దివ్యజ్ఞానమును క్రమక్రమముగ నొసంగును.

273. కావున పయినవర్ణించినవిధముగ సర్వమార్గములఁ గల్పించినవాఁడు పరమేశ్వరుఁడే యగుటచే నన్నియుఁ బ్రమాణములు. ఆప్రమాణములు కావు. ఈశ్వరుఁ డనత్య మాడే ననుట యెట్లు?

274. ఆదేవుఁడు దయావయుఁడు సర్వజ్ఞుఁడు నిర్మలఁడుకదా! యిట్లైనను అన్నిమార్గములకంటె వేదమార్గ ముత్తమము.

275. సర్వము క్తం సమాసేన మార్గప్రామాణ్యనిర్ణయం,
ఏవం బుద్ధ్యా శ్రుతౌ శ్రద్ధా జ్ఞురుధ్వం యత్నతో ద్విజాః."

అని చెప్పబడియున్నది.

కావున శ్రుతులకును సూత్రములకును స్మృతులకును పురాణములకును ఇతిహాసములకును సమస్తాగమములకును వ్యాసతాత్పర్యభూతార్థమగు కేవలదైవ్యతమే తాత్పర్యభూతార్థమని నిర్ణయింపబడెను. కావున నదైవ్యతమే పరమార్థమనుట నిర్వివాదముగ సిద్ధించినది.

ఆ. ఇట్లు నిర్ణయించి యెసఁగంగ పరమత
వాదపంజరములఁ బడఁగఁజోక
నిర్తలాద్వితీయనిరుపమానండాత్ముఁ
గనుఁడు ముక్తిసుఖము గనుఁడు మనుఁడు.

ఇట్లు వెన్నెలకంటి సుందరరామాభిధానాంధ్రీకృతం బగు వ్యాసతాత్పర్యనిర్ణయోపన్యాసము సమాప్తము.

బ్రహ్మసూత్రార్థచంద్రికయందలి వ్యాసతాత్పర్యనిర్ణయము
సర్వము సమాప్తము.

ఓమ్ తత్సత్.

275. ఓమునులారా! ఇప్పుడు మార్గప్రామాణ్యమునుగూర్చి సర్వమును చెప్పితిరి. ఈవిషయము నెఱింగి వేదమునందు శ్రద్ధ నుంపుడు.

చెన్నపురి : వావిళ్ల రామస్వామిశాస్త్రిలు అండ్ సన్స్ వారి
'వావిళ్ల' ప్రెస్సున ముద్రితము. — 1956.

